

АВГУСТ 2026



ЭКОЛОГИЯ

ДАЙДЖЕСТ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ДАЙДЖЕСТ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ НА ОБЪЕКТ, НАХОДЯЩИЙСЯ В ГРАНИЦАХ САНИТАРНО-КУРОРТНОЙ ЗОНЫ

О НЕСОРАЗМЕРНОСТИ НАЧИСЛЕНИЯ ПЛАТЫ ЗА НВОС С ПОВЫШАЮЩИМ КОЭФФИЦИЕНТОМ ДОПУЩЕННОМУ НАРУШЕНИЮ

О ПРИМЕНЕНИИ ПЕРЕЧНЯ НЕКАПИТАЛЬНЫХ СТРОЕНИЙ И СООРУЖЕНИЙ К ГОРОДСКИМ ЛЕСАМ, РАСПОЛОЖЕННЫМ НА ЗЕМЛЯХ НАСЕЛЁННЫХ ПУНКТОВ

О ВОЗМОЖНОСТИ УЧЕТА ЗАТРАТ НА УСТРАНЕНИЕ СВЕРХЛИМИТНОГО СБРОСА ВРЕДНЫХ ВЕЩЕСТВ В ВОДНЫЙ ОБЪЕКТ, ПОНЕСЕННЫХ СПУСТЯ ДВА ГОДА ПОСЛЕ НАРУШЕНИЯ, НО РАНЕЕ РАСЧЕТА РАЗМЕРА ВРЕДА

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ НА ОБЪЕКТ, НАХОДЯЩИЙСЯ В ГРАНИЦАХ САНИТАРНО-КУРОРТНОЙ ЗОНЫ



A51-13455/2025

ФАБУЛА

Общество обратилось в суд с иском об оспаривании отказа управления в проведении государственной экологической экспертизы проектной документации для земельного участка, на котором запланировано возведение многоквартирного дома и парковки.

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требование общества, обязав управление рассмотреть заявление общества о проведении экспертизы.

Кассация поддержала нижестоящие суды, указав, что позиции управления о несоответствии представленной обществом документации перечню объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня является ошибочной.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Суд округа подтвердил, что земельный участок расположен во второй зоне округа санитарной охраны курортной зоны г. Владивостока, которая сохраняет статус особо охраняемой территории в силу ранее установленных зон, несмотря на последующие изменения законодательства. Поскольку проектная документация предусматривает не только жилой дом, но и обвалованную парковку, она подлежит государственной экологической экспертизе федерального уровня.

О НЕСОРАЗМЕРНОСТИ НАЧИСЛЕНИЯ ПЛАТЫ ЗА НВОС С ПОВЫШАЮЩИМ КОЭФФИЦИЕНТОМ ДОПУЩЕННОМУ НАРУШЕНИЮ



A51-14971/2025

ФАБУЛА

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным предписания Управления, вынесенного по результатам проверки, которой в том числе установлено, что общество несвоевременно представило отчеты ПЭК, в связи с чем потребовало откорректировать декларацию и начислить плату за НВОС как сверхлимитную с коэффициентом **25**.

Нижестоящими инстанциями предписание в части необходимости расчета платы за НВОС с повышающим коэффициентом признано недействительным.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Поддерживая выводы судов обеих инстанций, суд округа подтвердил, что просрочка представления отчетов ПЭК действительно имела место, однако применение коэффициента **25** и пересчет всей платы как сверхлимитной несоразмерны допущенному нарушению, поскольку просрочка была незначительной (от нескольких минут до одного-двух дней) и объяснялась в том числе нестабильностью работы сайта РПН в связи с высокой нагрузкой на сервер. Содержание отчетов ПЭК подтверждало правильность расчета платы и отсутствие превышения установленных лимитов, что Управление не опровергло.

О ПРИМЕНЕНИИ ПЕРЕЧНЯ НЕКАПИТАЛЬНЫХ СТРОЕНИЙ И СООРУЖЕНИЙ К ГОРОДСКИМ ЛЕСАМ, РАСПОЛОЖЕННЫМ НА ЗЕМЛЯХ НАСЕЛЁННЫХ ПУНКТОВ



A60-40499/2025

ФАБУЛА

Арендатор земельного участка обратился в суд с требованием признать незаконным отказ Министерства в утверждении проектов освоения лесов для рекреационной деятельности. Министерство сочло, что предусмотренные проектами некапитальные строения и сооружения не соответствуют перечню, утверждённому распоряжением Правительства РФ № 999-р.

Суды первой и апелляционной инстанций признали отказ законным. Они исходили из того, что лесные участки, в отношении которых общество представило проекты освоения лесов, относятся к городским лесам, входящим в состав защитных лесов, поэтому на

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Суд округа отменил принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, указав, что нижестоящие суды не установили, были ли расположенные на участке объекты законно возведены до введения новых правил в соответствии с ранее действующим распоряжением № 849-р и предусмотрены ли они ранее утверждёнными проектами освоения лесов. При этом сами предыдущие проекты в материалах дела отсутствовали.

Кроме того, суды не исследовали правовой режим лесных участков как лесопарка и особо охраняемой природной территории и не проверили обоснованность отнесения проектируемых объектов с отметкой «строительство» к некапитальным строениям

О ВОЗМОЖНОСТИ УЧЕТА ЗАТРАТ НА УСТРАНЕНИЕ СВЕРХЛИМИТНОГО СБРОСА ВРЕДНЫХ ВЕЩЕСТВ В ВОДНЫЙ ОБЪЕКТ, ПОНЕСЕННЫХ СПУСТЯ ДВА ГОДА ПОСЛЕ НАРУШЕНИЯ, НО РАНЕЕ РАСЧЕТА РАЗМЕРА ВРЕДА



ФАБУЛА

Управление заявило требование о взыскании вреда, причинённого водному объекту в связи с превышением нормативов допустимого сброса по ряду загрязняющих веществ.

A24-6011/2025

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требование управления частично. При расчете взыскиваемого ущерба суды учли расходы общества на проведение мероприятий, направленных на предотвращение дальнейшего сверхлимитного сброса и в конечном счёте на прекращение сброса через спорный выпуск.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Кассационный суд поддержал позицию нижестоящих судов, отметив, что судебные инстанции, оценив представленные документы, заключили, что их содержание характеризует спорные затраты как направленные на предотвращение сверхлимитного сброса вредных веществ именно в тот водный объект, которому причинен вред. Довод управления о том, что затраты понесены предприятием в **2023** году, а расчет размера вреда производился управлением в **2025** году, в связи с чем учету при исчислении размера вреда не подлежат, являлся предметом оценки судов и обоснованно отклонен как основанный на неверном толковании пункта **14** Методики № **87**.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Федеральным законом от **04.08.2026** № **323-ФЗ** «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», установлен запрет на обращение пестицидов и агрохимикатов без отражения сведений о них в Федеральной государственной информационной системе прослеживаемости. За исключением случаев уничтожения, утилизации и обезвреживания таких веществ.

Также расширен предмет федерального государственного контроля (надзора) в данной сфере.

Опубликован Федеральный закон от **04.08.2026** № **322-ФЗ**

«О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»,

Данным законом скорректированы отдельные положения, касающиеся, в том числе, правил рыболовства, распределения квот, охраны водных биоресурсов и иных аспектов этой сферы.

Опубликован Федеральный закон от **04.08.2026** № **303-ФЗ**

«О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации», регулирующий правила использования лесов для отдыха (рекреационной деятельности)

Названными изменениями городские леса приравнены к категории защитных лесов. Для строительства и эксплуатации туристических и рекреационных объектов в лесах теперь полностью запрещены как сплошные, так и выборочные рубки деревьев.

Федеральный закон от **04.08.2026** № **301-ФЗ**

«О внесении изменений в статьи **24** и **67-1** Водного кодекса Российской Федерации и статью **3** Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений»

Законом уточняется перечень лиц, ответственных за инженерную защиту территорий и объектов от негативного воздействия вод (затопления, подтопления и т.п.).

Помимо этого, в границах зон затопления и подтопления теперь полностью запрещено строительство любых объектов капитального строительства (ОКС), а также любое освоение земель под будущую застройку. Единственное исключение составляет возведение защитных сооружений (дамб, каналов и т.д.).

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ

arbitrageru.legal

АВГУСТ 2026