

ИЮЛЬ 2026



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ДАЙДЖЕСТ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

О НЕРЕЛЕВАНТНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ, ПРОИЗВЕДЕННОГО СПУСТЯ ГОД ПОСЛЕ ВЫЯВЛЕНИЯ НАРУШЕНИЯ

О НЕЗАКОННОСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ЛИЦЕНЗИИ НА ВСЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ НЕСООТВЕТСТВИИ ЛИЦЕНЗИИ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНА ПО ОДНОМУ ИЗ НИХ

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ИСПОЛНИТЕЛЯ ПО МУНИЦИПАЛЬНОМУ КОНТРАКТУ ПРИ РАЗРАБОТАННОМ ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СНИЖЕНИЮ ВЫБРОСОВ

О НЕПРАВОМЕРНОМ ВЗЫСКАНИИ РАСХОДОВ НА РАБОТУ СИСТЕМ ВОДООТВЕДЕНИЯ ПРИ ОДНОВРЕМЕННОЙ ПЛАТЕ ЗА НВОС

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗАКАЗЧИКА ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РАБОТ ПОДРЯДЧИКОМ

ОБОТСУТСТВИИ ПРАВОВОГО ЗНАЧЕНИЯ НАМЕРЕНИЯ ПРОВЕСТИ РЕКУЛЬТИВАЦИЮ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОБЯЗАННОСТИ ВОЗМЕСТИТЬ ВРЕД В ДЕНЕЖНОЙ ФОРМЕ

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О НЕРЕЛЕВАНТНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ, ПРОИЗВЕДЕННОГО СПУСТЯ ГОД ПОСЛЕ ВЫЯВЛЕНИЯ НАРУШЕНИЯ



A32-60554/2024

ФАБУЛА

Управление обратилось в суд с иском о возмещении вреда, причиненного почвам в результате складирования на принадлежащем обществу земельном участке лома асфальтобетонных покрытий. Факт нарушения установлен в ходе выездного обследования, пробы почвы показали превышение концентраций загрязняющих веществ.

Удовлетворяя требования нижестоящие суды указали, что само по себе размещение строительного мусора на участке свидетельствует о причинении вреда окружающей среде.

Суд кассационной инстанции подтвердил законность судебных актов, признав, что факт размещения отходов и причинения вреда почвам доказан материалами дела – протоколами отбора проб, экспертными заключениями, фототаблицами и схемами с координатами загрязнённой территории.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Ссылка ответчика на экспертное обследование, проведенное через год после выявления нарушения (в августе 2025 года), в ходе которого его специалист не обнаружил отходов на участке, была отклонена судом – данное обстоятельство не опровергает факта нарушения, зафиксированного годом ранее фотоматериалами и актом обследования, а более позднее обследование не имеет правового значения для оценки ущерба, причинённого на момент проверки. Размер ущерба, исчисленный по утвержденной методике, признан верным.

О НЕЗАКОННОСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ЛИЦЕНЗИИ НА ВСЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ НЕСООТВЕТСТВИИ ЛИЦЕНЗИИ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНА ПО ОДНОМУ ИЗ НИХ



ФАБУЛА

Общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании приказа о приостановлении действия лицензии на деятельность по обращению с отходами I–IV классов опасности.

A21-5453/2025

Основанием для приостановления послужило, по мнению управления, неполное устранение нарушений, выявленных при проведении процедуры периодического подтверждения соответствия лицензионным требованиям, в частности непредставление реквизитов положительного заключения государственной экологической экспертизы на оборудование (шредер), используемое для утилизации отходов. Судами первой и апелляционной инстанций требования общества удовлетворены.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

Соглашаясь с выводами нижестоящих судов, суд округа подтвердил, что требование о представлении заключения государственной экологической экспертизы на оборудование, которое не является новым и уже эксплуатировалось, не имеет правового обоснования, поскольку такая экспертиза проводится только в отношении новой техники и технологий.

Кроме того, приостановление действия лицензии было применено ко всем видам деятельности, а не только к тем, где возникали сомнения, что фактически остановило работу предприятия и не соответствует принципу пропорциональности.

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ИСПОЛНИТЕЛЯ ПО МУНИЦИПАЛЬНОМУ КОНТРАКТУ ПРИ РАЗРАБОТАННОМ ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СНИЖЕНИЮ ВЫБРОСОВ



A41-49723/2024

ФАБУЛА

Управление обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду в размере более 55 млн. руб., ссылаясь на неправомерное применение предприятием понижающих коэффициентов и корректировок при расчёте платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты и размещение отходов

Суды в удовлетворении заявленных требований отказали, признав расчеты предприятия обоснованными, кассационный суд оставил эти акты без изменения, отклонив жалобу управления.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

Суд округа подтвердил, что у предприятия имелся действующий план мероприятий по снижению сбросов на **2019–2024** годы, согласованный с контролирующими органами и учтенный при установлении нормативов допустимых сбросов, что давало право на применение коэффициента 1 при исчислении платы, а требования о наличии программы повышения экологической эффективности вступили в силу только с **01.09.2023** и не могли применяться к спорному периоду. Также суд принял во внимание, что фактические затраты предприятия на реализацию природоохранных мероприятий в несколько раз превышали сумму начисленной платы, что подтверждено документально, и предприятие правомерно вычло эти затраты из платы. Утилизация и размещение отходов (осадка с песколовок) были возложены на подрядчика в рамках муниципального контракта, и именно подрядчик, как установлено судом, нес ответственность за учет и размещение этих отходов, в связи с чем у предприятия отсутствовала обязанность вносить плату за них.

О НЕПРАВОМЕРНОМ ВЗЫСКАНИИ РАСХОДОВ НА РАБОТУ СИСТЕМ ВОДООТВЕДЕНИЯ ПРИ ОДНОВРЕМЕННОЙ ПЛАТЕ ЗА НВОС



A05-5755/2025

ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для взыскания с Учреждения платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения (ЦСВ) и сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов сброса, а также неустойки. Суд первой инстанции частично удовлетворил иск, взыскав оба вида платы и неустойку в уменьшенном размере. Апелляционный суд изменил решение, отказав во взыскании платы за сброс сверх нормативов в полном объёме, поскольку на спорный период нормативы состава сточных вод для абонента не были установлены местной администрацией, и взыскал только плату за негативное воздействие на ЦСВ и соответствующую неустойку.

Кассационная инстанция оставила постановление апелляции без изменения, отклонив жалобу общества.ое исследование.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

Суд округа подтвердил, что обязанность вносить плату за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов возникает только при наличии утверждённых в установленном порядке нормативов состава сточных вод, а отсутствие таких нормативов исключает возможность её начисления даже в упрощённом порядке. Упрощённый расчет, предусмотренный для отдельных категорий абонентов, не отменяет компенсационного характера этой платы и не может применяться без нормативной базы, поскольку в противном случае возникает неравенство абонентов и необоснованное взимание платы. При этом суд признал правомерным взыскание платы за негативное воздействие на работу ЦСВ, поскольку ее расчет не зависит от наличия нормативов состава сточных вод и регулируется иными положениями Правил № 644. В итоге кассация указала, что выводы апелляционного суда соответствуют закону и фактическим обстоятельствам, а доводы жалобы основаны на ошибочном толковании норм материального права.

ДЕЛО «АКВА-СЕВЕР» И ФКУ «ИСПРАВИТЕЛЬНАЯ КОЛОНИЯ № 21 С ОСОБЫМИ УСЛОВИЯМИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УФСИН ПО АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ»

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗАКАЗЧИКА ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РАБОТ ПОДРЯДЧИКОМ



A02-796/2025

ФАБУЛА

Управление обратилось в суд к обществу с иском о возмещении вреда, причиненного почвам в результате перекрытия поверхности земельного участка отходами от демонтажа зданий и сооружений.

Суд первой инстанции частично удовлетворил иск, признав расчет управления ошибочным в части применения индексов-дефляторов; апелляционный суд поддержал это решение. Кассационная инстанция оставила судебные акты без изменения.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Суд округа подтвердил, что общество как собственник земельного участка и заказчик по договору подряда является надлежащим ответчиком, поскольку именно на нем лежит обязанность по охране земель и контролю за подрядчиком; наличие договора с предпринимателем не освобождает собственника от ответственности за вред окружающей среде, если подрядчик действовал в рамках задания заказчика и не представлено доказательств, что общество принимало меры к недопущению нарушений. Факт загрязнения подтверждён актом выездного обследования, протоколом осмотра, фототаблицами и планом-схемой, при этом для расчета вреда по Методике № 238 не требуется обязательного отбора проб почвы – сам факт нахождения на почве строительных отходов свидетельствует о порче почвы.

ОБ ОТСУТСТВИИ ПРАВОВОГО ЗНАЧЕНИЯ НАМЕРЕНИЯ ПРОВЕСТИ РЕКУЛЬТИВАЦИЮ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОБЯЗАННОСТИ ВОЗМЕСТИТЬ ВРЕД В ДЕНЕЖНОЙ ФОРМЕ



A29-2970/2025

ФАБУЛА

Управление обратилось в суд с иском о возмещении вреда почвам, с в результате несанкционированного размещения отходов животноводства (навоза) на земельном участке лесного фонда. Суд первой инстанции удовлетворил иск в полном объёме, апелляционный суд изменил решение, скорректировав расчёт размера вреда с применением надлежащего индекса-дефлятора.

Суд округа, оставляя в силе постановление апелляционной инстанции, подтвердил, что факт причинения вреда доказан: протокол осмотра, результаты отбора проб и экспертное заключение свидетельствуют о загрязнении почвы отходами животноводства именно с фермы ответчика, расположенной в непосредственной близости, при отсутствии иных источников загрязнения.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

Ссылка ответчика на договор о разработке проекта рекультивации как подтверждение возмещения вреда в натуре отклонена, поскольку на момент рассмотрения дела согласованный проект отсутствовал, рекультивационные работы не проводились, а восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно ликвидации последствий загрязнения и не исключает взыскания денежной компенсации.

Принят Федеральный закон от **04.07.2026** № **239-ФЗ** «О внесении изменений в статьи **22** и **27** Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами»

Предусматривает комплекс мер по регулированию обращения с пестицидами и агрохимикатами для целей минимизации рисков для здоровья человека и для экосистем.

В частности, устанавливается требование о государственной регистрации таких веществ в специальном Реестре и закрепляются регламенты их применения.

Принят Федеральный закон от **04.07.2026** № **226-ФЗ**

«О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения»

Закон наделяет Минсельхоз России полномочиями утверждать специальную методику расчета ущерба, а при ее отсутствии предписывает считать убытки по фактическим затратам на восстановление плодородия. Закон вступает в силу **1 сентября 2027** года.

Постановлением Правительства Российской Федерации от **09.07.2026** № **865** «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от **30** июня **2021** г. № **1094**», обновлены правила федерального государственного контроля (надзора) в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания., то есть изменяются правила проверки инспекторами соблюдения контролируруемыми лицами законов в указанной сфере, процесс призван стать более цифровым.

21 июля в Государственную думу внесен [Законопроект](#) № **1295484-8** «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях укрепления системы публичной власти, защиты прав коренных малочисленных народов и обеспечения национальной безопасности в стратегически важных регионах России»,

Экологический аспект указанного законопроекта заключается в защите среды обитания коренных малочисленных народов, сохранении биоресурсов, а также контроле за недропользованием.

Предполагаемый закон призван изменить порядок лицензирования недропользования: перечни участков будут формироваться только с согласия главы региона, а лицензии – подписываться совместно федеральным центром и субъектом.

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ

arbitrageru.legal

ИЮЛЬ 2026