

ИЮЛЬ 2026

НАЛОГИ ДАЙДЖЕСТ



Арбитраж.ру
юридическая фирма



ДАЙДЖЕСТ: НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

О НЕПРАВОМЕРНОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СРОКА ПОДАЧИ ДЕКЛАРАЦИИ
В СВЯЗИ С ХИЩЕНИЕМ ПАРОЛЕЙ, УСТАНОВЛЕННЫМ НА ОСНОВАНИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ МВД ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕРКИ ФАКТА ГИБЕЛИ ОБЪЕКТА НЕДВИЖИМОСТИ,
НЕСМОТЯ НА СОХРАНЕНИЕ ЗАПИСИ О НАЛИЧИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ
НА НЕГО В ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕЕСТРАХ

О НЕДОПУСТИМОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ СУТИ РЕШЕНИЯ
ПОСРЕДСТВОМ ВЫНЕСЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ УСТРАНЕНИИ ОПИСОК,
ОШИБОК И ОПЕЧАТОК

О НЕДОПУСТИМОСТИ ДОНАЧИСЛЕНИЯ НАЛОГОВ, ИСХОДЯ ИЗ ИНОГО
ВИДЕНИЯ СПОСОБОВ ДОСТИЖЕНИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕЗУЛЬТАТА

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О НЕПРАВОМЕРНОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СРОКА ПОДАЧИ ДЕКЛАРАЦИИ В СВЯЗИ С ХИЩЕНИЕМ ПАРОЛЕЙ, УСТАНОВЛЕННЫМ НА ОСНОВАНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ МВД ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ФАБУЛА



A40-112564/2025

Общество обратилось в суд с требованием о восстановлении срока подачи уточненной налоговой декларации.

Налогоплательщик отмечал, что декларации первоначально были поданы ошибочно по техническим причинам, а именно – по причине хакерской атаки на сервер компании, которая привела к запуску вредоносных файлов, архивированию документов, ошибкам в работе программ и утере части информации. С учетом некорректно отражаемой в 1С информации, бухгалтером была ошибочно сформирована уточненная налоговая декларация и направлена в инспекцию.

Инспекция отказала во внесении изменений в декларацию, так как уточненные налоговые декларации представлены за налоговый период за пределом трехлетнего срока от установленного НК РФ срока уплаты.

Удовлетворяя требования общества суды первой и апелляционной инстанций указали, что подача корректировок была вызвана техническим сбоем в работе TRIAL ONLY ZEPARONTE.COM С компании и как следствие ошибочной подачей этих уточненных деклараций бухгалтером. Технический сбой произошел по причине хакерской атаки на сервер компании, который привел к запуску вредоносных файлов, архивированию документов, ошибкам в работе программ и утере ряда информации, данное обстоятельство подтверждается представленным в материалы дела Постановлением ОЭБиПК УМВД России по городскому округу Химки от **15.10.2025**.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

Однако кассация не согласилась с позицией нижестоящих судов. Суд округа отметил, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено исключительно на основании пояснений руководителя налогоплательщика. При этом каких-либо прямых доказательств («цифровых улик») совершения хакерской атаки не предъявлено. В отсутствие прямых доказательств хакерской атаки на сервер только объяснения Гвасалия П.Г. и Еремеева Д.В. сами по себе для настоящего спора не обладают признаками допустимости. Кроме того, Постановление оперуполномоченного органов внутренних дел при таких обстоятельствах также не обладает признаками допустимости, а также не имеет преюдициального значения.

Поскольку суды не полностью установили все необходимые для дела обстоятельства, судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

ДЕЛО ООО «ВЕКТОР ГРУПП»

О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕРКИ ФАКТА ГИБЕЛИ ОБЪЕКТА НЕДВИЖИМОСТИ, НЕСМОТЯ НА СОХРАНЕНИЕ ЗАПИСИ О НАЛИЧИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА НЕГО В ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕЕСТРАХ



A41-11370/2025

ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для признания недействительным требования налогового органа об оплате задолженности по налогу на имущество организаций. Заявитель указывает, что объекты недвижимости, в отношении которых согласно представленному налоговым органом перечню произведено начисление налога на имущество организаций фактически отсутствуют в собственности общества ввиду сноса данных объектов.

Суды отказали в удовлетворении требования общества, отметив, что согласно информационным ресурсам инспекции у Общества имеется недвижимость, в отношении которой произведено доначисление налога на имущество. Наличие права собственности также подтверждается сведениями из Росреестра. Определенные объекты недвижимости, ранее принадлежащие обществу, были сняты с учета и в отношении них доначисления не проводилось.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

Кассация не согласилась с позицией нижестоящих судов и отметила, что доводы общества о фактическом сносе объектов недвижимости не были проверены судами. При этом кассация отдельно отметила, что выводы суда округа основаны на разъяснениях, изложенных в пункте 13 Тематического обзора Верховного Суда Российской Федерации N 4/2026 «О рассмотрении арбитражными судами споров, связанных с налогообложением имущества организаций» (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2026 N 6A/2026), где сказано, что налог не подлежит начислению, если налогоплательщик доказал, что объект недвижимости фактически отсутствует, несмотря на наличие записи в реестре.

В этой связи дело было направлено на новое рассмотрение.

О НЕДОПУСТИМОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ СУТИ РЕШЕНИЯ ПОСРЕДСТВОМ ВЫНЕСЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ УСТРАНЕНИИ ОПСКОК, ОШИБОК И ОПЕЧАТОК



A40-169543/2025

ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для признания недействительным решения налогового органа об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Нижестоящие суды требования удовлетворили частично, признав доказанным факт технического характера спорных контрагентов и их подконтрольности налогоплательщику, а также доказательств наличия у общества прямых взаимоотношений с реальными поставщиками продукции.

Кассация посчитала, что выводы судов в части определения действительного размера налоговых обязательств общества сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, с нарушением норм процессуального права и не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Кассация отметила, что судебный акт содержит три взаимоисключающих вывода о размере действительных налоговых обязательств общества по налогу на прибыль организаций, расхождение между которыми превышает **122 000 000** руб. При этом из содержания решения не представляется возможным установить, какой именно расчёт принят судом и по каким мотивам.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

Выводы судов о том, что данный недостаток может быть устранен посредством исправления опсцоко, ошибок и опечаток ошибочны, так как вынесение такого определения допускается только без изменения содержания судебного акта. Расхождение мотивировочной и резолютивной частей решения в части размера признанных недействительными доначислений на сумму, превышающую **122 000 000** руб., затрагивает существо принятого решения и не может быть квалифицировано в качестве опечатки.

Учитывая сказанное выше, а также иные доводы жалобы, кассация отправила дело на новое рассмотрение в суде первой инстанции.

О НЕДОПУСТИМОСТИ ДОНАЧИСЛЕНИЯ НАЛОГОВ, ИСХОДЯ ИЗ ИНОГО ВИДЕНИЯ СПОСОБОВ ДОСТИЖЕНИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕЗУЛЬТАТА



A76-15025/2024

ФАБУЛА

Общество обратилось с требованием о признании недействительным решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Суды первой и апелляционной инстанций частично удовлетворили требования общества, отменив решение налоговой в части доначисления налога на прибыль организаций и соответствующих штрафов. Общество и инспекция подали кассационные жалобы.

Кассация отклонила доводы кассационной жалобы инспекции и, вместе с тем, признала обоснованными доводы налогоплательщика. Суд не согласился с позицией судов о том, что инспекция предоставила все необходимые доказательства, свидетельствующие о создании схемы незаконной оптимизации налоговых обязательств в отношении трех контрагентов. Суд округа указал, что налоговый орган, а равно суд не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность субъектов предпринимательской деятельности с точки зрения принятия хозяйственных решений, оценки их эффективности

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

В этой связи нельзя признать доводы инспекции об оценке экономической целесообразности закупки деталей обоснованными. Необходимость в доставке автозапчастей и проведение срочного ремонта автотранспорта при поломке в другом городе с затратами, превышающими стоимость самих запчастей, не относится к сфере налогового контроля и оценке в данном случае не подлежит. Тот факт, что экономический результат может быть достигнут иным путем, не является основанием для вывода о получении обществом необоснованной налоговой выгоды. Конкретных фактов, свидетельствующих о согласованности действий Общества и контрагентов, предопределенности движения денежных и товарных потоков, совершении иных действий, направленных на создание искусственного документооборота и получение налоговой экономии, в ходе проверки не выявлено.

Учитывая данное обстоятельство, а также иные доводы жалобы общества, судебные акты в части были изменены в пользу налогоплательщика, а в части направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Федеральный закон от **04.07.2026** № **228-ФЗ**

«О внесении изменений в статью **145** части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Данный закон скорректировал лимиты доходов для применения УСН, при превышении которых подлежит уплате НДС.

До поправок планировалось поэтапное снижение порога: до **20** млн руб. за **2025** год, до **15** млн руб. за **2026** год, до **10** млн руб. за **2027** год.

А в соответствии с принятыми поправками вводится отсрочка по снижению порога применения УСН. Так, **20** миллионов рублей подлежит применению в **2025–2028** годы, порог **15** миллионов следует применять с **2029** года, а порог **10** миллионов рублей – за **2030** год и последующие годы.

Федеральный закон от **04.07.2026** № **228-ФЗ**

«О внесении изменений в статью **145** части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Минпромторг разработал проект Постановления с изменениями в постановление Правительства РФ от **30.04.2009 № 372**.

Новое Постановление утверждает перечень технологического оборудования – в том числе комплектующих и запасных частей к нему, – аналоги которого не производятся в России. Ввоз техники из этого перечня в страну не облагается НДС. В перечень собираются включить: автоматическую высокоскоростную линию для производства пленок, оборудование автоматизированной мультимедийной фонтанной системы.

Проект Постановления с изменениями в постановление Правительства РФ от 30.04.2009 № 372.

ФНС разработала проект приказа о порядке рассмотрения материалов проверки с использованием видеоконференцсвязи.

На публичное обсуждение вынесен проект приказа об утверждении порядка рассмотрения материалов налоговой проверки и акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых правонарушениях, с использованием видеоконференцсвязи

Данный порядок не распространяется на правонарушения, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке принятия решения по итогам налоговой проверки, для этих случаев действуют специальные нормы.

Проект приказа о порядке рассмотрения материалов проверки с использованием видеоконференцсвязи. 30.04.2009 № 372.

Депутаты вынесли на рассмотрение Правительству РФ законодательную инициативу, согласно которой предлагается снижение ставки НДФЛ на работников, имеющих детей, а в некоторых случаях – полное освобождение от его уплаты.

Согласно представленному документу, ставка НДФЛ будет уменьшаться с общих **13 %** до **10%** (при наличии одного ребёнка), до полного освобождения от уплаты НДФЛ при наличии **5** и более детей.

Но указанные пониженные ставки предлагается к применению только в случае, если годовой доход родителя не превышает **2,4** млн рублей.

В данный момент стандартный вычет по НДФЛ на детей зависит от очередности ребёнка и составляет **1400** рублей на первого, **2800** – на второго, **6000** – на третьего и последующих.

Депутаты вынесли на рассмотрение Правительству РФ законодательную инициативу,

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

партнер

МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ

юрист

НАЛОГИ ДАЙДЖЕСТ

arbitrageru.legal

ИЮЛЬ 2026

