

ИЮНЬ 2026



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ДАЙДЖЕСТ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

О НЕПРИМЕНИМОСТИ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ ВРЕДА К ТЕХНОГЕННЫМ ГРУНТАМ И ЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДАННОЙ КАТЕГОРИИ ДЕЛ

О НЕДОКАЗАННОСТИ ФАКТА ПРЕВЫШЕНИЯ УСТАНОВЛЕННЫХ НОРМАТИВОВ ВЫБРОСОВ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ КОНКРЕТНОГО ЗАГРЯЗНЯЮЩЕГО ВЕЩЕСТВА ПРИ ЛАБОРАТОРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

О ПЕРЕКРЫТИИ ПОЧВ ОРГАНИЧЕСКИМИ ОТХОДАМИ НА ОСОБО ОХРАНЯЕМОЙ ТЕРРИТОРИИ

О НЕОБХОДИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВРЕДНЫХ ВЕЩЕСТВ С СОПРЕДЕЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ БЕЗ УЧЕТА ТРЕБОВАНИЙ САНПИНА

О ПРАВОМЕРНОСТИ ВЗЫСКАНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО РАЗРЫВОМ КАНАЛИЗАЦИОННОГО КОЛОДЦА, НЕСМОТРЯ НА ВЕСЕННИЙ ПАВОДОК

О НЕДОПУСТИМОСТИ ОТБОРА ПРОБ ИЗ ТЕХНОГЕННОГО СООРУЖЕНИЯ, А НЕ ИЗ ПОЧВЫ КАК ПРИРОДНОГО ОБЪЕКТА

О НЕОБХОДИМОСТИ УСТАНОВЛИВАТЬ КОНКРЕТНЫЕ НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЛЕСОВ ДЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О НЕПРИМЕНИМОСТИ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ ВРЕДА К ТЕХНОГЕННЫМ ГРУНТАМ И ЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДАННОЙ КАТЕГОРИИ ДЕЛ



A06-9234/2024

ФАБУЛА

Управление Росприроднадзора обратилось в суд с иском к обществу о взыскании вреда, причинённого почвам в результате загрязнения серой и нефтепродуктами на промплощадке газоперерабатывающего завода.

Суд первой инстанции отказал в иске, основываясь на судебной экспертизе, установившей отсутствие естественного почвенного покрова на спорной территории (промплощадка является антропогенным объектом с техногенными грунтами). Апелляционная инстанция решение отменила и частично удовлетворила иск, сочтя, что факт загрязнения доказан, а Методика применима независимо от плодородия почв.

Суд округа отменил постановление апелляции и оставил в силе решение первой инстанции об отказе в иске

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

Кассация признала обоснованным вывод экспертов и суда первой инстанции о том, что на промплощадке отсутствует почва как самостоятельный природный объект – поверхность покрыта антропогенными образованиями (литостратами), не являющимися почвенным покровом, а потому вред почвам как объекту охраны окружающей среды не мог быть причинен. Методика исчисления вреда, по мнению суда, неприменима к искусственным техногенным грунтам, а сам по себе факт привлечения к административной ответственности не доказывает наличие ущерба. Апелляционный суд необоснованно отверг достоверное экспертное заключение и не учел, что земельный участок относится к категории земель промышленности и его использование не предполагает наличия естественных почв. Таким образом, отсутствие одного из обязательных элементов состава правонарушения (объекта вреда) исключает возмещение убытков.

ДЕЛО ООО «ГАЗПРОМ ПЕРЕРАБОТКА»

О НЕДОКАЗАННОСТИ ФАКТА ПРЕВЫШЕНИЯ УСТАНОВЛЕННЫХ НОРМАТИВОВ ВЫБРОСОВ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ КОНКРЕТНОГО ЗАГРЯЗНЯЮЩЕГО ВЕЩЕСТВА ПРИ ЛАБОРАТОРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ



A49-316/2025

ФАБУЛА

Управление Росприроднадзора обратилось в суд с иском к обществу о взыскании вреда, причинённого атмосферному воздуху превышением допустимых выбросов абразивной пыли из источника загрязнения (ремонтно-механического цеха) в период действия разрешения на выбросы.

Суды двух инстанций, с которыми согласился суд округа, отказали в удовлетворении иска полностью.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

В рамках спора установлено, что протоколы анализов проб промышленных выбросов, на которые ссылался истец, фиксируют превышение по обобщённому веществу «пыль», без указания на конкретный вид – «пыль абразивная». При этом норматив допустимого выброса был установлен именно для абразивной пыли, а лабораторные исследования проводились по общей пыли в рамках договоров с ответчиком, и специалист лаборатории подтвердил, что отдельного определения концентрации абразивной пыли не производилось. Таким образом, истец не доказал сам факт превышения именно того загрязняющего вещества, по которому установлен норматив, а следовательно, не подтвердил ни противоправность действий ответчика, ни причинно-следственную связь. Отсутствие относимых и допустимых доказательств влечёт отказ в иске, поскольку бремя доказывания вреда и его размера лежит на контролирующем органе.

О ПЕРЕКРЫТИИ ПОЧВ ОРГАНИЧЕСКИМИ ОТХОДАМИ НА ОСОБО ОХРАНЯЕМОЙ ТЕРРИТОРИИ



A32-54411/2024

ФАБУЛА

Министерство обратилось в суд с иском к главе фермерского хозяйства о возмещении вреда, причиненного почве в результате захламления территории природного парка «отходами виноделия (виноградными косточками)».

Суд первой полностью удовлетворил иск, взыскав с предпринимателя заявленную сумму ущерба. С ним согласились апелляционная и кассационная коллегии.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Суды установили, что факт размещения отходов зафиксирован в границах особо охраняемой природной территории, при этом ошибка в протоколе осмотра относительно кадастрового номера участка была устранена путём сопоставления координат и схемы нарушения – фактическое место захламления оказалось в природном парке, хотя смежный участок ответчика в него не входит. Довод предпринимателя о том, что виноградные косточки являются органическим удобрением, не принят, поскольку взыскание произведено не за природу материала, а за противоправное перекрытие почвенного слоя на особо охраняемой территории. Причинно-следственная связь между действиями ответчика и вредом подтверждена близостью фермы, характером его деятельности, пояснениями работников и отсутствием доказательств размещения отходов иным лицом.

О НЕОБХОДИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВРЕДНЫХ ВЕЩЕСТВ С СОПРЕДЕЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ БЕЗ УЧЕТА ТРЕБОВАНИЙ САНПИНА



A10-2365/2025

ФАБУЛА

Управление обратилось с иском о взыскании с агентства суммы вреда, причиненного почвам. Нижестоящими судами исковые требования удовлетворены. Кассационная инстанция не нашла оснований для отмены судебных актов.

Суды установили, что факт загрязнения почвы подтвержден актами отбора проб, протоколами испытаний и экспертным заключением, а ответчик не опроверг превышение фоновых концентраций загрязняющих веществ и не организовал повторное исследование.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Довод агентства о необходимости применения ПДК по СанПиН **1.2.3685-21** для земель лесного фонда отклонён, поскольку такие нормативы установлены лишь для земель населенных пунктов и сельхозназначения, а для лесов они отсутствуют, в связи с чем сравнение с фоном является правомерным. Ссылка на Порядок определения размера ущерба от загрязнения земель химическими веществами, изложенный в письме Минприроды РФ от **27.12.1993** № **04-25/61-5678** также признана несостоятельной, так как он противоречит действующей Методике № **238**. Кассация указала, что агентство как собственник земель лесного фонда несет ответственность за их охрану, а иная трактовка норм не свидетельствует о судебной ошибке.

О ПРАВОМЕРНОСТИ ВЗЫСКАНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО РАЗРЫВОМ КАНАЛИЗАЦИОННОГО КОЛОДЦА, НЕСМОТРЯ НА ВЕСЕННИЙ ПАВОДОК



ФАБУЛА

Управление обратилось в суд с требованием о возмещении вреда окружающей среде, причиненного прорывом канализационного трубопровода.

A47-717/2025

Суды всех инстанций удовлетворили заявленные требования, поскольку установили, что факт загрязнения почвы сточными водами подтвержден протоколами отбора проб, испытаниями и экспертным заключением, а расчет ущерба по Методике № **238** признан верным.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Довод ответчика об отсутствии вины из-за весеннего паводка и чрезвычайной ситуации отклонен, поскольку именно на общество как на эксплуатирующую организацию возлагается бремя доказывания наличия форс-мажорных обстоятельств, а таких доказательств представлено не было. Суды также указали, что причиной обрушения коллектора явилось несоблюдение правил эксплуатации, а паводок лишь усугубил последствия, при этом ответчик не представил документов о сроках службы, профилактических ремонтах и состоянии сооружения. Таким образом, вина ответчика признана доказанной, а размер вреда – обоснованным, что исключило освобождение от ответственности.

О НЕДОПУСТИМОСТИ ОТБОРА ПРОБ ИЗ ТЕХНОГЕННОГО СООРУЖЕНИЯ, А НЕ ИЗ ПОЧВЫ КАК ПРИРОДНОГО ОБЪЕКТА



A05-7337/2025

ФАБУЛА

Управление Росприроднадзора обратилось в суд с иском к молочной компании о взыскании вреда, причинённого почвам на принадлежащем ответчику земельном участке сельхозназначения. В ходе проверок выявлено превышение концентраций загрязняющих веществ в пробах почвы, отобранных в границах участка, по сравнению с фоновой пробой с сопредельной территории.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска полностью, с чем согласился суд округа.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

Суды признали, что отбор проб был произведён не на почве как таковой, а на месте старых силосных траншей – бетонных сооружений, которые являются производственным объектом, а не природным почвенным телом. В связи с этим превышение загрязнений в пробах могло быть следствием длительного хранения силоса, а не загрязнения самого плодородного слоя. Кроме того, Методика расчёта вреда применима только к почвам, а не к искусственным сооружениям, поэтому представленный расчёт признан некорректным. Также судами учтено, что ответчик уже провёл демонтаж конструкций и рекультивацию земель, что нивелирует необходимость взыскания ущерба. Таким образом, не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и вредом почвам, а отобранные пробы признаны нерепрезентативными.

О НЕОБХОДИМОСТИ УСТАНОВЛИВАТЬ КОНКРЕТНЫЕ НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЛЕСОВ ДЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА



A40-212623/2025

ФАБУЛА

Департамент природопользования обратился в суд с иском к обществу о взыскании ущерба за повреждение корневой системы шести деревьев при проведении работ по благоустройству территории.

Суды первой и апелляционной инстанций констатировали доказанности причинения вреда и полностью удовлетворили иск, взыскав с ответчика заявленную сумму.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

Суд округа отменил оба судебных акта и направил дело на новое рассмотрение, так как суды нижестоящих инстанций не установили конкретные негативные последствия для деревьев – повреждение корней было квалифицировано как «не до степени прекращения роста», однако это не исключает возможности сохранения жизнеспособности растений, что напрямую влияет на размер ответственности. Кроме того, суды не проверили правомерность применения истцом повышающего коэффициента, а также не дали оценки альтернативному расчёту ответчика и его доводам о неосновательном обогащении при взыскании полной стоимости восстановления без учёта фактического состояния деревьев. В итоге кассация признала расчёт ущерба преждевременным и необоснованным, указав на необходимость детального исследования степени вреда каждому дереву и соответствия применённой методики фактическим обстоятельствам.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

05 июня вступил в силу Федеральный [закон](#) от **25.05.2026** № **146-ФЗ** «О внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях», в соответствии с которым органы охотничьего контроля уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, а федеральный рыболовный надзор с осени получит часть полномочий по делам о посягательствах на краснокнижные водные биоресурсы. Федеральный закон.

Опубликовано [Постановление](#) Правительства РФ от **02.06.2026** № **684** «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от **31** декабря **2020** г. № **2451**», которым изменяются правила организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на всей территории Российской Федерации, кроме внутренних морских вод и территориального моря РФ.

В частности, план предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, изменения в него направляются не в Росприроднадзор, а в его территориальный орган по месту нахождения указанного в плане объекта с максимальным расчетным объемом разлива нефти и (или) нефтепродуктов.

Постановление вступает в силу **1 сентября 2026** г.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от **02.06.2026** № **681** «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от **30** декабря **2024** г. № **1991**» утверждены правила подтверждения производства продукции с использованием в составе вторичного сырья для применения понижающего коэффициента к норме по утилизации отходов. Принятие указанного Постановления нацелено на снижение нормативов по утилизации отходов от использования товаров.

Постановление вступает в силу **1 сентября 2026** г.

29 июня 2026 г. вступил в силу [Приказ](#) Россельхознадзора от **18.05.2026 № 615** «О передаче функций по рассмотрению и согласованию проектов рекультивации земель (проектов консервации земель)», которым функции по согласованию проектов рекультивации и консервации земель переданы ФГБУ «Федеральному центру оценки безопасности и качества продукции агропромышленного комплекса».

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от **02.06.2026 № 677** «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от **9 декабря 2020 г. № 2055**» скорректирован порядок выдачи разрешений на НВОС.

В частности, для объектов НВОС I категории больше не нужно получать отдельное разрешение на выбросы, требования по выбросам и физическим воздействиям переходят в комплексное экологическое разрешение.

Постановление вступает в силу **1 сентября 2026 г.**

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ

arbitrageru.legal

ИЮНЬ 2026