

ИЮНЬ 2026

# НАЛОГИ ДАЙДЖЕСТ



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма



# ДАЙДЖЕСТ: НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

О НЕВОЗМОЖНОСТИ ОТНЕСЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА К ОГРАНИЧЕННЫМ В ОБОРОТЕ ПРИ ЕГО ПЕРЕДАЧЕ В ПОСТОЯННОЕ (БЕССРОЧНОЕ) ПОЛЬЗОВАНИЕ

О НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА ФАКТОВ ВЫВОДА АКТИВОВ КОНТРАГЕНТОМ В РЕСПУБЛИКУ КИПР И НЕУПЛАТЫ ВХОДНОГО НДС, ДЛЯ ОЦЕНКИ ПРАВОМЕРНОСТИ НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ

О ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕСМОТРА ДЕЛА ПО ОБЖАЛОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ В СВЯЗИ С САМИМ ФАКТОМ ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА СУДА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

О ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ НЕ В РАМКАХ МЕРОПРИЯТИЙ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ, А В СВЯЗИ С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

## НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

# О НЕВОЗМОЖНОСТИ ОТНЕСЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА К ОГРАНИЧЕННЫМ В ОБОРОТЕ ПРИ ЕГО ПЕРЕДАЧЕ В ПОСТОЯННОЕ (БЕССРОЧНОЕ) ПОЛЬЗОВАНИЕ



**A40-151075/2024**

## ФАБУЛА

Университет обратился в суд с целью признать незаконным бездействие инспекции в части отказа в перерасчете земельного налога в отношении земельного участка по ставке **0,3 %** вместо **1,5 %**. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, отметив, что профильной деятельностью Университета является достижение образовательных и научных целей, а земельный участок не предназначен для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд. В этой связи оснований для применения налоговой ставки в размере **0,3 %** не имеется.

Суды апелляционной инстанции и округа с данной позицией не согласились. Они указали, что Университет обладает правом постоянного (бессрочного) пользования, которое является ограниченным вещным правом и может принадлежать лишь закрытому перечню субъектов. Особенностью данного права является его необоротоспособность, что позволяет применять налоговую ставку в размере **0,3 %**. Кроме того, налогоплательщик выполнял работы в рамках государственных оборонных заказов

Налоговая обратилась в ВС РФ с кассационной жалобой, указывая, что применение ставки **0,3 %** незаконно.

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВС РФ указал, что само по себе предоставление земельного участка на праве постоянного (бессрочного) пользования не позволяет сделать вывод о том, что участок приобрел статус ограниченного в обороте по смыслу земельного (налогового) законодательства. Также нет оснований считать, что спорный участок предоставлен для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, поскольку видом разрешенного использования является – «эксплуатация зданий и территорий под учебную деятельность», выполнение работ в рамках государственных оборонных заказов не изменяет статус участка. По указанным причинам налогоплательщик не может применять в отношении указанного земельного участка ставку земельного налога **0,3 %**.

Кроме того, ВС РФ отметил, что университет не мог оспаривать решение УФНС по апелляционной жалобе, так как данное решение не возлагает на университет новые обязанности, а значит не нарушает его права и законные интересы.

**ДЕЛО ФГБОУВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Э. БАУМАНА (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»**

# О НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА ФАКТОВ ВЫВОДА АКТИВОВ КОНТРАГЕНТОМ В РЕСПУБЛИКУ КИПР И НЕУПЛАТЫ ВХОДНОГО НДС, ДЛЯ ОЦЕНКИ ПРАВОМЕРНОСТИ НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ



**A40-87853/2025**

## ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для оспаривания решения налогового органа, которым заявителю доначислены НДС и налог на прибыль.

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требования общества.

Кассация не согласилась с нижестоящими судами и отметила, что требования налогоплательщика удовлетворены несмотря на то, что налоговым органом контрагенты общества признаны фиктивными, так как установлено существенное завышение контрагентом стоимости оборудования при его реализации в адрес заявителя и иных покупателей по сравнению с задекларированной таможенной стоимостью.

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

При этом суды не учли, что в рамках уголовного дела, возбуждённого в отношении руководителя одного из контрагентов было установлено, что денежные средства, образующиеся в результате экономии на налогах, выводились им в Республику Кипр под видом приобретения лома цветных металлов и химических реагентов.

Налогоплательщик был осведомлен о допущенных контрагентами нарушениях, так как общество по требованию налогового органа не предоставило подтверждения, однако для получения налоговых вычетов в инспекцию был направлен полный пакет документов. Кроме того, по договорам с реальным поставщиком, стоимость продукции отличалась, а значит – общество знало о реальной цене товара.

Ссылка судов на дело со схожими обстоятельствами не обоснованна, так как факт уплаты «ввозного» НДС в данном случае не установлен, что подтверждается материалами уголовных дел, возбужденных в отношении сотрудников одного из контрагентов.

При таких обстоятельствах судебные акты нижестоящих отменены, а дело направлено на новое рассмотрение.

# О ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕСМОТРА ДЕЛА ПО ОБЖАЛОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ В СВЯЗИ С САМИМ ФАКТОМ ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА СУДА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ



**A40-306672/2019**

## ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для оспаривания решения о доначислении налога на прибыль и НДС. Судами трех инстанций заявленные требования общества удовлетворены.

Налоговая обратилась в суд с заявлением пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на приговор в отношении бывшего директора, признанного виновным в уклонении от уплаты налогов. Приговором также дана оценка обстоятельствам налоговой проверки, которые расценены как мнимые финансовые операции.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, так как доказательства, которые легли в основу приговора суда, были известны и на момент вынесения судебных актов.

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

При этом судами не учтено, что в указанном приговоре содержатся сведения о том, что с целью уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере директором была разработана незаконная схема, суть которой состояла в организации обществом формального документооборота. В связи с этим установленные приговором суда обстоятельства, являются вновь открывшимися в соответствии с АПК РФ.

При таких обстоятельствах вопрос о наличии оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам подлежит направлению на новое рассмотрение.

# О ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ НЕ В РАМКАХ МЕРОПРИЯТИЙ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ, А В СВЯЗИ С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ



**A55-5848/2025**

## ФАБУЛА

Обществообжаловаловсудерешениеинспекцииопривлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Первой инстанцией требования удовлетворены частично. Апелляционным судом по делу принят новый судебный акт, которым требования налогоплательщика также частично удовлетворены, но уже в другой части.

Признавая недействительным решение налогового органа суд апелляционной инстанции главным образом исходил из того, что все первичные документы оформлены соответствующим образом.

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

Кассационная инстанция не согласилась с позицией нижестоящих судов. В числе прочих нарушений кассация указала, что суд апелляционной инстанции необоснованно признал недопустимыми доказательствами протоколы допросов свидетелей в рамках уголовного дела, при этом не дав им оценки в судебном акте, а мотивируя отказ тем, что они получены за рамками выездной налоговой проверки. Между тем, согласно разъяснениям ВАС РФ, представление в суд дополнительных доказательств, полученных за пределами мероприятий налогового контроля, допускается.

Таким образом, постановление апелляции отменено в части удовлетворения требований налогоплательщика, а дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.



Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса» от **26.06.2026 № 201-ФЗ**

Данным законом предполагается внесение изменений в статью **145** части второй Налогового кодекса РФ, а именно фиксацию на плановый бюджетный период порогового значения доходов в целях освобождения налогоплательщиков, применяющих УСН, от обязанностей плательщика НДС. Таким образом, устанавливается временный запрет на снижение выручки для применения УСН.

**Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую  
Налогового кодекса» от 26.06.2026 № 201-ФЗ**

Письмо ФНС от **3.06.2026** № **ЕА-36-15/4731@** «О доведении информации по ПП от **29.05.2026** № **641**»

В указанном письме разъяснено, что Постановление Правительства РФ от **29.05.2026** № **641** «Об определении случаев освобождения от внесения обеспечительного платежа в отношении товаров, на которые распространяются положения законодательства Российской Федерации о национальной системе подтверждения ожидания поставки товаров» устанавливает перечень сведений о товарах, на которые распространяются положения законодательства РФ о национальной системе подтверждения ожидания поставки товаров, и обеспечительный платеж по которым не нужно вносить в случаях:

- ввоза с **1** по **30** июня **2026** г. товаров на территорию РФ с территории другого государства – члена Евразийского экономического союза;
- ввоза с **1** июня по **31** октября **2026** г. на территорию РФ с территории Республики Белоруссия через российско-белорусский участок государственной границы РФ товаров, поставщиком которых является организация или ИП, созданные в соответствии с законодательством Республики Белоруссия.

Письмом также был установлен порядок внесения таких сведений.

**Письмо ФНС от 3.06.2026 № ЕА-36-15/4731@  
«О доведении информации по ПП от 29.05.2026 № 641»**



Письмо ФНС России от **09.06.2026** № **ЕА-36-15/4924@** «О доведении Рекомендаций по проведению камеральных налоговых проверок»

Указанным письмом Министерство финансов совместно с налоговой службой разъяснили, какие обновленные рекомендации ФНС нужно применять при проведении камеральных налоговых проверок и как по ним выстроен прием отчетности.

Кроме того, им уточнены некоторые практические аспекты, касающиеся сроков проверок, запросов о предоставлении пояснений/документов, меры взаимодействия с налогоплательщиками и оформление результатов проверок.

**Письмо ФНС России от 09.06.2026 № ЕА-36-15/4924@ «О доведении Рекомендаций по проведению камеральных налоговых проверок»**

**ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:**

**ДЕНИС ЧЕРКАСОВ**

партнер

**МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ**

юрист

# НАЛОГИ ДАЙДЖЕСТ

[arbitrageru.legal](http://arbitrageru.legal)

**ИЮНЬ 2026**

