

МАЙ 2026



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ДАЙДЖЕСТ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ МУНИЦИПАЛИТЕТАМИ И ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РФ ПО УБОРКЕ МУСОРА С АКВАТОРИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ

О ПРАВИЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗМЕЩЕНИЯ ОТХОДОВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА ПОЧВАМ № 238

О НЕОБХОДИМОСТИ НАДЛЕЖАЩЕГО ОТБОРА ПРОБ ПРИРОДНОЙ ВОДЫ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ВОДНОМУ ОБЪЕКТУ

О ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ СКЛАДИРОВАНИЯ ОТХОДОВ НА УЧАСТКЕ ВРЕМЕННОГО РАЗМЕЩЕНИЯ ТКО ПОСЛЕ ИСТЕЧЕНИЯ УСТАНОВЛЕННОГО СРОКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

О ПРАВИЛЬНОМ ПРИМЕНЕНИИ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА ВОДНЫМ ОБЪЕКТАМ, ПРИЧИНЕННОГО ПРИ ЗАГРЯЗНЕНИИ АКВАТОРИИ ЗЕРНОВОЙ ПЫЛЬЮ

О ПРАВОМЕРНОСТИ РАСЧЁТНОГО МЕТОДА ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ВЫБРОСОВ И О НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА ДАТЫ ВКЛЮЧЕНИЯ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В ПЕРЕЧЕНЬ, УТВЕРЖДАЕМЫЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ МУНИЦИПАЛИТЕТАМИ И ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РФ ПО УБОРКЕ МУСОРА С АКВАТОРИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 18 МАЯ 2026 Г. № 33-П

ФАБУЛА

Администрация оспаривала возложение на неё судами обязанности за счёт местного бюджета убирать мусор с акваторий водных объектов, находящихся в федеральной собственности.

Заявитель указал, что такая обязанность является государственным полномочием и может осуществляться органами местного самоуправления лишь при условии передачи необходимых финансовых средств (ст. 132 Конституции РФ).

КС РФ признал оспариваемые нормы Федерального закона № 131-ФЗ и Закона «Об отходах производства и потребления» не противоречащими Конституции РФ, но дал их обязательное конституционно-правовое толкование.

Суд разъяснил, что регулярная уборка акваторий федеральных водных объектов за счёт местного бюджета не является безусловной обязанностью муниципалитетов; финансирование таких мероприятий должно осуществляться за счёт государственных средств через взаимодействие с органами власти субъекта РФ.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Возложение данного полномочия на органы местного самоуправления допустимо только в порядке наделения отдельными государственными полномочиями с обязательной передачей субвенций. Вместе с тем, в экстренных случаях муниципалитеты обязаны принять участие в ликвидации загрязнения, в том числе за счёт средств местного бюджета. При этом они имеют право на последующее возмещение понесённых расходов из бюджета субъекта РФ, а при определении размера возмещения подлежит учёту, в какой мере загрязнение вызвано ненадлежащим исполнением самим муниципалитетом своих полномочий в сфере обращения с отходами и благоустройства. Судебные акты, вынесенные в ином толковании, подлежат пересмотру.

О ПРАВИЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗМЕЩЕНИЯ ОТХОДОВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА ПОЧВАМ № 238



A56-33231/2021

ФАБУЛА

Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области обратился в суд с иском к Обществу – собственнику земельного участка – о возмещении **1,27** млрд руб. вреда, причинённого почвам в результате несанкционированного размещения отходов производства и потребления (IV–V классов опасности), и об обязанности восстановить нарушенное состояние окружающей среды.

Суд первой инстанции взыскал с общества **1 273 634 256** руб. вреда в денежной форме, отказав в требовании о натуральной. Апелляционный суд изменил решение, снизив сумму вреда до **39,6** млн. руб., применив пункт **10** Методики № **238** на основании проведённой по делу судебной экспертизы, и отказал в остальной части иска.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

Кассационный суд отменил постановление апелляции и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что апелляционный суд неправильно применил пункт **10** Методики № **238**, поскольку размещение отходов на поверхности почвы относится к захламлению (пункт **9** Методики), а не к перекрытию (цементирование, бетонирование, устройство искусственных покрытий). Расчёт истца, основанный на экспертизе, проведенной в рамках административного дела, признан методологически верным и не оспорен ответчиком. Довод о несовпадении координат отбора проб не опровергает факт загрязнения, так как пробы отбирались в присутствии представителя общества, а иные материалы дела подтверждают место размещения отходов.

Суд также отметил длительное антропогенное воздействие: Общество под видом рекультивации длительное время осуществляло несанкционированное размещение отходов; навал достигал высоты более **10** метров, объём отходов увеличивался, что свидетельствует о виновном поведении ответчика.

О НЕОБХОДИМОСТИ НАДЛЕЖАЩЕГО ОТБОРА ПРОБ ПРИРОДНОЙ ВОДЫ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ВОДНОМУ ОБЪЕКТУ



A21-16550/2023

ФАБУЛА

Управлением проведена плановая выездная проверка на предоставленном обществу водном объекте, которой установлено, что по результатам исследования отдельных проб имеется превышение в **85** раз.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования надзорного органа о возмещении вреда. Апелляционная инстанция отменила решение суда и отказала в иске, указав, что отбор проб природной воды произведён только один раз, тогда как пробы сточных вод отбирались трижды, при этом в месте отбора (смотровой колодец) не могло произойти смешения сточных вод с природными, а проведённая по делу судебная экспертиза выявила множественные нарушения методики расчёта вреда, включая неправильное определение фоновых концентраций и коэффициентов.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

Кассационный суд согласился с данными выводами, при этом указал, что Управление не привело аргументированных возражений против выводов экспертизы, согласно которой отбор проб был произведён с нарушениями. При этом только при первом отборе взяты пробы сточных и поверхностных вод, второй раз исследованы только сточные воды, на основании чего исчислить размер вреда невозможно.

Кроме того, как не отрицает само Управление, если обратиться к единственному результату анализа природной воды (по которому исчислена основная сумма вреда) пробы выше и ниже сброса фактически не отличались.

О ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ СКЛАДИРОВАНИЯ ОТХОДОВ НА УЧАСТКЕ ВРЕМЕННОГО РАЗМЕЩЕНИЯ ТКО ПОСЛЕ ИСТЕЧЕНИЯ УСТАНОВЛЕННОГО СРОКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ



A49-12088/2023

ФАБУЛА

Росприроднадзор обратился в суд с иском о взыскании с Общества ущерба, причинённого почвам в результате несанкционированного размещения ТКО на землях сельскохозяйственного назначения, поскольку ответчик продолжил использовать участок для временного размещения отходов после истечения установленного срока.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, посчитав грубым нарушением при проведении контрольного мероприятия – отбор проб отходов без видеофиксации.

Апелляционный суд отменил решение нижестоящего суда и удовлетворил иск, указав, что сам по себе факт размещения отходов производства и потребления на земельном участке, не отведённом для этих целей, и без соблюдения природоохранных требований презюмирует причинение вреда окружающей среде.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

Ответчик продолжал использовать участок для отходов после **2021** года, когда срок временного размещения ТКО истёк, что расценивается как свалка. Довод об отсутствии нового полигона не оправдывает нарушение, а ссылка на необходимость оказывать коммунальные услуги населению отклонена, т.к. ответчик не являлся региональным оператором и действовал в своём финансовом интересе, получая плату.

Видеофиксация отбора проб не обязательна; закон допускает фиксацию контрольных мероприятий иными способами (протоколы, фото, схемы), которые были соблюдены.

Суд кассационной инстанции с указанными выводами согласился, оставив постановление апелляционного суда без изменения.

О ПРАВИЛЬНОМ ПРИМЕНЕНИИ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА ВОДНЫМ ОБЪЕКТАМ, ПРИЧИНЕННОГО ПРИ ЗАГРЯЗНЕНИИ АКВАТОРИИ ЗЕРНОВОЙ ПЫЛЬЮ



ФАБУЛА

Управление обратилось о взыскании **49,6** млн руб. вреда, причинённого акватории Чёрного моря зерновой пылью, которая осела на поверхность воды при погрузке шрота подсолнечного на судно.

A32-17159/2023

Решением суда первой инстанции в иске отказано по причине некорректной фиксации площади загрязнения, не позволяющей определить площадь загрязнения и применить методику.

Апелляционным судом решение изменено: с общества взыскано **143** тысячи рублей. Суд указал, что отсутствие видеозаписи не является грубым нарушением, факт загрязнения доказан, а размер вреда определён экспертным путём в соответствии с Методикой № **87**, не требующей точного определения площади загрязнения.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Кассационный суд отменил оба судебных акта, указав на принципиальные ошибки в применении Методики № **87**: для загрязнения водного объекта отходами производства и потребления (пыль шрота) следовало использовать формулу № **4** (пункт **16**), а не формулу № **7**, предназначенную для взвешенных веществ при дноуглубительных работах. Апелляционный суд ошибочно посчитал, что формула № **7** не требует определения площади загрязнения, тогда как масса взвешенных веществ прямо зависит от площади загрязнённой акватории, которая должна устанавливаться инструментальным или визуальным методом, который также допустим к применению. Также кассация указала на необходимость надлежащей оценки доводов ответчика о том, что надлежащим ответчиком может являться судовладелец (перевозчик), а не оператор терминала, поскольку пыление происходило из трюма судна. Дело направлено на новое рассмотрение для полного исследования всех обстоятельств.

О ПРАВОМЕРНОСТИ РАСЧЁТНОГО МЕТОДА ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ВЫБРОСОВ И О НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА ДАТЫ ВКЛЮЧЕНИЯ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В ПЕРЕЧЕНЬ, УТВЕРЖДАЕМЫЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ



A51-12752/2024

ФАБУЛА

Общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании предписания об устранении нарушений природоохранного законодательства, в том числе касающихся ввода объекта в эксплуатацию без заключения Росприроднадзора, отсутствия поверки расходомеров, непредставления договоров на обращение с отходами I–II класса опасности, невнесения загрязняющего вещества «Углерод» в декларации за **2022–2023** годы и нарушения порядка инвентаризации выбросов.

Суд первой инстанции признал незаконными только пункты, касающиеся ввода объекта в эксплуатацию без заключения и отсутствие договоров на отходы. Суд апелляционной инстанции изменил решение, дополнительно признав незаконными пункты о поверке расходомеров, непроведении исследований морской воды, невнесение углерода в декларации и нарушении порядка инвентаризации выбросов, указав на фактическое наличие действующих свидетельств о поверке, протоколов исследований, а также на то, что обязанность по учёту углерода возникла только с **2024** года.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Кассационный суд оставил апелляционное постановление без изменения, согласившись с тем, что расходомеры имели действующую поверку на момент проверки, исследования морской воды проведены Обществом, вещество «Углерод» подлежало включению в декларацию только с **01.01.2024**, а источники выбросов (котлы мощностью **3,49** МВт) позволяют использовать расчётный метод инвентаризации согласно пункту **28** Порядка № **871**.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

02.05.2026 принят Федеральный закон № 127 «О внесении изменения в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», в соответствии с которым в временно разрешается производить консервы из печени трески на судах прибрежного лова в Северном бассейне до **2030** года.

07.05.2026 Зарегистрирован в Минюсте России Приказ Минприроды России от **11.03.2026** № 126 «Об утверждении Правил заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов», которым утверждены новые правила заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов, кроме тех случаев, когда заготовку производят граждане для собственных нужд.

Указанный документ вступает в силу **01.09.2026** и действует до **01.09.2032** .

Постановлением Правительства РФ от **08.05.2026** № 531 «Об отнесении закрытых объектов размещения отходов ко II категории воздействия на окружающую среду» расширен перечень объектов, относящихся ко II категории по степени НВОС.

В указанный список теперь входят площадки, которые были исключены из государственного реестра объектов размещения отходов, прекратившие приём отходов производства и потребления для дальнейшего размещения.

Указанный документ вступает в силу со дня его принятия.

В указанный список теперь входят площадки, которые были исключены из государственного реестра объектов размещения отходов, прекратившие приём отходов производства и потребления для дальнейшего размещения.

Указанный документ вступает в силу со дня его принятия.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

12.05.2026 опубликован [Приказ](#) Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от **22.04.2026** № **239** «О внесении изменений в Порядок ведения государственного кадастра отходов производства и потребления, утвержденный приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 2 апреля **2025** г. № **167**», которым уточнена классификация агрегатного состояния и физической формы отходов в государственном кадастре отходов

12.05.2026 опубликован [Приказ](#) Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от **07.04.2026** № **191** «Об утверждении нормативного документа в области охраны окружающей среды «Технологические показатели наилучших доступных технологий производства редких и редкоземельных металлов», которым утверждены показатели по более, чем **100** веществам.

Минюстом РФ **07.05.2026** зарегистрирован [Приказ](#) Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от **08.04.2026** № **195** «О внесении изменений в приказ Минприроды России от **26** декабря **2022** г. № **919** «Об установлении состава, сроков и периодичности размещения информации в федеральной государственной информационной системе учета твердых коммунальных отходов субъектами, размещающими информацию в данной системе»

Указанным приказом уточнён порядок размещения информации в федеральной государственной информационной системе учёта твёрдых коммунальных отходов (ФГИС УТКО) в отношении объектов размещения твёрдых коммунальных отходов, на которых до **01.01.2028** допускается размещение ТКО.

Минюстом РФ **14.05.2026** зарегистрирован [Приказ](#) Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от **23.03.2026** № **154** «Об утверждении Правил заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений», которым утверждены права и обязанности юридических лиц, осуществляющих заготовку лесных ресурсов и сбора лекарственных растений требования к этим процессам.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Минюстом РФ **13.05.2026** зарегистрирован [Приказ](#) Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от **17.03.2026** № **140** «Об утверждении Правил использования лесов для осуществления рекреационной деятельности», которым установлены правила использования лесов для осуществления рекреационной деятельности, связанной с выполнением работ и оказанием услуг в сфере туризма, физической культуры и спорта, организации отдыха и укрепления здоровья граждан, и предоставление лесных участков в связи с осуществление данной деятельности.

Минюстом РФ **08.05.2026** зарегистрирован [Приказ](#) Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от **22.04.2026** № **239** «О внесении изменений в Порядок ведения государственного кадастра отходов производства и потребления, утвержденный приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от **2** апреля **2025** г. № **167**»

Приказ вводит единую официальную кодификацию агрегатного состояния и физической формы отходов в структуру государственного кадастра.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от **12.05.2026** № **549** «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от **7** августа **2023** г. № **1286**» увеличен размер доли квот на вылов водных биоресурсов в обмен на обязательства инвесторов по строительству рыбопромысловых судов в Дальневосточном бассейне.

Указанный документ действует с **22** мая **2026** года.

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ

arbitrageru.legal

МАЙ 2026