

МАЙ 2026

# НАЛОГИ ДАЙДЖЕСТ



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма



# ДАЙДЖЕСТ: НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

О НАРУШЕНИИ ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА РЕШЕНИЕМ ИНСПЕКЦИИ,  
ПОЗЖЕ ОТМЕНЕННЫМ ВЫШЕСТОЯЩИМ НАЛОГОВЫМ ОРГАНОМ

О НЕВОЗМОЖНОСТИ НАЛОГОВОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ ПО ОПЕРАЦИЯМ ПРИ  
НАЛИЧИИ УМЫСЛА НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА НА СОЗДАНИЕ ФОРМАЛЬНОГО  
ДОКУМЕНТООБОРОТА

О ПРАВОМЕРНОСТИ ОСПАРИВАНИЯ ОТДЕЛЬНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЛЬГОТЫ, ПРИ НАЛИЧИИ  
ОТРИЦАТЕЛЬНОГО САЛЬДО

**НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

# О НАРУШЕНИИ ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА РЕШЕНИЕМ ИНСПЕКЦИИ, ПОЗЖЕ ОТМЕНЕННЫМ ВЫШЕСТОЯЩИМ НАЛОГОВЫМ ОРГАНОМ



## ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для признания недействительными решений инспекции. Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

**A56-143/2024**

Апелляция отменила решение нижестоящего суда и прекратила производство по делу, указав, что после обращения в суд оспариваемые решения инспекции были отменены вышестоящим налоговым органом, а продолжив оспаривать ненормативные правовые акты, общество не представило доказательств, свидетельствующих о нарушении оспоренными решениями его прав.

Кассационный суд не согласился с выводами апелляции и оставил в силе решение суда первой инстанции. Кассация отметила, что отмена оспариваемых решений само по себе не препятствует рассмотрению вопроса о признании их незаконными, если ими нарушаются права и законные интересы заявителя. Прекращение производства по делу является правом, а не обязанностью суда.

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

Суд первой инстанции установил, что из-за незаконных решений инспекции длительный период времени Общество было лишено возможности использовать денежные средства в финансово-хозяйственной деятельности и для расчетов с кредиторами; вынесение оспариваемых решений повлекло неправомерное длительное удержание денежных средств Общества. Кроме того, инспекция не исполнила решение суда и не вернуло неправомерно взысканный НДС. Суд апелляционной инстанции исходил лишь из факта отражения **05.02.2025** на едином лицевом счете налогоплательщика спорной суммы НДС, подлежащей возмещению из бюджета, что само по себе не опровергает выводы суда первой инстанции о нарушении прав и законных интересов Общества в период действия оспариваемых решений Инспекции.

# О НЕВОЗМОЖНОСТИ НАЛОГОВОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ ПО ОПЕРАЦИЯМ ПРИ НАЛИЧИИ УМЫСЛА НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА НА СОЗДАНИЕ ФОРМАЛЬНОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА



## ФАБУЛА

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции о доначислении НДС и НДФЛ, налога на прибыль и страховых взносов.

**А53-45019/2024**

Нижестоящими судами решение признано недействительным в части начисления налога на прибыль, НДФЛ и страховых взносов. Инспекция подала кассационную жалобу на судебные акты, отметив, что суд первой инстанции суд неправильно применил статью 31 Кодекса, вменив инспекции обязанность определения затрат общества расчетным путем. Поскольку обществом создан формальный документооборот налоговая реконструкция скрытых от налогообложения хозяйственных операций применяться не должна.

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Кассационный суд согласился с позицией инспекции. Налогоплательщик, использующий формальный документооборот с участием компаний, заведомо не ведущих реальной экономической деятельности («технических» компаний), вправе учесть фактически понесенные расходы при исчислении налога на прибыль в случае предоставления им сведений и документов, позволяющих вывести фактически совершенные хозяйственные операции из не облагаемого налогами оборота. Расчетный способ определения суммы налога в указанных случаях не применяется.

Поскольку общество, создавшее формальный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды, не представило документы о действительном поставщике заявленные им расходы не могут быть признаны достоверными.

# О ПРАВОМЕРНОСТИ ОСПАРИВАНИЯ ОТДЕЛЬНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА



**А32-32388/2024**

## ФАБУЛА

Предприниматели обратились в суд для оспаривания поручения налогового органа об осмотре документов и предметов.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, отметив, что поручения не нарушают права и законные интересы заявителей. Поручения впоследствии были отменены самой инспекции и фактически не исполнялись.

Апелляция отменила решение нижестоящего суда. Признано, что принятие инспекцией поручения повлекло направление информации в УМВД РФ по г. Новороссийску Краснодарского края и последующий осмотр помещений сотрудниками полиции.

Кассация признала выводы апелляции несостоятельными, поскольку апелляционный суд, фактически, признал незаконными именно действия сотрудников полиции, зафиксированные в протоколе осмотра, а не самой инспекции. Суд верно указал, что выдав поручение инспекция стремилась получить доказательство своих доводов. Данное доказательство в последствии подлежало бы судебной оценке наряду с иными доказательствами при разрешении вопроса о законности принятого на основании их решения инспекции. Следовательно, именно в рамках дела о признании вынесенного на основании такого доказательства решения заявителя могли изложить свои доводы о незаконности поручения.

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Оспариваемое поручение само по себе не возлагают на предпринимателей в данном случае каких-либо обязанностей совершить определенные действия, не устанавливают круг этих действий, не устанавливают, не изменяют и не прекращают какие-либо права или обязанности ИП, лишь фиксирует основания и порядок осмотра объектов налогового контроля. Такие и подобные акты, а также действия должностных лиц в рассматриваемой ситуации носят вспомогательный, процессуальный, промежуточный характер и сами по себе права участников предпринимательской (экономической) деятельности не ограничивают.



**A24-612/2025**

## ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для обжалования решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, выраженного в необоснованном применении льготы при расчете налога на имущество.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали обществу в удовлетворении требований.

Кассационный суд поддержал налогоплательщика, указав, что при принятии решения налоговый орган исходил из наличия у налогоплательщика отрицательного сальдо ЕНС, из чего пришел к выводу о несоответствии его требованиям закона и отказал в предоставлении льготы по налогу на имущество за **2023** год. При этом отрицательное сальдо ЕНС состояло из исчисленной налогоплательщиком суммы НДС к уплате в бюджет без уменьшения на сумму вычетов.

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

При разрешении спора судебными инстанциями установлено, что Налогоплательщик воспользовался правом на вычеты до даты оформления акта налоговой проверки и вынесения налоговым органом оспариваемого решения по налогу на имущество. Вычеты по НДС заявлены налогоплательщиком обоснованно, в результате чего создалась переплата налога, о чем свидетельствует положительное сальдо. Таким образом, оспариваемое решение принято после принятия решений по результатам камеральных проверок по уточненным декларациям по НДС, установившим правомерность заявленных вычетов. Следовательно, на период, когда общество заявило о применении льготы, у него не было недоимок по налогам в силу подачи уточненных налоговых деклараций. Отрицательное сальдо по ЕНС в данном случае не говорит о том, что такая недоимка имеется.

Таким образом, суд кассационной инстанции не передавая дело на новое рассмотрение, отменил судебные акты и признал решение налогового органа недействительным.

Вступает в силу **17 мая 2026** года Федеральный закон № **102-ФЗ** «О зачёте обеспечительного платежа в счёт НДС и акцизов при импорте из ЕАЭС» от **17.04.2026**, в соответствии с которым обеспечительный платёж в системе СПОТ разрешается использовать для уплаты НДС и акцизов при импорте товаров из стран – членов ЕАЭС автомобильным транспортом.

## **Федеральный закон № 102-ФЗ**

**1 мая 2026** года вступает в силу Приказ ФНС России от **24.02.2026** № **ЕД-1-3/117@** «Об утверждении форм документов, используемых при регистрации объектов налогообложения налогом на игорный бизнес, порядков их заполнения и форматов их представления в электронной форме», которым налоговая служба утвердила формы заявлений и свидетельства для регистрации объектов налогообложения налогом на игорный бизнес

## **Приказ ФНС России от 24.02.2026 № ЕД-1-3/117@**

Вступает в силу **12 мая 2026** года Приказ ФНС России от **05.02.2026** № ЕД-1-3/69@ «Об изменениях в декларации по налогу на дополнительный доход»

В частности, ФНС России поменяла порядок заполнения декларации по налогу на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья.

Поправки затрагивают: правила отражения среднего за календарный месяц уровня цен нефти сорта «Юралс», перечень кодов оснований для восстановления фактических расходов. Новые требования применяются при подготовке отчетности по налогу на дополнительный доход.

**Приказ ФНС России от 05.02.2026 № ЕД-1-3/69@**

**30 мая 2026** года вступает в силу Приказ Минпромторга России от **23.04.2026** № **2023** «Об утверждении перечня основных средств для вычета по статье **343.10** НК РФ» Минпромторг указанным документом определил, расходы на какие объекты основных средств можно учесть при налоговом вычете по статье **343.10** НК РФ.

Данный документ распространяет свое действие на правоотношения с **1 января 2026** года.

**Приказ Минпромторга России от 23.04.2026 № 2023**

Вступает в силу **12 мая 2026** года Письмо ФНС России от **30.04.2026 № ЕА-36-15/3541@** о формах пояснений к декларации по НДС, которым Федеральная налоговая служба обновила формы пояснений к декларации по НДС по противоречивости и несоответствиям в сведениях.

## **Письмо ФНС России от 30.04.2026 № ЕА-36-15/3541@**

**14** мая в первом чтении принят законопроект **1203640-8**, которым хотят конкретизировать определение суммы НДС по действующим договорам в тех случаях, в которых вносят поправки в закон.

Это применимо в ситуациях, когда по договору НДС выставляют покупателю, а он не имеет возможности принять его к вычету.

В частности, если после заключения договора внесены изменения в закон и стороны не оговорили такую ситуацию в договоре либо не изменили его цену (не расторгли его) и покупатель не может принять НДС к вычету, то поставщик исчисляет налог расчетным методом исходя из стоимости товаров (работ, услуг, имущественных прав) по договору.

Так, сумму налога определяют в пределах цены по договору, а счет-фактуру при этом выставлять не нужно.

Предполагается, что закон вступит в силу через месяц после опубликования, но не ранее **1-го** числа очередного налогового периода по НДС.

**Законопроект 1203640-8**

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

**ДЕНИС ЧЕРКАСОВ**

партнер

**МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ**

юрист

# НАЛОГИ ДАЙДЖЕСТ

[arbitrageru.legal](http://arbitrageru.legal)

**МАЙ 2026**

