

АПРЕЛЬ 2026



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ДАЙДЖЕСТ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОБСТВЕННИКА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ РАЗМЕЩЕНИЕМ НА НЕМ ОТХОДОВ

О ГРУБЫХ НАРУШЕНИЯХ, ДОПУЩЕННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

ОБ ОБЯЗАННОСТИ СОБСТВЕННИКА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПО ЛИКВИДАЦИИ НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫХ СВАЛОК И ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА

ОБ ОТСУТСТВИИ НЕОБХОДИМОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ КОНКРЕТНЫХ ДЕЙСТВИЙ НАРУШИТЕЛЯ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТА ЗАГРЯЗНЕНИЯ ПОЧВЫ

О ЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ ЗАТРАТ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЯ НА МОДЕРНИЗАЦИЮ ОЧИСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ В СПОРЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА

О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТА РЕКУЛЬТИВАЦИИ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЕЁ ДОСТАТОЧНОСТИ ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОБСТВЕННИКА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ РАЗМЕЩЕНИЕМ НА НЕМ ОТХОДОВ



A41-26042/2025

ФАБУЛА

Минэкологии обратилось к Администрации с иском о возмещении вреда, причиненного размещением отходов на землях, собственность на которые не разграничена.

Суд первой инстанции в иске отказал, поскольку счел недоказанным размещение на земельных участках отходов, образованных в результате деятельности ответчика.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования частично, суд апелляционной инстанции указал, что при неустановлении виновного лица ответственность за вред почвам на землях неразграниченной государственной собственности несёт орган местного самоуправления (администрация), уполномоченный распоряжаться такими участками.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

По мнению суда округа, суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального права (включая принцип «загрязнитель платит» и правила об ответственности собственника земли), полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела. Источник образования отходов для разрешения настоящего спора значения не имеет.



ФАБУЛА

Росприроднадзор обратился к Обществу с иском о возмещении вреда, причиненного водному объекту в результате сброса загрязняющих веществ с превышением установленных нормативов.

A73-2510/2025

Суды двух инстанций в удовлетворении требований отказали, признав протоколы испытаний и экспертное заключение недопустимыми доказательствами, поскольку на момент проведения испытаний действие аккредитации ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» было приостановлено.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Суд кассационной инстанции отметил, что приостановление аккредитации наступает со дня внесения сведений в реестр аккредитованных лиц, а не с даты получения уведомления учреждением. Именно в этот день были проведены испытания, что запрещено законом. Довод управления об исчислении срока по правилам статьи 191 ГК РФ (со следующего дня) признан несостоятельным, так как специальный Закон об аккредитации № 412-ФЗ не предусматривает такого порядка.

ОБ ОБЯЗАННОСТИ СОБСТВЕННИКА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПО ЛИКВИДАЦИИ НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫХ СВАЛОК И ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА



А64-1636/2025

ФАБУЛА

Росприроднадзор обратился в суд с иском о возмещении вреда, причинённого почве в результате несанкционированного размещения ТКО на земельном участке неразграниченной государственной собственности. Нижестоящими судами заявленные требования удовлетворены.

Ходатайство о назначении судебной экспертизы судами отклонено, поскольку предложенные для эксперта вопросы (о нарушениях при отборе проб, корректности лабораторных исследований и их применении для расчёта вреда) не требуют специальных познаний и относятся к компетенции суда.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

Суд округа не нашел оснований для отмены судебных актов. Доводы о заключении между Администрацией и региональным оператором соглашения по обращению с ТКО признаны необоснованными, поскольку наличие такого соглашения не освобождает администрацию как орган, уполномоченный распоряжаться земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, от обязанности по возмещению вреда, причинённого почве в результате несанкционированного размещения отходов на этих землях, поскольку виновное лицо не установлено, а именно администрация несёт бремя содержания соответствующих земельных участков и обязана обеспечивать их охрану.

ОБ ОТСУТСТВИИ НЕОБХОДИМОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ КОНКРЕТНЫХ ДЕЙСТВИЙ НАРУШИТЕЛЯ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТА ЗАГРЯЗНЕНИЯ ПОЧВЫ



A65-23063/2025

ФАБУЛА

При плановой выездной проверке Росприроднадзор выявил на земельном участке общества превышение концентраций нитритов и фосфатов в почве по сравнению с фоновыми пробами, о чём выдал предписание об устранении нарушений. Общество оспорило предписание, ссылаясь на нарушения при отборе проб и отсутствие доказательств своей вины.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований, поскольку факт превышения допустимых концентраций загрязняющих веществ в почве подтверждён, а установление конкретных действий нарушителя, приведших к нарушению состояния окружающей среды не требуется.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

Доводы о возможном происхождении указанных веществ из минеральных удобрений отклонен, поскольку фоновые пробы отбирались на той же территории и концентрации вредных веществ в контрольных точках значительно превысили фоновые значения, что исключает нормальное агрохимическое использование. Кроме того, общество не представило документов, подтверждающих факт внесения удобрений в указанных объёмах.

О ЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ ЗАТРАТ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЯ НА МОДЕРНИЗАЦИЮ ОЧИСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ В СПОРЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА



ФАБУЛА

Министерство обратилось в суд с требованием о возмещении вреда водному объекту, причиненного обществом в результате сброса сточных вод с превышением допустимых концентраций загрязняющих веществ.

A41-39489/2024

Суд первой инстанции исходя из доказанности факта превышения нормативов сброса и рассчитанного размера вреда, требование удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласилась кассационная коллегия, отменил указанное решение, поскольку ответчик представил доказательства выполнения мероприятий по предупреждению сверхнормативного сброса (строительство и модернизация очистных сооружений в рамках инвестиционной программы).

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

Одним таких из доказательств послужило заключение судебной экспертизы, назначенной по ходатайству ответчика. Перед экспертом ставились вопросы: относятся ли выполненные обществом работы (строительство, модернизация очистных сооружений, обратноосмотической установки и др.) к мероприятиям по предупреждению сверхнормативного сброса загрязняющих веществ, а также какова фактическая стоимость этих затрат. Эксперт пришёл к выводам, что большинство работ, выполненных Обществом, направлены именно на предупреждение сверхнормативного сброса, а общая сумма подтверждённых затрат многократно превышает заявленный размер вреда.

О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТА РЕКУЛЬТИВАЦИИ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЕЁ ДОСТАТОЧНОСТИ ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА



A12-22429/2024

ФАБУЛА

Росприроднадзор обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании **146,7** млн руб. вреда, причинённого почвам в результате несанкционированного складирования строительных отходов на арендованном земельном участке.

Суд первой инстанции в иске отказал, посчитав, что ответчик добровольно провёл рекультивацию земель, а взыскание денежной компенсации повлекло бы двойную ответственность природопользователя. Суд апелляционной инстанции поддержал решение нижестоящего суда, указав, что истец не доказал неполноту возмещения вреда.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

Суд кассационной инстанции признал, что нижестоящие инстанции не дали оценки доводам истца об отсутствии государственной экологической экспертизы проекта рекультивации, которая обязательна для земель, нарушенных при размещении отходов I–V классов опасности. В отсутствие положительного заключения экспертизы проведённые работы не могут считаться достаточным способом возмещения вреда. Кроме того, суды необоснованно перенесли бремя доказывания неполноты рекультивации на истца, тогда как именно ответчик должен был доказать, что вред возмещён им полностью, а земельный участок пригоден для дальнейшего использования по целевому назначению.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Федеральным **законом** от **09.04.2026** № **89-ФЗ** «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» закреплен порядок изъятия и утилизации контрафактных и фальсифицированных пестицидов и агрохимикатов, а также тары из-под них.

Постановлением Правительства РФ от **02.04.2026** № **370** уточнен перечень отходов и вторсырья для самостоятельной утилизации, в том числе актуализированы коды коды продукции, в соответствии с ОКПД **2**, и наименования для товаров, отходов и вторсырья, которые компании могут перерабатывать сами в рамках механизма РОП (расширенной ответственности производителей). Постановление вступает в силу **1 января 2027** года.

Постановлением Правительства РФ от **10.04.2026** № **384** «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от **30 июля 2004** г. № **400**», закреплены полномочия общественных инспекторов в области обращения с животными.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Постановлением Правительства Российской Федерации от **13.04.2026** № **401** «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от **28 мая 2024 г. № 694**», внесены изменения в Положение о государственной экологической экспертизе.

В частности, для проведения повторной экологической экспертизы документов, в отношении которых получено отрицательное заключение государственной экологической экспертизы, может быть представлена только та часть документов, в которую были внесены изменения.

Постановлением Правительства РФ от **20.04.2026** № **438** «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от **15.10.2008** № **765**» сокращен состав сведений в заявке на предоставление водных биологических ресурсов, в частности, не требуется прикладывать документы, которые уже имеются в распоряжении органов власти. Постановление вступает в силу **1 сентября 2026** года.

В **Письме** от **03.04.2026** № **25-29/14421** Минприроды России разъяснило, что медицинские отходы класса «А» (эпидемиологически безопасные, приближенные по составу к твёрдым коммунальным отходам) должны передаваться региональным операторам по обращению с ТКО. Образователи таких отходов обязаны заключить договор с региональным оператором, а оператор не вправе отказать в его заключении. Медицинские отходы класса «А» отнесены к ТКО и подлежат учёту региональным оператором в составе ТКО.

01.04.2026 принят [Приказ](#) Рослесхоза №181 «Об установлении перечня опасных видов инвазивных (чужеродных) растений, которые не отнесены к карантинным объектам, способны нанести вред лесам как экологической системе и лесным ресурсам и в отношении которых должны приниматься меры по их выявлению, предупреждению их распространения и их уничтожению», в котором конкретизированы опасные виды растений способные нанести вред лесам.

23.04.2026г зарегистрирован [Приказ](#) Минприроды России от **03.03.2026**г, которым утверждены новые Правила использования лесов для ведения сельского хозяйства, а также Перечень случаев такого использования без предоставления лесного участка (с установлением сервитута, публичного сервитута либо без него).

При этом утрачивает силу приказ Минприроды России от 2 июля 2020 года № 408. Данные правила действуют до 1 сентября 2032 года.

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ

arbitrageru.legal

АПРЕЛЬ 2026