

ФЕВРАЛЬ 2026



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ДАЙДЖЕСТ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

ДЕЛО О ПЕРЕРАСЧЕТЕ УЩЕРБА ЗА ВРЕД ПОЧВЕ ИЗ-ЗА НЕПРАВИЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ

О НЕОБХОДИМОСТИ ОЦЕНКИ НЕВОСПОЛНИМЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ ПРИ ВЗЫСКАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА ПРИ ПЕРЕВОДЕ ЗЕМЕЛЬ В ДРУГУЮ КАТЕГОРИЮ

ДЕЛО О ПОГРЕШНОСТИ ИЗМЕРЕНИЙ ПРИ ПОДТВЕРЖДЕНИИ ФАКТА ПРЕВЫШЕНИЯ НОРМАТИВА СБРОСА НЕФТЕПРОДУКТОВ

О ЗНАЧЕНИИ ОФИЦИАЛЬНЫХ СВЕДЕНИЙ О ВОДНОМ ОБЪЕКТЕ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УЩЕРБА ЗА НЕЗАКОННУЮ РУБКУ ЛЕСА

О СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗАКАЗЧИКА И ПОДРЯДЧИКА ЗА САМОВОЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛЕСНОГО УЧАСТКА И ПОВРЕЖДЕНИЕ ДЕРЕВЬЕВ ПРИ ПРОКЛАДКЕ КАБЕЛЯ

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ДЕЛО О ПЕРЕРАСЧЕТЕ УЩЕРБА ЗА ВРЕД ПОЧВЕ ИЗ-ЗА НЕПРАВИЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ



A32-44098/2024

ФАБУЛА

Управление Росприроднадзора обратилось с иском к администрации Усть-Лабинского района о взыскании более 280 млн рублей за вред почве, причиненный несанкционированной свалкой отходов на неразграниченных государственных землях. Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция, снизил размер вреда, пересчитав его по редакции Методики № 238, действовавшей на момент обнаружения нарушения, исключив повышающие коэффициенты, которые были введены более поздней редакцией. Суд частично удовлетворил иск, взыскав с администрации 112,5 млн рублей, признав её ответственной за содержание и охрану земельного участка.

Довод ответчика о совпадении в одном лице причинителя вреда и получателя компенсации был отклонен, поскольку компенсация в счет возмещения вреда окружающей среде имеет целевое назначение.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение в части взыскания 388 тыс. рублей, поскольку суды не учли имеющуюся информацию о конкретном виновном лице, допустившем слив отходов (водителе ассенизаторской машины). Также суд округа исключил из расчета ущерба 4,5 млн рублей, так как на момент обнаружения свалки действующая редакция Методики исчисления вреда не позволяла считать размещение отходов перекрытием поверхности почвы, и окончательно снизил сумму взыскания до 107,6 млн рублей.

О НЕОБХОДИМОСТИ ОЦЕНКИ НЕВОСПОЛНИМЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ ПРИ ВЗЫСКАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА ПРИ ПЕРЕВОДЕ ЗЕМЕЛЬ В ДРУГУЮ КАТЕГОРИЮ



A50-5053/2025

ФАБУЛА

Административный орган обратился в суд с требованием о возмещении вреда, причиненного почве вследствие захламления земельных участков, допущенного в ходе разработки участка недр в границах горного отвода.

Нижестоящие инстанции в удовлетворении требований отказали, посчитав, что после перевода земельных участков из категории сельскохозяйственного назначения в земли промышленности ранее причиненный вред утратил актуальность, так как участки более не подлежат восстановлению для сельского хозяйства, а их рекультивация будет проведена в рамках обычной хозяйственной деятельности общества.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Кассационный суд направил дело на новое рассмотрение, указав на неверное распределение бремени доказывания и оставление без оценки вопроса о наличии невосполнимых экологических потерь, которые могут сохраняться даже после смены категории земель. Окружной суд подчеркнул, что само по себе снятие плодородного слоя до изменения категории участка является противоправным действием, причиняющим вред окружающей среде, и проведение рекультивации не может автоматически считаться полным возмещением экологического вреда. Наличие лицензии на добычу полезных ископаемых не меняет противоправный характер действий общества по снятию плодородного слоя до перевода участка в соответствующую категорию земель и не освобождает от ответственности за причиненный окружающей среде вред.

Суду при новом рассмотрении надлежит установить, был ли сохранен плодородный слой для последующего использования и какие именно неблагоприятные последствия для экологии сохранились после перевода земель в иную категорию.

ДЕЛО О ПОГРЕШНОСТИ ИЗМЕРЕНИЙ ПРИ ПОДТВЕРЖДЕНИИ ФАКТА ПРЕВЫШЕНИЯ НОРМАТИВА СБРОСА НЕФТЕПРОДУКТОВ



A70-25857/2024

ФАБУЛА

Общество оспорило предписание Росприроднадзора, которым обществу вменялось превышение норматива сброса нефтепродуктов в озеро. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований компании, признав предписание законным и подтвердив факт превышения концентрации загрязняющих веществ на основании отобранных проб.

В кассационной жалобе Общество настаивало на необходимости учета погрешности измерений при определении факта превышения норматива сброса нефтепродуктов, а также ссылалось на показания собственного датчика, который, по мнению общества, не зафиксировал превышения.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Суд округа оставил судебные акты без изменения, указав, что погрешность является характеристикой точности, а не основанием для игнорирования превышения норматива. К рассмотрению принимают результаты определения фактического содержания контролируемого показателя без учета погрешности измерений. Датчик компании на момент проведения проверки управлением не имел действующей поверки и не мог достоверно опровергнуть результаты контрольного отбора проб.

О ЗНАЧЕНИИ ОФИЦИАЛЬНЫХ СВЕДЕНИЙ О ВОДНОМ ОБЪЕКТЕ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УЩЕРБА ЗА НЕЗАКОННУЮ РУБКУ ЛЕСА



A26-9708/2023

ФАБУЛА

Министерство природных ресурсов Карелии обратилось в суд с иском к Обществу о возыскании ущерба за незаконную рубку леса в водоохранной зоне ручья.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска, придя к выводу, что наличие самого водного объекта (безымянного ручья) на спорном лесном участке не доказано, а сведения о нем отсутствуют в государственном водном реестре и проекте освоения лесов.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

Суд округа оставил судебные акты без изменения, согласившись с выводами нижестоящих судов о недоказанности наличия водного объекта, рубка в охранной зоне которого могла бы причинить вред. Кассация указала, что представленные Министерством акты осмотра не опровергают отсутствие официальных сведений о ручье в реестре и проектной документации.

О СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗАКАЗЧИКА И ПОДРЯДЧИКА ЗА САМОВОЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛЕСНОГО УЧАСТКА И ПОВРЕЖДЕНИЕ ДЕРЕВЬЕВ ПРИ ПРОКЛАДКЕ КАБЕЛЯ



A26-9715/2023

ФАБУЛА

Министерство природных ресурсов Карелии обратилось с иском к Обществу и его подрядчику о взыскании ущерба за самовольное использование арендованного лесного участка и повреждение деревьев при прокладке кабеля.

Суд первой инстанции отказал в иске, посчитав, что рубка произведена в пределах нормативно установленных границ охранной зоны и доказательства вреда отсутствуют. Апелляционный суд решение отменил и удовлетворил иск в полном объеме, установив, что факт лесонарушения подтвержден актами осмотра и материалами проверки.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

В кассационной жалобе Общество указывало в том числе, что незаконная рубка не входила в задание подрядчика, который как профессиональный участник должен был избежать нарушений.

Суд округа оставил постановление апелляции в силе, согласившись с выводами о доказанности факта повреждения деревьев за границами арендованного участка. Доводы общества о соответствии работ нормативным границам охранной зоны носят предположительный характер и опровергаются материалами дела, а апелляционный суд правомерно привлек заказчика и подрядчика к солидарной ответственности за совместное причинение вреда, т.к. Общество, как арендатор лесного участка, несет ответственность за обеспечение должного контроля за процессом на данном лесном участке до окончания соответствующих работ

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Постановлением Правительства РФ от 02.02.2026 №82 «Об утверждении Правил отчуждения древесины, находящейся в федеральной собственности, полученной из срубленных, спиленных, срезанных стволов деревьев, произрастающих на земельных участках (их частях) или землях, находящихся в федеральной собственности» утвержден порядок продажи древесины, находящейся в федеральной собственности. Реализация может проводиться как на торгах, так и без них, а цена рассчитывается как двукратная стоимость, определяемая по ставкам платы за единицу объема древесины.

Президент РФ подписал закон от 20.02.2026 № 31-ФЗ о внесении изменений в КоАП, которые направлены на ужесточение контроля за оборотом товаров и упаковки, а также за полнотой и своевременностью уплаты экологического сбора.

В частности, для предпринимателей и юридических лиц штраф за несвоевременную уплату экологического сбора рассчитывается в трехкратном размере от неуплаченной суммы, при этом он не может быть менее 250 тысяч рублей для предпринимателей и 500 тысяч рублей для организаций.

Постановлением Правительства РФ от 06.02.2026 № 89 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291» для крупнейших производителей транспортных средств, заключивших специальные инвестиционные контракты, и крупнейших производителей прицепов к транспортным средствам срок уплаты утилизационного сбора за IV квартал 2025 г. и I–III кварталы 2026 г. перенесён на 15 декабря 2026.

Опубликован совместный **Приказ Министерства природных ресурсов и экологии и Федерального агентства по недропользованию** от 13.02.2026 № 76/03 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра работ по геологическому изучению недр, государственного реестра участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование недрами»,

В Приказе конкретизирован порядок ведения государственного реестра работ по геологическому изучению недр, и установлено ведение государственного реестра участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование недрами.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Постановлением Правительства РФ от 12.02.2026 № 120 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 г. № 81» установлены сроки уплаты утилизационного сбора за IV квартал 2025 года и I – III кварталы 2026 года крупнейший производитель осуществляет уплату утилизационного сбора до 15 декабря 2026 г.

Принято **Распоряжением Правительства РФ** от 19.02.2026 № 304-р, внесены изменения, касающиеся объема веществ, включенных в список F перечня озоноразрушающих веществ, подлежащих государственному регулированию.

Корректировка устанавливает новые параметры планируемого к ввозу в РФ объема данных веществ для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки для иных нужд, в рамках допустимого объема потребления. Документа принят с целью актуализации объемов оборота озоноразрушающих веществ в пределах РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.02.2026 № 177 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2451» вносятся изменения в Правила организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории России (за исключением морских вод).

Корректировка направлена на совершенствование порядка проведения комплексных учений по подтверждению готовности эксплуатирующих организаций к действиям при разливах, включая детальную регламентацию процедуры подачи уведомлений через единый портал госуслуг, а также устанавливают новые правила ведения реестра результатов таких учений с использованием современных электронных форматов и усиленных электронных подписей. Документ вступает в силу с 1 марта 2026 года.

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ

arbitrageru.legal

ФЕВРАЛЬ 2026