

ФЕВРАЛЬ 2026

НАЛОГИ ДАЙДЖЕСТ



Арбитраж.ру
юридическая фирма



ДАЙДЖЕСТ: НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

О ЗНАЧЕНИИ ОТРАЖЕННЫХ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ
ФОРМАЛИЗОВАННЫХ КРИТЕРИЕВ ОБЪЕКТОВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ СВОЕГО
КОНТРАГЕНТА

О СООТНОШЕНИИ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ С КОНКРЕТНЫМ ВИДОМ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ КОРРЕКТНОЙ СТАВКИ НАЛОГА

О ПОСЛЕДСТВИЯХ ЗАНИЖЕНИЯ СТОИМОСТИ УСЛУГ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ
НАЛОГОВОЙ СТАВКИ 0 %

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О ЗНАЧЕНИИ ОТРАЖЕННЫХ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ ФОРМАЛИЗОВАННЫХ КРИТЕРИЕВ ОБЪЕКТОВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ



A27-12240/2024

ФАБУЛА

В ходе камеральной проверки налоговый орган отказал в уменьшении налога в отношении **44** объектов – горных выработок, сетей водопровода.

Суд первой инстанции отказал налогоплательщику, сославшись на наличие у спорных объектов признаков недвижимого имущества. Апелляционный суд поддержал выводы налогоплательщика, так как указанные горные выработки не относятся к недвижимости ввиду отсутствия у них самостоятельного функционального назначения.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Кассация поддержала налоговый орган, указав, что в первую очередь для налоговых правоотношений необходимо установить, является ли такая выработка самостоятельным недвижимым объектом, а в отсутствие расшифровки в законодательстве о налогах, подлежат применению определения из других отраслей права.

В соответствии с ГОСТ к капитальным выработкам относятся подземные горные выработки, предназначенные для вскрытия или подготовки месторождения или его части, проводимые за счет капитальных вложений и числящиеся на балансе основных фондов предприятия.

Судом первой инстанции обоснованно признано допустимым доказательством заключение эксперта, данное в рамках налоговой проверки, по которому спорные объекты имеют прочную связь с землей, а их перемещение наносит ущерб их назначению, поэтому они являются недвижимыми. Так, вывод апелляционного суда об отнесении их к объектам основных средств в бухгалтерском учете не имеет значения при разрешении вопроса о квалификации горных выработок в качестве недвижимого имущества. Таким образом, в данной части подлежит оставлению в силе решение суда первой инстанции.



A32-45116/2023

ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для оспаривания действий налогового органа по доначислению НДС.

Суд первой инстанций отказал в иске, ссылаясь на то, что необходимым условием для получения вычета является наличие правильно оформленных счетов-фактур или УПД, которые обществом не представлены.

Апелляция отменила указанное решение суда первой инстанции. Суд исходил из того, что налоговый орган располагал сведениями, необходимыми для налогового контроля. Возложение на общество обязанностей налогового агента и отказ ему в применении вычетов по мотиву отсутствия счета-фактуры противоречит закону, ущемляет права заявителя. Кроме того, на общество не могут быть возложены негативные последствия, возникшие из-за поведения его контрагента, который должным образом не оформил свои экономические операции, лишив тем самым общество права на получение налогового вычета.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Кассационный суд отменил решения апелляционного суда, отметив, что из представленных налоговым органом деклараций по НДС и книгам продаж контрагента видно, что он не отразил спорную операцию и НДС, подлежащий уплате по данной сделке. Следовательно, контрагент общества не сформировал экономический источник для вычета по НДС.

Суд также принимает во внимание то, что по настоящее время общество не выполнило свои обязательства по оплате сделки. С учетом изложенного, материалами дела не подтверждается формирование в бюджете контрагентом источника для вычетов по НДС. Кроме того, у налогового органа отсутствует возможность обязать контрагента уплатить в бюджет НДС по спорной сделке, поскольку он находится в процессе конкурсного производства.

Так, суд первой инстанции даже с учетом ошибочных выводов, правильно отказал налогоплательщику в применении вычетов.

О СООТНОШЕНИИ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ С КОНКРЕТНЫМ ВИДОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ КОРРЕКТНОЙ СТАВКИ НАЛОГА



ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для оспаривания решения налоговой. Судом первой инстанции в удовлетворении требований общества отказано. Апелляционным судом решение суда было отменено, требования общества удовлетворены. Инспекция подала кассационную жалобу.

A70-26679/2024

Привлекая общество к ответственности, Инспекция установила факт неправильного распределения налогоплательщиком затрат вспомогательных производств («паросиловой цех», «цех водоканала и очистных сооружений») между видами деятельности, что привело к занижению налоговой базы.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Кассация отметила, что в соответствии с НК РФ налоговая база по прибыли, облагаемой по ставке, применяемой для большинства товаров, определяется налогоплательщиком отдельно, и он должен вести отдельный учет доходов (расходов) по таким операциям.

Налоговая база формируется с учетом соотнесения доходов и расходов по каждому отдельному виду деятельности. Следовательно, в случае принятия к налоговому учету доходов от деятельности, облагающейся конкретной налоговой ставкой, расходы, связанные исключительно с ней, также подлежат учету в налогооблагаемой базе лишь по этой же ставке налога.

В то же время расходы налогоплательщика, которые не могут быть непосредственно отнесены к затратам по конкретному виду деятельности, распределяются пропорционально.

Суд округа считает, что в данном случае суды не определили виды спорных расходов, а также не учли первичные документы, позволяющие отнести указанные расходы к несельскохозяйственному виду деятельности. Таким образом, судебные акты подлежат отмене, а дело направлению в суд первой инстанции.

О ПОСЛЕДСТВИЯХ ЗАНИЖЕНИЯ СТОИМОСТИ УСЛУГ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ 0 %



A51-10267/2022

ФАБУЛА

Общество обратилось в суд для признания незаконным Решения налогового органа о доначислении НДС и НПО. Судебными актами двух инстанций Решение инспекции отменено по эпизоду о занижении налогоплательщиком части экспортной выручки от реализации работ, по перевалке и хранению товаров, перемещаемых через границу РФ. В удовлетворении остальной части заявленных требований (в отношении спорного контрагента) отказано.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным Решения инспекции по выводам в отношении спорного контрагента и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении признано недействительным Решение и в части выводов по взаимоотношениям со спорным контрагентом.

В кассационной жалобе инспекция указала, что в обоснование доначисления НДС налоговый орган указал на то, что скрытая выручка не является доходом, полученным за перевалку угля (0%), а выступает полученной за предоставление «права на заключение договора с целью доступа к услугам по перевалке угля» и подлежит обложению по ставке 18%.

Однако кассация отклонила довод налогового органа о том, что применение налоговой ставки в размере 18 % осуществлено в отношении иной услуги, характер которой налогоплательщиком не раскрыт. Согласно решению инспекции обществу вменено занижение экспортной выручки за услуги перевалки экспортного груза и неотражение в декларациях по НДС всей выручки.

Кроме того, размер налога должен определяться по общему правилу – как произведение налоговой базы за конкретный налоговый период и налоговой ставки, подлежащей применению. Следовательно, даже если стоимость услуг была занижена, то произведение реальной стоимости услуг на ставку 0 % приводит к тому же результату, который был до корректировки стоимости услуги.

Таким образом, судебные акты нижестоящих судов подлежат оставлению без изменения.

ДЕЛО АО «ТЕРМИНАЛ АСТАФЬЕВА»

Постановлением Правительства РФ от **10.02.2026** № **105** «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» продлеваются еще на **12** месяцев сроки уплаты налогов и страховых взносов жителям приграничных областей.

Постановление Правительства Российской Федерации от 10.02.2026 № 105

Опубликовано Письмо ФНС России от **05.02.2026** № **БС-36-21/849@**, посвященное обзору позиций ВС РФ за **2025** год по земельному налогу.

В письме, в частности, отражен механизм взимания налогов с организаций до того, как в ЕГРН внесли запись о праве иного лица на землю.

Также указано, что факт вступления в силу решения суда, которым признали отсутствие права собственности на участок, не подтверждает безусловного прекращения права собственности. Таким образом, организация обязана платить налог до внесения записи о праве иного лица.

Письмо от 05.02.2026 № БС-36-21/849@

Опубликовано Письмо ФНС России от **10.02.2026г. № БВ-36-7/948@**, в котором собраны значимые позиции КС РФ и ВС РФ, изложенные в постановлениях за IV квартал **2025** года по налогообложению.

Основные из них:

- По мнению ВС РФ при камеральной проверке налоговый орган имеет право истребовать документы не только в случаях, указанных в НК РФ, но и при наличии сомнений в правильности уплаты налогов, а также при наличии признаков, указывающих на нарушения порядка исчисления налогов. В этих случаях инспекция обязана истребовать необходимые документы.
- Только в случае непредставления запрашиваемых документов риск негативного исхода проверки лежит на налогоплательщике.
- По мнению КС РФ если стороны не договорились, то для взыскания НДС с покупателя по длящимся договорам поставщик имеет право обратиться в суд с требованием увеличить цену на половину налога к уплате. Сделать это можно, только если дальнейшее исполнение договора приведет к имущественным потерям.

Письмо ФНС России от 10.02.2026 № БВ-36-7/948@

ФНС в письме № **20-7-04/0009@** от **02.02.2026** сообщило, что в случае успешной проверки соблюдения требований и отсутствии ограничений по применению режима, налогоплательщик с даты, указанной в уведомлении, переходит на применение АУСН, одновременно прекращается применение предыдущего режима налогообложения.

В случае установления ограничений, не позволяющих перейти на применение АУСН, налогоплательщик продолжает применять налоговый режим, действующий до даты планируемого перехода на АУСН. Никаких дополнительных действий со стороны налогоплательщиков в данном случае не требуется.

Следовательно, при отказе в переходе на АУСН сохраняется прежний налоговый режим, в том числе и УСН.

«Письмо» ФНС России от 02.02.2026 N 20-7-04/0009@

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

партнер

МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ

юрист

НАЛОГИ ДАЙДЖЕСТ

arbitrageru.legal

ФЕВРАЛЬ 2026

