

ЯНВАРЬ 2026



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ДАЙДЖЕСТ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

О МЕТОДИКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОМУ ВОДНОМУ ОБЪЕКТУ

О НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЯ ГЛУБИНЫ ЗАГРЯЗНЕНИЯ, КАТЕГОРИИ ЗЕМЕЛЬ, ТАКСЫ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ ВРЕДА ПОЧВАМ, МОЩНОСТИ ПЛОДОРОДНОГО СЛОЯ И ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ РАСЧЁТОВ ИНДЕКСА-ДЕФЛЯТОРА НА ГОД ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПОЧВАМ

О ЗАКОННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ВНЕПЛАНОВЫХ ВЫЕЗДНЫХ ПРОВЕРОК В СВЯЗИ ОТНЕСЕНИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ К КАТЕГОРИИ РИСКА ПО НВОС

О НЕВОЗМОЖНОСТИ УЧЕТА ИНДЕКСА-ДЕФЛЯТОРА ЗА ПРЕДЫДУЩИЕ ГОДА ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ ВРЕДА НА ОСНОВЕ ПРОГНОЗА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

О ПРИМЕНЕНИИ К УЧАСТКУ ЗЕМЕЛЬ ЛЕСНОГО ФОНДА ПРЕДЕЛЬНО-ДОПУСТИМЫХ КОНЦЕНТРАЦИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ САНПИНОМ, К ЗЕМЛЯМ ЛЕСНОГО ФОНДА

О ПРАВЕ КГБУ ОБРАЩАТЬСЯ В СУД ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ПРИ ФИКСАЦИИ НАРУШЕНИЯ ДРУГИМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О МЕТОДИКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОМУ ВОДНОМУ ОБЪЕКТУ



A19-3121-2024

ФАБУЛА

Росприроднадзор обратился с иском о возмещении вреда водному объекту, допущенного в результате затопления баржи с углем, принадлежащей Обществу.

Нижестоящие суды существенно (более чем в **80 раз**) снизили размер вреда, подлежащего возмещению, указав, что затонул только уголь, а сама баржа была поднята, рассчитав сумму вреда по формуле № 4 п. **16** Методики № **87**, а не № 5 п. **17** той же Методики, как было заявлено Росприроднадзором.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ

Верховный суд указал, что суды трех инстанций, посчитав, что при расчете вреда, причиненного водному объекту в связи с затоплением **1767,1** размер вреда следует считать по формуле **4 п. 16** данной Методики, допустили ошибку, так как по данной методике рассчитывается размер вреда, допущенный вследствие загрязнения объекта, а не вследствие захоронения в нем крупногабаритных отходов.

При исчислении вреда по формуле № 4 пункта **16** Методики № **87** не применяется такой показатель как масса отходов производства и потребления, а используется показатель площади загрязненной акватории, определяемой на основании инструментальных замеров, и коэффициент *K*, учитывающий степень загрязненности водного объекта в результате его засорения.

В данном случае подлежат установлению и оценке неблагоприятные последствия допущенного обществом нарушения, а не его дальнейшие действия, что суды надлежащим образом, не оценили.

Таким образом, судебные акты по настоящему делу подлежат отмене, а дело направлению в суд первой инстанции.

О НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЯ ГЛУБИНЫ ЗАГРЯЗНЕНИЯ, КАТЕГОРИИ ЗЕМЕЛЬ, ТАКСЫ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ ВРЕДА ПОЧВАМ, МОЩНОСТИ ПЛОДОРОДНОГО СЛОЯ И ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ РАСЧЁТОВ ИНДЕКСА-ДЕФЛЯТОРА НА ГОД ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПОЧВАМ



A73-18401/2024

ФАБУЛА

Росприроднадзор обратился с иском для взыскания денежных средств в счет возмещения вреда, причиненного почве. Поскольку порча почв при снятии (перемещении) плодородного слоя почвы в ходе проведения административного расследования не выявлена, морфологический состав отходов не определен, размер вреда почвам не включался в итоговую формулу расчета – размер вреда исчислен по формуле: $УЩ = УЩ_{\text{перекр}} + УЩ_{\text{загр}}$.

При этом вред, допущенный в результате порчи почв при перекрытии ее поверхности исчисляется по формуле: $УЩ_{\text{перекр}} = S \cdot Kr \cdot K_{\text{исп}} \cdot T_x \cdot K_{\text{мпс}}$, (5) с учетом площади загрязненного участка, показателя глубины загрязнения, категории земель, таксы для исчисления вреда почвам и мощности плодородного слоя почвы.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

При определении таксы для расчета размера вреда, управлением применен плановый индекс-дефлятор на последующие периоды. Но сам расчет произведен с учетом значения индекса-дефлятора на **2022** год – год причинения вреда почвам.

Вместе с тем, в силу прямого указания пункта **14** Методики № **238** коэффициент индексации рассчитывается без учета значения индекса-дефлятора на год причинения вреда почвам (в рассматриваемом случае **2022** год).

С учетом изложенного, судами правомерно исключено из расчета размера вреда, произведенного управлением, значение показателя индекса-дефлятора на **2022** год и применен показатель **2,028** (использованы значения индексов-дефляторов с **2011** года по **2021** год).

О ЗАКОННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ВНЕПЛАНОВЫХ ВЫЕЗДНЫХ ПРОВЕРОК В СВЯЗИ ОТНЕСЕНИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ К КАТЕГОРИИ РИСКА ПО НВОС



A21-9191/2024

ФАБУЛА

Общество обратилось в суд за признанием незаконными действий по принятию решений о проведении внеплановых выездных проверок. Нижестоящими судами в удовлетворении требований отказано.

Основанием для проведения которых выступило обнаружения индикатора риска, выраженном в увеличении суммы платы за НВОС более, чем на **115 %** по сравнению с прошлым годом в отсутствии изменений сведений об объекте

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований. Суд кассационной инстанций согласен с выводами судов, при этом отметил, что законодательством гарантирована защита прав контролирующих лиц.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

В соответствии нормами Закона № **248-ФЗ** внеплановые контрольные мероприятия проводятся по основаниям, указанным в нем.

При этом согласно норме Закона № **248-ФЗ** основанием для проведения контрольных мероприятий может являться наличие у надзорного органа сведений о причинении вреда, об угрозе его причинения либо выявление соответствия объекта контроля параметрам индикаторов риска.

По мнению судов деятельность Предприятия на указанном объекте НВОС подпадает под индикаторы риска, установленные в Перечне № **1044**, что является основанием для проведения контрольного мероприятия явился факт указанием предприятием сведений о плате за НВОС увеличенную более, чем в два раза в равнении с предыдущим годом. Также

В данном случае оспариваемое решение получило согласование с первым заместителем прокурора. При этом заявление общества об отсутствии проверки законности решения прокурора и об отсутствии со стороны судов иных доводов предприятия не состоятелен, так как отсутствие в судебных актах описания доводов предприятия не свидетельствует о ненадлежащем исследовании обстоятельств дела, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

О НЕВОЗМОЖНОСТИ УЧЕТА ИНДЕКСА-ДЕФЛЯТОРА ЗА ПРЕДЫДУЩИЕ ГОДА ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ ВРЕДА НА ОСНОВЕ ПРОГНОЗА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ



A27-9364/2024

ФАБУЛА

Управление обратилось в суд к обществу для взыскания вреда, причиненного почвам, допущенного в результате захламления твердыми бытовыми отходами земель неразграниченного фонда в размере **95 642 232** руб.

Нижестоящими инстанциями исковые требования удовлетворены.

При этом суды обоснованно указали, что для определения площади складирования расходов правильно учли технический отчет при этом указав, что у общества отсутствовала какая-либо альтернативная площадь размещения отходов.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

В связи с этим расчет размера вреда исходя из площади **314** кв.м, определенной обществом в **2021** году, не может быть признан надлежащим доказательством.

Также суды пришли к обоснованному выводу о наличии объекта причинения вреда – почвы и обоснованно указали на отсутствие альтернативных отборов проб в указанный период.

Ссылка общества на отсутствие преюдициального значения судебных актов по административному делу является верной, при этом этот факт не исключает возможности учета оценки, оценки, данной арбитражным судом в рамках указанного спора.

При этом, в нарушение положений п. 14 Методики № **238** вред рассчитан на основе прогноза социально-экономического развития на **2023** год и плановые **2024** и **2025** годы. Но, поскольку вред причинен обществом в **2022** году, то у Росприроднадзора не имелось оснований для расчета размера вреда использовать индекс-дефлятор на **2022** год.

В связи с вышеизложенным, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению в суд первой инстанции.

О ПРИМЕНЕНИИ К УЧАСТКУ ЗЕМЕЛЬ ЛЕСНОГО ФОНДА ПРЕДЕЛЬНО-ДОПУСТИМЫХ КОНЦЕНТРАЦИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ САНПИНОМ, К ЗЕМЛЯМ ЛЕСНОГО ФОНДА



A10-3518/2024

ФАБУЛА

Росприроднадзор обратился с иском к Республиканскому агентству лесного хозяйства для взыскания **84 192 822** рублей в счет возмещения вреда, причиненного почвам, допущенного в следствии несанкционированного размещения ТКО в границах лесного фонда.

Судами двух инстанций требования Росприроднадзора удовлетворены.

Разрешая спор в пользу управления, суды двух инстанций исходили из доказанности факта причинения вреда почвам.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Судом округа рассмотрен и отклонен довод о необходимости использования метод конверта, так не является единственным методом, применяемым при отборе проб почвы.

Каких-либо доказательств иных концентраций загрязняющих веществ в пробах почвы не представлено.

Довод общества о применении к участку земель лесного фонда предельно допустимых концентраций, установленных СанПиНом, со ссылкой на вступившие в законную силу судебные акты не принимается, так как указанные акты приняты иным фактическим обстоятельствам спора. Раздел VI указанного СанПиНа распространяется только на земли населенных пунктов и сельскохозяйственного назначения.

Для земель лесного фонда предельно допустимые концентрации не установлены и концентрация загрязняющих веществ правомерно сопоставлена со значениями фоновых показателей сопредельной территории на основании п. 6 Методики № 238.

Иной подход к применению СанПиНа **1.2.3685-21** приведет к приравниванию лесных участков к Центральной экологической зоны Байкальской природной территории.

Порядок определения размера ущерба от загрязнения земель химическими веществами, утвержденного письмом Минприроды, не применим, так как это противоречит п.3 ст.77 Закона об охране окружающей среды и пункту 6 Методики № 238.

Таким образом, судебные акты по настоящему делу подлежат оставлению без изменения.

ДЕЛО РЕСПУБЛИКАНСКОГО АГЕНТСТВА ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

О ПРАВЕ КГБУ ОБРАЩАТЬСЯ В СУД ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ПРИ ФИКСАЦИИ НАРУШЕНИЯ ДРУГИМ УЧРЕЖДЕНИЕМ



ФАБУЛА

В ходе произведенного осмотра места заготовок древесины зафиксирована неудовлетворительная очистка мест рубок от порубочных остатков, не вывезенная дровяная древесина.

А33-33108/2023

В ходе рассмотрения спора по инициативе суда произведен осмотр, подтверждающий наличие порубочных остатков.

Удовлетворяя иск в части обязанности произвести очистку лесосек, суды исходили из доказанности факта нарушения ответчиком правил заготовки древесины, правил пожарной и санитарной безопасности в лесах, а также условий договоров, вменяющих предпринимателю такую обязанность.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

В удовлетворении требования о вывозе древесины отказано в связи с устранением данного нарушения.

Учреждение имеет право на обращение суд, так как фиксация фактов осуществления осмотра лесосек и составления по их результатам актов другим учреждением не исключает возможность обратиться в суд КГБУ «Лесная охрана».

Применение судами не подлежащего применению Приказа № 23 и нарушения сроков осмотра лесосек, не является пресекательным и не может исключить обязанность ответчика очистить лесосеку.

Тот факт, что повторный осмотр произведен в снежный период не опровергает спорная лесосека не очищена от порубочных остатков.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 1 января 2026 начинают действовать Правила расследования причин аварий и инцидентов в электроэнергетике, утвержденные постановлением правительства РФ от 29.09.2025 № 1489.

Одновременно утрачивают силу старые правила (Постановление Правительства от 28.10.2009 № 846).

Которыми расширен перечень причин аварий, которые относятся к технологическим нарушениям.

В частности, к ним относится отказ оперативного персонала выполнить команду диспетчера.

Также вводится единая база данных аварий. Акты расследования стало необходимо оформлять с использованием электронной подписи. Надзорные органы получают автоматизированный контроль исполнения предписаний.

Постановление Правительства Российской Федерации от 29.09.2025 № 1489

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 1 января 2026г. действуют обновленные ставки платы за выбросы, сбросы и отходы, которые утверждены Распоряжением Правительства РФ от 01.09.2025г. № 2409-р

Утвержденные ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) на **2026-2030** годы поэтапно ежегодно повышают значения предусмотренных законодательством взносов.

При этом методика её расчета неизменна – учитывается класс опасности веществ и удельный экологический ущерб. При этом величина базового показателя ущерба индексируется до уровня **2024** года.

Утвержденный список содержит **378** показателей. Среди которых ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду, ставки платы за размещение отходов и ставки платы за размещение загрязняющих веществ в водные объекты.

Наибольшее увеличение коснется объектов I категории (крупнейшие загрязнители, выбрасывающие, например, диоксид серы, бензол, ртуть, свинец). Для некоторых позиций рост значителен: например, за размещение малоопасных коммунальных отходов установлена ставка **190** руб./т в **2026** г., с повышением до **823** руб./т к **2030** г., что отражает доведение до экономически обоснованного уровня.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 01.09.2025 № 2409-р

Постановлением Правительства РФ от 14.01.2026 № 1 «О лицензировании экспорта свинца необработанного, отходов и лома свинцовых»

Установлено, что до **15 июля 2026** года действует лицензирование вывоза необработанного свинца, свинцовых отходов и лома, кроме полупродуктов производства цветных металлов, содержащих драгоценные металлы.

При этом вывоз указанных товаров с территории РФ за пределы таможенной территории ЕАЭС разрешен при наличии разовой лицензии, которую выдаёт Минпромторг.

При этом лицензированию подлежат те товары, которые выпущены в соответствии с таможенными процедурами по вывозу товаров с таможенной территории ЕАЭС, до дня вступления в силу Постановления.

Исключение составляют только товары, которые вывозятся с территории РФ в рамках международных транзитных перевозок, начинающихся и заканчивающихся за пределами территории РФ, или следуемые между частями территории РФ через территории иных государств.

Постановление Правительства Российской Федерации от 14.01.2026 № 1

Принято Постановление Правительства РФ от 19.01.2026 № 9

Которое уточняет порядок строительства трубопроводов при добыче полезных ископаемых.

Разъяснено, что разрешение не нужно получать на строительство или реконструкцию капитальных объектов, по линейным объектам для транспортировки жидких углеводородов. Изменения вступают в силу **27 января 2026** года.

Разрешение не нужно получать, если проектная документация на трубопровод, размещенный вне населенных пунктов, предусматривает общее количество горючих жидкостей менее **200 т**.

На применение данного правила не влияет класс опасности объекта, к которому подключат такой трубопровод.

Постановление Правительства РФ от 19.01.2026 N 9

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Распоряжением Правительства РФ от **14.01.2026** № **9**–р установлен план мероприятий по реализации второго этапа (**2026–2030** годы) важного инновационного «Единая национальная система мониторинга климатически активных веществ»

Распоряжением Правительства РФ от **14.01.2026** № **10**–р «Об установлении на **2026** год допустимого объёма потребления веществ, разрушающих озоновый слой, обращение которых подлежит государственному регулированию, включённых в список F перечня веществ» утвержден допустимый объём потребления веществ как в чистом виде, так и смесях. Он составит **31 674 017** тонн эквивалента CO₂.

Также установлен объем веществ, включенных в список F перечня веществ, для **2026** года, разрушающих озоновый слой (ОРВ), обращение которых подлежит государственному регулированию в соответствии с Постановлением Правительства РФ от **18.02.2022** N **206** «О мерах государственного регулирования потребления и обращения веществ, разрушающих озоновый слой». Указанный объем планируется к ввозу для нужд производства фармацевтической продукции.

Установлен объем производства ОРВ, включенных в список F перечня веществ, обращение которых подлежит государственному регулированию, в допустимом объеме потребления.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подписан Приказ Росстата от **14.01.2026** №4 называется «О внесении изменений в отдельные формы федерального статистического наблюдения и указания по их заполнению»

В соответствии с которым введены дополнения в указания по заполнению следующих форм федерального статистического наблюдения и утверждены формы по заполнению отчетов о статистических наблюдениях за рядом строительных и иных работ).

Подписано Постановление Правительства от **21.01.2016** №15. Срок направления заявления на закреплении квоты в соответствии с которым будет определяться Росрыболовством по мере необходимости, исключено фиксирование даты для подачи заявок. На подачу заявок отводится не менее трех месяцев. Сведения о возможности их рассмотрения Росрыболовство разместит за **30** дней до начала на своем сайте и в системе «Торги»

Данные правила работают с **29** января **2026** года.

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист



ЭКОЛОГИЯ ДАЙДЖЕСТ

arbitrageru.legal

ЯНВАРЬ 2026