

ДАЙДЖЕСТ

НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

ДЕКАБРЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ВВЕДЕНИЕ

НАЛОГОВЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА ДЕКАБРЬ 2025

- Об отсутствии у эмитента ценных бумаг обязанности актуализировать сведения об акционерах для целей налогообложения
- О недопустимости дословного копирования судебных актов ВС РФ в качестве мотивированной части судебного решения
- О необходимости учитывать доказательства об исполнении налоговых обязательств
- О допустимости использования векселей в качестве оплаты арендных платежей

и другие интересные дела.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ ОТСУТСТВИИ У ЭМИТЕНТА ЦЕННЫХ БУМАГ ОБЯЗАННОСТИ АКТУАЛИЗИРОВАТЬ СВЕДЕНИЯ ОБ АКЦИОНЕРАХ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ВТОРАЯ ГЕНЕРИРУЮЩАЯ КОМПАНИЯ ОПТОВОГО РЫНКА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО
ОКРУГА ОТ 29.12.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А63-21548/2023

Общество (эмитент) обратилось в суд с требованием о признании недействительным решения налогового органа. Согласно оспариваемому решению общество при предоставлении сведений по форме 2-НДФЛ нарушило пункт 1 статьи 126.1 НК РФ, так как данные физических лиц, указанные в справках, не позволили их идентифицировать в связи с неверным указанием персональных данных, а именно отсутствием указания ИНН и даты рождения.



Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении заявленных требований, поскольку общество является налоговым агентом, осуществляющим выплаты налогоплательщикам дохода по ценным бумагам, а значит именно оно должно актуализировать данные о своих акционерах. Следовательно, предоставление обществом в инспекцию недостоверных сведений (данных об акционерах) является правонарушением.

Кассация, отменяя судебные акты нижестоящих судов, указала, что актуальную информацию об акционерах хранит держатель реестра, который по требованию эмитента обязан предоставить сведения об акционерах. В свою очередь для составления списка владельцев акций держатель реестра вправе требовать актуальные данные от самих акционеров. При этом держатель реестра не отвечает за достоверность и полноту информации, предоставленной им зарегистрированными лицами. Такие лица обязаны соблюдать предусмотренные правилами ведения реестра требования к предоставлению информации и документов держателю реестра.

Из названного выше следует, что обязанность по актуализации сведений о лицах – владельцах ценных бумаг лежит на самих владельцах ценных бумаг. Следовательно, эмитент не может быть расценен в качестве лица, обеспечивающего достоверность сведений, отражаемых в справках о доходах на основании данных держателя реестра.

Таким образом, выводы судов о нарушении обществом налогового законодательства ошибочны, так как оно не может быть субъектом правонарушения, указанного в пункте 1 статьи 126.1 НК РФ.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О НЕДОПУСТИМОСТИ ДОСЛОВНОГО КОПИРОВАНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ ВСРФ В КАЧЕСТВЕ МОТИВИРОВАННОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ВТОРАЯ ГЕНЕРИРУЮЩАЯ КОМПАНИЯ ОПТОВОГО РЫНКА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ»

А60-10009/2023

Общество оспаривает квалификацию налоговым органом 44 спорных объектов основных средств (трубо-, паро- и токо- проводы, кабельные линии), которые согласно ОКОФ относятся к группе «машины и оборудование», в качестве недвижимого имущества.



На первом круге рассмотрения дела требования общества были удовлетворены частично, решения инспекции признаны недействительными в части начисления пени за период моратория, введенного с 01.04.2022 по 01.10.2022, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Верховный суд РФ отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. На втором круге первая и апелляционная инстанция удовлетворили требования Общества в полном объеме.

Кассационный суд, отменяя судебные акты нижестоящих судов, указал, что мотивировочные части обжалуемых судебных актов построены на дословном изложении правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, содержащейся в определении от по настоящему делу, которым разъяснено применение пункта 25 статьи 381 НК РФ в отношении таких объектов имущества, как машины и оборудование, в то время как 44 спорных объектов основных средств, по утверждению инспекции, относятся не к оборудованию, а к сооружениям.

При этом суды не дали оценки доводам и документам инспекции, а именно об основных свойствах спорных объектов, истории их создания, имеющих значение для их квалификации в качестве капитальных сооружений; со ссылкой на техническую и проектную документацию налоговый орган указывал на прочную связь объектов с землей за счет фундаментов, сложной линейной структуры, функционирующей в составе энергоблока, основная функция которого – выдача электрической и тепловой мощности.

Поскольку указанные доводы не были оценены судами дело подлежит направлению на повторное рассмотрение в суд первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О НЕОБХОДИМОСТИ УЧИТАВАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНЕНИИ НАЛОГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ // ДЕЛО УЧРЕЖДЕНИЯ ДПО ИЦ «ТЕХНИКА»

A07-38325/2023

Учреждение обратилось в суд с требованием признать незаконным решение инспекции и принятые на его основании требования, указав, что налоговая не установила действительный размер сальдо ЕНС.



Суды нижестоящих инстанций, разрешая спор, оснований для удовлетворения требований не установили, исходя из того, что у учреждения имеется отрицательное сальдо ЕНС, сформировавшиеся в связи с ненадлежащим исполнением обязанности по уплате УСН, НДФЛ, страховых взносов за 2022, 2023 годы.

Кассация отменила судебные акты первой и апелляционной инстанции, указав, что основным назначением мотивированной части является описание мотивов принятого решения, то есть тех аргументов, которые объясняют, почему суд принял именно такое решение. Если в мотивированной части решения суд ограничится описанием фактических обстоятельств, такое решение не может считаться мотивированным.

Вопреки указанным нормам, суды не дали какой-либо правовой оценки доводам налогоплательщика о том, что задекларированные налоговые обязательства им были оплачены в полном объеме и своевременно. В судебных актах не приведено обоснования, по каким причинам суды не приняли доказательства уплаты налогов, представленные учреждением.

Поскольку доказательства учреждения не получили надлежащей оценки дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ДОПУСТИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВЕКСЕЛЕЙ В КАЧЕСТВЕ ОПЛАТЫ АРЕНДНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «КРИСТАЛЛ»

A70-23202/2022

Общество обратилось с требованием о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.



Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Апелляция удовлетворила требования частично. Суд кассационной инстанции направил дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили заявленные требования.

Оставляя в силе судебные акты кассация указала, что в силу свободы экономической деятельности сам по себе факт оплаты посредством векселей не указывает на получение необоснованной налоговой выгоды. Вексели были погашены, что подтверждается материалами дела. Сам по себе факт взаимозависимости не может указывать на формальность сделки, поскольку общество доказало наличие реальной деловой цели. При этом налоговый орган не оспаривал рыночную стоимость сделки. Кроме того, распределение арендной платы было закреплено во внутренней документации компании и признано законным.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ФНС НАПОМНИЛО О ВОЗМОЖНОСТИ СВЕРИТЬ С ИНСПЕКЦИЯМИ ДАННЫЕ О НАЛОГООБЛАГАЕМОМ ИМУЩЕСТВЕ

ФНС [напоминает](#), что юридические лица могут сверить с инспекцией по месту своего учета данные за 2025 год о характеристиках объектов, периоде владения, налоговой базе, льготах и т.д. Если есть основания, возможно заявить льготы, обратиться за прекращением расчета налога из-за гибели, уничтожения, принудительного изъятия транспорта или его розыска.

ИЗДАН ПРОЕКТ ПРИКАЗА ФНС О ВВЕДЕНИИ ЕДИНОЙ ФОРМЫ УВЕДОМЛЕНИЯ ДЛЯ УСН

В данный момент для разных ситуаций, таких как переход на УСН, смена объекта налогообложения, утрата права на спецрежим, прекращение деятельности на УСН и добровольный отказ от применения УСН применяются отдельные бланки.

[Приказом ФНС](#) в 2026 году будет введена единая форма уведомлений для УСН.

ИЗДАНО ПИСЬМО МИНФИНА РОССИИ ОТ 01.12.2025 № 02-06-06/116334 «О ЗАВЕРШЕНИИ ФИНАНСОВОГО ГОДА ПО НАЛОГОВЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ И ПРОВЕДЕНИИ СВЕРКИ РАСЧЕТОВ ПО ЕНП (ЕНП)»

Министерство Финансов [подготовило Письмо](#) о завершении финансового года, в соответствии которым разъяснен ряд моментов, касающихся уведомления Налогового органа об исчисления сумм налогов и страховых взносов за 2025 год.

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ

юрист



arbitrageru.legal