

ДАЙДЖЕСТ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

ДЕКАБРЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА ДЕКАБРЬ 2025

01 О МЕТОДИКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОМУ ВОДНОМУ ОБЪЕКТУ

02 ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЛИЦА, ДОПУСТИВШЕГО
СБРОС СТОЧНЫХ ВОД НА ПОЧВУ

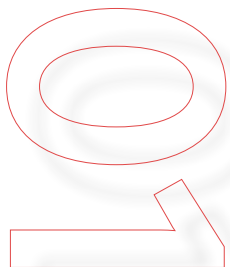
03 О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА, ЗАКРЕПЛЯЮЩЕГО
ДОЛИ КВОТ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) ВОДНЫХ
БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

04 О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО
ПОЧВАМ, ВСЛЕДСТВИЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ
НАСОСНОЙ СТАНЦИИ С НЕОБОРУДОВАННЫМИ
ОЧИСТНЫМИ СООРУЖЕНИЯМИ

ooo И другие интересные дела.



A19-3121-2024



О МЕТОДИКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОМУ ВОДНОМУ ОБЪЕКТУ

ДЕЛО АО «ВОСТОЧНО-СИБИРСКОЕ РЕЧНОЕ
ПАРОХОДСТВО»

Росприроднадзор обратился с иском о возмещении вреда водному объекту, допущенного в результате затопления баржи с углем, принадлежащей Обществу.

Нижестоящие суды существенно (более чем в 80 раз) снизили размер вреда, подлежащего взысканию, сославшись на то, что затонул лишь груз в виде угля, а само судно было поднято Обществом. При этом суды определили сумму вреда, в соответствии с формулой № 4 пункта 16 Методики № 87, а не № 5 пункта 17 той же Методики, как было заявлено Росприроднадзором.

Судья ВС РФ Грачева И.Л. нашла заслуживающими внимания доводы Росприроднадзора и заместителя Генерального прокурора РФ о том, что факт поднятия Обществом баржи значения не имеет, поскольку такая обязанность обусловлена требованиями закона. Кроме того, Методика разграничивает применение штрафных санкций в двух указанных случаях, сумма санкций зависит либо от площади загрязнения акватории (пункт 16 Методики, такса – 800 руб./кв.м), либо – от массы захороненного имущества (пункт 17 Методики – такса 40 000 руб./т).

После затопления уголь, ввиду утраты полезных свойств, характеризуется как отход производства и потребления. Ответчик допустил захоронение в реке угля массой 1767,1 тонн, до настоящего времени не поднятого на поверхность, в связи с чем должен быть применен именно пункт 17 Методики.

Кассационные жалобы переданы для рассмотрения в коллегию Верховного суда РФ по экономическим спорам.

ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЛИЦА, ДОПУСТИВШЕГО СБРОС СТОЧНЫХ ВОД НА ПОЧВУ

ДЕЛО ООО «РВК САХАЛИН»



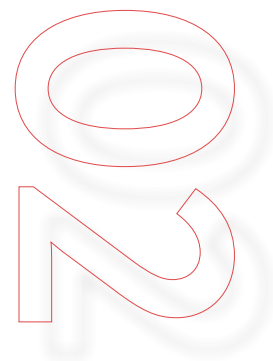
A59-787/2024

Росприроднадзор обратился к Обществу с требованием о возмещении вреда, причиненного почвам в результате сброса сточных вод. Решением суда первой инстанции в иске было отказано. Суд апелляционной инстанции, признав доказанным факт совершения Обществом действий противоправного характера, требования удовлетворил.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции в части определения виновного в загрязнении лица, указав на правильность распределения бремени доказывания в споре. Сброс сточных вод был осуществлен с очистных сооружений, эксплуатируемых ответчиком, определенным также гарантирующим поставщиком водоснабжения и водоотведения на территории города Южно-Сахалинска.

Общество не представило доказательств, безусловно свидетельствующих о его невиновности в причинении вреда почвам либо причинения вреда почвам действиями третьих лиц.

При этом суд округа нашел, что нижестоящий суд не проверил значения примененных управлением коэффициентов и такс при исчислении размера вреда. В связи с отсутствием обоснования правильности расчета размера вреда, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.





А39-7946/2024

ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СУБЪЕКТА, ОБЯЗАННОГО ВОЗМЕСТИТЬ ВРЕД ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКАМ, ДОПУЩЕННЫЙ ВСЛЕДСТВИЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ОТХОДОВ

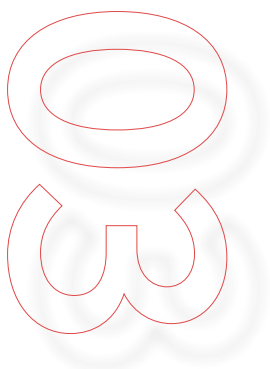
ДЕЛО АДМИНИСТРАЦИИ ЗУБОВО-ПОЛЯНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Росприроднадзор обратился с иском к Администрации о возмещении вреда, причиненного почвам в результате несанкционированного размещения отходов

Суд первой инстанции, установив, что выявленная свалка расположена на землях в границах муниципального образования, собственность которых не разграничена, и образована неустановленным лицом, пришел к выводу о том, что лицом, обязанным возместить вред, является Администрация.

Апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, указав, что лицами, обязанными возместить вред являются Российская Федерация в лице Минфина России, субъект РФ в лице Минфина Республики и Zubovo-Polyanskiy район в лице Финансового управления.

Суд округа, заключил, что именно Администрация, будучи ответственной за содержание и распоряжение землями, собственность на которые не разграничена, не предприняла достаточных мер к предотвращению незаконного использования и загрязнению земель, в связи с чем постановление апелляционного суда отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА, ЗАКРЕПЛЯЮЩЕГО ДОЛИ КВОТ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

ДЕЛО ООО «ПЕЛАМИС»

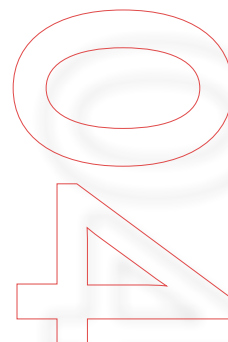


A21-9801/2024

Агентство по рыболовству обратилось в суд к Обществу с иском о расторжении договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в связи с нарушением его условий. Судами двух инстанций в иске отказано.

Суд округа не нашел оснований для отмены судебных актов, приняв во внимание наличие объективных причин для добычи (вылова) рыбы в объеме менее 70% выделенных ему в соответствии договорам квот, таких как неблагоприятная обстановка на промысле трески, вызванная природными факторами и недолжные погодные условия.

Расторжение договора в судебном порядке носит исключительный характер, является санкцией для злостного нарушителя договорных обязательств, когда все другие средства воздействия исчерпаны. Общество, не смотря на неблагоприятную промысловую обстановку, стремилось выполнить условия договора, грубые нарушения со стороны ответчика отсутствуют.





А60-32719/2024

О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПОЧВАМ, ВСЛЕДСТВИЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ НАСОСНОЙ СТАНЦИИ С НЕОБОРУДОВАННЫМИ ОЧИСТНЫМИ СООРУЖЕНИЯМИ ДЕЛО ООО «АКВА-РЕСУРС»

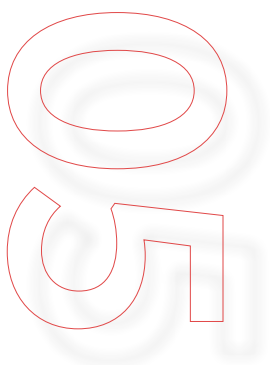
Росприроднадзор обратился в суд с требованием о взыскании денежных средств в счет возмещения вреда почвам, допущенного в результате сброса неочищенных сточных вод от центральной КНС. В водном объекте установлено превышение значений содержания алюминия, бора, железа и других веществ, которые также обнаружены в значительном количестве в отобранном отходе

Судами двух инстанций требования были удовлетворены.

По мнению Общества, Росприроднадзор не установил круг лиц, являющихся источником образования загрязняющих веществ, а судами было необоснованно отказано в проведении судебно-экологической экспертизы.

Суд округа, однако, констатировал, что вина ответчика в загрязнении почв подтверждается, в том числе пояснениями ответчика о необорудованности очистных сооружений фильтрами очистки сточных вод от выявленных в почвах веществ.

Доводы заявителя жалобы о том, что убытки не подлежат взысканию с него в денежном выражении, поскольку им составлен проект проведения рекультивации земель, согласованный органом местного самоуправления, отклонен судом кассационной инстанции, т.к. в представленном проекте рекультивации земельного участка технический этап рекультивации включает в себя снятие загрязненного грунта глубиной до 20 см, при том что согласно экспертному заключению ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» глубина химического загрязнения составила 50 см. Судебные акты оставлены без изменения.



ОБ УЧЕТЕ ЗАТРАТ НА МОДЕРНИЗАЦИЮ ОЧИСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ ПРИ ВЗЫСКАНИИ ПЛАТЫ ЗА НВОС

ДЕЛО МУП «ВОДОКАНАЛ»



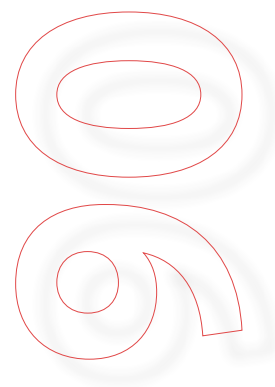
A60-10252/2024

Росприроднадзор обратился с иском о взыскания платы за негативное воздействие на окружающую среду, допущенного в результате сброса вредных веществ в водный объект в размере 767 717 802,62 руб.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал. Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, принял во внимание выводы экспертного заключения, установив при этом, что в полном объеме результат снижения сбросов не достигнут, программы повышения экологической эффективности или планы мероприятий у предприятия отсутствуют, в связи с чем оснований для применения коэффициента, равного 1, не имеется.

При этом план снижения сбросов загрязняющих веществ не может быть приравнен к плану мероприятий по охране окружающей среды или программе повышения экологической эффективности.

Суд округа с выводами, изложенными в апелляционном постановлении, и признал правильным расчет истца. В то же время, хозяйствующие субъекты, имеющие планы снижения выбросов, могут исключить затраты на реализацию соответствующих природоохранных мероприятий из суммы платы за негативное воздействие. С учетом результатов судебной экспертизы суд согласился с доводами ответчика о возможности учета затрат, оказывающих непосредственное влияния на качество очистки сточных вод. С ответчика взыскана плата за НВОС в размере 98 693 862,62 руб.





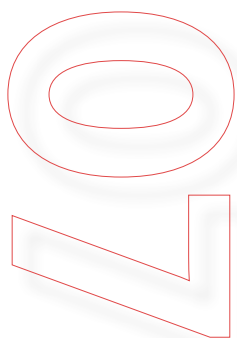
О ДОНАЧИСЛЕНИИ ПЛАТЫ ЗА НВОС В СВЯЗИ С ОШИБКОЙ В КЛАССИФИКАЦИИ ОТХОДОВ

ДЕЛО АО «КРЫМСКИЙ СОДОВЫЙ ЗАВОД»

А01-4742/2023

Судами первой и апелляционной инстанций признано недействительным требование Росприроднадзора о внесении платы за загрязнение окружающей природной среды с применением повышающего коэффициента за сверхлимитное размещение отходов в размере 2,7 миллиарда рублей задолженности признано недействительным.

По мнению Росприроднадзора, Общество в ходе своей деятельности образовало отход, лимит на размещение которого не был установлен.



Как было установлено судами, Общество с 2018 года решало вопрос о включении отхода «осадок при отстаивании сточных вод производства кальцинированной соды из природных рассолов аммиачным способом» в ФККО, чтобы в дальнейшем решить вопрос об установлении нормативов образования и лимитов размещения данного отхода.

Лицензия на размещение данного отхода была выдана управлением Росприроднадзора обществу, но норматив образования этого отхода и лимит его размещения не были утверждены минприроды Крыма со ссылкой на то, что полигон, на котором предполагается размещение этого отхода, не включен в ГРОРО.

При этом общество на 2021 г. имело утвержденный норматив образования и лимит на размещение отхода производства карбоната натрия (сода кальцинированной) (осадок (шлам) отстаивания стоков производства карбоната натрия (сода кальцинированной), IV класса опасности, представляющего собой же такой же отход, отсутствие лимита на который вменяется Обществу, ставка платы за его размещение одинаковая. В связи с изложенным у общества не было оснований уклоняться от обращения в минприроды Крыма с заявлением об утверждении норматива образования и лимита размещения отхода «осадок при отстаивании сточных вод производства кальцинированной соды из природных рассолов аммиачным способом», факт недобросовестного поведения общества не нашел своего подтверждения. Судебные акты оставлены без изменения.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Принят Закон № 482-ФЗ от 15.12.2025 О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране озера Байкал» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», включающий в том числе запрет сплошных рубок леса в центральной экологической зоне Байкала за исключением погибших лесов, а также ужесточение порядка перевода земельных участков лесного фонда в другие категории.

26.12.2025 **издано** Распоряжение Правительства РФ от № 4110-р, утверждающее изменения ставки платы за НВОС в 2026-2030 годы, которые ранее были утверждены распоряжением Правительства РФ от 01.09.2025 № 2409-р.

Распоряжение вступило в силу 01 января 2026 года.

23.12.2025 г. **зарегистрирован** Приказ Министерства природных ресурсов и экологии от 19.11.2025г. №628, которым внесены изменения в Порядок ежегодного расчёта допустимого объема производства озоноразрушающих веществ в допустимом объеме их потребления, за исключением регулирующих веществ, разрушающих озоновый слой, обращение с которыми подлежит государственному регулированию. Основное изменение: если суммарное производство из предложений Минпромторга меньше расчётного допустимого объёма, излишек переносится в суммарный объём потребления и распределяется в соответствии Порядком

18.12.2025г. **зарегистрирован** Приказ Министерства природных ресурсов и экологии от 20.11.2025 г. № 634 , об утверждении формы заявки на предоставление комплексного экологического разрешения, которая, в числе прочего, включает в себя сведения о видах производимой продукции; сырье, используемом при производстве; авариях и инцидентах, повлекших негативное воздействие на окружающую среду.



ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист

КАРИНА КУЛАКОВСКАЯ

юрист



arbitrageru.legal