

ДАЙДЖЕСТ

НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

НОЯБРЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ВВЕДЕНИЕ

НАЛОГОВЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА НОЯБРЬ 2025

- Об изменении цены договоры при изменении ставки НДС
- Об обращении взыскания на имущество, находящееся в залоге у налогового органа, но используемого для выполнение мобилизационного задания
- Об признании незаконным начисление пеней в связи отсутствием своевременной уплаты НДФЛ
- Об оспаривания излишне взысканных сумм налога на прибыль организаций и штрафа за его неполную уплату

и другие интересные дела.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КС РФ

ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЦЕНЫ ДОГОВОРОВ ПРИ ИЗМЕНЕНИИ СТАВКИ НДС // ДЕЛО ПАО «БАНК ВТБ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 25.11.2025 N 41-П

В 2019 г. между компанией и Банком ВТБ заключен лицензионный договор по предоставлению исключительных прав на программное обеспечение. Данная операция не облагалась НДС до 01.01.2021.

С 1 января 2021 года в отношении данной операции введен НДС. В связи с этим компания предъявила Банку ВТБ документы об оплате вознаграждения за лицензионный период 2021 года, в состав которого включила НДС по налоговой ставке 20 процентов. Банк ВТБ с этим не согласился, так как компания, фактически, увеличила цену договора в одностороннем порядке.



Суды встали на сторону компании, что послужило причиной обращения Банка ВТБ в Конституционный суд. Банк полагал, что нормы НК РФ и ГК РФ противоречат Конституции РФ в той мере, в какой позволяют поставщику в одностороннем порядке изменять цену договора при изменении ставки НДС.

Конституционный суд отметил, что применение оспариваемых положений закона в совокупности указывает на законодательный пробел. До внесения изменений в законодательство, согласно позиции Конституционного суда, действуют следующие правила:

- Поставщик вправе обратиться в суд с требованием об увеличении цены в пределах половины приходящейся на соответствующую операцию суммы налога, которая уплачивается в бюджет, если дальнейшее исполнение длящегося договора лишает его того, на что он был вправе рассчитывать при заключении этого договора, в том числе влечет имущественные потери, а покупатель, не имеющий права воспользоваться налоговым вычетом, отказался изменить договор или расторгнуть его;
- Цена, согласованная в длящемся договоре с физическим лицом, не может быть изменена, за исключением случаев, когда физическое лицо при заключении и исполнении договора осуществляет предпринимательскую деятельность;
- Вопрос об увеличении цены применительно к отношениям, связанным с закупкой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, разрешается с учетом особенностей, установленных законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО, НАХОДЯЩЕЕСЯ В ЗАЛОГЕ У НАЛОГОВОГО ОРГАНА, НО ИСПОЛЬЗУЕМОГО ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЕ МОБИЛИЗАЦИОННОГО ЗАДАНИЯ//ДЕЛО ООО «ГОРГАЗ»

A42-5925/2024

В связи с существованием налоговой задолженности в размере более 9 млн. руб налоговый орган обратился в суд с требованием погашения задолженности за счет имущества налогоплательщика – транспортного средства, находящегося в залоге у налогового органа.



Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для обращения взыскания на указанное имущество. Апелляционная инстанция пришла к выводу, что взыскание может быть обращено только на два автомобиля, поскольку иное имущество необходимо обществу для выполнения мобилизационного задания.

При этом в суде первой инстанции общество о необходимости использования имущества для выполнения мобилизационного задания не заявляло. Представленные в ходе апелляционного производства доказательства не подтверждают заключение договора (контракта) с уполномоченным в области мобилизационной подготовки и мобилизации органом.

Таким образом, апелляционное Постановление подлежит отмене, а оставлению в силе Решение суда первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ НАЧИСЛЕНИЕ ПЕНЕЙ В СВЯЗИ ОТСУТСТВУЕМ СВОЕВРЕМЕННОЙ УПЛАТЫ НДФЛ // ДЕЛО ФГБОУ ВО «ЧЕРНОМОРСКОЕ ВЫСШЕЕ ВОЕННО-МОРСКОЕ ОРДЕН НАХИМОВА И КРАСНОЙ ЗВЕЗДЫ УЧИЛИЩЕ ИМЕНИ П.С. НАХИМОВА»

A84-4910/2024

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением об обязании УФНС возвратить пени за просрочку исполнения совокупной обязанности по уплате налогов в размере 250 799,75 руб. путем зачета указанной суммы в счет исполнения совокупной обязанности по уплате налогов.



Нижестоящие суды признали заявление не подлежащим удовлетворению указав, что на налоговом счету денежные средства находились на ЕНС Минобороны до момента распоряжения последним данными денежными средствами, в связи с чем признать данные платежи в качестве перечисленных в бюджет, невозможно.

Однако, суды не учли, что вмененное в вину налогоплательщику нарушение срока уплаты НДФЛ не привело к каким-либо реальным потерям бюджета в виде пени, требующим компенсации в размере 250 799,75 руб., так как Училище Минобороны является учреждением, финансируемым за счет средств федерального бюджета.

Истребуемая сумма пеней, находилась в бюджетной системе, относящейся к Минобороны, к которой также относится и Учреждение Минобороны, и фактически не выбывали из нее. Соответственно, УФНС не доказано, что государству был причинен фактический ущерб в размере истребуемых в деле пеней на сумму 250 799,75 руб.

В связи этим, необходимо принять новый судебный акт об удовлетворении заявления и обязании УФНС возвратить Учреждению Минобороны пени в размере 250 799,75 руб. за просрочку исполнения совокупной обязанности по уплате налогов путем зачета указанной суммы в счет исполнения совокупной обязанности по уплате налогов.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБОСПАРИВАНИЯ ИЗЛИШНЕ ВЗЫСКАННЫХ СУММ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ И ШТРАФА ЗА ЕГО НЕПОЛНУЮ УПЛАТУ // ДЕЛО ООО «ОКТЯБРЬ»

А32-12080/2025

Общество обратилось в суд для признания недействительным решения о возврате излишне взысканных 1 035 727 рублей налога на прибыль организаций и 6 473 рубля 29 копеек штрафа за его неполную уплату.



Отказывая в удовлетворении требования, суд сослался на справку о структуре выручки от сельхоз. деятельности, расшифровки доходов и расходов по видам производимой продукции и согласился с выводами инспекции об исключении выручки общества от реализации сахара, полученного в результате переработки сахарным заводом выращенного обществом своими силами сырья (сахарной свёклы). При этом суд счел доказанным, что общество сдавало сахарную свёклу на переработку сторонней организации, что подтверждается банковской выпиской и уплатой безналичными средствами.

При этом судебные инстанции не учли, что в указанном ими другом деле примененные судом нормы прав регулировали иные, отличающиеся от установленных по данному делу фактические обстоятельства, где в отношении налогоплательщика применялись иные налоговые последствия от применения схемы по получению необоснованной налоговой выгоды (дробление бизнеса, в том числе создание фиктивного документооборота), что в данном случае обществу не только не вменялось, но и не оспаривается инспекцией.

Отказывая обществу в применении льготной ставки, суд фактически исходил только из факта переработки выращенной самим обществом сельхоз. продукции третьим лицом (сахарным заводом), не обсудив вопрос о необходимости применения к таким обстоятельствам стабильных правовых позиций, изложенных ВАС РФ и ВС РФ в силу которых Кодекс не называет в числе обязательных условий для признания полученной от выращивания сельхоз. продукции сельхоз. товаропроизводителями доходов (выручки) исключительно совокупность таких условий, как выращивание и производство такой продукции.

Следовательно, вывод суда о неправомерном применении обществом при распределении прямых затрат общества по видам произведенной продукции, нельзя признать обоснованным. С учетом изложенного делу подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ВОССТАНОВЛЕНИИ В РЕЕСТРЕ МСП // ДЕЛО ООО «СТЕЛЛАР ГЛАСС»

A40-239367/2024

Судами установлено, что 10.07.2023 налогоплательщик исключен из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства вследствие отражения в декларации по налогу на прибыль организаций за 12 месяцев 2022 суммы дохода, превышающей 2 млрд. руб. при этом из пояснений общества следует, что в представленной декларации отражены ошибочные сведения, доход организации ошибочно посчитан в завышенном размере в связи с технической ошибкой.

После подачи уточненной декларации статус субъекта среднего предпринимательства возобновлен. При этом общество обратилось для возложения обязанности восстановить в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства с 10.07.2023

Отказывая Обществу суды пришли к выводу о законности действий по исключению налогоплательщика в автоматическом режиме в соответствующий период из реестра малого и среднего предпринимательства вследствие отражения в декларации по налогу на прибыль организаций за 12 месяцев 2022 суммы дохода, превышающей 2 млрд. руб.

Однако судами фактически не рассмотрено заявленное требование о восстановлении общества в реестре с 10.07.2023. При рассмотрении дела судами фактически не проверялось соответствие общества этим критериям в течение 2023 года, в том числе после 10.07.2023. Заявитель в подтверждение своих требований сослался только на представление им уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль за 2022 год, не представив при этом иных доказательств размера полученного им дохода, в том числе, данных статистической отчетности с указанием размера дохода. Судами не дано правовой оценки достаточности представленных доказательств и не установлено, имелись ли основания для восстановления общества в реестре с даты исключения из реестра с учетом результатов проверки соответствия общества критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, для признания оспариваемого действия/бездействия незаконными суд должен установить факт нарушения прав общества. Между тем, как было отмечено выше, право субъекта малого и среднего предпринимательства на получение преференций, связанных с этим статусом, не зависит от включения в реестр. В настоящем случае судами не устанавливалось, имело ли место нарушение прав общества вследствие оспариваемого бездействия по невключению в реестр с 10.07.2023.

При таких обстоятельствах дело подлежит направления на новое рассмотрение в суд первой инстанции.



НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Федеральным законом от 04.11.2025 № 413-ФЗ внесены изменения в закон «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» и статью 2 закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации»

Внесены изменения в Федеральный закон «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации».

- Изменения затрагивают полномочий органов государственной власти и местного самоуправления в вопросах определения порядка капиталовложений в части возмещения затрат, понесенных организацией
- Уточнены параметры реализации инвестиционных проектов
- Определено мера государственной поддержки для такой организации в виде возмещения затрат в форме субсидии в форме налогового вычета
- Установлена возможность для организаций, реализующих проект, выбирать форму (формы) предоставления меры государственной поддержки
- Определено, что порядок проведения технологического аудита объектов недвижимости и линейных объектов и размер платы за его проведение, порядок взимания этой платы определяется Правительством РФ

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ВЛАСТИ ИЗМЕНЯТ ПОРЯДОК ДОСУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ В ФНС

Министерством финансов РФ и Налоговой службой РФ разрабатываются [поправки к Налоговому кодексу](#), призванные позволить налогоплательщику лично присутствовать при рассмотрении жалобы в ФНС.

Изменения включены в план действий в Национальной модели ведения бизнеса до 2030 года. Процедуру досудебного обжалования планируют сделать состязательной и публичной.

Новый механизм будет применяться по специальному заявлению налогоплательщика. Так, например, решения по жалобам будут размещаться публично. Разрешать споры будет коллегия налоговых арбитров из сотрудников службы, говорится в документе. Власти намерены заранее оценить нагрузку на арбитров и создать фильтры для категорий жалоб, которые попадут под новый порядок. Среди критериев могут быть размер госпошлины, сумма спора, и категория налогоплательщика ФНС к началу 2027 года должна разработать регламент с детальным описанием рассмотрения жалоб по обновленной процедуре и вовлечения в процесс общественного представителя.

ФНС РАССКАЗАЛА, КАК ПРОВЕРЯТЬ КОНТРАГЕНТА-САМОЗАНЯТОГО

Это возможно путем запроса у самозанятого справки о постановке на учет либо компания сама может проверить его статус.

Справку в электронной форме самозанятый может сформировать в мобильном приложении «Мой налог» и его веб-версии. Достоверность сведений из справки подтвердит налоговая своей ЭП.

Статус плательщика НПД на конкретную дату позволяет проверить сервис «Проверить статус налогоплательщика налога на профессиональный доход (самозанятого)» на сайте ФНС. Там нужно указать ИНН физлица.

Источник: [Письмо ФНС России от 09.10.2025 № 3Г-2-20/15290@](#)

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ

юрист



<https://arbitrageru.legal/>