

ДАЙДЖЕСТ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

НОЯБРЬ 2025



Арбитраж.ру

юридическая фирма

ВВЕДЕНИЕ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА НОЯБРЬ 2025

- 01** О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВОДНОМУ ОБЪЕКТУ
 - 02** О ПРИМЕНЕНИИ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ ВРЕДА ВО ВРЕМЕНИ
 - 03** О КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ, КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВЕ, ИСКЛЮЧАЮЩЕМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
 - 04** О ПРИМЕНЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТА ДЕФЛЯТОРА ПРИ РАСЧЕТЕ СУММЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЩЕРБА
- И другие интересные дела.

РЕЗОНАНСНОЕ ДЕЛО



A32-31618/2025

ОВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВОДНОМУ ОБЪЕКТУ – АКВАТОРИЯ ЧЕРНОГО МОРЯ

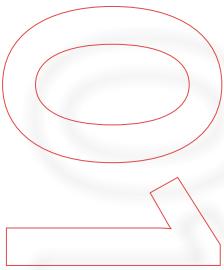


A32-31617/2025

15 арбитражный апелляционный суд оставил в силе решения судов первой инстанции по обоим делам о взыскании суммы вреда, причиненного Черному морю вследствие крушения танкеров и разлива мазута в декабре 2024 года.

Напомним, что с ЗАО «Волгатранснефть» в федеральный бюджет было взыскано 35,5 млрд рублей, а с ООО «Кама Шиппинг» и ООО «Каматрансойл солидарно» размере 49,5 млрд рублей.

Доводы обществ о необходимости применения международной конвенции О гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1992 года, вине должностного лица порта Кавказ и неблагоприятных погодных условиях отклонены апелляционной инстанцией.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ПРИМЕНЕНИИ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ ВРЕДА
ВО ВРЕМЕНИ

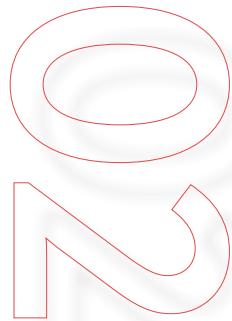
ДЕЛО АО «РН-НЯГАНЬНЕФТЕГАЗ»



A75-12133/2024

По иску Росприроднадзора судами первой и апелляционной инстанций с Общества взыскана сумма ущерба, причиненного почвам, вследствие разгерметизации нефтесборного трубопровода. Расчет произведен судами в соответствии с новой редакцией Методики № 238, действовавшей на момент вынесения судебного акта, поскольку на дату рассмотрения дела вред окружающей среде не возмещен.

Суд округа указал на ошибочность подобного толкования. Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, следовательно, при расчете суммы ущерба должна применяться та редакция Методики, которая действовала в период инцидента и отбора проб. Судебные акты изменены: сумма взысканного с Общества вреда уменьшена в несколько раз.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

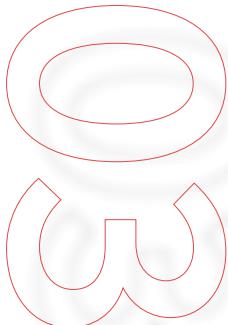


О КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ, КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВЕ, ИСКЛЮЧАЮЩЕМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДЕЛО МУП «ВЫПАСНОВСКОЕ»

A12-7535/2024

Судами двух инстанций отказано в удовлетворении требований Росприроднадзора к Предприятию о возмещения вреда, причиненного недрам в следствие безлицензионного использования. Лицензия на добычу подземных вод была выдана иному лицу, которое перед ликвидацией передало водозаборные скважины в пользование Предприятию.

Соглашаясь с выводами судов, суд округа указал, что природопользователь действовал в условиях крайней необходимости, не имея возможности прекратить водоснабжение населенного пункта, т.к. отключение водоснабжения недопустимо и может привести к человеческим жертвам. При этом доказательства добычи подземных вод с превышением установленного лимита или причинения какого-либо вреда подземным водам в дело не представлены.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ПРИМЕНЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТА ДЕФЛЯТОРА ПРИ РАСЧЕТЕ СУММЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЩЕРБА

ДЕЛО АДМИНИСТРАЦИИ НАХОДКИНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА

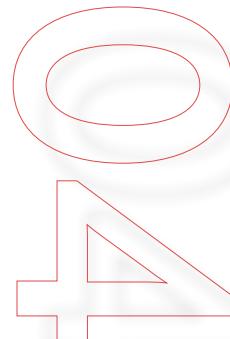


A51-18907/2024

Росприроднадзор обратился в суд с иском о взыскании с муниципального органа 4 939 568 руб. в счет возмещения вреда, причиненного почве, вследствие размещения на необорудованной территории отвалов грунта и загрязнения её отходами.

Постановлением апелляционной инстанции отменено решение нижестоящего суда об отказе в иске, требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции, с учетом требований п. 14 Методики № 238 указал на неверно примененный при расчете ущерба нижестоящим судом коэффициент дефлятора, в связи с чем скорректировал взысканную с ответчика сумму в сторону уменьшения.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ



А39-7947/2024

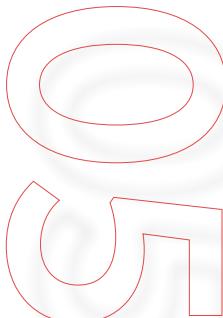
О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНЦИПА СОФИНАНСИРОВАНИЯ
БЮДЖЕТОВ В ДЕЛЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ПОЧВАМ

ДЕЛО АДМИНИСТРАЦИИ КРАСНОСЛОБОДСКОГО
РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Росприроднадзор обратился в суд с иском о возмещении вреда, причиненного почве вследствие несанкционированного размещения на земельном участке отходов, соответствующих IV классу опасности и оказывающих токсичное воздействие на почву.

Суд первой инстанции взыскал ущерб в полном объеме с Администрации. Апелляционным постановлением решение суда отменено: сумма ущерба в равных долях взыскана муниципального, регионального и федерального финансовых органов за счет казны соответствующего уровня.

Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, на ошибочность применения апелляционным судом принципа софинансирования и взыскания ущерба за счет казны РФ и средств республиканского бюджета со ссылкой на Постановление КС РФ от 30.05.2023 № 27-П.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ПОЧВАМ, ВСЛЕДСТВИЕ
РАЗЛИВА СТОЧНЫХ ВОД

ДЕЛО МУП «ВОДОКАНАЛ»

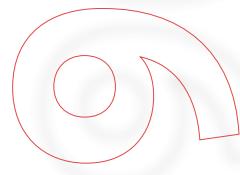
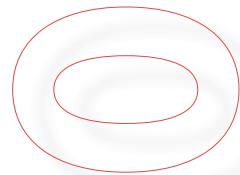


A19-26046/2023

Суды двух инстанций отказали в иске Роспотребнадзора о возмещении вреда, причиненного почвам, основываясь на экспертном заключении, по результатам которого установлено, что географические координаты точек отбора проб почвы не соответствуют границам спорного земельного участка.

Суд округа не согласился с недоказанностью причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившим вредом и отправил дело на новое рассмотрение,

Кассационная инстанция отметила, что решение о взятии проб почвы не на самом участке, а по его контуру принято Росприроднадзором, т.к. ответчик самостоятельно снял верхний слой загрязненной почвы. Ответчик в опровержение доводов истца относительно размера земельного участка не представил какие-либо доказательства, подтверждающие иную площадь, с которой был вывезен соответствующий объем загрязненного слоя почв.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ



A01-4742/2023

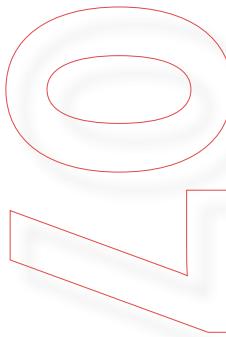
О НЕОБХОДИМОСТИ ВЕДЕНИЯ ВИДЕОЗАПИСИ ПРИ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ

ДЕЛО АДМИНИСТРАЦИИ МАЙКОПСКОГО РАЙОНА

Судами двух инстанций отказано в удовлетворении иска Росприроднадзора к Администрации района о возмещении ущерба, причиненного почвам вследствие несанкционированного размещения отходов.

Соглашаясь с выводами нижестоящих судов, суд округа подчеркнул, что присутствие контролируемого лица, а в случае его отсутствия – ведение видеозаписи, является императивным требованием, несоблюдение которого ведет к недействительности результатов проверки.

Кроме того, судами отмечены недостатки определения места обнаружения отходов, координат и площади загрязнения земельного участка. Отраженные в акте выездного обследования и протоколах отбора проб сведения, не подтверждаются надлежащими, такими как видеозапись осмотра.



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ПЛОЩАДИ, НА КОТОРОЙ РАЗМЕЩЕНЫ ОТХОДЫ
ОТ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНЫХ РАБОТ

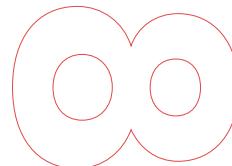
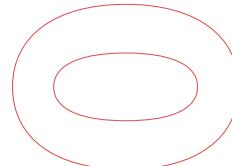
ДЕЛО ООО «АНТ»



A32-27772/2024

Росприроднадзор обратился в суд с иском к обществу о взыскании вреда, причиненного почвам, в удовлетворении которого судами двух инстанций отказано.

Обществу вменялся факт причинения вреда окружающей среде в результате размещения строительных отходов на спорном земельном участке после реконструкции дорожных объектов. Однако судами установлено, что Общество не осуществляло какие-либо строительно-монтажные работы на смежных земельных участках, наличие причинно-следственной связи между действиями Общества и возникшим ущербом не доказано и ответчик не может быть признано лицом, ответственным за причинение вреда окружающей среде в результате выявленного экологического правонарушения. Судом округа судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.



НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Приказом Минприроды России от 01.11.2025 № 586 «Об утверждении Правил ликвидации очагов вредных организмов» утверждены меры по повышению эффективности мероприятий по охране лесов от вредных микроорганизмов: в частности, сокращены сроки обследования участков леса и назначения вырубки деревьев, публикации сведений, разрешения на вырубку деревьев, установлена необходимость фотофиксации вырубки.

Приказом Минприроды России от 28.11.2025 № 662 разработаны требования к плану мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий предприятиями, осуществляющими деятельность на объектах, оказывающих НВОС, I, II и III категорий и производящими выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

Издан Приказ Минприроды от 26.11.2025г № 651 «Об утверждении требований к мероприятиям по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий и их проведению при поступлении общих прогнозов неблагоприятных метеорологических условий или специализированных прогнозов неблагоприятных метеорологических условий», устанавливающий новые требования к проведению мероприятий по снижению выбросов и порядку получения прогнозов НМУ.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Постановлением Правительства РФ от 15.11.2025 № 1819 «О применении и приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» изменены правила проведения оценки воздействия на окружающую среду в отношении технологий (технологических процессов, оборудования, технических способов, методов), использование которых может оказать НВОС.

Опубликовано Постановление Правительства РФ от 19.11.2025г № 1831 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 12.03.2022г № 353 и об установлении дополнительных коэффициентов к ставкам платы за НВОС и к ставкам платы за пользование водными объектами на территориях Белгородской области и Брянской области, на которых введены режим ЧС и правовой режим КТО, а также на территории Курской области, на которой введен правовой режим КТО и в отношении жителей которой принято решение о временном отселении»

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

28.11.2025г. Росстандартом утверждены новые ГОСТы и национальные стандарты в области обращения с отходами:

- ГОСТ Р 1025-2025
- ПНСТ 1025-2025
- ПНСТ 1026-2025
- ПНСТ 1027-2025
- ПНСТ 1028-2025



ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист

КАРИНА КУЛАКОВСКАЯ

юрист

