

**ЛИЗИНГОВЫЕ СПОРЫ В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 2025 ГОДА**



# **ЛИЗИНГ ДАЙДЖЕСТ**



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

# **ДАЙДЖЕСТ: ЛИЗИНГОВЫЕ СПОРЫ В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 2025 ГОДА**

**О «правильном» расчёте упущенной выгоды  
лизингополучателя**

**Лизингодатель обязан действовать с разумной  
заботливостью об интересах Лизингополучателя**

**Верховный суд защитил компанию от переплаты при  
возврате лизингового имущества**

**Мораторий на банкротство распространяется на неустойки по  
договорам лизинга, заключенным до его введения**

**Если из-за ошибки лизингодателя в выборе продавца цель  
лизинга не достигается – платежи не требуются**

**Вычет НДС при расчёте сальдо лизинга ведёт к убыткам  
лизингополучателя**

**ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ 2025  
АКТУАЛЬНЫЕ НОВОСТИ РЫНКА**

# О «ПРАВИЛЬНОМ» РАСЧЁТЕ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЯ



A40-29144/2024

## ФАБУЛА

- Лизингополучатель обратился в суд с иском о признании недействительными односторонних уведомлений Сбербанк-Лизинг (Лизингодатель) об отказе от договоров лизинга, обязанности изменения графика лизинговых платежей и взыскании упущенной в сумме **50 529 524 рублей**.
- Суды трех инстанций удовлетворили требования Лизингополучателя.

## Позиция ВС РФ

- Верховный суд отменил судебные акты в части требования об убытках с Лизингодателя и направил дело на новое рассмотрение.
- ВС РФ напомнил, что взыскание упущенной выгоды может строиться по модели (А) расчёта конкретных убытков – когда пострадавшее лицо осуществляло приготовления к извлечению дохода (заключило соответствующие договоры либо получило заявки на услуги, в рамках уже имеющихся соглашений и приняло подготовительные меры к их исполнению) но из-за действий ответчика это оказалось невозможно. Также возможен путь по модели (Б) расчёта абстрактных убытков – когда расчёт упущенной выгоды строится на учёте среднего дохода потерпевшего, который он извлекает при обычных условиях гражданского оборота. Каждый вариант предопределяет определённый набор доказательств, и это следует учитывать перед инициированием спора.

**В НАСТОЯЩЕМ СЛУЧАЕ РАСЧЁТ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ (50 529 524 РУБ.) БЫЛ ПРОИЗВЕДЁН ПО СЛЕДУЮЩЕЙ ФОРМУЛЕ:**

**Средняя стоимость одного рейса x количество рейсов в день (8) x количество транспорта (4) x количество рабочих дней в месяце (28) минус расходы (ЗП, лизинговые платежи, содержание транспорта, накладные расходы)**

- ВС РФ указал, что Лизингополучатель не доказал, что совершал приготовления к использованию техники в указанных объёмах. Кроме того, из расчёта не следует, что именно такой доход Лизингополучатель извлекает в рамках стандартной хозяйственной деятельности за соответствующий период. Также не доказано, что его контрагенты были готовы к услугам в таком объёме.

# ЛИЗИНГОДАТЕЛЬ ОБЯЗАН ДЕЙСТВОВАТЬ С РАЗУМНОЙ ЗАБОТЛИВОСТЬЮ ОБ ИНТЕРЕСАХ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЯ



**A40-298856/2023**

## ФАБУЛА

- Между Газпромбанком-Автолизингом (Лизингодателем) и Лизингополучателем заключен договор лизинга. Лизингополучатель перечислил аванс, затем Лизингодатель уплатил полную стоимость за ТС. Продавец доставил предмет лизинга в Петропавловск-Камчатский и передал его Лизингополучателю. Однако Акт приёма-передачи не был подписан в связи с наличием существенных недостатков.
- Лизингодатель направил Продавцу уведомление о расторжении договора в связи с непередачей имущества Лизингополучателю в срок и потребовал вернуть деньги. Позднее Лизингодатель обратился с иском к Продавцу и Лизингополучателю с требованием об уплате солидарно денег за ТС (6 786 000 руб.) и неустойки (2 124 018 руб.). Нижестоящие инстанции поддержали Лизингодателя, сославшись на ненадлежащую приёмку ТС.

## Позиция ВС РФ

- ВС РФ отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Высшая инстанция указала, что суды не оценили поведение каждой из сторон на предмет разумности и добросовестности и возможность каждой из них снизить риск ненадлежащей поставки и возможных убытков. Отдельно ВС указал, что Лизингодатель не может отступать от стандартов заботливого поведения лишь потому, что оплата имущества производится за счёт средств Лизингополучателя и/или предоставленного ему финансирования.
- ВС напомнил о п.11 Обзора по лизингу, согласно которому ст.322 ГК РФ о солидарных обязательствах по требованиям Лизингодателя к Продавцу (из договора купли-продажи) и к Лизингополучателю (о возврате финансирования) применяется в совпадающей части этих требований.
- Верховный суд указал, что Лизингодателю не стоит занимать «выжидательную» позицию после уплаты денег за предмет лизинга, не заботясь о том, когда, где и кому оно должно быть доставлено. В противном случае страдают интересы Продавца и Лизингополучателя, что блокирует успешное удовлетворение требований, даже при наличии вины контрагентов.

**ЛИЗИНГОВЫЕ СПОРЫ В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

# ВЕРХОВНЫЙ СУД ЗАЩИТИЛ КОМПАНИЮ ОТ ПЕРЕПЛАТЫ ПРИ ВОЗВРАТЕ ЛИЗИНГОВОГО ИМУЩЕСТВА



**A40-51870/2022**

## ФАБУЛА

- Компания «Энергия» захотела через суд оформить право собственности на лизинговый самосвал, принадлежавший «РЕСО-Лизинг». По договору после возврата финансирования полагалось уплатить отступное. Однако «Энергия» настаивала: все обязательства выполнены, а требование дополнительной суммы – это уже неосновательное обогащение лизингодателя.
- Ранее спор уже доходил до ВС в **2023 году**, и тогда СКЭС указала, что взыскивать плату за пользование финансированием после его возврата недопустимо, и судам необходимо тщательно проверять, из чего состоит отступное. Но при повторном рассмотрении нижестоящие суды проигнорировали эти разъяснения.

## Позиция ВС РФ

Верховный суд отменил решения нижестоящих инстанций в части и признал право собственности Общества на самосвал, указав следующее

- если позволять взыскивать плату за финансирование после его досрочного возврата, лизинговая компания получает проценты дважды (ведь лизингополучатель уже не пользуется финансированием), что является недопустимым преимуществом
- плата за финансирование покрывает издержки и, по общему правилу, уже включает все расходы лизингодателя. Отдельно взыскивать управленческие расходы и проценты по облигациям – можно, только если это прямо прописано в договоре.
- Лизингодатель вправе требовать компенсацию реальных потерь от досрочного расторжения, но должен подтвердить их документально.

# МОРATORИЙ НА БАНКРОТСТВО РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА НЕУСТОЙКИ ПО ДОГОВОРАМ ЛИЗИНГА, ЗАКЛЮЧЕННЫМ ДО ЕГО ВВЕДЕНИЯ



## ФАБУЛА

- ООО «ТрансАвтоТур» (Лизингополучатель) ссыпался на то, что ПАО «ЛК «Европлан» в период действия моратория на банкротство начислял и удерживал неустойку из поступающих лизинговых платежей. Лизингополучатель обратился в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения в виде необоснованно удержанной неустойки в размере 6 603 513,14 рублей.

**A40-30056/2024**

## Позиция ВС РФ

- Учитывая цели введения моратория, установленного постановлением Правительства № 497, направленные на снижение финансового бремени с участников гражданского оборота, лизингополучатель вправе рассчитывать на применение в отношении него мер имущественной поддержки в виде недопустимости начисления неустойки, если договор выкупного лизинга, на основании которого возникли требования по уплате лизинговых платежей, был заключен до даты введения моратория, даже если срок исполнения обязательства наступил уже в период действия моратория..
- ВС указал, что с учетом объективного неравенства переговорных возможностей между лизингополучателем и лизинговой компанией, принимая во внимание то, что лизинговая компания является профессиональным участником оборота в соответствующей сфере, судам следовало критически отнестись к условиям договоров об отсутствии взаимных претензий (пункт 7.5), поскольку применение этого условия в отношении необоснованно удержаных неустоек лишает лизингополучателя права на их возврат в отсутствие какой-либо компенсации. Такое договорное условие с очевидностью является обременительным и, следовательно, несправедливым.

# ЕСЛИ ИЗ-ЗА ОШИБКИ ЛИЗИНГОДАТЕЛЯ В ВЫБОРЕ ПРОДАВЦА ЦЕЛЬ ЛИЗИНГА НЕ ДОСТИГАЕТСЯ – ПЛАТЕЖИ НЕ ТРЕБУЮТСЯ



A56-82830/2020

## ФАБУЛА

- Междудлигополучателем(ООО«Ресурс»),Лизингодателем(АО «Сбербанк Лизинг») и Продавцом были заключены договор лизинга и договор купли-продажи техники. Лизингодатель оплатил стоимость техники Продавцу, а Лизингополучатель внёс предварительный и несколько последующих платежей.
- Поскольку Продавец не поставил технику в срок, Лизингополучатель потребовал от АО «Сбербанк Лизинг» расторгнуть договоры. В результате Лизингодатель отказался от договора купли-продажи, получил обратно деньги за технику и в одностороннем порядке расторг договор лизинга в связи с неуплатой лизинговых платежей. ООО «Ресурс» обратилось в суд сославшись на неосновательное обогащение Лизингодателя.

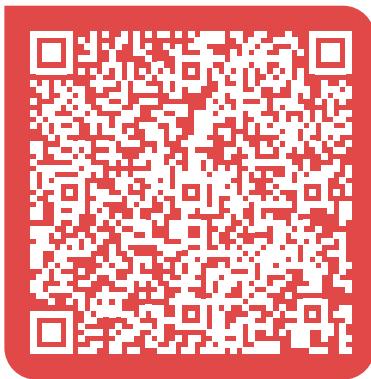
## Позиция ВС РФ

- При определении сальдо взаимных предоставлений сторон при расторжении договора судам следует учитывать фактические обстоятельства того, что выбор продавца был осуществлен лизинговой компанией. Если лизингодатель ненадлежащим образом выполняет свою обязанность по выбору продавца предмета лизинга, что приводит к невозможности достижения экономической цели договора, то встречная обязанность лизингополучателя по внесению лизинговых платежей в силу статьи 328 Гражданского кодекса также не возникает.

О том, что выбор продавца предмета лизинга осуществлялся именно лизинговой компанией, может свидетельствовать

- экспонирование предмета лизинга на сайте лизинговой компании,
- ведение переговоров по приобретению предмета лизинга исключительно с менеджером лизинговой компании,
- направление всего пакета документов при заключении договора купли-продажи и договора лизинга с электронной почты менеджера лизинговой компании.

# ВЫЧЕТ НДС ПРИ РАСЧЁТЕ САЛЬДО ЛИЗИНГА ВЕДЁТ К УБЫТКАМ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЯ



A56-19366/2023

## ФАБУЛА

Между Лизингодателем (ООО «Интерлизинг») и Лизингополучателем (ООО Бухгалтерское бюро «Профи») был заключён договор лизинга. В связи с просрочкой уплаты лизинговых платежей договор был расторгнут, предмет лизинга возвращён Лизингодателю и реализован им третьему лицу. Спор возник из-за расчёта сальдо встречных обязательств. Ключевой предмет разногласий составил порядок учёта НДС при реализации предмета лизинга: в договоре предусмотрено, что цена реализации учитывается без НДС, поскольку НДС уже был или будет уплачен лизингодателем в бюджет.

Лизингополучатель утверждает, что такой порядок расчёта причинил ему убытки: исключение НДС из цены реализации занимало возмещаемую ему часть стоимости имущества. Лизингодатель, напротив, настаивает на правомерности применённой методики, включающей в расчёт все причитающиеся ему санкции, издержки и налоговые последствия.

## Позиция ВС РФ

С учетом установленной законом обязанности сторон действовать добросовестно при исполнении обязательства и после его прекращения (п. 3 ст. 1, п. 3 ст. 307 ГК РФ) при реализации предмета лизинга должны быть приняты меры, необходимые для получения наибольшей выручки от его продажи и обеспечения возврата финансирования за счет переданного по договору лизинга имущества (п. 1 ст. 6, абзац третий п. 1 ст. 349 ГК РФ). Если оценка имущества при продаже не проводилась, продажа происходила не на открытых торгах, а цена определена лишь по усмотрению лизингодателя и покупателя, то суду необходимо учитывать представленный лизингополучателем отчет об оценке рыночной стоимости при определении завершающего сальдо.

- ВС РФ указал, что в рассматриваемом деле лизингодатель с целью исключения убытков в виде уплаты в бюджет НДС от стоимости реализованного имущества предлагает к расчету сальдо цену товара за вычетом налога, что приводит к убыткам на стороне лизингополучателя, противоречит порядку определения цены товара. Принимая во внимание возражения Бюро относительно применения пункта 10.8.11 Условий договора лизинга, как несправедливого договорного условия, вывод судов о том, что расчет сальдо должен производиться с исключением НДС из выручки от продажи предмета лизинга, не может быть признан правомерным.

# НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

## Приказ Минсельхоза России от 02 октября 2025 г. № 632

Перечень сельхозтехники, машин и оборудования для льготного лизинга через АО «Росагролизинг» был уточнён и дополнен. В новой редакции изложены строка 8 в разделе I («Сельскохозяйственная техника»), строка 126 в разделе II («Машины») и строка 263 в разделе III («Оборудование»).

В перечень также включены новые позиции: машины пароструйные, воздухоохладители испарительного типа и аналогичные устройства, а также прицепное устройство дымогенератор.

## Официальный интернет-портал правовой информации

## Информационное сообщение Банка России от 12 декабря 2025 г.

Банк России решил не включать в Ломбардный список облигации ряда финансовых организаций (институтов развития, лизинговых, факторинговых и микрофинансовых компаний, специализированных финансовых и проектных обществ). Это связано с контрциклическим подходом к формированию списка при достаточном объёме обеспечения у банков.

Исключение сделано для облигаций с ипотечным покрытием ООО «ДОМ.РФ Ипотечный агент». Уже включённые в список облигации указанных эмитентов сохранят своё действие в операциях репо и кредитования Банка России – при соблюдении требований регулятора.

## Банк России

## Распоряжение Правительства РФ от 13 декабря 2025 г. № 3787-р

Правительство РФ предоставит АО ГТЛК в 2026 году 5 млрд рублей бюджетных инвестиций для целей лизинга (аренды) гражданских судов водного транспорта, производимых на российских верфях реализацию в рамках программы льготного лизинга гражданских судов водного транспорта.

## Правительство России официальный сайт

## Распоряжение Правительства РФ от 13 декабря 2025 г. № 3787-р

Теперь лизингодатели могут получить от клиента единое согласие на запрос его кредитной истории – оно будет действовать весь срок лизинга и сопутствующих договоров.

Раньше такое согласие было действительно только 6 месяцев, а его автоматическое продление не предусматривалось.

## Официальный интернет-портал правовой информации

## **Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2025 г. № 2045**

Правительство продлило до конца **2026** года программу льготного лизинга техники и оборудования для субъектов МСП в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях продлена. На реализацию программы в федеральном бюджете в **2026** году предусмотрено **500 млн рублей**.

Льгота распространяется на лизинг техники и оборудования в сельскохозяйственной отрасли, пищевой промышленности, транспортной и строительной отраслях, и предусматривает сниженные ставки лизинга: до **6%** годовых для оборудования российского производства, и до **8%** – для иностранного.

**Правительство России официальный сайт**

## **НОВОСТИ РЫНКА**

### **Продление программы льготного лизинга**

Минпромторг РФ планирует увеличить объем финансирования программы льготного Лизинга, выделив на неё в **2026** году **30 млрд рублей**.

**Интерфакс**

**ТАСС**

### **Альфа-Банк приобрел Европлан**

Альфа-Банк выкупил **87,5%** акций ПАО «ЛК «Европлан», крупнейшей независимой компании на рынке автолизинга. В рамках сделки Европлан оценен в **65 млрд рублей** за **100%** акций компании. Альфа-Банк приобрел мажоритарный пакет акций у бывшего акционера за **50,79 млрд руб.**, и в установленный законом срок направит миноритарным акционерам «Европлана» официальное предложение о выкупе их акций.

**Коммерсантъ**

### **Юникредит-лизинг уходит из России**

Компания «ПР-Лизинг» приобрела у ООО «Юникредит-Лизинг» (лизинговой «дочки» Юникредит-банка) практически весь портфель долгосрочных контрактов (контракты на **3 млрд руб.**). Как пишет «Коммерсантъ», сделка вызвана уходом итальянской Unicredit Group из РФ.

**Коммерсантъ**



**ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:**

**АНТОН КРАВЧЕНКО**

старший юрист

**КИРИЛЛ ЕЛИСЕЕВ**

юрист

# **ЛИЗИНГ ДАЙДЖЕСТ**

[arbitrageru.legal](http://arbitrageru.legal)

**2025**