

ДАЙДЖЕСТ

НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

ОКТАБРЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

НАЛОГОВЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА ОКТЯБРЬ 2025

- О переложении риска доначисления налогов на налогоплательщика в случае непредоставления запрашиваемых документов
- Об условиях возникновения права на получение процентов на сумму излишне уплаченных налогов
- О необходимости точно устанавливать нарушение сроков мероприятия налогового контроля для проверки утраты право на принудительное взыскание налогов
- О необходимости квалификации каждого объекта в составе сложного имущественного комплекса в качестве недвижимости

и другие интересные дела.

О ПЕРЕЛОЖЕНИИ РИСКА ДОНАЧИСЛЕНИЯ НАЛОГОВ НА НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА В СЛУЧАЕ НЕПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЗАПРАШИВАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА ООО «МИСТ»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭКС ВС РФ ОТ 30.10.2025 Г. № 309-ЭС25-6656
ПО ДЕЛУ № А47-7677/2024

Общество обратилось в суд с требованием о признании решения налогового органа недействительным. Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований общества. Кассация отменила акты нижестоящих судов и удовлетворила требования заявителя.



ВС РФ не согласился с выводами кассационного суда отметив следующее.

В рамках проведения камеральной проверки налоговая запрашивала документы у Общества. Налогоплательщик отказался предоставлять документы, ссылаясь на отсутствие у инспекции полномочий запрашивать дополнительные документы, так как НК РФ не предусматривает возможность проведения расширенных мероприятий налогового контроля при проведении камеральной проверки.

Установив, что общество уклоняется от предоставления запрашиваемых документов, налоговый орган признал доказанным факт нарушения законодательства о налогах и сборах.

ВС РФ отметил, что в силу правового регулирования при осуществлении контрольных мероприятий налоговый орган во всех случаях сомнений в правильности уплаты налогов и тем более - обнаружения признаков налогового правонарушения обязан воспользоваться предоставленным ему правомочием истребовать у плательщика необходимую информацию (документы).

Учитывая тот факт, что налоговый орган при проведении проверки обязан исходить из имеющихся у него документов и сведений, на налогоплательщика возлагается риск негативного исхода налоговой проверки в ситуации, когда он не представил документы, правомерно запрашиваемые инспекцией.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ УСЛОВИЯХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ПРОЦЕНТОВ НА СУММУ ИЗЛИШНЕ УПЛАЧЕННЫХ НАЛОГОВ// ДЕЛО ОБЩЕСТВА «СТРОЙЭКСПЛУАТАЦИЯ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 31.10.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А40-183174/2024

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании с инспекции суммы излишне взысканного налога и проценты на нее. Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований общества.



Кассация, признавая выводы судов частично верными отметила следующее.

ВС РФ сформирован подход, когда излишне уплаченная в бюджет сумма подлежит возвращению с процентами. Согласно данному подходу течение срока на обращение налогоплательщика за возвратом излишне взысканных сумм налогов и выплатой процентов с совокупностью двух обстоятельств: во-первых, сумма налога должна быть внесена в бюджет и, во-вторых, налогоплательщику должно быть ясно, что налог незаконно взимается с него в повышенном размере.

Об основаниях уплаты налога на имущество и его размере налогоплательщик знает еще до наступления налогового периода. Таким образом, как правило, налогоплательщик уже к началу налогового периода обладает сведениями о предстоящем излишнем взыскании налога и имеет возможность заранее принять меры по защите своих прав как в судебном, так и административном порядке.

В связи с непринятием оперативных мер по защите своих прав в настоящем деле общество не может требовать проценты за указанные, поскольку оно объективно могло ранее обратиться в суд за признанием неправового акта об утверждении перечня объектов недвижимого имущества недействительным.

В остальном кассация указала на неустановление существенных обстоятельств дела и направила его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О НЕОБХОДИМОСТИ ТОЧНО УСТАНАВЛИВАТЬ НАРУШЕНИЕ СРОКОВ МЕРОПРИЯТИЯ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ ДЛЯ ПРОВЕРКИ УТРАТЫ ПРАВО НА ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ВЗЫСКАНИЕ НАЛОГОВ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ПЕТЕРБУРГСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 22.10.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А56-20414/2024

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции о взыскании задолженности за счет денежных средств на счета налогоплательщика. Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требования общества.



Кассация отменила судебные акты, отметив следующее

Как заявило Общество при обращении в суд, Инспекцией и Управлением допущены многочисленные нарушения сроков проведения мероприятий налогового контроля и совершения соответствующих действий, что привело к истечению срока на принудительное взыскание задолженности по налогам, пеням и штрафам, доначисленной по итогам проверки.

Если сроки совершения определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля, в том числе рассмотрения материалов проверки и принятия решения по ней, рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом в своей совокупности превысили двухлетний срок, предусмотренный абзацем третьим пункта 1 статьи 47 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период), то налоговый орган утрачивает право на принудительное взыскание задолженности как в бесспорном, так и в судебном порядке.

Инспекция, возражая против требований Общества, в отзыве заявила, что нарушение указанных сроков составило в совокупности 1 год 11 месяцев и 6 дней. Общество же указало на срок на нарушение сроков в 2 года и 2 дня.

Однако суды, поддерживая доводы общества, не указали в чем заключается неправильность расчетов налоговой, не дали оценки ее доводам. В связи с этим дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О НЕОБХОДИМОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ КАЖДОГО ОБЪЕКТА В СОСТАВЕ СЛОЖНОГО ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В КАЧЕСТВЕ НЕДВИЖИМОСТИ// ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ГЕНЕРИРУЮЩАЯ КОМПАНИЯ N 1»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 23.10.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А40-205526/2024

*Общество требовало признать недействительным решение
налогового органа.*

Основанием для принятия оспариваемого решения послужили выводы налогового органа о том, что обществом в проверяемом периоде неправомерно исключены из состава облагаемых налогом на имущество организаций объекты, которые представляют собой часть единого объекта недвижимого имущества, что привело к неуплате (неполной уплате) налога на имущество организаций.



Общество, напротив, исходило из того, что им правомерно отнесены спорные объекты для целей налогообложения налогом на имущество. Каждое из спорных основных средств не имеет прочной связи с землей, оборудование без ущерба может быть разобрано и установлено на других ГЭС со схожими характеристиками, объекты приобретены в качестве оборудования, готового к использованию после монтажа и правомерно приняты на учет в качестве самостоятельных инвентарных объектов, которым не присвоены ОКОФ, соответствующие заданиям, сооружениям, такие основные средства относятся к движимому имуществу.

Суды поддержали позицию Общества.

Кассационный суд указал, что такие объекты, как оборудование для осуществления процесса производства путем выполнения тех или иных технических функций, установленное на фундамент, не относятся к сооружениям и классифицируются в соответствующих группировках машин и оборудования. Фундамент, на котором установлены такие объекты, входит в состав данного оборудования.

Ни факт использования имущества по общему назначению, предопределенному технологией производства, ни объединение имущества налогоплательщика в имущественный комплекс для целей совершения сделок с ним (купли-продажи, передачи в залог и т.п.) не являются достаточными основаниями для квалификации всех входящих в такой комплекс вещей как объектов налогообложения по налогу на имущество организаций.

Однако указанные выводы не снимают с судов обязанности проверять квалификацию каждого объекта, чего сделано не было. Кроме того, суды не дали оценки доказательствам сторон и не разрешили спор о квалификации одного из спорных объектов. В связи с этим дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Пересмотр порога доходов по УСН и другое: комитет Госдумы предложил доработать проект к 2 чтению

Комитет предлагает рассмотреть возможность установить более плавный поэтапный переход реализации норм в части:

- изменения пороговых значений доходов, при которых налогоплательщики на УСН перечисляют НДС, а налогоплательщики на ПСН теряют право на применение спецрежима;
- отмены льготы по НДС в отношении исключительных прав на российские программы для ЭВМ и базы данных, прав на использование таких программ и баз данных.

Также комитет запланировал рассмотреть, например, такие доработки:

- предусмотреть возможность ввести мораторий на штрафы для плательщиков на УСН, которые впервые начнут перечислять НДС по новым правилам;
- смягчить нормы, которые запрещают тем, кто применяет УСН и платит НДС по ставке 5% и 7%, в течение 3 лет изменять эту ставку;
- расширить закрытый перечень расходов для УСН;
- сохранить пониженные тарифы страховых взносов для малого и среднего бизнеса в социально значимых сферах (образование, ЖКХ и пр.);
- оставить применение ПСН для розничной стационарной торговли в сельских и труднодоступных населенных пунктах.

Источник: Новости КонсультантПлюс

ФНС РФ разработало форму единых уведомлений для УСН

На общественное обсуждение вынесли проект приказа ФНС, закрепляющий форму, порядок ее заполнения и формат подачи уведомления.

Оценить форму приказа и направить свои замечания можно на сайте ФНС РФ

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов

С 1 ноября 2025 года меняется порядок взыскания налоговой задолженности с физических лиц

ФНС РФ опубликовало Письмо от 13.10.2025 № БВ-4-7/9197@, в котором разъяснило новый порядок взыскания налоговой задолженности с физических лиц

В переходный период после 1 ноября 2025 года физическим лицам, имеющим налоговую задолженность, будут направлены специальные «Информационные сообщения» о наличии отрицательного сальдо ЕНС.

После получения «Информационного сообщения» налогоплательщики смогут направить возражения относительно своей позиции о несогласии с начислением сумм налогов, указанных в «Информационном сообщении».

В случае поступления возражения, сумма налоговой задолженности автоматически будет исключена из сальдо ЕНС и ее взыскание будет приостановлено на 30 дней, для предоставления возможности определиться со своей позицией относительно необходимости подачи возражений для перехода к судебному порядку взыскания.

Оценить форму приказа и направить свои замечания можно на сайте ФНС РФ

Источник: Письмо ФНС России от 13.10.2025 № БВ-4-7/9197@

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ

юрист



<https://arbitrageru.legal/>