

ДАЙДЖЕСТ

НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

СЕНТЯБРЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

НАЛОГОВЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА СЕНТЯБРЬ 2025

- О необходимости определять действительное содержание расшифровки налоговой задолженности и ее происхождение
- Если контрагент является «техническим» в отношении с налогоплательщиком, то он не может считаться «реальным» в отношениях с иными организациями
- Для применения налогового вычета нужно доказать факт выполнения работ именно контрагентами налогоплательщика
- Об изменении порядка принудительного взыскания задолженности в связи с переходом на ЕНС

и другие интересные дела.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О НЕОБХОДИМОСТИ ОПРЕДЕЛЯТЬ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАСШИФРОВКИ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ И ЕЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ// ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ЭКОСТРОЙРЕСУРС»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
ОКРУГА ОТ 25.09.2025 Г. № Ф06-5315/2025 ПО ДЕЛУ № А55-4790/2024

*Общество обратилось в суд с требованием о признании
недействительным решения налогового органа
недействительным.*



В заявлении указано, что решение управления, принятое по апелляционной жалобе налогоплательщика, ухудшает положение общества по сравнению с решением нижестоящей инспекции, что противоречит разъяснениям ФНС РФ и сложившейся судебной практике.

Две судебные инстанции удовлетворили требования заявителя, отметив, что присланная управлением обществу расшифровка доначисленных налогов содержит бóльшие суммы доначислений, чем решение нижестоящей инспекции.

Налоговый орган обратился в кассационный суд, который, соглашаясь с доводами налоговой, отметил, что направленная в ответ на обращение налогоплательщика расшифровка представляет собой расшифровку задолженности, начисленной решением инспекции с учетом уменьшения сумм начислений по решению Управления, и не относится к оспариваемому решению Управления.

Таким образом, судебные акты нижестоящих судов подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ЕСЛИ КОНТРАГЕНТ ЯВЛЯЕТСЯ «ТЕХНИЧЕСКИМ» В ОТНОШЕНИИ С НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОМ, ТО ОН НЕ МОЖЕТ СЧИТАТЬСЯ «РЕАЛЬНЫМ» В ОТНОШЕНИЯХ С ИНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ//

ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ЭЗ НЕФТЕХИМ»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА
ОТ 22.09.2022 Г. № Ф09-208/25 ПО ДЕЛУ № А07-11595/2024**

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа, говоря о реальности хозяйственных операций с контрагентами, поскольку свидетельские показания инспекцией истолкованы ошибочно, доказательств действий, направленных исключительно на незаконное получение из бюджета вычета по НДС, не предоставлено. Налоговый орган настаивал на том, что представленными в дело доказательствами подтверждается технический характер контрагентов общества.



Суды первой и апелляционной инстанций отказали обществу в удовлетворении его требований, поддержав инспекцию. Кассация не согласилась с мнением нижестоящих судов по следующим причинам.

В решении инспекцией сделан вывод, что примененная обществом схема минимизации налоговых обязательств по НДС за счет налоговых вычетов по приобретению товаров от спорных контрагентов сопровождается реализацией налогоплательщиком товаров собственного производства в адрес этих же спорных контрагентов, которые являются звеньями в цепочке перепродажи в адрес реальных покупателей. В условиях отсутствия осуществления контрагентом реальной хозяйственной деятельности и признания формального оформления документов по приобретению товаров у спорных контрагентов, встречные поставки товаров, отраженные обществом в налоговой и бухгалтерской отчетности, также подлежат исключению при расчете вычетов по НДС. При этом доводы общества о том, что данные операции учтены в составе налоговой базы по НДС, налоговым органом в ходе рассмотрения дела в суде не опровергнуты.

Кроме того, кассация указала на противоречивость позиции налогового органа, который утверждает, что при поставке товаров в адрес общества спорные контрагенты являются «техническими компаниями», но при этом если они поставляют товар иным покупателем, то в этом случае контрагенты не являются «техническими организациями».

Учитывая противоречивость позиции налогового органа дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ НАЛОГОВОГО ВЫЧЕТА НУЖНО ДОКАЗАТЬ ФАКТ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ ИМЕННО КОНТРАГЕНТАМИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ПИТЕРСПОРТСТРОЙ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАД-
НОГО ОКРУГА ОТ 01.09.2025 Г. № Ф07-8828/2025
ПО ДЕЛУ № А56 – 14917/2024

Общество обратилось в суд с требованием признать решение инспекции недействительным. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.



Апелляция поддержала требования налогоплательщика частично, отметив, что Обществом доказан факт выполнения подрядных работ, являвшихся предметом договоров с частью контрагентов.

Кассация отменила постановление апелляционного суда и оставила в отмененной части в силе решение суда первой инстанции, отметив, что для применения налоговых вычетов обществу необходимо доказать не сам факт выполнения работ, а выполнение работ силами спорных контрагентов.

Приняв во внимание отсутствие у контрагентов материальных и трудовых ресурсов для выполнения строительно-монтажных работ, недоказанность несения контрагентами расходов на оплату работ (услуг) привлеченных субподрядных организаций, аренду строительной техники и механизмов, а также персонала, суды пришли к правомерным выводам о недоказанности налогоплательщиком факта выполнения спорными контрагентами заявленных работ, необоснованном применении им налоговых вычетов по НДС.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ ИЗМЕНЕНИИ ПОРЯДКА ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ВЗЫСКАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПЕРЕХОДОМ НА ЕНС// ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ТК-ВИКТОРИЯ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА № Ф05 – 14858/2025 ОТ 24.09.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А40-26861/2024

Общество обратилось в суд с требованием о признании недействительным решения о взыскании задолженности за счет денежных средств (драгоценных металлов) на счетах налогоплательщиков и постановления о взыскании задолженности за счет имущества.



Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили заявленные требования в полном объеме. Суды отметили, что положения НК РФ не содержат правовых норм, позволяющих налоговым органам на стадии принудительного взыскания увеличивать суммы задолженности, подлежащие взысканию по решению о взыскании, на основании ранее направленного требования об уплате задолженности, путем включения в их состав сумм задолженности, возникших после направления указанного требования, тем более после срока уплаты, указанного в требовании. Введение ЕНС не снимает с налогового органа обязанность направить налогоплательщику требования об уплате налога, когда у того возникает новая задолженность в сумме ЕНС.

Кассация не согласилась с позицией нижестоящих судов, отметив, что с учетом перехода на ЕНС и соответствующим изменением положений НК РФ, в случае, если после принятия произошло любое изменение сальдо единого налогового счета, вынесения нового решения не требуется, размещению подлежит исключительно информация о таком изменении. Соответственно, направление новых или дополнительных требований об оплате задолженности, возникшей в связи с неуплатой или неполной уплатой налога, при изменении сальдо единого налогового счета данным Кодексом не предусматривается.

В случае увеличения суммы недоимки, подлежащей взысканию в соответствии с решением о взыскании, соответствующая информация доводится до сведения налогоплательщика в течение шести дней после изменения в реестре решений о взыскании задолженности суммы задолженности, подлежащей перечислению по поручению налогового органа, по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика.

В связи с этим судебные акты нижестоящих судов отменены, а требование общества отклонено.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Повышение НДС, снижение порога для перехода на УСН и иные предложения от Минфина

Министерство финансов предложило целый пакет изменений в действующее законодательство. В частности, самыми обсуждаемыми инициативами, которые коснутся большинства участников рынка, являются повышение ставки НДС с 20% до 22% (при этом льготную ставку 10% для социально значимых товаров - продукты, лекарства и медизделия, товары для детей и т.д. изменять не планируют), а также снижение порога доходов для УСН, при превышении которого нужно платить НДС, с 60 млн руб. до 10 млн руб.

Минфин также планирует оптимизировать льготные тарифы страховых взносов для МСП. Для ряда сфер (торговля, строительство, добыча полезных ископаемых и др.) предлагается установить общие тарифы (30% в рамках предельной базы и 15% свыше базы). При этом для приоритетных отраслей МСП (обработка, производство, транспорт, электроника и др.) останется пониженный тариф.

Кроме того, планируется ввести обязанность для коммерческих организаций исчислять взносы с выплат и иных вознаграждений в пользу руководителей с доначислением базы исходя из МРОТ в случаях, когда таким работникам выплачивают зарплату ниже МРОТ.

Названные выше поправки и иные предложения Минфина, в случае их принятия, вступят в силу уже с 1 января 2026 г.

Источник: Минфин

Проект об уплате налога по УСН при выплате имуществом действительной стоимости доли участнику ООО.

Проект предлагает закрепить, что доходом ООО будет признаваться действительная стоимость доли на день, следующий за днем отчуждения имущества, перехода права на него (ст. 1 проекта). По проекту поправки вступят в силу через месяц после опубликования, но не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на УСН (ст. 2 проекта).

Источник: Проект Федерального закона № 960728-8 «О внесении изменения в статью 346.17 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

ФНС рассказало о недопустимости применения разных ставок компаниями, находящимися на УСН.

Ведомство отметило, что Организациям на УСН нельзя одновременно применять специальные (5 или 7%) и общеустановленные (0, 10 или 20%) ставки НДС. Налогоплательщик должен использовать выбранную ставку ко всем облагаемым НДС операциям. Нельзя применять разные ставки в зависимости от того, кто покупатель.

При этом в информации указаны случаи, когда организация, которая использует ставку 5%, может выставить счет-фактуру со ставкой 20%.

Источник: ФНС России

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ

юрист



<https://arbitrageru.legal/>