

ДАЙДЖЕСТ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

СЕНТЯБРЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА СЕНТЯБРЬ 2025

- О возложении обязанности по рекультивации земельного участка
- О недопустимости расположения в охранной зоне опасного производственного объекта
- О возложении обязанности провести мероприятия по защите земель
- О возмещении вреда, причиненного окружающей среде
- Об устранении нарушений на участке недр

И другие интересные дела.

О ВОЗЛОЖЕНИИ ОБЯЗАННОСТИ ПО РЕКУЛЬТИВАЦИИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА // ДЕЛО Э.Н. ОВЧИННИКОВОЙ И ООО «ГОРНО-РУДНАЯ КОМПАНИЯ»

№ 7-КГ25-2-К2

Прокуратура обратилась в суд к гражданину и Обществу с иском о возложении обязанности по рекультивации земельного участка и взыскании 17 559 600 в доход бюджета.



В ходе проверки зафиксировано самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы с земельного участка, принадлежащего гражданину, вследствие разработки на соседнем участке Обществом песчано-гравийного карьера. При этом Обществом допущено нарушение границ участка гражданина, часть карьера занимает указанный смежный участок.

Установив, что причинение вреда окружающей среде произошло как в результате действий Общества, так и в результате бездействия гражданина, не обеспечившего надлежащую охрану своего земельного участка, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о наличии солидарной ответственности ответчиков и удовлетворили иск прокурора в части возложения на них обязанности по рекультивации ВС с выводами судов не согласился, поскольку при возложении солидарной ответственности за вред причиненный окружающей среде, необходимо установить согласованность, скоординированность действий ответчиков, что не было сделано судами нижестоящих инстанций. Дело направлено на новое рассмотрение.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВС РФ

О НЕДОПУСТИМОСТИ РАСПОЛОЖЕНИЯ В ОХРАННОЙ ЗОНЕ ОПАСНОГО ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБЪЕКТА // ДЕЛО ООО «БАЙКАЛЬСКАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ»

№ 66-КГ25-9-К8

Прокурор обратился с иском об устранении нарушения законодательства в области промышленной безопасности к Обществу, указав, что в охранной зоне принадлежащего ему опасного производственного объекта располагаются гаражные боксы, хозяйственные строения и земельные участки физических лиц.



Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано. Однако суды апелляционной и кассационной инстанций с решением не согласились. Иск прокурора удовлетворен, на Общество возложена обязанность устранить нарушения законодательства о промышленной безопасности и земельного законодательства.

Суд апелляционной инстанции указал, что предпринятые ответчиком меры не свидетельствуют о выполнении необходимого комплекса мер. При этом Обществу предписано самостоятельно определить такие меры.

ВС РФ подчеркнул, что, постановляя решение, суд должен удостовериться, что данные действия могут быть и должны быть совершены ответчиком и действительно приведут к восстановлению нарушенных прав.

В резолютивной части судебных актов по данному делу должны содержаться какие конкретно действия и в чью пользу должно произвести Общество. Дело направлено на новое рассмотрение.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВС РФ

ОВОЗЛОЖЕНИИ ОБЯЗАННОСТИ ПРОВЕСТИ МЕРОПРИЯТИЯ ПО ЗАЩИТЕ ЗЕМЕЛЬ// ДЕЛО АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ОМСКА, МИНФИНА РОССИИ И МИНФИНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 50-КАД25-8-К8

В ходе проверочных мероприятий, проведенных Минприроды Омской области выявлены места несанкционированного размещения бытовых и строительных отходов, что послужило поводом к обращению с иском.



Удовлетворяя заявленные требования и возлагая на администрацию города обязанность ликвидировать свалку, суды исходили из того, что она расположена на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, при этом орган местного самоуправления по пресечению умышленных неправомерных действий не совершал.

Также суды возложили обязанность по софинансированию в размере 90% на федеральные и региональные органы, а в размере 10% - на администрацию города Омска, при этом не установив степень вины каждого лица.

Направляя дело на новое рассмотрение ВС РФ указал, что Минприроды не принято ни одно из решений, предусмотренных ст. 90 ФЗ «О контроле», а материалы выездного обследования достоверно не устанавливают виды образовавшихся в границах свалки отходов, равно как и наличие или отсутствие накопленного вреда от их размещения, тогда как данные факты являются юридически значимыми и влияют на его исход.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ / ДЕЛО АДМИНИСТРАЦИИ ПОСЕЛКА КОЗУЛЬКА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

№ А33-36365/2023

Росприроднадзор обратился в суд с иском к Администрации о возмещении вреда, причиненного размещением несанкционированной свалки. Нижестоящие суды удовлетворили иск в полном объеме.



Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда, указал, что на органы местного самоуправления прямо не возложена обязанность по ликвидации несанкционированно размещённых отходов, обнаруженных на землях в границах муниципальных образований; органы местного самоуправления не могут и не должны нести всю полноту ответственности за ликвидацию таких размещений на участках, расположенных в границах соответствующих муниципальных образований, но принадлежащих государству, если разместившее данные отходы лицо не установлено.

Учитывая, что ответственность за экологический вред в рамках настоящего дела вызвана бездействием в связи с необеспечением ликвидации несанкционированного размещения отходов, кассационный суд пришел к выводу, что возложение на Администрацию, не получавшую из федерального и регионального бюджетов финансирования на ликвидацию свалки на спорном земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, всей полноты ответственности противоречит правовому подходу, определенную Конституционным Судом. Дело направлено на новое рассмотрение

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ НА УЧАСТКЕ НЕДР / ДЕЛО ООО «РУССОЛЬ»

A12-23675/2024

Росприроднадзор по результатам выездной проверки в отношении участка недр вынес Обществу предписание об устранении нарушения законодательства, с которым подконтрольное лицо не согласилось.



Судами двух инстанций требования Общества удовлетворены.

Арбитражный суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов, поскольку неисполнимость оспариваемого предписания является самостоятельным основанием для признания его недействительным. Оспариваемые предписания не содержат указаний на меры, которые необходимо принять Обществу в целях устранения выявленных нарушений, не являются ясными и последовательными. Фактически предписание дублирует акт проверки, в котором указаны исключительно выявленные нарушения и указания на нормативные акты. По некоторым пунктам предписания не указаны и выявленные конкретные нарушения

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ПРИРОДООХРАННОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА/ ДЕЛО ГЛАВЫ КФХ ХАЛИЛОВ Р.Т.

A07-28845/2024

Глава КФХ обратился с заявлением к о признании недействительным предостережения, выданного Россельхознадзором, выданного по результатам проверки сообщения о нецелевом использовании земельного участка, принадлежащего истцу на праве аренды. Нарушения выразились в возведении на арендованном участке, предназначенном для скотоводства, построек без согласования с собственником.



Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд апелляционной инстанции указанное решение отменил, признал недействительным спорное предостережение, поскольку исходил из отсутствия запрета возведения на земельном участке сельскохозяйственного назначения объектов строительства.

Суд кассационной инстанции отменяя судебные акты нижестоящих судов и указал, что у Главы КФХ отсутствует разрешение на ведение капитального строительства на земельном участке, не представлена проектная документация, которая включала бы описание земляных работ и проведение последующей рекультивации, кроме того, бетонные сваи углублены в землю возле водоема, то есть в водоохранной зоне.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Федеральным законом от 29.09.2025 № 363-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» уточняется порядок использования лесов в целях строительства и эксплуатации водохранилищ, гидротехнических сооружений, создания и расширения территорий морских и речных портов

В том числе запрещается перевод земельных участков из состава земель лесного фонда, предоставленных в пользование для строительства, реконструкции и эксплуатации гидротехнических сооружений. Изменения вступят в силу с 1 марта 2026 года.

Постановлением Правительства РФ от 20.09.2025 № 1455 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2023 г. 881» актуализированы Правила исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду. В том числе определена формула расчета платы за негативное воздействие при размещении и (или) складировании искусственных грунтов, признанных отходами в соответствии Законом «Об отходах производства и потребления».

Распоряжением Правительства РФ от 01.09.2025 N 2409-р «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду в 2026 - 2030 годах и внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 10.07.2025 N 1852-р» утверждены ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) на 2026-2030 годы и внесены изменения в предыдущее распоряжение № 1852-р от 10.07.2025, которое теперь применяется только для исчисления платы за 2025 год. Новые ставки, начнут действовать с 1 января 2026 года.

Новым распоряжением предусмотрено поэтапное увеличение ставок платы. В отношении многих загрязняющих веществ к 2028 году ставки увеличатся по сравнению с действующими более чем в 2 раза, а к 2030 году – более чем в 9 раз.

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист

КАРИНА КУЛАКОВСКАЯ

юрист



<https://arbitrageru.legal/>