

ДАЙДЖЕСТ

# НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

АВГУСТ 2025



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

## НАЛОГОВЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА АВГУСТ 2025

- О формировании источника возмещения НДС из бюджета при уплате ввозного НДС и ввозе новых импортных деталей взамен дефектных в рамках гарантийных обязательств поставщика.
- О нарушении инспекцией порядка зачета денежных средств, поступивших на единый налоговый счет (ЕНС).
- О потере права на льготное налогообложение при нецелевом использовании земельного участка.
- О распределении бремени доказывания заявленных кучету расходов для целей налогообложения между инспекцией и налогоплательщиком.

и другие интересные дела.

## О ФОРМИРОВАНИИ ИСТОЧНИКА ВОЗМЕЩЕНИЯ НДС ИЗ БЮДЖЕТА ПРИ УПЛАТЕ ВВОЗНОГО НДС И ВВОЗЕ НОВЫХ ИМПОРТНЫХ ДЕТАЛЕЙ ВЗАМЕН ДЕФЕКТНЫХ В РАМКАХ ГАРАНТИЙНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПОСТАВЩИКА // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «МУРАШИНСКИЙ ФАНЕРНЫЙ ЗАВОД»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ПО ДЕЛУ № А28-11784/2023 ОТ 21.08.2025

*Общество обратилось в суд с требованием о признании недействительным решения налогового органа в части начисления недоимки. Суды отказали в удовлетворении требований общества со ссылкой на отсутствие источника возмещения НДС из бюджета, поскольку за ввоз новых деталей оплата не совершена, а их использование в хозяйственной деятельности, формирующей источник вычета НДС, не доказано.*



Верховный суд отменил акты нижестоящих судов и признал решение налогового органа недействительным по следующим основаниям.

Ввоз товаров на территорию Российской Федерации выделен в качестве самостоятельного объекта налогообложения по НДС. При этом действующее законодательство не предусматривает особенностей исчисления или освобождения от НДС на таможне в отношении товаров, ввозимых взамен дефектных без дополнительной оплаты поставщику. Таким образом, при ввозе безвозмездно передаваемых для замены деталей в целях взимания ввозного (импортного) НДС эти детали признаются товарами.

Поскольку общество от своего имени и за счет собственных средств уплатило на таможне НДС со стоимости новых деталей, ввозимых взамен некачественных, оно сформировало источник возмещения НДС из бюджета. Условий о том, что ввозимый товар должен быть оплачен налогоплательщиком для возможности принятия им к вычету таможенного НДС, глава 21 НК РФ не содержит.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВС РФ

Таким образом, НДС, уплаченный при ввозе спорных деталей, может быть принят к вычету при соблюдении общих условий, предусмотренных статьями 171 и 172 НК РФ, а именно: фактическое перемещение товаров через таможенную границу РФ, уплата налога таможенными органами, принятие импортированных товаров к учету и приобретение товара для осуществления деятельности, облагаемой НДС.

Поскольку материалами дела подтверждается принятие запасных деталей к учету и их внедрение в используемое на производстве оборудование, общество имело право на вычет НДС из бюджета.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

## О НАРУШЕНИИ ИНСПЕКЦИЕЙ ПОРЯДКА ЗАЧЕТА ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ПОСТУПИВШИХ НА ЕДИНЫЙ НАЛОГОВЫЙ СЧЕТ (ЕНС) // ДЕЛО ЗАО «ИСТИНВЕСТ»

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 27.08.2025 ПО ДЕЛУ № А40-240301/2024

*Общество обратилось в суд с требованием о признании незаконными действий инспекции, выразившихся в осуществлении с нарушением очередности зачета денежных средств, поступивших на ЕНС, в счет погашения задолженности по оплате пени. Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано.*



Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд отметил следующее. Материалами дела подтверждается, что обществу был доначислен налог на имущество на основании кадастровой стоимости. Сумма налога отразилась на ЕНС. Однако параллельно с начислением налога, Общество через суд добилось снижения кадастровой стоимости недвижимости, что стало основанием для перерасчета налога на имущество. Между тем в результате технической ошибки налог на имущество был не уменьшен, а полностью сторнирован, что стало результатом отражения на ЕНС лишь суммы долга по оплате пени. Именно на погашение пеней инспекция направила поступившие от общества денежные средства, хотя при этом на ЕНС ошибочно не отражалась уменьшенная сумма налога на имущество. В последующем запись в ЕНС о пониженной сумме налога была восстановлена, однако инспекция не зачла поступившие от общества денежные средства в счет погашения налога, оставив их зачтенными к сумме пеней.

Апелляционный суд посчитал данные действия незаконными, поскольку именно из-за технической ошибки инспекции денежные средства общества были направлены не на уплату налога, а на погашение долга по пени. Такие действия инспекции нарушают установленную очередность погашения задолженности, установленную п. 8 ст. 45 НК РФ, где уплата налога имеет приоритет перед погашением пени.

Кассационный суд согласился с выводами апелляционной инстанции.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

## О ПОТЕРИ ПРАВА НА ЛЬГОТНОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПРИ НЕЦЕЛЕВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА // ДЕЛО ЗАО «РИШАР»

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 26.08.2025 ПО ДЕЛУ № А56-57288/2024

*Общество обратилось в суд с требованием об обязанности инспекции провести перерасчет земельного налога с применением налоговой ставки в размере 0,05 % вместо 1.5 %, обосновав это наличием объективных причин, не позволяющих в установленный срок осуществить строительство на земельном участке и, соответственно, использовать его по назначению.*



Суд первой инстанции удовлетворил требования общества. Апелляционная инстанция не согласилась с нижестоящим судом и отменила его решение, признав позицию инспекции обоснованной. Суд кассационной инстанции частично отменил постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение по следующим причинам.

Ссылка общества на позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, говорящего о том, что неосвоение земельного участка, приобретенного (предоставленного) для жилищного строительства, не является основанием для отказа в применении пониженной ставки земельного налога в данном случае неприменима, поскольку судами установлено не неосвоение земельного участка, а его нецелевое использование. Материалами дела подтверждается, что на земельном участке расположено недвижимое имущество, которое общество использует в коммерческих целях. Такая застройка земельного участка не соответствует его целевому использованию, а значит применение повышенной ставки налогообложения является обоснованным.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

Между тем, кассация не согласилась с выводами апелляционного суда о допустимости перерасчета налога в 2024 г. за 2020 г., так как в соответствии с НК РФ перерасчет сумм налога осуществляется не более чем за три налоговых периода, предшествующих календарному году направления налогового уведомления в связи с перерасчетом.

Поскольку вопрос о правомерности перерасчета (доначисления) в 2024 г. земельного налога за 2020 г. путем направления сообщения об исчисленной сумме налога требует надлежащего судебного исследования, дело подлежит направлению на повторное рассмотрение в суд первой инстанции.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

## О РАСПРЕДЕЛЕНИИ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ ЗАЯВЛЕННЫХ К УЧЕТУ РАСХОДОВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ МЕЖДУ ИНСПЕКЦИЕЙ И НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОМ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ВОКФОРС»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО  
ОКРУГА ОТ 21.08.2025 ПО ДЕЛУ № А56-83561/2023

*Общество обратилось с требованием о признании незаконным решения инспекции, которым ему были доначислены НДС и налог на прибыль по взаимоотношениям с «техническими» компаниями.*



Суды первой и апелляционной инстанции признали недействительным решение инспекции в части доначисления налога на прибыль, в удовлетворении остальных требований общества отказано. Не согласившись с судебными актами стороны подали кассационные жалобы.

Кассация оставила судебные акты без изменения, поскольку выводы нижестоящих судов о «техническом» характере контрагентов общества и неправомерности вычетов по НДС являются обоснованными. При этом в отношении начисления налога на прибыль суды верно указали о закреплении законом за инспекцией обязанности принимать исчерпывающие меры, направленные на установление действительного размера налогового обязательства налогоплательщика. При этом при возникновении спора о должной сумме налога, подлежащей уплате в бюджет, на налогоплательщике лежит бремя доказывания факта и размера понесенных им расходов.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

Поскольку представленный расчет расходов общества не был опровергнут инспекцией, в том числе и за счет предоставления контррасчетов, суды обосновано признали указанные обществом затраты как действительные и подтверждаемые материалами дела.

В настоящем случае, когда общество заявляет размер расходов для целей налогообложения именно на инспекцию возлагается обязанность установить размер действительного налогового обязательства налогоплательщика. Поскольку инспекция не опровергла доводы общества по существу, оспариваемые судебные акты подлежат оставлению в силе.

# НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**ФНС разъяснила порядок зачета излишне уплаченной суммы госпошлины в счет суммы госпошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия.**

Согласно действующим правилам заявление о зачете может быть подано в течение трех лет со дня принятия решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет. Зачет может быть произведен только органом, в который плательщик обращался за совершением юридически значимого действия.

С учетом изложенного сообщается, что зачет излишне уплаченной госпошлины производится судом по заявлению лица, ходатайствующего об этом. К заявлению необходимо приложить оригинал платежного поручения, подтверждающего уплату госпошлины, а также решения, определения или справки судов, в которых отражены основания для возврата средств из бюджета.

**Источник:** Письмо ФНС России от 20.08.2025 г. № КЧ-4-8/7706@ «О применении положений ст. 333.40 НК РФ при осуществлении зачета государственной пошлины»

**ФНС установила порядок действий при проведении камеральной налоговой проверки уточненных деклараций (расчетов), представленных за пределом трехлетнего срока от установленного срока уплаты налогов в условиях введения института ЕНС**

Указанные декларации отражаются в отдельной ветке АИС «Налог-3» «Налоговое администрирование\Контрольная работа (налоговые проверки) \121. Камеральная налоговая проверка\071. Реестр деклараций с истекшим сроком давности».

Проводка строк начислений «к уменьшению» осуществляется посредством регистрации служебной записки с изложением в ней обстоятельств, обосновывающих корректировку налоговых обязательств.

Во избежание необоснованного возврата денежных средств из бюджета уменьшение сумм по Служебной записке может быть проведено только при наличии решения судебных органов о восстановлении пропущенного трехлетнего срока (за исключением отдельных случаев).

# НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Также приведена информация, касающаяся решений судебных органов о восстановлении пропущенного срока.

В связи с изданием настоящей директивы отменяется директива от 21.10.2024 N Д-5-15/71@.

**Источник:** Письмо ФНС России от 20.08.2025 N Д-4-15/27 «Замена Директивы N Д-5-15/71@ от 21.10.2024 «О порядке передачи данных по проверке деклараций (расчетов) с уменьшением сумм налоговых обязательств, представленных за пределами срока» (дополнение)»

## **«Опора России» просит заменить штрафы на предупреждение за ошибки в налоговой отчетности**

Деловое объединение «Опора России» (представляет интересы малого и среднего бизнеса) просит внедрить механизм замены штрафов за отдельные налоговые правонарушения, совершенные впервые, на предупреждения.

Введение предупреждений как меры ответственности позволит избежать чрезмерного наказания для налогоплательщиков, которые допустили незначительные правонарушения, например опоздали со сдачей декларации, но при этом не уклонялись от уплаты налогов и не причинили ущерба бюджету, говорится в письме. Бизнес, получивший предупреждение, будет заинтересован исправить свои ошибки и избежать повторных нарушений, что повысит уровень налоговой дисциплины, считают в «Опоре России».

**Источник:** Ведомости

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

**ДЕНИС ЧЕРКАСОВ**

адвокат, партнер

**МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ**

юрист



<https://arbitrageru.legal/>