

ДАЙДЖЕСТ

# ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

АВГУСТ 2025



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА АВГУСТ 2025

- О взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС), пеней
- О возмещении средств, составляющих восстановительную стоимость зеленых насаждений
- О взыскании ущерба, причинённого почвам, вследствие образования навала
- Об оспаривании доначисления платы за негативное воздействие на окружающую среду
- О взыскании ущерба, причиненного недрам

И другие интересные дела.

## О Взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС), пеней // Дело АО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие»

**A05-15371/2023**

Росприроднадзор обратился в суд с иском к обществу о взыскании 46 млн. руб. задолженности по плате за НВОС за 2020 и 2022 годы, а также более 12 млн.руб. пени. Основанием послужило необоснованное по мнению истца, применение ответчиком понижающего коэффициента 0,5 в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1430.



Три судебные инстанции сочли иск не подлежащим удовлетворению, заключив, что общество осуществляло сброс загрязняющих веществ, не относящихся к веществам, для которых устанавливаются технологические показатели наилучших доступных технологий в сфере очистки сточных вод с использованием централизованных систем водоотведения.

Констатировав правильное применение норм права, ВС РФ тем не менее отметил, что судами не были приняты во внимание доводы Росприроднадзора о фактическом сбросе обществом в окружающую среду химических соединений азота. Истцом были представлены доказательства тождественности веществ «нитрат-анион», «аммоний-ион», «нитрит-анион» соответственно веществам «азот нитратов», «азот аммонийный», «азот нитритов».

Поскольку задачей очистки сточных вод является удаление соединений азота, ВС РФ возвратил дело на новое рассмотрение, обязав суд проверить доводы Росприроднадзора.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

## О ВОЗМЕЩЕНИИ СРЕДСТВ, СОСТАВЛЯЮЩИХ ВОССТАНОВИТЕЛЬНУЮ СТОИМОСТЬ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ // ДЕЛО «ГК ДОРСТРОЙ-М»

А41-92955/2024

Суды первой и апелляционной инстанций признали Общество виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в повреждении зеленых насаждений городского парка в отсутствие порубочного билета.



АС МО с нижестоящими инстанциями не согласился, указав что доводам ответчика не дана надлежащая оценка в части отсутствия паспорта зеленых насаждений общего пользования и невозможности, в связи с этим их объем повреждений. Проверочные мероприятия проводились истцом в зимний период, когда из-за высокого снежного покрова определить точное количество и объем поврежденных зеленых насаждений не представлялось возможным.

Расчет заявленного размера восстановительной стоимости зеленых насаждений не проверялся, возможность зачета понесенных обществом затрат в счет возмещения восстановительной стоимости не устанавливалась.

Имущественная ответственность возложена на Общество без надлежащей проверки обстоятельств и оценке доказательств, имеющих значение для разрешения спора. Дело направлено на новое рассмотрение.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

## О ВЗЫСКАНИИ УЩЕРБА, ПРИЧИНЁННОГО ПОЧВАМ, ВСЛЕДСТВИЕ ОБРАЗОВАНИЯ НАВАЛА // ДЕЛО ООО «ЭКОГРАДСЕРВИС»

**А41-47847/2022**

Суды двух инстанций отказали в иске о возмещении ущерба, ссылкой на ранее рассмотренное судом общей юрисдикции дело о привлечении ООО «Экоградсервис» к административной ответственности, которым из числа доказательств было исключено экспертное заключение, в связи с недостоверными сведениями об эксперте.



Кассационная инстанция, отменяя судебные акты, указала, что для суда обязательными являются обстоятельства, которые были установлены в ходе рассмотрения гражданского дела, а не выводы, к которым пришли суды.

При новом рассмотрении решением АС Московской области от 31.10.2024 в удовлетворении иска вновь было отказано, однако апелляционная инстанция данное решение отменила, вновь сославшись на решение суда общей юрисдикции

Суд округа поддержал решение суда первой инстанции, отметив, что апелляционная инстанция необоснованно устранилась от самостоятельной оценки представленных истцом в рамках настоящего дела доказательств, сославшись на преюдицию. Между тем, судом общей юрисдикции рассматривались иные обстоятельства. Недоказанность размещения навала отходов на спорном земельном участке, а также их объема и класса опасности в том деле не устанавливались. В то же время судом первой инстанции были установлены обстоятельства спора, имеющие значение для правильного его разрешения. Постановление суда апелляционной инстанции отменено.

## О ВЗЫСКАНИИ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО НЕДРАМ// ДЕЛО ООО «МЗ ЦЕНТР НЕРУД»

**A40-270429/2022**

Минэкологии Московской области обратилось с иском о взыскании ущерба, причиненного недрам в размере свыше 106 млн. руб. Ответчик после истечения срока действия лицензии продолжил добычу полезных ископаемых, в результате чего, осуществлена неправомерная выемка полезного ископаемого.



Суд первой инстанции иску удовлетворил полностью, апелляционная инстанция в 7 раз снизила сумму взысканного в пользу бюджета ущерба, поскольку посчитал экспертные заключения, подготовленные в рамках дела об административном правонарушении не достаточным доказательством для определения размера ущерба, и назначил в рамках дела другую судебную экспертизу, выводами которой руководствовался при вынесении постановления.

Отменяя постановление апелляционной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, отметил некорректность расчетов, произведенных судебными экспертами в рамках спора, а также пояснений экспертов относительно вида добытого полезного ископаемого. Суд округа отметил, что выводы экспертов о том, что изъятые пробы песка невозможно отнести к «песку строительному» не опровергает выводов Минэкологии о реализации именно общераспространенного полезного ископаемого, незаконно изъятых обществом и имеющего среднюю рыночную стоимость в несколько раз превышающую цену, использованную при расчете экспертами, т.к. Общество предлагало контрагентам товар именно в таком качестве.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ ОСПАРИВАНИИ ДОНАЧИСЛЕНИЯ ПЛАТЫ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ //

**ДЕЛО ГУП РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «ВОДОКАНАЛ ЮЖНОГО БЕРЕГА КРЫМА»**

**A83-23406/2023**

Предприятие обратилось с заявлением о признании недействительным требования Росприроднадзора о доначислении платы за негативное воздействие на окружающую среду.



Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что предприятием приняты все возможные меры для получения разрешительных документов, сумма без учета повышающего коэффициента 100 была правомерно им задекларирована, а применение управлением повышающего коэффициента является мерой воздействия на предприятие при отсутствии вины последнего.

Суд округа, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, отметил, что суды не исследовали, какие меры с целью снижения негативного влияния на окружающую среду предпринимались Предприятием конкретно за указанный период, а также не установили наличие у ответчика действующих разрешительных документов на сброс загрязняющих веществ в водные объекты.

В связи с изложенным дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

## О ВЗЫСКАНИИ 2 436 000 РУБ. УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПОЧВАМ // ДЕЛО АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «ФЕРЗИКОВСКИЙ РАЙОН»

[A23-5484/2022](#)

Росприроднадзор обратился в суд с иском к Администрации о взыскании 2 436 000 руб. ущерба, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.



Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично. Суд апелляционной инстанции в иске отказал в полном объеме в связи с недоказанностью вины ответчика.

Суд округа отметил, что к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся и вопросы в области использования и охраны земель. Так как орган местного самоуправления осуществляет распоряжение землями, государственная собственность на которые не разграничены, то на указанный орган возлагается и обязанность поддерживать земельный участок в надлежащем состоянии, однако Администрация района не предприняла достаточных мер к предотвращению незаконного использования земельного участка.

В связи с изложенным признана обоснованной позиция Росприроднадзора, с которой согласился суд первой инстанции, о том, что в причинении вреда почвам усматривается вина администрации района в результате проявленного ею бездействия к охране окружающей среды. В силе оставлено решение суда первой инстанции.

# НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Опубликован **Указ Президента РФ от 06.08.2025 № 547** «О сокращении выбросов парниковых газов», предусматривающий необходимость к 2035 году обеспечить сокращение выбросов парниковых газов до 65-67 % относительно уровня 1990 года.

Опубликовано **Постановление Правительства РФ от 15.08.2025 № 1225** «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» в области обращения с ТКО. Изменения коснутся инвестиционных программ, мероприятия по которым дополнительно будут распределяться в части утилизации ТКО путем производства искусственных грунтов из органической части ТКО, а также перегрузки ТКО. Изменения вступают в силу с 01 сентября 2025 года.

Внесены изменения в Положение о федеральном государственном геологическом контроле (надзоре)» **Постановление Правительства РФ от 27.08.2025 № 1296** «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1095. Предусмотрена возможность использования мобильного приложения «Инспектор», уточнена процедура обжалования решений Росприроднадзора, а также процедура подача соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений.

ФАС России выпустила разъяснения, касающиеся новых правил по обращению с ТКО и взаимодействия с региональными операторами (Письмо от 18.08.2025 № ВК/77 494/25 «О направлении информации»).

Минприроды России опубликовало **Письмо от 19.08.2025 № 25-47/34550** по вопросам обращения с медицинскими отходами. Письмо содержит разъяснения о классах разделения медицинских отходов по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания человека

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

**ДЕНИС ЧЕРКАСОВ**

адвокат, партнер

**ОЛЬГА СТАРИКОВА**

старший юрист

**КАРИНА КУЛАКОВСКАЯ**

юрист



<https://arbitrageru.legal/>