

ДАЙДЖЕСТ

НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

ИЮЛЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

НАЛОГОВЫЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА ИЮЛЬ 2025

- О наличии у судов обязанности устанавливать действительный объем понесенных расходов при определении налоговой базы налога на прибыль.
- О правильном распределении бремени доказывания получения налоговой выгоды.
- О недопустимости начисления НДФЛ по взаимоотношениям не с сотрудниками налогоплательщика.

и другие интересные дела.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О НАЛИЧИИ У СУДОВ ОБЯЗАННОСТИ УСТАНАВЛИВАТЬ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ ОБЪЕМ ПОНЕСЕННЫХ РАСХОДОВ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ БАЗЫ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ// ДЕЛО ОБЩЕСТВА «КОЛОС»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА
ОТ 29.07.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А71-17606/2022

В отношении общества была проведена выездная налоговая проверка. По итогам проверки обществу доначислены НДС и налог на прибыль по операциям с техническими контрагентами. Налогоплательщик обжаловал результаты проверки в суд.



Суды первой и апелляционной инстанции полностью поддержали доводы инспекции. Суд кассационной инстанции согласился с нижестоящими судами в отношении доначисления НДС, так как технический характер контрагентов доказан инспекцией. Между тем в отношении налога на прибыль судебные акты были отменены по следующим причинам.

Кассация указала, что вменение заявителю оспариваемой суммы налога на прибыль может носить правомерный характер только при условии, когда налогоплательщик фактически произвел уменьшение налоговой базы по данному налогу на сумму расходов, приходящихся на спорных контрагентов. Соответственно, при решении вопроса о доначислении налога на прибыль в связи с исключением тех или иных затрат инспекции должно доказывать, что налогоплательщиком данные затраты учтены при декларировании налога на прибыль.

Общество последовательно указывало, что в составе суммы расходов по налогу на прибыль за проверяемый период (в налоговых декларациях) не учитывались суммы расходов, приходящихся на спорных контрагентов. Это подтверждалось разностью сведений, указанных в бухгалтерском и налоговом учете общества.

Поскольку данным аргументам не была дана оценка, кассация отправила дело на новое рассмотрение.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ПРАВИЛЬНОМ РАСПРЕДЕЛЕНИИ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ВЫГОДЫ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «САМАРАНЕФТЕГАЗПРОЕКТ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 25.07.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А55-11217/2024

В отношении общества проведена выездная налоговая проверка, по итогам которой принято решение о доначислении НДС и налога на прибыль. Не согласившись с выводами инспекции налогоплательщик обратился в суд.



Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требование общества. Кассация с выводами нижестоящих судов не согласилась по следующим причинам.

Кассационный суд в очередной раз напомнил, что само по себе представление всех надлежаще образом оформленных документов не является основанием для получения налоговой выгоды, если налоговым органом будут установлены обстоятельства и представлена совокупность доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальности хозяйственных операций.

Право на вычет суммы НДС и на учет расходов по налогу на прибыль организаций может быть реализовано налогоплательщиком, представившим документы, которые позволяют установить лицо, осуществившее фактическое исполнение по сделке, поскольку обязанность подтвердить указанные права лежит на налогоплательщике.

Как итог, кассация сделала вывод о том, что отнесение бремени доказывания по настоящему спору на налоговый орган по всем спорным контрагентам не соответствует вышеуказанным разъяснениям.

Поскольку судами было неправильно распределено бремя доказывания и не приняты во внимание доводы инспекции о техническом характере спорных контрагентов, дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О НЕДОПУСТИМОСТИ НАЧИСЛЕНИЯ НДФЛ ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ НЕ С СОТРУДНИКАМИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «РЕМКОМПЛЕКТ – ЮГРА»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
ОТ 18.07.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А75-14374/2022



По итогам проверки обществу доначислены НДС, налог на прибыль организаций и НДФЛ. В отношении сумм доначисленных НДС и налога на прибыль доводы инспекции сводятся к установлению технического характера контрагентов общества.

В отношении НДФЛ инспекция указывает на получение физическими лицами дохода в натуральной форме, поскольку общество реализовало этим лицам транспортные средства по выкупной цене, указанной в договорах лизинга.

Инспекция полагает, что размер дохода, полученный физическими лицами в натуральной форме равен сумме всех лизинговых платежей. Следовательно, на данную сумму был доначислен НДФЛ.

Суды поддержали все доводы инспекции. Кассация согласилась с выводами нижестоящих судов в отношении НДС и налога на прибыль, однако в отношении НДФЛ отметила следующее.

При выплате налогоплательщику дохода в натуральной форме или получении налогоплательщиком дохода в виде материальной выгоды удержание исчисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых доходов, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику в денежной форме. При этом удерживаемая сумма налога не может превышать 50 процентов суммы выплачиваемого дохода в денежной форме.

Следовательно, для признания позиции инспекции правомерной судам надлежало установить, что, во-первых, физические лица являлись работниками налогоплательщика, а, во-вторых, что налогоплательщик выплачивал данным лицам какой-либо доход именно в денежной форме.

Поскольку данные обстоятельства установлены не были, кассация отменила решения судов в части НДФЛ и отправила дело по данному вопросу на новое рассмотрение.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ ОТСУТСТВИИ У НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ ПОЛНОМОЧИЙ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗМЕНЕНИЮ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ НАЧИСЛЕНИЯ НАЛОГА НА ОБЪЕКТЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «АМ ГРУПП»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
22.07.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А40-150580/2024



Общество обратилось в суд с требованием о признании незаконными действий инспекции, выразившиеся в начислении налога на имущество организации по кадастровой стоимости по нежилому помещению, а также прекратить начисление в 2023, 2024 гг. налога на имущество организации по кадастровой стоимости.

Заявитель указывал, что принадлежащее ему помещение (техническое подполье) целиком входит в объект недвижимости (здание), включенное в перечень, устанавливающий объекты недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость. Между тем само помещение в такой перечень не включено. Кроме того, помещение нельзя использовать как доходный объект, который позволял бы нести бремя повышенного налогообложения, так как его нельзя использовать в целях размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал. Апелляция же отменила решение суда первой инстанции и удовлетворила требования общества.

Апелляционный суд отметил, что в общей площади здания при его техническом учете не учитываются площади технического подполья, а значит они не формируют кадастровую стоимость объекта и, следовательно, налогооблагаемую базу. Соответственно, должны приниматься во внимание только те помещения, которые включены в общую площадь здания без учета площадей технического подполья.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

Кассация с мнением апелляции не согласилась и оставила в силе решение суда первой инстанции обосновав это тем, что налоговые органы не наделены полномочиями по самостоятельному изменению оснований для начисления налога на объекты налогообложения. Если принадлежащие налогоплательщику помещения находятся в здании, которое, в свою очередь, включено в перечень объектов, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как их кадастровая стоимость, то налог на имущество в отношении таких спорных объектов также должен исчисляться исходя из кадастровой стоимости здания вне зависимости от включения помещений в перечень или их отсутствия в нем.

Следовательно, поскольку здание является единым объектом, подлежащим налогообложению, уточнений в вопросе исключения неиспользуемых помещений из перечня или неуплаты собственниками таких помещений налога на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости, законодательство не содержит.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РФ и ОАЭ ратифицировали соглашение об избежании двойного налогообложения.

Соглашение обеспечивает условия, при которых юридические и физические лица России и ОАЭ не будут дважды уплачивать налоги с одного и того же вида дохода в своем государстве и государстве-партнере.

Соглашение регулирует вопросы налогообложения доходов от движимого и недвижимого имущества, а также от его отчуждения; прибыли от предпринимательской деятельности, от морских и воздушных международных перевозок; налогообложения дивидендов и процентов, доходов от авторских прав и лицензий, доходов физических лиц.

В государственную думу внесен проект закона о взыскании НДФЛ по месту регистрации налогоплательщика.

Проект федерального закона предлагает изменить порядок взимания налога на доходы физических лиц. Инициатива включает: взимание НДФЛ по месту регистрации налогоплательщика и исключение роста недоимок и невыясненных платежей в бюджетах.

В пояснительной записке к законопроекту отмечено, что при действующей системе зачисления НДФЛ регионы, в которых присутствует активная межрегиональная трудовая миграция населения (вахта), несут значительные потери. Складывается ситуация, что граждане получают заработную плату от иногородних организаций, уплачивают в месте их учета НДФЛ, но пользуются социальной структурой региона регистрации. В результате увеличивается разрыв в бюджетной обеспеченности административного центра и иных муниципальных образований, что приводит к дополнительным расходам субъекта РФ на выравнивание обеспеченности местных бюджетов.

Предлагаемый законопроект направлен на устранение данной проблемы.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Президент подписал закон, допускающий взыскание налоговой задолженности с граждан во внесудебном порядке.

Президент РФ подписал [закон](#), позволяющий налоговым органам взыскивать недоимки по налогам, сборам, пеням и штрафам во внесудебном порядке с физических лиц, не являющихся предпринимателями. Такая процедура применима в том случае, если налогоплательщик не оспаривает задолженность

Подписан закон о предоставлении ФНС права проводить анализ сведений о финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с документом с 1 января 2026 года ФНС России [получила](#) право проводить анализ (оценку) сведений о финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и предоставлять результаты такой оценки в виде выписки как самому оцениваемому лицу, так и иным лицам, но только в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Под результатом оценки понимается вывод о соответствии либо несоответствии показателей бухгалтерской и налоговой отчетности и иных сведений о деятельности бизнеса, которые имеются у налогового органа, критериям оценки в методиках проведения анализа.

Если предприниматель или организация не согласны с оценкой, то они могут направить заявление о корректировке результатов и приложить документы, подтверждающие их обоснованность. В течение пяти рабочих дней после поступления заявления ФНС России скорректирует результаты оценки либо откажет с обоснованием причин.

Если запрос на выписку направит иное лицо, то сначала результат оценки будет направлен тому, о ком запрошена выписка. При поступлении от него заявления на корректировку выписка предоставляется иному лицу по истечении десяти рабочих дней со дня ее предоставления оцениваемому лицу, при отсутствии заявления на корректировку – по истечении пяти рабочих дней.

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ

юрист



<https://arbitrageru.legal/>