

ДАЙДЖЕСТ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

ИЮЛЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА ИЮЛЬ 2025

- О разграничении компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а также об ответственности причинителя вреда и финансирующего его деятельность государственного органа
- О недопустимости использования в расчете размера вреда результатов анализа проб с одной территории, существенно отличающихся друг от друга
- О различии гражданско-правовой и административной ответственности
- О недопустимости непривлечения к ответственности за причинение вреда окружающей среде

И другие интересные дела.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВС РФ

О РАЗГРАНИЧЕНИИ КОМПЕТЕНЦИИ МЕЖДУ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ И СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ, А ТАКЖЕ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИЧИНТЕЛЯ ВРЕДА И ФИНАНСИРУЮЩЕГО ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОРГАНА // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «СТРОЙПРЕСТИЖ» И УЧРЕЖДЕНИЯ «СЛУЖБА ЕДИНОГО ЗАКАЗЧИКА» ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 04.07.2025 ПО ДЕЛУ № 72-КГ25-1-К8



Управление Федерального агентства по рыболовству обратилось в суд к учреждению и обществу с требованием о возложении обязанности компенсировать вред причиненный водным биологическим ресурсам.

В обосновании требований управление указало, что общество осуществляло комплекс работ по стабилизации русловых процессов реки на основании заключенного с учреждением контракта. В контракте предусмотрено проведение мероприятий по восстановлению биологических ресурсов после окончания ремонтных работ. Однако ответчиками данные мероприятия выполнены не были.

Суды удовлетворили требования управления, отметив при этом, что не имеется оснований для передачи дела на рассмотрение в арбитражный суд, так как спор не связан с предпринимательской деятельностью. Верховный суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Учреждение осуществляет финансирование работ по контракту за счет средств государственного бюджета (федерального и регионального). Решением арбитражного суда по иному делу в пользу общества с казны в лице Министерства финансов Забайкальского края взыскан долг по контракту. ВС РФ отметил, что поскольку распорядителем бюджетных средств по контракту являлось Министерство финансов Забайкальского края, то суду первой инстанции надлежало обсудить вопрос о привлечении министерства к участию в деле в качестве надлежащего ответчика, чего сделано не было.

Помимо этого, ВС РФ отметил, что процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности. Если требование о компенсации вреда, причиненного окружающей среде, вытекает из экономических отношений хозяйствующих субъектов, то спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В настоящем деле установлено, что вред биологическим ресурсам причинен в результате исполнения государственного контракта, т.е. в процессе хозяйственной деятельности. Следовательно выводы судов о том, что спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции является ошибочным.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О НЕДОПУСТИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РАСЧЕТЕ РАЗМЕРА ВРЕДА РЕЗУЛЬТАТОВ АНАЛИЗА ПРОБ С ОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ, СУЩЕСТВЕННО ОТЛИЧАЮЩИХСЯ ДРУГ ОТ ДРУГА // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «РН-ЮГАНСКНЕФТЕГАЗ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 31.07.2025 ПО ДЕЛУ № А75-1392/2024

Управление по надзору в сфере природопользования обратилось в суд к обществу с требованием о возмещении вреда, причиненного почвам. Решением суда первой инстанции, оставленным в силе апелляционным судом, исковые требования управления удовлетворены. Кассационный суд не согласился с выводами нижестоящих судов по следующим основаниям.



В ходе рассмотрения дела было установлено, что управлением для химического анализа почв отобрано две пробы, по итогам изучения которых показатель степени загрязнения был равен 7. Однако в этот же день с той же территории были отобраны еще две пробы, результаты химического анализа которых существенно отличаются от первых двух проб. В соответствии со вторыми пробами степень загрязнения равна 6.

В связи с невозможностью достоверно определить степень загрязнения общество указывало на необходимость применения среднеарифметического значения концентрации загрязняющих веществ. Управление же считало, что первые две пробы относятся к одной территории, а две вторые пробы - к другой. Следовательно, результаты исследования каждой пары проб являются самостоятельным основанием для предъявления требований к обществу, а в рамках настоящего дела рассматривается лишь первое из них. Второе требование управление намеревалось подать позднее.

Однако кассация отметила, что в обоих требованиях Управления указана одинаковая площадь земельного участка, а значит суды, установив, что на одном и том же земельном участке в один и тот же день были отобраны две объединенные пробы, результаты анализа которых существенным образом разнятся, не указали мотивы, почему они считают необходимым использование в расчете размера вреда результатов анализа одной из этих проб. Кроме того, судами не дана оценка возможности предъявления двух требований о возмещении вреда одному и тому же земельному участку вследствие двух последовательно произошедших инцидентов в ситуации, когда пробы для целей определения степени загрязнения вреда были отобраны одновременно после второго инцидента.

Указанные обстоятельства послужили основанием для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О РАЗЛИЧИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «РТИ-КАУЧУК»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 23.07.2025 ПО ДЕЛУ № А40-143786/2024

Департамент природопользования обратился в суд к обществу с требованием о взыскании суммы вреда, причиненного окружающей среде. Суды первой и апелляционной инстанции установили, что ответчик устранил вред в рамках административного дела.



Поскольку департаментом не представлен расчет причиненного вреда с учетом имеющихся доказательств восстановления ответчиком зеленых насаждений, исковые требования были отклонены.

Суд кассационной инстанции нашел выводы нижестоящих судов ошибочными, поскольку само по себе исполнение представлений прокуратуры в рамках административного дела не является основанием для освобождения от ответственности по возмещению вреда. Вопрос о гражданско-правовой (имущественной) ответственности за вред, причиненный окружающей среде, не мог выступать предметом рассмотрения в рамках дела об административном правонарушении.

Кассация отметила, что суды не исследовали вопрос о достаточности мероприятий, выполненных обществом в рамках административного дела, для компенсации вреда, причиненного окружающей среде.

Поскольку данные обстоятельства не были установлены судами первой и апелляционной инстанции, дело было направлено на новое рассмотрение.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О НЕДОПУСТИМОСТИ НЕПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ //

ДЕЛО ИП ВАГАНОВОЙ ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА
ОТ 10.07.2025 ПО ДЕЛУ № А39-3461/2024**



Управление в сфере природопользования обратилось в суд с требованием к ИП о возмещении вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований, отметив, что ИП осуществлял работы по содержанию площадки для складирования снега на рассматриваемом земельном участке. Между тем отчистку улиц от снега и выгрузку снега за пределы предоставленного земельного участка ИП не осуществлял, вред причинен в результате действий, осуществленных посторонними лицами. Следовательно, оснований для привлечения ИП к ответственности за загрязнение соседнего участка не имеется.

Кассация не согласилась с выводами нижестоящих судов, подчеркнув, что указывая на отсутствие оснований для привлечения ИП к ответственности суды, по сути, признали его ненадлежащим ответчиком, но при этом не установили лицо, фактически причинившее вред окружающей среде.

Отсутствие эффективного контроля со стороны уполномоченных органов за соблюдением действующего законодательства лишает правовое регулирование смысла и приводит к снижению доверия граждан к праву в целом. В ситуации бездействия по установлению реального причинителя вреда отказ в иске о возмещении экологического вреда является дестимулирующим фактором, снижающим заинтересованность и мотивацию уполномоченных органов в установлении таких правонарушителей.

Принимая во внимание презумпцию экологической опасности хозяйственной деятельности, кассация также отметила, что невозможность безусловно установить, какие именно действия повлекли за собой загрязнение окружающей среды, не должна выступать обстоятельством, исключающим ответственность за вред. Если лицо, виновное в загрязнении участка, не установлено, к имущественной ответственности привлекается собственник земельного участка как лицо, несущее бремя содержания своего имущества.

Таким образом, при новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо установить лицо, фактически причинившее вред окружающей среде. Если это сделать невозможно, то следует рассмотреть вопрос о привлечении в дело собственника загрязненного земельного участка в качестве ответчика.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Устанавливаются единые ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду

Распоряжением Правительства РФ закрепляются ставки платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, сбросы загрязняющих веществ в водные объекты, а также ставки платы при размещении отходов.

Ставки платы фиксируются в рублях за одну тонну загрязняющих веществ.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 10.07.2025 Г. № 1852-Р «О СТАВКАХ ПЛАТЫ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ»

Установлены повышающие коэффициенты к ставкам платы за негативное воздействие на окружающую среду

Постановлением закрепляются дополнительный коэффициент 2 к ставкам платы в отношении территорий и объектов, находящихся под особой охраной в соответствии с федеральными законами и дополнительный коэффициент 1,045, за исключением ставок платы для загрязняющих веществ, указанных в пунктах 7, 9, 22, 29 - 31, 33, 62, 74, 83, 85, 98, 100, 101, 110, 124, 127, 144, 145, 155, 157, 179, 181 - 183, 186 и 187 раздела I и пунктах 20, 24, 34, 35, 40, 51, 53, 63, 67, 89, 99, 119, 124 и 168 раздела II ставок платы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 10.07.2025 Г. № 1034 «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ КОЭФФИЦИЕНТАХ К СТАВКАМ ПЛАТЫ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ»

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Правительство РФ утвердило постановление о субсидировании региональных мероприятий в рамках нового национального проекта «Экологическое благополучие»

Правительство РФ продолжит финансировать региональные проекты по созданию инфраструктуры для переработки твёрдых коммунальных отходов. В 2025–2030 годах регионы будут получать субсидии на реализацию таких мероприятий в рамках федерального проекта «Экономика замкнутого цикла», входящего в новый национальный проект «Экологическое благополучие».

Господдержка продолжит предоставляться регионам на строительство и реконструкцию предприятий по переработке, сортировке, обезвреживанию и утилизации твёрдых коммунальных отходов, а также закупку контейнеров для раздельного накопления мусора. Средства на эти цели будут выделяться из федерального бюджета на условиях софинансирования.

Ставки платы фиксируются в рублях за одну тонну загрязняющих веществ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 10.07.2025 Г. № 1039 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 15 АПРЕЛЯ 2014 Г. № 326»

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ

юрист



<https://arbitrageru.legal/>