

ДАЙДЖЕСТ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

МАЙ - ИЮНЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА МАЙ - ИЮНЬ 2025

- О применении норматива затрат для определения такс с целью исчисления размера вреда, причиненного лесному хозяйству заготовкой древесины
- Об установлении обстоятельств вины и добросовестности природопользователя при добычи воды из скважин без лицензии с целью выполнения обязанности подачи пресной воды населению
- Об обязательности осуществления видеозаписи контролирующим органом в случае проведения осмотра в отсутствии контролируемого лица
- Об оценке правильности применения методики при производстве судебной экспертизы по установлению размера ущерба, причиненного водному объекту
- О возможности компенсации экологического вреда заказчиком в случае причинении ущерба подрядчиком при осуществлении строительных работ

И другие интересные дела.

О ПРИМЕНЕНИИ НОРМАТИВА ЗАТРАТ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТАКС С ЦЕЛЬЮ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЛЕСНОМУ ХОЗЯЙСТВУ ЗАГОТОВКОЙ ДРЕВЕСИНЫ //ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОНЦЕРН «КИПЕЛОВО»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 26.06.2025
№ 307-ЭС25-834 ПО ДЕЛУ № А13-13222/2022

Департамент лесного комплекса Вологодской области обратился в суд с требованием возместить в денежной форме ущерб, причиненный уничтожением подроста леса на площади 22,1 га.



Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил частично. Признав невозможность полного возмещения вреда в натуре, суд применил методику расчета размера ущерба с применением норматива затрат на создание лесных культур и уход за ними, установленного пунктом 3 приложения 1 к приказу департамента об утверждении затрат и пятикратного размера затрат, установленного пунктом 5 приложения 1 к Постановлению Правительства РФ от 29.12.2108 г. № 1730.

Вышестоящие суды позицию суда первой инстанции не поддержали и отказали в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, указав на необходимость применения нормативов затрат на сохранение подроста мерами содействия естественному возобновлению. Применением норматива затрат на создание лесных культур признано неверным.

ВС РФ признал выводы апелляции и кассации ошибочными, оставил в силе решение суда первой инстанции, обосновав это тем, что применение норматива затрат на сохранение подроста не приведет к компенсации вреда вследствие восстановления состояния лесных насаждений, существовавшего до правонарушения, так как судами установлена невозможность создания нового подроста. Так как создание нового подроста невозможно, то применению подлежал норматив затрат на создание, а не на сохранение лесных культур. В противном случае общество было бы освобождено от обязанности по возмещению вреда в полном объеме.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ВИНЫ И ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЯ ПРИ ДОБЫЧИ ВОДЫ ИЗ СКВАЖИН БЕЗ ЛИЦЕНЗИИ С ЦЕЛЬЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПОДАЧИ ПРЕСНОЙ ВОДЫ НАСЕЛЕНИЮ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ПАНФИЛОВЕЦ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 27.06.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А27-14908/2024

Управление по надзору в сфере природопользования обратилось в суд с требованием о взыскании в денежном эквиваленте вреда, причинённого недрам. В обоснование заявленных требований указано на осуществление обществом добычи вод из скважин в отсутствие лицензии, что повлекло утрату водного ресурса.



Общество же отмечало, что оно объективно не могло получить лицензию, так как постоянно получало необоснованные отказы от государственных органов. Являясь единственной организацией в регионе, осуществляющей подачу водоснабжения местным жителям по указанию органа местного самоуправления, общество просто не могло остановить добычу воды.

Суды первой и апелляционной инстанции поддержали доводы управления и удовлетворили заявленные требования. Доводы общества отклонены со ссылкой на профессиональное поведение участника отношений, который должен был позаботиться о получении лицензии заранее.

Кассационный суд, соглашаясь с нижестоящими судами о доказанности факта добычи воды из скважин без лицензии, указал, что обязанность возместить причиненный вред возникает при наличии вины. Кассация отметила, что обязанность по возмещению вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, может быть возложена судом на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо суд вправе освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

В связи с этим кассация подчеркнула, что доводы нижестоящих судов можно было бы признать обоснованными лишь при установлении объективной возможности получения обществом лицензии и незаконного бездействия причинителя вреда. Однако данный факт установлен не был. Учитывая, что органом местного самоуправления обязанность на подачу пресной воды населению возложена на общество, принимая во внимание статус общества как единственного лица, снабжающего население водой, и неустановление факта виновного поведения общества, суд кассационной инстанции признал выводы о наличии у общества вины недопустимыми, отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ВИДЕОЗАПИСИ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В СЛУЧАЕ ПРОВЕДЕНИЯ ОСМОТРА В ОТСУТСТВИИ КОНТРОЛИРУЕМОГО ЛИЦА // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «РОСТОВСКИЙ КОМБИНАТ ХЛЕБОПРОДУКТОВ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО
ОКРУГА ОТ 26.06.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А53-39157/2023

Морское управление по надзору в сфере природопользования обратилось в суд с требованием о взыскании с общества денежных средств за причинение вреда поверхности водного покрытия р. Дон. Общество возражало против названных требований, ссылаясь на положения Закона № 248, в части 2 статьи 76 которого отмечено, что контрольное мероприятие в форме осмотра осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением фотосъемки или видеозаписи.



Поскольку осмотр проводился без представителя общества и без применения фотосъемки или видеозаписи, требования управления не обоснованы.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований, отметив, что представленная управлением видеозапись не является относимым доказательством, так как из ее содержания невозможно установить факт причинения вреда обществом.

Кассационный суд поддержал выводы нижестоящих судов, со ссылкой на буквальное толкование спорного положения Закона № 248. Кассация указала, что при отсутствии при проведении осмотра контролируемого лица или его представителя (на что указывает союз «или») инспектором подлежит осуществлять видеозапись. Такое действие является обязательным и не отнесено к усмотрению инспектора. Это предписание считается императивным требованием, предъявляемым контрольно-надзорным органам, несоблюдение которого может повлечь признание акта проверки ненадлежащим доказательством. Следовательно, если из представленной видеозаписи суды не установили факт причинения вреда обществом, а иных надлежащих доказательств не имеется (отсутствие видеозаписи влечет недействительность акта проверки), то требования управления подлежат отклонению.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

ОБ ОЦЕНКЕ ПРАВИЛЬНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ РАЗМЕРА УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ВОДНОМУ ОБЪЕКТУ //

ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ГОРНЯК»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 23.06.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А04-9337/2023

Управление по надзору в сфере природопользования обратилось в суд с требованием о взыскании денежных средств в качестве компенсации ущерба окружающей среде. Факт причинения вреда сторонами не оспаривался, однако имелись разногласия относительно размера причиненного ущерба.



Судами первой и апелляционной инстанций требования управления удовлетворены частично, вместо заявленных 70 442 596,22 руб. с общества взыскано 84 661 руб. Выводы судов основаны на результатах проведенной по делу судебной экспертизы.

Суд кассационной инстанции отметил, что заключение экспертизы не является неоспоримым доказательством и должно быть оценено наряду с иными материалами. Кассация отметила, что примененные экспертом показатели для расчета ущерба водному объекту не предусмотрены соответствующей методикой, обязательность применения которой сторонами не оспаривалась. Делая вывод о неправомерности расчета, представленного управлением, суды основывались на мнении эксперта, не приняв во внимание требование применяемой методики, что является нарушением норм материального права. Поскольку фактические обстоятельства по делу были установлены, кассация отменила акты нижестоящих судов и удовлетворила требования управления.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ВОЗМОЖНОСТИ КОМПЕНСАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА ЗАКАЗЧИКОМ В СЛУЧАЕ ПРИЧИНЕНИИ УЩЕРБА ПОДРЯДЧИКОМ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ// ДЕЛО АДМИНИСТРАЦИИ ЗИМИНСКОГО ГОРОДСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОБЩЕСТВА «ВОДОКАНАЛ-СТРОЙ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 27.05.2025 Г. № Ф02-1544/2025
ПО ДЕЛУ № А19-3365/2024



Агентство по рыболовству обратилось в суд к администрации с требованием об обязанности принять меры по компенсации вреда, причинённого водным биологическим ресурсам и среде их обитания при проведении строительных работ. В обосновании требований указано, что в комплекс мер по выполнению строительных работ входили меры по компенсации вреда биологическим ресурсам.

Администрация, являясь заказчиком по контракту на такие работы, не обеспечило его должного исполнения со стороны своего подрядчика, а значит она должна быть привлечена к ответственности. Администрация возражала, указывая на то, что непосредственным причинителем вреда является подрядчик, так как именно он не осуществил компенсацию вреда биологическим ресурсам.

Отказывая в удовлетворении требований, суды двух инстанций исходили из того, что иск адресован ненадлежащему ответчику, поскольку по условиям муниципального контракта выполнение компенсационных мероприятий возложено на подрядчика.

Кассация не согласилась с выводами нижестоящих судов со ссылкой на солидарную ответственность в причинении вреда. Коллегия судей отметила, что лица, совместно причинившие вред окружающей среде, отвечают солидарно. О совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения. Так, к солидарной ответственности могут быть привлечены заказчик, поручивший выполнение работ, которые причиняют вред окружающей среде, и подрядчик, фактически их выполнивший. Заказчик может быть освобождён от ответственности, если докажет, что подрядчик при выполнении работ вышел за пределы данного ему заказчиком задания.

Поскольку в рамках данного дела не установлен выход подрядчика за пределы задания заказчика, а администрация не представила доказательств осуществления надежного контроля за деятельностью подрядчика, выводы судов о ненадлежащем ответчике являются необоснованными.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ТОМ, ЧТО ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК
САМО ПО СЕБЕ НЕ ПРЕДРЕШАЕТ ВОПРОС О НАЛИЧИИ ВИНЫ
СОБСТВЕННИКА В ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ //

ДЕЛО ИП ГЕГАМЯНА А.Б.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ОТ 13.05.2025 Г. № Ф05-5211/2025
ПО ДЕЛУ № А41-1339/2024**

Министерство экологии и природопользования Московской области обратилось в суд к предпринимателю с требованием о взыскании в бюджет денежных средств в качестве возмещения вреда. В обоснование заявленных требований сказано, что на земельных участках, принадлежавших предпринимателю обнаружено несанкционированное размещение отходов.



Предприниматель факт размещения отходов и причинения вреда не оспаривал, однако указал, что данные участки сдавались в аренду третьему лицу, предприниматель самостоятельно или совместно с арендатором каких-либо действий на земельных участках не осуществлял.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу, что факт причинения предпринимателем как собственником указанных земельных участков вреда окружающей среде подтверждается материалами дела и не опровергнут надлежащими доказательствами.

Кассация не согласилась с выводами нижестоящих судов, отметив, что ответственное за возмещение вреда лицо не может определяться истцом произвольно. При обращении в суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, заинтересованное лицо должно установить круг лиц, осуществляющих эксплуатацию производственных объектов и (или) выступающих источником загрязняющих веществ, попадающих в почвы на соответствующем земельном участке. При отсутствии оснований для вывода о совместном причинении вреда собственник земельного участка не должен отвечать за вред, причиненный деятельностью иных лиц, только в силу принадлежности ему на праве собственности загрязненного земельного участка.

Поскольку материалами дела подтверждается факт сдачи земельных участков в аренду, отсутствие ведения предпринимателем самостоятельной деятельности на участках в момент их аренды третьим лицом как самостоятельно, так и совместно с арендатором, то вина предпринимателя в причинении вреда окружающей среде, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) предпринимателя и причиненным вредом не может быть установлена.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 1 сентября 2025 г. обновляются порядок проведения рекультивации и консервации земель, а также особенности рекультивации земель

Вступает в силу новое Постановление Правительства РФ от 29.05.2025 г. № 781 «Об утверждении Правил проведения рекультивации и консервации земель».

Признается утратившим силу аналогичное Постановление Правительства РФ от 10.07.2018 г. № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель».

Новое постановление действует до 1 сентября 2031 г.

Рекультивация земель, консервация земель, осуществляемые в соответствии с утвержденными в установленном порядке до вступления в силу настоящего постановления проектом рекультивации земель, проектом консервации земель соответственно, а также приемка работ по результатам проведения таких рекультивации земель, консервации земель осуществляются в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 10.07.2018 г. № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель».

ИСТОЧНИК: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29.05.2025 № 781 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПРОВЕДЕНИЯ РЕКУЛЬТИВАЦИИ И КОНСЕРВАЦИИ ЗЕМЕЛЬ»

С 1 сентября 2025 года устанавливается новый порядок исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду при выбросах в атмосферный воздух загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа

В связи с установлением нового порядка утратит силу Постановление Правительства РФ от 08.11.2012 № 1148 «Об особенностях исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа».

ИСТОЧНИК: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 22.05.2025 Г. № 710 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ИСЧИСЛЕНИЯ ПЛАТЫ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ПРИ ВЫБРОСАХ В АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ, ОБРАЗУЮЩИХСЯ ПРИ СЖИГАНИИ НА ФАКЕЛЬНЫХ УСТАНОВКАХ И (ИЛИ) РАССЕИВАНИИ ПОПУТНОГО НЕФТЯНОГО ГАЗА»

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 1 сентября 2025 года будут введены новые подходы, применяемые при заключении и расторжении договоров пользования рыболовным участком

Согласно новому закону юридические лица и ИП, которым предоставлено право на добычу (вылов) водных биоресурсов на основании договора пользования рыболовным участком, действующего по состоянию на 1 сентября 2025 года, имеют право до 1 июня 2026 года заключить новый договор, срок действия которого будет включать срок оставшейся части действия прежнего договора и двадцатилетний срок, предусмотренный для осуществления добычи (вылова) анадромных видов рыб.

В таком случае плата за заключение нового договора пользования рыболовным участком для осуществления промышленного рыболовства и организации любительского рыболовства взимается за двадцать лет.

Также уточнен механизм одностороннего расторжения договоров пользования рыболовным участком в случае невнесения платы за заключение договора. Законом введена обязанность органа государственной власти, заключившего договор, направить пользователю уведомление о необходимости внесения платы в десятидневный срок. В противном случае по истечении указанного срока договор будет расторгнут в одностороннем порядке, о чем пользователю будет направлено соответствующее уведомление.

Кроме того, законом предусмотрена новая глава «Разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов», содержащая положения о создании единого цифрового реестра разрешений на добычу (вылов) водных биоресурсов.

Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2025 года, за исключением отдельных положений, которые вступят в силу с 1 марта 2026 года.

ИСТОЧНИК: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 24.06.2025 Г. № 165-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О РЫБОЛОВСТВЕ И СОХРАНЕНИИ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ» И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист

МАТВЕЙ ЧЕКОНОВ

юрист



<https://arbitrageru.legal/>