

ДАЙДЖЕСТ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

АПРЕЛЬ 2025



Арбитраж.ру
юридическая фирма

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ДАЙДЖЕСТ ОТ АРБИТРАЖ.РУ ОБЗОР ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ ЗА АПРЕЛЬ 2025

- О сроках проведения контрольного (надзорного) мероприятия органами Росприроднадзора.
- О возмещении вреда окружающей среде в отсутствие доказательств, позволяющих определить лицо, осуществившее загрязнение.
- О порядке подтверждения исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов.
- О возмещении вреда, причиненного окружающей среде.
- О взыскании платы за НВОС в условиях реорганизации общества.

И другие интересные дела.

О СРОКАХ ПРОВЕДЕНИЯ КОНТРОЛЬНОГО (НАДЗОРНОГО) МЕРОПРИЯТИЯ ОРГАНАМИ РОСПРИРОДНАДЗОРА // ДЕЛО ООО «ВОДОКАНАЛ-СЕРВИС»

ДЕЛО № А69-1429/2023

Обществом, как гарантирующей организацией, приняты во временное пользование локальные очистные сооружения (ЛОС).

По факту обнаружения несанкционированного сброса сточных вод Роспотребнадзором было проведено контрольное (надзорное) мероприятие без взаимодействия с контролируемым лицом.



По факту обнаружения несанкционированного сброса сточных вод Роспотребнадзором было проведено контрольное (надзорное) мероприятие без взаимодействия с контролируемым лицом. Отобраны пробы воды и почв, анализ которых показал превышение допустимой концентрации загрязняющих веществ. Росприроднадзор обратился к Обществу с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Судом первой инстанции иск удовлетворен. Суды апелляционной и кассационной инстанции сочли иск не подлежащим удовлетворению, т.к. истец превысил срок, установленный для выездного обследования объекта на один день. Пробы, полученные с подобными нарушениями, признаны ненадлежащими доказательствами.

Рассмотрев кассационную жалобу Росприроднадзора, СКЭС ВС РФ отменил постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

ВС РФ отметил, что охрана окружающей среды осуществляется на основе принципа «загрязнитель платит». Судами трех инстанций установлено, что Общество допустило сброс сточных вод в водный объект с превышением допустимой концентрации загрязняющих веществ, что повлекло за собой загрязнение водного объекта. Причинно-следственная связь между действиями Общества и причиненным вредом установлена.

Согласно формуле приведенной в [Методике № 87](#), Т - это продолжительность сброса сточных вод с повышенным содержанием загрязняющих веществ, определяемая с момента обнаружения сброса до его прекращения. Учитывая, что сброс сточных вод продолжился в течение двух дней, выездное обследование правомерно проведено дважды, по 1 рабочему дню.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВС РФ

О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ В ОТСУТСТВИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОЗВОЛЯЮЩИХ ОПРЕДЕЛИТЬ ЛИЦО, ОСУЩЕСТВИВШЕЕ ЗАГРЯЗНЕНИЕ // ДЕЛО АДМИНИСТРАЦИИ ЧЕРДЫНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА ПЕРМСКОГО КРАЯ

A50-15416/2023

ВСРФ рассмотрена кассационная жалоба Росприроднадзора по делу о взыскании вреда, причиненного почвам, к фактическому правообладателю и распорядителю земельных участков, расположенных на территории муниципального образования: к Администрации Чердынского городского округа ([см. дайджест за март 2025](#))



Напомним, что суды трех инстанций в удовлетворении иска отказали, т.к. лицо, виновное в разливе нефти, не было установлено.

Судебная коллегия судебные акты отменила и направила спор на новое рассмотрение, отметив, что, невозможность безусловно установить, какие именно действия повлекли за собой загрязнение окружающей среды, не должна выступать обстоятельством, исключающим ответственность за вред, учитывая презумпцию экологической опасности хозяйственной деятельности.

В данном случае загрязнение окружающей среды произошло не в результате непосредственных действий ответчика по загрязнению окружающей среды, а в результате бездействия, выразившегося в неисполнении возложенных на него законом обязанностей в области обеспечения охраны окружающей среды. Оценку такому бездействию следует дать при новом рассмотрении.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОКРУЖНЫХ СУДОВ

О ПОРЯДКЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ОБЪЕКТОВ РАЗМЕЩЕНИЯ ОТХОДОВ // ДЕЛО ООО «ЭКО-СИТИ»

ДЕЛО А63-7336/2024

Общество утвердило программу мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов на 2023 г., на основании которой выполнило отчет о результатах мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды.



Росприроднадзор вынес решение о неподтверждении исключения НВОС в связи с несоответствием представленного Отчета требованиям природоохранного законодательства.

По результатам рассмотрения заявления об оспаривании указанного решения Росприроднадзора суды подтвердили отсутствие нарушений со стороны Общества, отметив, что применение подпункта «а» пункта 11 Положения № 467 противоречит пункту 5 и подпункту «б» пункта 11 [Положения № 467](#), поскольку невозможно соблюдать отсутствующие нормативы качества окружающей среды. Суды указали, что пункт 5 данного Положения не содержит обязанности получить фоновые значения соответствующих физических, химических или биологических показателей состояния компонентов природной среды на территории, прилегающей к объекту пользователем объекта размещения отходов.

Суд округа указал на неверное понимание судами данных норм права. Поскольку в рассматриваемой ситуации отсутствуют установленные нормативы качества, для сравнения должны быть учтены фоновые значения соответствующих показателей состояния компонентов природной среды на территории, прилегающей к объекту размещения отходов. Дело направлено на новое рассмотрение.

О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ /ДЕЛО ИП ПОБОЧИНА Р.Е.

А40-230440/2023

В рамках проведения надзорных мероприятий было установлено, что ИП Побочин Р.Е. разместил на своем земельном участке отходы 4-5 класса опасности. Минэкологии Московской области обратилось с иском о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде в сумме свыше 25 млн. рублей.



Отказывая в иске, нижестоящие суды пришли к выводу об отсутствии на стороне предпринимателя обязанности по рекультивацию земельного участка с учетом его целевого назначения (размещение торговых объектов). По результатам экологической экспертизы установлено отсутствие навалов мусора, отсутствие химического загрязнения в прошлых местах навалов и наличие экологического эффекта от очистки территории.

Суд кассационной инстанции отметил, что устранение загрязнения земель является срочной мерой по ликвидации последствий такого загрязнения. Но эти действия не тождественны процедуре восстановления нарушенного состояния почвы и не могут быть квалифицированы как способ возмещения вреда. Сам факт расположения на земельном участке отходов свидетельствует о причинении вреда окружающей среде, имеющего в том числе, отложенные последствия. Устранение силами предпринимателя допущенных нарушений является лишь основанием для зачета понесенных им затрат при определении размера возмещаемого вреда. Дело передано на новое рассмотрение.

О ВЗЫСКАНИИ ПЛАТЫ ЗА НВОС В УСЛОВИЯХ РЕОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА // ДЕЛО ООО «СУЭК-ХАКАСИЯ»

ДЕЛО № А74-1569/2024

Росприроднадзор доначислил плату за НВОС, т.к. посчитал, что разрешительные документы на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух прекратили свое действие, в связи с реорганизацией юридического лица, которому они были выданы, в форме присоединения к ответчику.



Суды первой и апелляционной инстанций в иске отказали, указав, что реорганизация общества в форме присоединения к ответчику является лишь изменением сведений о юридическом лице, эксплуатирующем объект негативного воздействия. При этом срок действия разрешительных документов, ранее выданных правопреемнику ответчика, не истек.

Суд округа с выводами нижестоящих судов поддержал, отметив, что при такой форме реорганизации юридического лица, как присоединение, происходит универсальное правопреемство части всех существовавших ранее прав и обязанностей. К правопреемнику переходит и возможность осуществления деятельности на основании ранее утвержденных правопреемнику разрешительных документов до их актуализации в установленном законом порядке. Ответчиком добросовестно предприняты все необходимые меры по актуализации учетных сведений в установленный Законом [№ 7-ФЗ](#) срок. Доказательств, объективно свидетельствующих о вине общества, выразившейся в затягивании сроков переоформления разрешений на выбросы, Росприроднадзором не представлено.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2025 г. № 433 утверждены поправки в Положение о государственном контроле в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Согласно новым нормам, инспекторы рыбнадзора в рамках проверок смогут проводить осмотры, досмотры и опросы рыбаков и свидетелей, а также проверять их документы.

Распоряжением Правительства России от 4 апреля 2025 г. № 805-р обновлен перечень парниковых газов, выбросы которых подлежат госучету. Пересмотрены коэффициенты пересчета величин выбросов в эквивалент диоксида углерода (на горизонте 100 лет).

Правительством РФ одобрен и внесен в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Законопроект направлен на исключение рисков, связанных с использованием не по целевому назначению лесных участков из состава земель лесного фонда при строительстве, реконструкции и эксплуатации гидротехнических сооружений, в том числе образующих водохранилища и иные искусственные водные объекты, при размещении водохранилищ и иных искусственных водных объектов.

ДАЙДЖЕСТ ДЛЯ ВАС ПРЕДСТАВИЛИ:

ДЕНИС ЧЕРКАСОВ

адвокат, партнер

ОЛЬГА СТАРИКОВА

старший юрист



<https://arbitrageru.legal/>