



Арбитраж.ру
юридическая фирма



А19
5204
210 ГК РФ

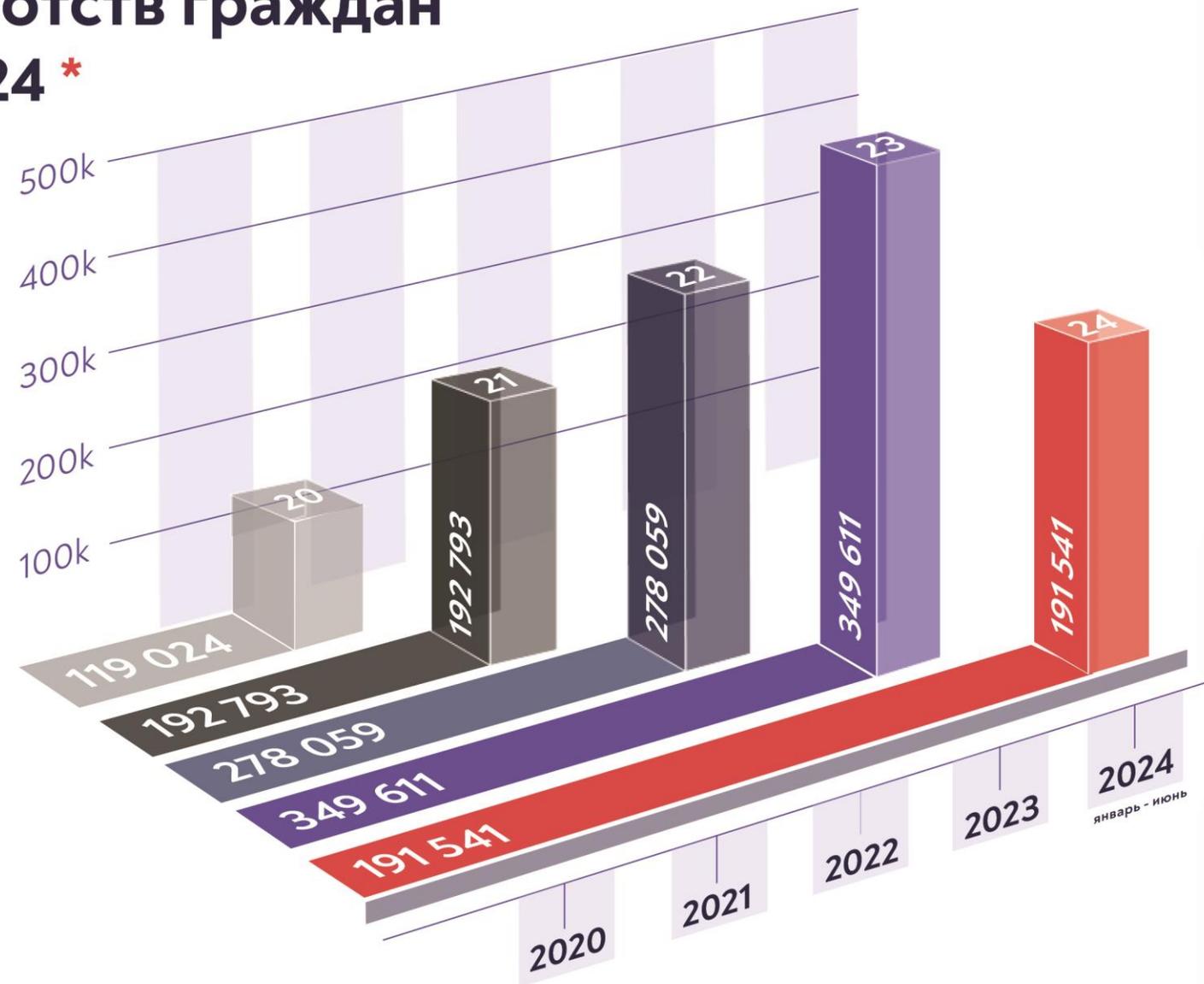
АСВосточно-сибирско
ГО СКРГА

Определение ВС РФ № 302-ЭС17-19770 от 28.04.2018
об отмене судебных актов судов нижестоящих инстан-
ций и освобождении должника от дальнейшего
исполнения обязательств

НЕПРИМЕНЕНИЕ ПРАВИЛА О СПИСАНИИ ДОЛГОВ

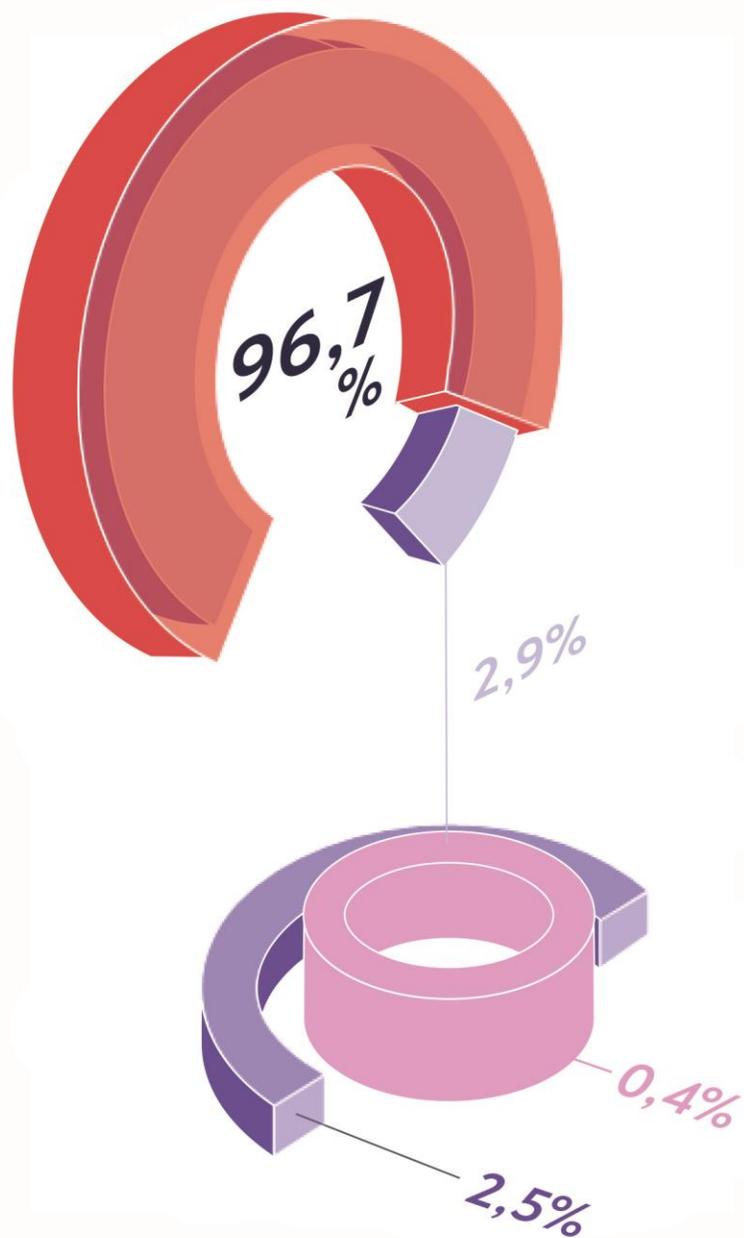
Статические показатели

Количество банкротств граждан с 2020 по июнь 2024 *



* По данным сайта Федресурс.

Заявители в делах о банкротстве граждан в 2024*



Должник – 96,7% дел
Конкурсные кредиторы – 2,5% дел
ФНС России – 0,4% дел

* По данным сайта Федресурс.

ТОП-10 регионов по количеству сообщений о признании граждан банкротами*

октябрь 2015 – июнь 2019

* По данным сайта Федресурс.

Регион	количество	на 100 тыс. населения региона
Московская область	52 904	611,5
г. Москва	51 977	395
Краснодарский край	51 721	886,7
Свердловская область	40 308	954,6
Республика Башкортостан	38 736	953
г. Санкт-Петербург	38 421	686
Самарская область	36 548	1 168
Ростовская область	32 635	785,9
Челябинская область	30 671	903
Республика Татарстан	27 200	679,5

Статистика соотношения завершенных процедур реализации имущества и удовлетворенных требований кредиторов по итогам процедуры (по данным Судебного департамента ВС):

	2020	2021	2022	2023
Количество завершенных процедур реализации имущества	70 215	138 102	201 304	289 630
Количество дел, в которых у должника отсутствуют средства, достаточные для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве	211	318	366	338
Доля дел, в которых у должника отсутствуют средства, достаточные для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, %	0,3%	0,23%	0,18%	0,12%
Количество дел, в которых удовлетворены все требования кредиторов	313	615	899	1 149
Доля дел, в которых удовлетворены все требования кредиторов	0,4%	0,45%	0,44%	0,4%

Статистика Судебного департамента ВС показывает, что неприменение правил о списании долго является исключительной мерой, которая применялась 1 041 раз в 2020 году, 1 540 раз в 2021 году, 2 103 в 2022 году и 2 492 в 2023 году.

Правовое регулирование

П. 3, П. 5, П. 6 СТ. 213.28 ЗАКОНА «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» № 127-ФЗ

Перечень требований, которые не подлежат списанию в силу своей природы:

- текущие требования;
- требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- требования о выплате заработной платы и выходного пособия;
- требования о возмещении морального вреда;
- требования о взыскании алиментов;
- иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора;
- требования о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности;
- требования о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 ГК РФ), умышленно или по грубой неосторожности;
- требования о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;
- требования о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;
- требования о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве;
- требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

П. 4 СТ. 213.28 ЗАКОНА «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» № 127-ФЗ:

«Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;
- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;
- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 13.10.2015 № 45

«О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»

АБЗ. 5 П. 12 «Неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве)»;

АБЗ. 3 П. 42 «Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона)»;

П. 45 «Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. **Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах».**

Развитие практики

Дело Овсянникова А45-24580/2015

- «На основании имеющихся в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что задолженность по кредитным договорам формировалась в условиях, не обеспечивающих платёжеспособность должника, судами дана оценка поведению Овсянникова В.А. по последовательному наращиванию задолженности, которая сводилась к принятию на себя заведомо неисполнимые обязательства, что и явилось причиной возникновения неплатёжеспособности».

Постановление АС ЗСО от 13.10.2016 г.

- «Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях. Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Определение АС Новосибирской области от 24.03.2016 г.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 (дело Волкова)

П. 19 ОБЗОРА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВС РФ № 2 (2017)

- «... право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу...
- Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.
- Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений... и необходимостью защиты прав кредиторов».

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76 (дело Кононова)

- «... отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.)»

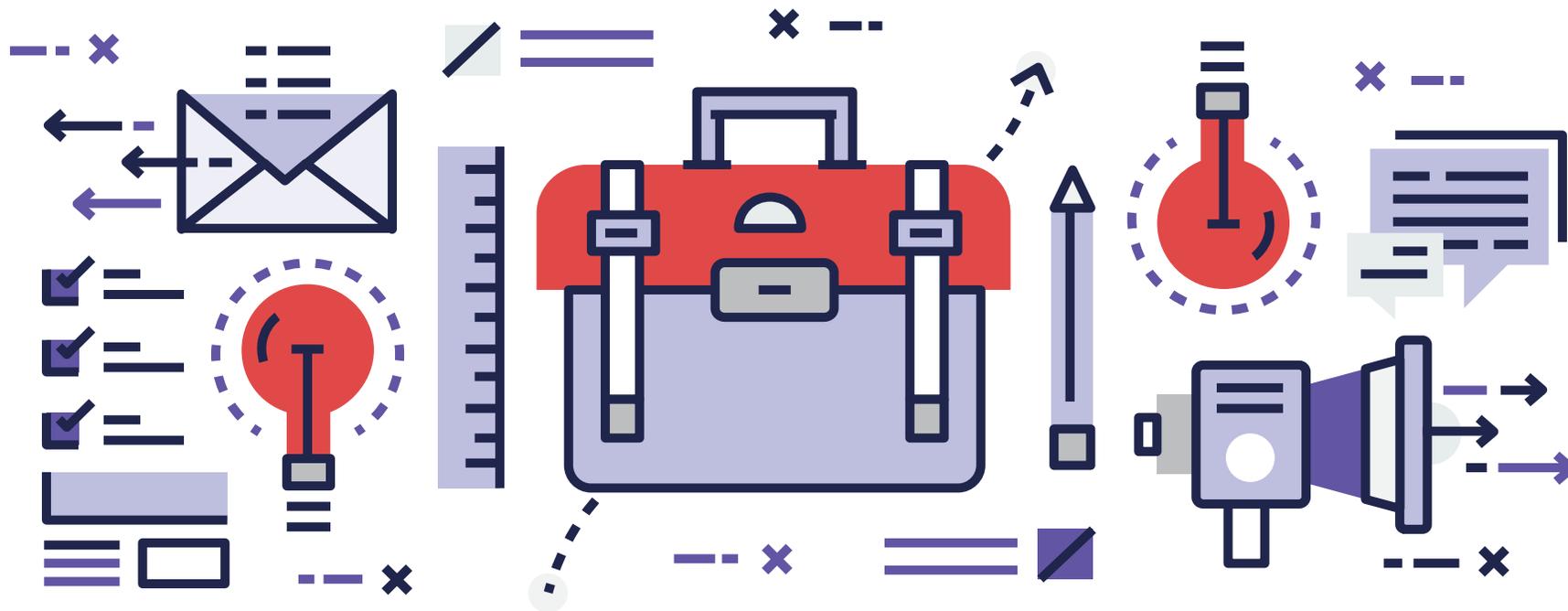


Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013 (дело Зиборова)

- «Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный - механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.
- Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом...
- **Неисполнение данной обязанности не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.**
- **Подобное поведение неприемлемо для целей получения привилегий посредством банкротства».**

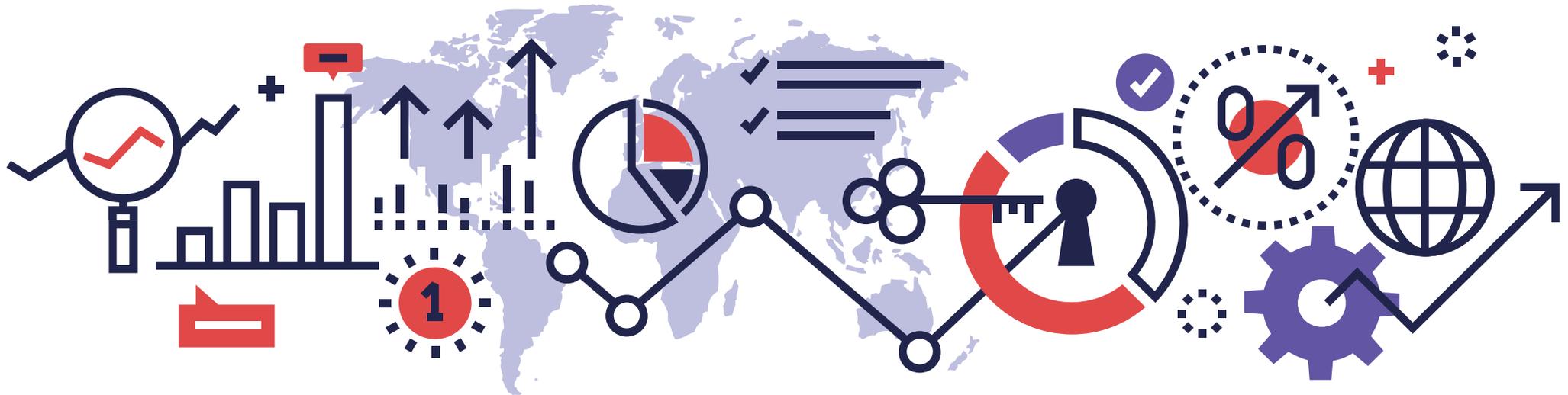
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.04.2018 № 305-ЭС17-13146(2) (дело Рябцева)

- «... разрешение вопроса о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, во многом зависит от добросовестности должника».

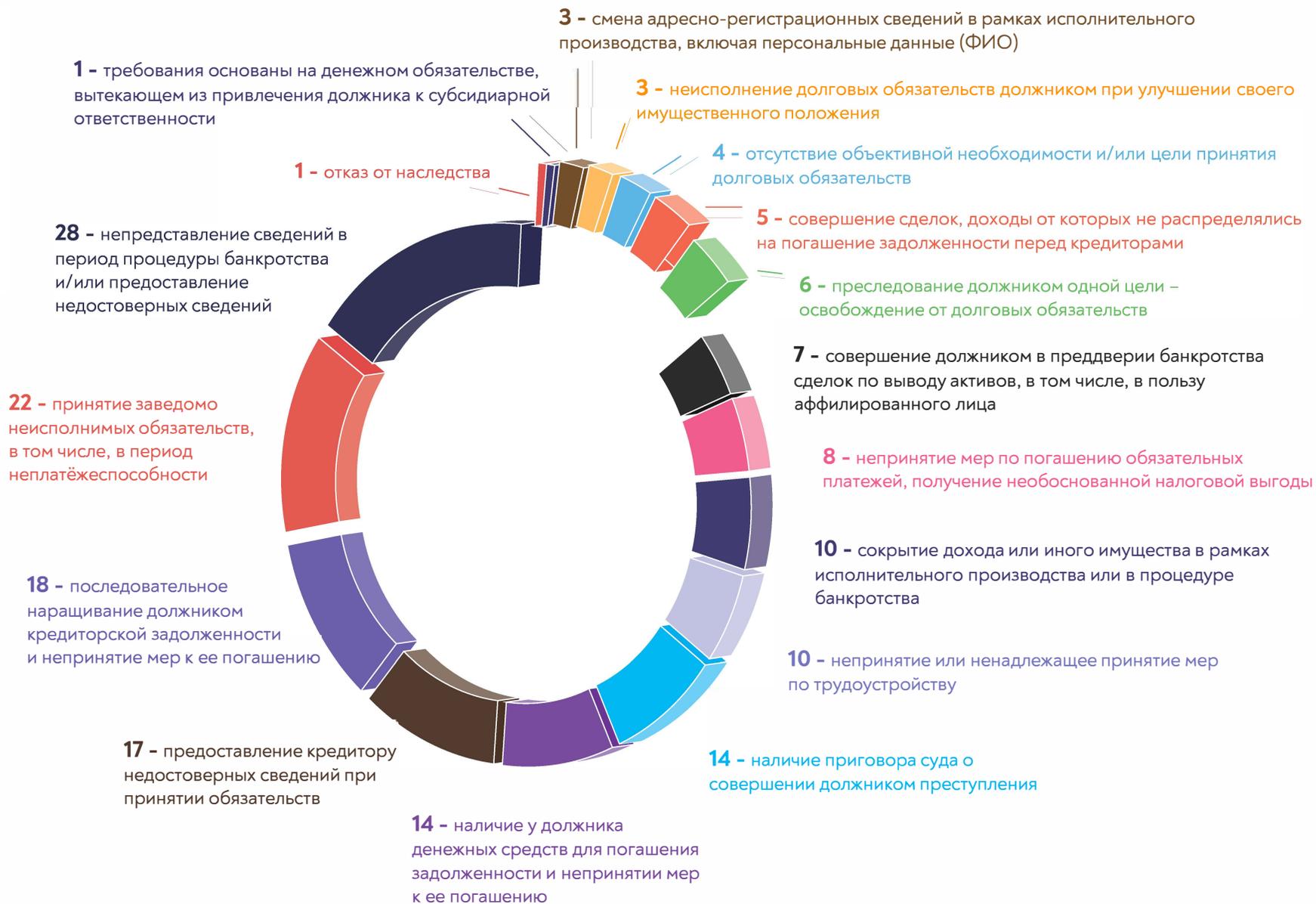


Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 (дело Киреева)

- «...последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации».



**Результаты анализа 100 судебных
актов об отказе в применении
правила о списании долгов**



Зарубежный опыт

Аналогичные положения в зарубежных правовых порядках



ГЕРМАНИЯ



§ 290 Insolvenzordnung (InsO)
Versagung der Restschuldbefreiung



США



Section 727 (a)
US Bankruptcy Code, Discharge



Даниил Савченко

адвокат,
управляющий партнер Арбитраж.ру,
исполнительны директор БК



✉ sdm@arbtr.legal

☎ +7 (909) 736 55 64

f [daniil.m.savchenko](https://www.facebook.com/daniil.m.savchenko)

