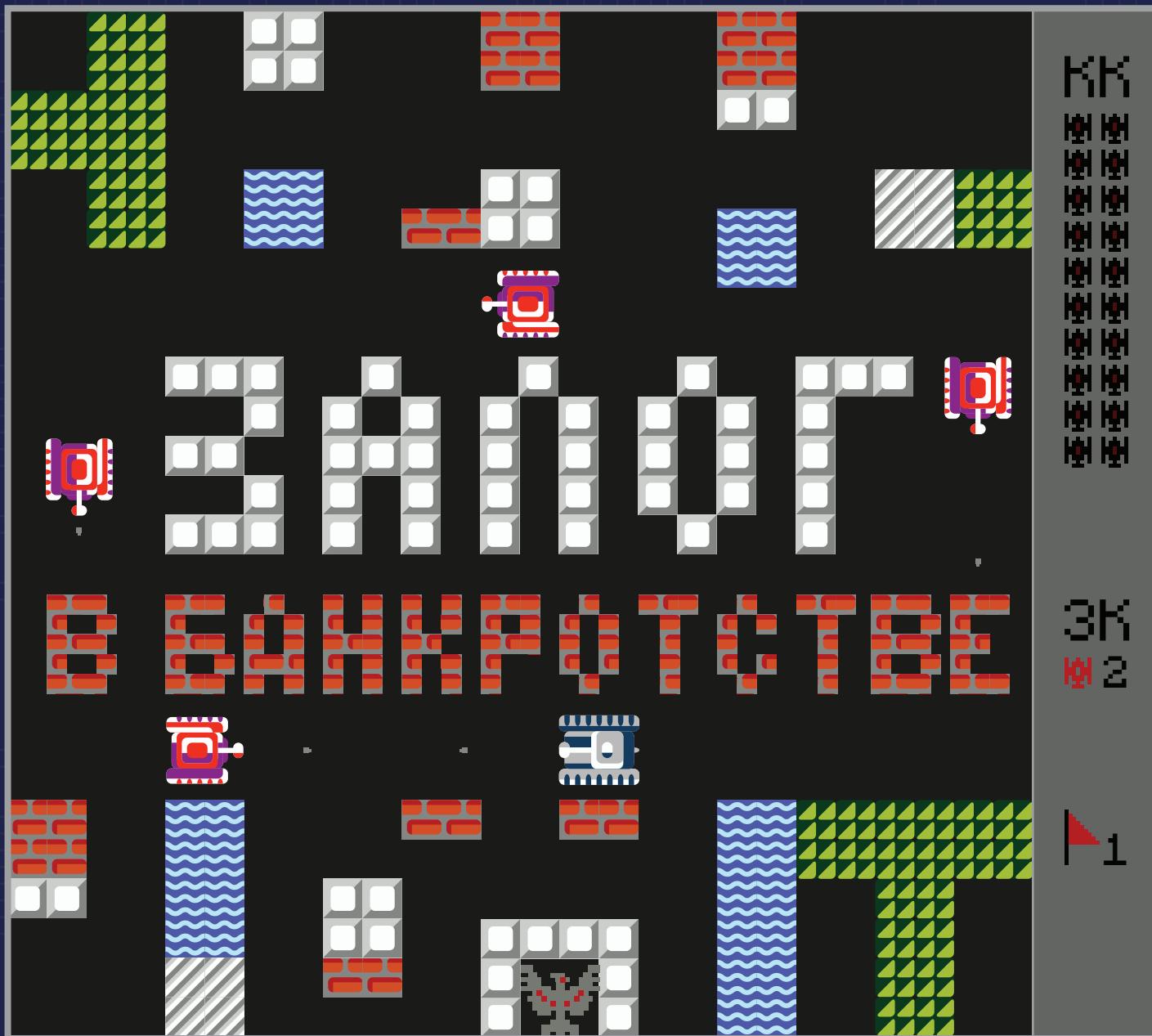


# ОТКАЗ В УСТАНОВЛЕНИИ ЗАЛОГОВОГО ПРИОРИТЕТА В БАНКРОТСТВЕ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ



# Авторы



## Даниил Савченко

адвокат, управляющий партнер

**Email:** sdm@arbtr.legal

**Телефон:** +7 (909) 736 55 64



## Антон Кравченко

старший юрист

**Email:** ask@arbtr.legal

**Телефон:** +7 (922) 470 59 04



## Денис Данилов

старший юрист

**Email:** dda@arbtr.legal

**Телефон:** +7 (983) 311 93 66

### ПОМОГАЕМ ВМЕСТЕ



Мы поддерживаем  
благотворительные проекты.

Отсканируйте QR чтобы  
оказать свою поддержку.



# Оглавление

|  |     |
|--|-----|
| <b>СОКРАЩЕНИЯ</b> .....  | 4   |
| <b>1. ВВЕДЕНИЕ</b> .....   | 5   |
| <b>2. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ОСНОВАНИЯМ ДЛЯ ОТКАЗА В УСТАНОВЛЕНИИ ЗАЛОГА В БАНКРОТСТВЕ</b> ..... | 14  |
| 2.1. ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ .....  | 10  |
| 2.2. СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ .....   | 30  |
| 2.3. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ .....   | 38  |
| 2.4. УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ .....   | 64  |
| 2.5. СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ .....   | 81  |
| 2.6. ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ .....   | 102 |
| 2.7. ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ .....  | 119 |
| 2.8. ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ .....   | 126 |
| 2.9. ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ .....   | 137 |
| 2.10. МОСКОВСКИЙ ОКРУГ .....   | 168 |
| <b>3. СТАТИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ</b> .....                                      | 236 |
| 3.1. Распределение дел по судебным округам .....   | 236 |
| 3.2. Основания для отказа в залогом статусе .....  | 238 |
| <b>4. ВЫВОДЫ</b> .....   | 242 |

# СОКРАЩЕНИЯ

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>ГК РФ</b>               | Гражданский кодекс Российской Федерации  |
| <b>АПК РФ</b>              | Арбитражный процессуальный Кодекс Российской Федерации   |
| <b>Закон о банкротстве</b> | Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ                               |
| <b>ВАС РФ</b>              | Высший арбитражный суд Российской Федерации  |
| <b>ВС РФ</b>               | Верховный суд Российской Федерации   |
| <b>СКЭС ВС РФ</b>          | Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ  |
| <b>АС</b>                  | Арбитражный суд  |
| <b>ООО, общество</b>       | Общество с ограниченной ответственностью   |
| <b>Фонд</b>                | Фонд развития территорий (ранее носил название Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства) |

# 1. ВВЕДЕНИЕ

Тщательно продуманное и взвешенное правовое регулирование отношений залога служит показателем самостоятельной, взрослой экономики. Являясь по своей природе ограниченным вещным правом, залог позволяет кредитору получить удовлетворение за счет реализации конкретной вещи, принадлежащей должнику.

Обеспечивая возврат долга ценностью определенного имущественного блага, будь то вещь или имущественное право, кредитор тем самым ставит возможность возврата долга в зависимость от стоимости этого блага.

Таким образом, вероятность возврата вложенных средств становится предвидимой и прогнозируемой для кредитора. Ведь рыночная стоимость хоть и подвержена изменению со временем, но она куда более стабильна и меньше поддается влиянию внешних факторов, чем, например, платежеспособность поручителя.

Эта особенность залога качественно отличает его от всех иных способов обеспечения обязательства, перечисленных в статье 329 ГК РФ. В том числе и в случае банкротства должника.



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

### Сергей Завьялов

Начальник Управления судебной защиты ПСБ

99

Залог в банковском секторе является наиболее простым и понятным способом минимизации кредитного риска. Именно институт залога играет ключевую роль в определении конечной стоимости заемного финансирования, которая, как правило, выражается в процентной ставке.

Наибольшую конкуренцию залогу в этом плане может создать только титульное обеспечение. Однако данный непоименованный способ обеспечения обязательств в основной своей массе присущ отношениям в сфере лизинга. При этом ВС в своем

Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором лизинга<sup>1</sup>, внес существенные корректизы в сформировавшийся до этого про-кредиторский подход арбитражных судов в лизинговых спорах.



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

### Сергей Сенько

Управляющий директор Департамента судебного взыскания банка непрофильных активов «Траст»

99

В настоящее время сложно представить развитие экономики без привлечения финансирования в различных формах, и в первую очередь, без банковского кредитования. Залог выступает одним из значимых инструментов, позволяющих сделать банковский кредит доступным как с точки зрения самой возможности получения кредита и его размера, так и с позиции стоимости финансирования.

В указанной ситуации любая неопределенность в правовом регулировании может влиять на указанные выше факторы.

Ввиду изложенного на сегодняшний день залог выступает наиболее эффективным инструментом обеспечения возврата долга в ситуации банкротства должника. Ярким подтверждением тому выступают статистические данные Федресурса за 2022 год<sup>2</sup>.

Так, согласно статистике Федресурса, в сфере корпоративного банкротства процент удовлетворения залоговых кредиторов за три года (с 2020 по 2022 годы) вырос с 21,6% до 25,3 %. В то же время показатели погашения необеспеченных залогом требований за указанный период варьируются в диапазоне от 2,4 до 4,2 %.

Рост количества удовлетворенных требований, обеспеченных залогом, еще более заметен, если обратить внимание на показатель заявленных и удовлетворенных требований в денежном выражении: 227,3 млрд заявленных и 49,1 млрд удовлетворенных в 2020 году и 431 млрд. заявленных и 109 млрд. удовлетворенных требований в 2022 году.

В сфере несостоятельности граждан рост удовлетворяемости залоговых требований еще больше - с 19,9% в 2020 год до 27,7 % в 2022 году.

1 Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021)

2 Статистический бюллетень Федресурса по банкротству 2022 (<https://fedresurs.ru/news/191fa52b-1fc4-4796-ac1e-b5de2693e52c>)

Внимание к судьбе залога в частности и обеспечения в целом в банкротстве также демонстрирует Верховный Суд<sup>3</sup>.

Прошедшие три года отметились целым рядом позиций Верховного Суда, обозначивших смещение баланса в конкуренции залоговых кредиторов и бюджета в пользу фискальных органов.

Первым в этом ряду стоит дело «Группы Техмаш»<sup>4</sup>, в котором Верховный Суд распространил на НДС от сдачи предмета залога в аренду правовой режим п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве.

Окончательно идею погашения за счет выручки от реализации предмета залога любых расходов, так или иначе связанных с предметом залога (как обязательных, так и эксплуатационных платежей), Экономколлегия ВС РФ сформировала в определениях по делам о банкротстве «Электрощит»<sup>5</sup> и «Ростовского электрометаллургического завода»<sup>6</sup>.



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

### Евгений Акимов

Управляющий директор, начальник управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами ПАО СБЕР

99

На сегодняшний день законодательное регулирование реализации предмета залога в банкротстве содержит целый ряд проблем. Среди них, в частности, неэффективный механизм торгов на повышение и появление всех новых удержаний из залоговой выручки в пользу взыскания налоговых платежей. Это в значительной степени снижает привлекательность регулирования института залога, в остальном достаточно сбалансированного и учитывающего разумный баланс интересов сторон.

В конце прошлого года Президиум ВС РФ утвердил Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве

3 Наглядная статистика Федресурса на сайте <https://arbitrageru.legal/analytics/view/typical-reasons-for-refusal/>

4 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 19.10.2020 № 305-ЭС20-10152 по делу № А40-46117/2019

5 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 09.04.2021 № 305-ЭС20-20287 по делу № А40-48943/2015 о несостоятельности АО «Московский завод «Электрощит»

6 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.07.2021 N 308-ЭС18-21050(41) по делу N A53-32531/2016

залогодателей<sup>7</sup>, ставший первыми столь масштабным абстрактным разъяснением по тематике залога в банкротстве после принятого в 2009 году ВАС РФ Постановления Пленума N 58<sup>8</sup>. Несмотря на то, что Обзор содержит часть позиций на будущее, в большей мере его содержанием стали уже сформированные в практике подходы. Кроме того, ВС в Обзоре сознательно обошел стороной вопросы отнесения тех или иных налогов и сборов к расходам, погашаемым за счет выручки от реализации предмета залога в порядке пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве.

27 июня 2023 Пленум ВС РФ утвердил Постановление N 23 «О применении судами правил о залоге вещей», в котором дал универсальные разъяснения по залогу для арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

А далее последовало Постановление Пленума ВС РФ от 29.06.2023 №26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве».

Конституционный Суд РФ в свою очередь касался вопроса регулирования залоговых отношений в прошлом году в контексте банкротства застройщиков.

21 июля 2022 года КС РФ вынес Постановление № 34-П, которым были признаны неконституционными нормы Федерального закона от 27.06.2019 № 151-ФЗ<sup>9</sup> и Закона о банкротстве о прекращении залоговых прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при передаче земельного участка и объекта незавершенного строительства Фонду защиты прав граждан-участников долевого строительства<sup>10</sup> (далее по тексту – Фонд) – приобретателю объектов застройщика в рамках дела о банкротстве.

Но в 2023 году окончание весны ознаменовалось вынесением Постановления № 28-П от 31.05.2023, в котором Конституционный Суд РФ определил: требования об уплате налога на прибыль, образующегося в результате реализации входящего в конкурсную массу имущества, относятся к третьей очереди реестра требований

---

7 Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022)

8 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»

9 Федеральный закон от 27.06.2019 № 151-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

10 Переименован в Фонд развития территорий



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

### Сергей Завьялов

Начальник Управления судебной защиты ПСБ

99

Судебная защита залогодержателя в банкротстве связана с множеством факторов, которые имеют как объективный, так и субъективный характер. Поэтому Верховный Суд Российской Федерации достаточно часто обращается к теме залоговых правоотношений, понимая чувствительность этой темы для гражданского оборота.

В этой связи проведенное исследование по типизации рисков залогодержателя при включении в реестр имеет важный практический интерес и существенное методическое значение для банковских юристов

кредиторов. При этом КС РФ отметил, что образующийся в результате реализации конкурсной массы с торгов налог на прибыль не подлежит погашению в порядке п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, особый интерес вызывает практика арбитражных судов по отказу в признании залогового статуса за кредиторами при рассмотрении банкротных дел. Командой «Арбитраж.ру» было проведено исследование наиболее частых оснований для отказа в установлении залога на основании практики окружных судов за 2022 год. Мы надеемся, что оно станет полезным как для практикующих в сфере несостоятельности юристов, так и для всех неравнодушных к банкротному праву.

## 2. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ОСНОВАНИЯМ ДЛЯ ОТКАЗА В УСТАНОВЛЕНИИ ЗАЛОГА В БАНКРОТСТВЕ

### 2.1. ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 1 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

**A49-12432/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:  
03.02.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 20.04.2022 N 306-ЭС22-4203 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Исследовав выписки по депозитным счетам заявителя, апелляционный суд установил, что они не подтверждают возможность предоставить спорный заем на дату заключения договора, поскольку из них не следует, что заявитель снимал со счетов денежные средства либо аккумулировал их для выдачи займа иным способом.
2. Отсутствуют доказательства, подтверждающие зачисление денежных средств на счет должника, а также содержащие достаточные сведения о том, как полученные средства были должником израсходованы.
3. Вопреки доводам заявителя само по себе нотариальное удостоверение договора займа однозначно не подтверждает реальность спорных заемных отношений, когда доказательства возможности предоставить должнику заем, а также доказательства фактической выдачи займа отсутствуют.

# ДЕЛО 2 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А57-12878/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**05.03.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Само по себе предоставление кредитной организации обеспечения от аффилированного с заемщиком лица не предопределяет то, каким образом должен быть разрешен вопрос об очередности погашения суброгационных требований поручителя.
2. Судом установлено, что заявитель является участником должника. В ситуации, когда независимые кредиторы привели убедительные аргументы по поводу того, каким образом выстраивались отношения внутри группы, контролируемой одним и тем же лицом, аффилированный кредитор не может ограничиться представлением минимального набора документов в подтверждение реальности сделки (платежа по договору поручительства). Он должен с достаточной полнотой раскрыть все существенные обстоятельства, касающиеся не только заключения и исполнения кредитного договора, но и оснований дальнейшего внутригруппового перенаправления денежных потоков, подтвердить, что движение средств соотносится с реальными хозяйственными отношениями, выдача кредита и последующие операции обусловлены разумными экономическими или иными причинами.
3. Довод об обратном перераспределении кредитных денежных средств в пользу заявителя для оплаты его долга по кредитному договору с тем расчетом, чтобы возникло суброгационное требование аффилированного лица к должнику, в нарушение положений статей 71, 168, 170, 271 АПК РФ оценки судов не получили как в части требований, основанных на договорах поручительства, так и на договорах уступки требования, внутригрупповые отношения названных лиц на предмет свободного перемещения между ними спорных денежных средств не исследовались.

# ДЕЛО З ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## A55-24290/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**07.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог прав из договора долевого участия

**Правовая позиция:**

1. Финансовый управляющий обратился с заявлением, в котором просит внести изменения в реестр требований кредиторов должника и указать, что ранее включенные требования не являются обеспеченными залогом.
2. В деле о банкротстве правовое положение залогового кредитора кредитор приобретает только при наличии предмета залога, за счет которого обеспечивается его требование к должнику и за счет которого в процедуре конкурсного производства залоговый кредитор может получить удовлетворение своих требований в случае реализации предмета залога.
3. Предмет залога фактически не поступил во владение и пользование должника, что следует из определения Арбитражного суда Самарской области от 23.08.2021 по делу N A55-5289/2017, поскольку Должником не представлены доказательств полной или частично оплаты по договорам участия в долевом строительстве, суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии правовых оснований для внесения изменения в реестр требований кредиторов, отразив требование банка как необеспеченное залогом имущества должника.

# ДЕЛО 4 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А55-28768/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**13.12.2022**

**ВС РФ:**

Производство по жалобе прекращено

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог имущественных прав требования

**Правовая позиция:**

1. В материалы обоснованного спора не представлено доказательств использования должником средств, зачисленных на его расчетный счет на основании договоров об открытии кредитной линии, для ведения независимой от банка хозяйственной деятельности.
2. Движение средств носило транзитный характер, а часть таких средств была использована для погашения задолженности должника перед банком за счет транзитного перемещения этих средств через расчетный счет третьего лица.
3. Суды пришли к правильному выводу, что выдача технических ссуд оформлялась мнимыми кредитными сделками в целях регулирования обязательных нормативов, доходности и рентабельности банка.

# ДЕЛО 5 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А49-3724/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**16.11.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортное средство)

**Правовая позиция:**

1. Поскольку заем был выдан в форме наличных денежных средств с предоставлением в качестве доказательств его реальности расписки, заявителем не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие наличие у них финансовой возможности предоставить денежные средства как заявителю для передачи их должнику.
2. Суд не признал представленный в материалы дела договор купли-продажи, заключенный третьим лицом как продавцом транспортного средства, учитывая документы, полученные судом из органа ГИБДД по Пензенской области, надлежащим доказательством этого факта, поскольку экземпляр договора не является идентичным экземпляру договора, представленному органом ГИБДД.
3. При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

# ДЕЛО 6 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А65-27779/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**15.12.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитором пропущен срок исковой давности по требованиям о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 3 500 000 руб., которая была уступлена по договору уступки права требования (цессии), так как в соответствии с условиями кредитного договора созаемщики обязаны были возвратить кредит до 28.04.2017, тогда как с настоящим заявлением кредитор обратился в арбитражный суд только 25.10.2021, т.е. с пропуском трехлетнего срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.
2. Кроме того, суды пришли к верному выводу об отказе во включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 4 500 000 руб., право требования которой было уступлено по договору уступки права требования (цессии), так как заочным решением районного суда установлено, что задолженность погашена.

# ДЕЛО 7 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А55-25567/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**26.07.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог права требования

**Правовая позиция:**

1. Поскольку правопреемник, банк и его правопредшественники являются аффилированными лицами, входящими в одну группу компаний, учитывая, что перечисление денежных средств носило транзитный характер, поскольку все денежные средства, перечисленные должнику по тридцати восьми кредитным договорам в тот же день были возвращены кредитору, а по одному договору в течение двух дней, при этом каждая цепочка платежей, начинавшаяся на одном ссудном счете банка, проходившая через транзитные счета аффилированных с банком юридических лиц и заканчивавшаяся на других ссудных счетах банка, являлась внутрибанковской.
2. Кредитором не представлено бесспорных и достаточных доказательств, подтверждающих реальность возникновения гражданско-правовых отношений с должником и его правопредшественниками по кредитным договорам, послуживших основанием для предъявления требований в рамках настоящего обособленного спора, а также отсутствие доказательств экономической целесообразности заключения данных сделок с должником, пришли к верному выводу о том, что целью формирования указанных правоотношений являлось искусственное увеличение фиктивной подконтрольной кредиторской задолженности для последующего уменьшения количества голосов, приходящихся на долю иных кредиторов

# ДЕЛО 8 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А65-23296/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.07.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды установили отсутствие у кредитора источника дохода, позволяющего кредитору выдать должнику заем в 2018 году в размере 10 000 000 руб.; факт получения иного неофициального заработка кредитором не подтверждается допустимыми и надлежащими доказательствами; согласно сведениям, отраженным в представленных выписках по счету должника также не усматривается наличие у кредитора денежных средств, позволяющих выдать заемные денежные средства в размере 10 000 000 руб.; доказательства расходования заемных денежных средств должником в суд первой инстанции не представлены; доказательства снятия денежных средств со счета Русалкина К.С. для последующей передачи заемщику, в материалах дела отсутствуют.
2. Хранение денежных средств не на расчетном счете в банке, а также ожидание появления потенциального заемщика в 2018 году являются сомнительными с точки зрения обычного поведения при обращении с большими объемами денежных средств.
3. Между сторонами отсутствовал претензионный порядок урегулирования спора по возврату денежных средств в 2019, 2020 г.; отсутствовал судебный порядок урегулирования спора по возврату денежных средств до подачи в суд заявления о признании должника банкротом, а также отсутствовал оригинал расписок от 14.05.2018 и от 04.06.2018.

# ДЕЛО 9 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## A55-26285/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**29.09.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортное средство)

**Правовая позиция:**

1. Суды обеих инстанций установили, что достаточных доказательств наличия у кредитора финансовой возможности предоставить должнику заем в спорной сумме не представлено, как не представлено доказательств освоения и расходования должником спорных денежных средств.
2. Выданная должником расписка о получении денежных средств не свидетельствует о фактической передаче денежных средств.

# ДЕЛО 10 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А49-1106/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.05.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог движимого имущества, залог прав требования

**Правовая позиция:**

1. Временный управляющий для подтверждения своих возражений на требование кредитора (банка) заявил ходатайство об истребовании у банка документов, в том числе кредитное досье на должника, протоколы заседания кредитного комитета банка об одобрении заключения с должником дополнительных соглашений к кредитным договорам.
2. Однако суд первой инстанции в отсутствие оснований полагать, что временный управляющий злоупотребляет своими процессуальными правами, отказал в удовлетворении ходатайства, заявленного в порядке части 4 статьи 66 АПК РФ, отклоняя при этом его возражения по существу обособленного спора за их недоказанностью. В связи с чем судебные акты подлежат отмене.

# ДЕЛО 11 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## A12-23723/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**31.05.2022**

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого и недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суд первой инстанции пришел к выводу о понижении до очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, а также отсутствии оснований для установления требования кредитора, как обеспеченного залогом имущества должника, поскольку кредитор и должник являются аффилированными лицами, так как входят в одну группу компаний, подконтрольную бенефициару. Суд апелляционной инстанции, установив, что задолженность по кредитному договору перед банком полностью не погашена, пришел к выводу о том, что заявитель, частично исполнивший обязательство перед банком, не имеет права на удовлетворение своего регрессного требования к солидарному должнику, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.
2. Между тем нижестоящие суды не учли следующее. Предоставившие совместное обеспечение лица являются солидарными должниками по отношению к кредитору. При исполнении одним из таких солидарных должников обязательства перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику (абзац четвертый статьи 387 ГК РФ). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы по общему правилу регулируются положениями пункта 2 статьи 325 ГК РФ о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого.

3. Должник в обеспечительном обязательстве, частично исполнивший обязательство перед кредитором, не имеет права на удовлетворение своего требования к другому солидарному должнику до полного удовлетворения последним требований кредитора по основному обязательству. С учетом этого судам надлежит установить, исполнено ли в полном объеме обязательство перед банком по кредитному договору, и в случае частичного неисполнения данного обязательства, включения непогашенной части задолженности перед основным должником по упомянутому кредитному договору в реестр требований кредиторов поручителя следует определить порядок исполнения требования заявителя.
4. Кроме того, исходя из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований основного кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав, следует также определить порядок исполнения требования кредитора, частично исполнившего обязательство перед основным кредитором. Обособранный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

# ДЕЛО 12 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А55-9056/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**08.08.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (оборудование)

**Правовая позиция:**

1. Залогодатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.
2. Обременение имущества должника, состоявшееся в пользу кредитора, может быть противопоставлено третьему лицу, только если последнее осведомлено об этом обременении, что предполагается в случаях, когда залогодатель и (или) залогодержатель создают условия, при которых любой участник гражданского оборота способен без особых затруднений получить сведения о состоявшемся залоге.
3. К условиям, раскрывающим факт обременения движимого имущества залогом перед всеми участниками гражданского оборота, то есть, создающим презумпцию их осведомленности об обременении, относятся, в частности, залог с передачей имущества залогодержателю во владение (заклад), а также внесение записи об обременении в реестр уведомлений.
4. Следовательно, применительно к предусмотренной абзацем 3 пункта 4 статьи 339.1 ГК РФ концепции непротивопоставимости залога третьим лицам, которыми по отношению к залоговому кредитору являются все остальные члены гражданско-правового сообщества кредиторов, конкурирующих за конкурсную массу должника, правом требования понижения статуса кредитора с залогового до рядового обладают все члены этого сообщества.
5. Установив указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что заявитель не может ссылаться на наличие у него права залога оборудования в отношениях с иными кредиторами должника.

# ДЕЛО 13 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А49-3640/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**29.06.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 30.09.2022 N 306-ЭС20-2161(7) по делу N А49-3640/2019 отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки, субординация

**Вид залога:**

Залог прав из депозитных договоров

**Правовая позиция:**

1. Определением Арбитражного суда Пензенской области от 12 августа 2020 года, вступившим в законную силу, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, признаны недействительными договоры залога имущественных прав (требований), заключенные между кредитором и заявителем.
2. В рамках дела о банкротстве судами был достоверно установлен факт аффилированности между Банком и должником (определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2020 по делу N А49-3640/2019).
3. Кроме того, из представленных заключений (профессиональные суждения) по кредитным проектам Должника судами установлено, что финансовое положение заемщика оценивалось сотрудниками соответствующего отдела Банка как “плохое”, качество обслуживания долга оценивалось как “плохое”, категория качества ссуды 5 (безнадежная), резерв по ссуде составляет 100%.

4. Учитывая данное обстоятельство, суд первой инстанции указал, что, оценивая имущественное положение должника на момент оформления кредитных отношений как “плохое”, Банк подтвердил свою осведомленность о нахождении должника в условиях имущественного кризиса, кроме того, о нахождении должника в ситуации имущественного кризиса Банк не мог не знать и в силу своей аффилированности с должником.
5. Применительно к рассматриваемому спору в материалы дела не представлено доказательств наличия разумных экономических причин предоставления финансирования, отличных от мотивов предоставления компенсационного финансирования. Со стороны аффилированного должнику кредитора не раскрыты суду причины данного нетипичного поведения, не приведены экономические обоснования такого поведения.

# ДЕЛО 14 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## A55-28291/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**01.06.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 17.01.2023 N 306-ЭС22-17140 по делу N A55-28291/2018 отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки, пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог прав требования

**Правовая позиция:**

1. Как следует из материалов дела, между кредитором и третьим лицом заключен кредитный договор и договор залога имущественного требования к Должнику.
2. В результате исследования выписок по расчетным счетам все денежные средства, зачисленные кредитором, на основании 43 кредитных договоров на расчетные счета третьего лица, а также его правопредшественников были в тот же день возвращены кредитору.
3. Суды пришли к правомерному выводу об обоснованности отказа во включении требований кредитора в реестр требований кредиторов как по причине недействительности кредитных сделок, на которых основаны требования заявителя, так и по причине отсутствия для кредитора негативных имущественных последствий от такого выстраивания отношений с аффилированными юридическими лицами.
4. Срок исковой давности в отношении части требований заявителя пропущен, что является дополнительным основанием для отказа в удовлетворении заявления банка.

# ДЕЛО 15 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## A55-24084/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**21.06.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 20.10.2022 N 306-ЭС22-18875 по делу № A55-24084/202 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, разрешая спор, суды исходили из пропуска заявителем срока исковой давности по предъявленному требованию в отсутствие доказательств его прерывания, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортное средство)

**Правовая позиция:**

1. Должник обязан был оплатить сумму займа и проценты за пользование займом не позднее 19.01.2018, в связи с чем срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по договору займа и процентов за пользование займом с учетом положений пункта 3 статьи 202 ГК РФ истек 19.02.2021.
2. При этом, как правильно отмечено судами, факт направления кредитором претензий от 01.06.2020, от 05.11.2020 в адрес Иванченко Л.В. не свидетельствует о признании должником задолженности по договору займа от 19.10.2017.
3. Таким образом, срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом положений пункта 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации, истек 19.02.2021, тогда как с настоящим заявлением кредитор обратился в арбитражный суд только 09.03.2021, то есть за пределами срока исковой давности.

# ДЕЛО 16 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## A55-2055/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**11.08.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 16.02.2023 N 306-ЭС22-22890(1,2) по делу N A55-2055/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества, залог прав требования

**Правовая позиция:**

1. Установив, что размер задолженности подтвержден документально и должником не оспорен, тогда как доказательства исполнения обязанности по уплате задолженности должником не представлены, суд первой инстанции признал требование кредитора в заявлении им размере обоснованным и подлежащим включению в состав третьей очереди реестра требований должника как обеспеченное залогом недвижимого имущества.
2. Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и признавая требования обоснованными, счел доказанным их компенсационный характер, в связи с чем понизил очередность удовлетворения требований.
3. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о предоставлении банком аффилированным и взаимозависимым лицам компенсационного финансирования, которое заключалось в неоднократной пролонгации кредитных договоров с увеличением срока возврата кредитов, предоставлением отсрочки оплаты с применением условий о коммерческом кредите.

4. Кроме того, конкурсным управляющим на основании проведенного анализа установлено, что заявитель являлся техническим заемщиком Банка. Данная компания создавала видимость реальной экономической деятельности, где аккумулировалось задолженность без намерения осуществлять дальнейший ее возврат. У данного заемщика в исследуемом периоде (с 01.03.2016 по 29.03.2018) отсутствовала возможность исполнять принимаемые на себя обязательства перед Банком своевременно и в полном объеме, в связи с недостаточностью или отсутствием получаемых доходов у организаций велась убыточная деятельность и отсутствовала чистая прибыль, а также были отрицательные чистые активы на момент образования первоначальной задолженности (определения Арбитражного суда Самарской области от 07.04.2021 дело N A55-10304/2018).
5. Соответственно, заключая данные соглашения, руководители Должника и банка заведомо знали о том, что выдаваемые кредиты являются невозвратными.

# ДЕЛО 17 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

## А65-30842/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**18.01.2023**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Отказывая в удовлетворении заявления, суды обеих инстанций не признали требование обоснованным достаточными и надлежащими доказательствами.
2. В делах о банкротстве к кредиторам, заявляющим свои требования, предъявляется, как правило, повышенный стандарт доказывания. Поскольку заявителем не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие требование, суды обеих инстанций обоснованно отказали в удовлетворении заявления.

## 2.2. СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

**ДЕЛО 18 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ**

**A53-20510/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**01.11.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 18.04.2023 N 308-ЭС22-29546 по делу N A53-20510/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог движимого и недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Сбербанк (Швейцария) АО предоставило кредитные денежные средства швейцарской компании Грейнбоу АО в период с 31.10.2018 по 13.02.2019. В целях обеспечения исполнения обязательств Грейнбоу АО по основному договору, банк заключил с должником договоры залога.
2. Сбербанк (Швейцария) АО, располагая сведениями о неплатежеспособности основного должника Грейнбоу АО, заключило обеспечительные договоры с ООО “Южный Центр Агрогрупп”, также обладающим признаками неплатежеспособности, но владеющим в отличие от швейцарской компании имуществом.
3. В бухгалтерской отчетности должника за 2018 год основная масса активов представляла собой дебиторскую задолженность (71,99%). Следовательно, довод о достаточности имущества должника для погашения всех требований кредиторов не соответствует действительности, так как несмотря на то, что активы должника по бухгалтерской отчетности превышали пассивы, большую часть активов составляло не имущество, а дебиторская задолженность, которая, как следует из материалов дела не может быть взыскана по большей части ввиду неплатежеспособности дебиторов.

4. Финансовая отчетность должника, подлежащая изучению Сбербанк (Швейцария) АО при заключении обеспечительных сделок, у добросовестного осмотрительного кредитора должна была вызвать сомнения в части реальности имеющихся у ООО “Южный центр Агрогрупп” активов. Однако какую-либо дополнительную информацию о финансовом состоянии должника Сбербанк (Швейцария) АО не запрашивало. При этом, заключая соответствующие договоры с ООО “Южный центр Агрогрупп”, Сбербанк (Швейцария) АО знало о неисполнении обязательств по возврату кредитных денежных средств со стороны основного заемщика - Грейнбоу АО, о неплатежеспособности данного лица, которое являлось дебитором должника.
5. Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о недобросовестном поведении банка при заключении обеспечительных договоров должника, направленных на защиту личных интересов (получение имущества должника в счет предоставленных Грейнбоу АО кредитных денежных средств) во вред правам и законным интересам иных кредиторов ООО “Южный центр Агрогрупп”, в том числе ПАО Сбербанк. Таким образом, судом первой инстанции было правомерно установлено наличие совокупности условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания соответствующих обеспечительных договоров недействительными сделками.

# ДЕЛО 19 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-53913/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**19.05.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортные средства)

**Правовая позиция:**

1. Заявитель обратился в суд с заявлением об установлении требований в реестре требований кредиторов должника, как обеспеченных залогом имущества должника.

В обоснование заявленных требований кредитор указал на наличие у должника неисполненных денежных обязательств, возникших на основании договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ.

2. Поскольку имелись сомнения в реальности выполненных работ, суд первой инстанции предлагал заявителю представить дополнительные документы в обоснование реальности правоотношений с должником, чего заявителем не сделано.
3. Как верно указано судами, акт сверки взаимных расчетов не подтверждает наличие задолженности, поскольку не является первичным документом, подтверждающим выполнение работ. Кроме того, судами установлено, что основной вид деятельности первоначального кредитора не позволяет обществу выполнить работы по договору подряда. При этом первоначальный кредитор ликвидирован.
4. На основании изложенного судами сделан верный вывод, что представленные заявителем документы в обоснование выполнения работ являются мнимыми и не подтверждают факт выполнения работ.

# ДЕЛО 20 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-40515/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**19.07.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 28.11.2022 N 308-ЭС22-21064 по делу № А32-40515/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортные средства)

**Правовая позиция:**

1. В рамках дела о банкротстве главы крестьянского (фермерского) хозяйства – заявитель обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа, как обеспеченных залогом имущества должника.
2. Доказательства, свидетельствующие о том, что заявитель аккумулировал денежные средства, полученные от реализации объектов недвижимости и транспортных средств с целью последующей их передачи по договору займа должнику в материалах дела отсутствуют.
3. Из представленных в материалы дела налоговых деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, следует, что размер полученных доходов не превышает размер расходов и не соотносится с размером суммы займа.
4. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что заявитель не доказал наличие у него финансовой возможности передать должнику денежные средства. Основания для иной оценки доказательств у суда кассационной инстанции отсутствуют.

5. Суды также установили, что денежные средства в сопоставимый период на расчетный счет должника не поступали. Доказательства расходования указанной суммы на нужды должника отсутствуют.
6. Предоставление займа в сумме 15 063 тыс. рублей под 0,1% годовых свидетельствует о совершении сделки на нерыночных условиях, недоступных иным участникам оборота. Заявитель не обосновал экономическую целесообразность заключения договора займа с должником на указанных условиях.
7. При таких обстоятельствах суды, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, пришли к выводу о том, что лежащие в основе требования сделки направлены на создание искусственной задолженности с целью исключения возможности обращения взыскания на ликвидные активы должника для погашения требований независимых кредиторов, и отказали в удовлетворении заявления.

# ДЕЛО 21 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А63-2247/2022

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**29.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортные средства)

**Правовая позиция:**

1. К условиям, раскрывающим факт обременения движимого имущества залогом перед всеми участниками гражданского оборота, то есть создающим презумпцию их осведомленности об обременении, относятся, в частности, залог с передачей имущества залогодержателю во владение (заклад), а также внесение записи об обременении в реестр уведомлений. В противном случае действует обратная презумпция, то есть осведомленность третьего лица об обременении, необходимая для противопоставления ему залога, изначально не предполагается, но может быть доказана.
2. Таким образом, по общему правилу принадлежащее кредитору право залога на движимую вещь, неопубличенное в установленном порядке, не может быть противопоставлено в деле о банкротстве должника-залогодателя другим кредиторам. Однако такое право противопоставимо кредиторам, которые знали или должны были знать о существовании залога.
3. В то же время лицо, позиционирующее себя в качестве залогового кредитора, вправе доказать информированность иных конкурсных кредиторов об обременении имущества должника в свою пользу, опровергнув тем самым презумпцию их неосведомленности и подтвердив абсолютный обеспечительный эффект сделки залога.
4. Руководствуясь вышеуказанными нормами материального права и правовыми подходами, суды первой и апелляционной инстанций, установив факт невнесения соответствующей записи об обременении в реестр уведомлений о залоге движимого имущества должника и отсутствие иных доказательств осведомленности кредиторов должника о наличии залогового обременения, пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления кредитора в части признания за ним статуса залогового кредитора.

# ДЕЛО 22 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-3808/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**01.06.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортные средства)

**Правовая позиция:**

1. Должник и банк заключили кредитный договор от 17.12.2011 для приобретения заемщиком транспортного средства. Указанное транспортное средство находится в залоге у банка до исполнения должником обязательств по кредитному договору.
2. Суды установили, что стороны при заключении договора согласовали график погашения задолженности, который регламентирует порядок исполнения обязательства по возврату денежных средств как в части основного долга, так и процентов за пользование кредитом. Согласно данному графику, должник с 04.06.2012 по 02.05.2017 обязан перечислить по кредитному договору 2 036 921 рубль 81 копеек. После 20.05.2015 должник прекратил исполнение обязательств по возврату кредитных денежных средств и уплате процентов. Срок исковой давности по последнему повременному платежу (02.05.2017) истек в мае 2020 года. Заявление банка подано в суд через систему “Мой арбитр” 22.01.2021, то есть с пропуском срока исковой давности.

# ДЕЛО 23 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-20264/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**03.11.2022**

**Основание отказа:**

Арест в рамках уголовного дела

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В рассматриваемом случае суд общей юрисдикции в резолютивной части апелляционного определения не снял арест с имущества должника, и определил его дальнейшую судьбу, указав на то, что на данное имущество может быть обращено взыскание исключительно для удовлетворения указанных в этом приговоре (определении) лиц.
2. Согласно представленным судебным приставом-исполнителем сведениям сводного исполнительного производства по исполнению гражданских исков конкурсных управляющих банков, удовлетворенных при постановлении приговора Пролетарского районного суда города Ростова-на-Дону от 27.10.2020 по делу N 1-16/2020 на две указанные перемычки наложен арест, произведена оценка (238 400 рублей), готовится выставление данного имущества на торги.
3. Таким образом, препятствия к исполнению приговора отсутствуют. Банк реализует свои права в части возмещения ущерба за счет имущества должника, на которое обращено взыскание в уголовном деле, в рамках исполнительного производства.

# ДЕЛО 24 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А53-5204/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**15.12.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 10.04.2023 N 308-ЭС23-3566 по делу N А53-5204/2021 в передаче дела в судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды установили, что постановлением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04.08.2020 наложен арест на имущество должника до исполнения удовлетворенных гражданских исков по существу. Фактически это является обеспечительными мерами. При этом указанный судебный акт принят до введения в отношении должника процедуры банкротства, судом общей юрисдикции не сделано выводов о том, что на данное имущество может быть обращено взыскание исключительно для удовлетворения требования кредитора.
2. Более того, в рассматриваемом случае арест наложен не только в интересах заявителя, но и в интересах ООО “РЕСО-Лизинг”, которое также признано потерпевшим по уголовному делу. Определением суда от 18.05.2022 требования ООО “РЕСО-Лизинг” включены в реестр требований кредиторов без признания его залогодержателем.
3. С учетом вышеизложенного, установив, что запрет на распоряжение имуществом не порождает таких залоговых свойств, которые позволяют кредитору получить приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления в данной части.

# ДЕЛО 25 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## A25-846/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**15.07.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 16.11.2022 N 308-ЭС20-8471(19) по делу № A25-846/2018 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Определением суда от 22.07.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.09.2021 и постановлением суда кассационной инстанции от 16.12.2021, установлено, что в результате совершения предварительного договора купли-продажи от 18.12.2015 и договора купли-продажи от 22.04.2016 должник фактически не получил денежных средств. Поступившие денежные средства, предоставленные в качестве кредита, в пределах одного операционного дня перераспределены между участниками холдинга и частично возвращены в банк через цепочку транзитных платежей.
2. Транзитное перераспределение денежных средств, начавшееся с предоставления технического кредита 30.12.2015 окончено 31.12.2015 возвращением денежных средств банку по соглашению об открытии депозита. В данном случае вовлеченные в совершение сделок организации действовали согласованно, изменяя содержание формальных договоров лизинга и залога (ипотеки) в отношении спорных объектов.
3. После совершения договора купли-продажи должник продолжал пользоваться отчужденным имуществом, владея им на условиях аренды и неся затраты по его текущему содержанию.

4. Сами по себе сделки совершались между заинтересованными лицами, оплата предварительного договора купли-продажи совершилась за счет технически предоставленного кредита банка, входящим в ту же группу компаний, что должник и ответчик.
5. Банк входил в одну группу лиц с должником, не мог не знать о ничтожности сделок по отчуждению имущества должника и принимал участие в транзитном движении денежных средств внутри группы аффилированных лиц, в результате совершения которых в отсутствие встречного предоставления произошел вывод денежных средств должника и безосновательное обременение имущества должника ипотекой в пользу банка, а также тот факт, что такое поведение банка отличается от обычного поведения кредитной организации, не могут свидетельствовать о добросовестности банка, как залогодержателя.
6. Суды указали, что действия сторон направлены на создание видимости исполнения кредитного договора и заключения договора залога между аффилированными лицами для осуществления контролируемого банкротства должника, что является злоупотреблением правом.

# ДЕЛО 26 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-46174/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**19.12.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 16.11.2022 N 308-ЭС20-8471(19) по делу № А25-846/2018 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение, отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суд установил, что взыскание на залоговое имущество не производилось. Определением суда от 14.02.2022 по делу N А32-45118/2018 установлено, что транспортное средство было зарегистрировано за должником с 05.04.2014 по 05.08.2017. Сведений о новом собственнике не имеется (подтверждается ответом ГУ МВД России). Кроме того, из справки ГУ МВД России по Краснодарскому краю следует, что предметы залога за должником не числятся.
2. Суд апелляционной инстанции установил, что сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете "Коммерсантъ" 28.09.2019, на ЕФРСБ 19.09.2019. Кредитор обратился с требованием о включении в реестр требований кредиторов 18.10.2021, то есть по истечении установленного законом двухмесячного срока, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока для предъявления требования.

# ДЕЛО 27 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-20264/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**25.10.2022**

**Основание отказа:**

Арест в рамках уголовного дела

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суд общей юрисдикции не снял арест с имущества должника и определил его дальнейшую судьбу, указав на то, что на данное имущество может быть обращено взыскание исключительно для удовлетворения указанных в этом приговоре (определении) лиц.
2. Таким образом, спорное имущество не подлежит реализации в составе конкурсной массы должника для погашения задолженности перед всеми кредиторами. В противном случае включение имущества в конкурсную массу и обращение банка с требованием о включении требования, как обеспеченного залогом вышеуказанного имущества должника, арестованного судом общей юрисдикции, означает, по сути, преодоление требования об обязательной силе постановления суда общей юрисдикции.
3. Согласно представленным судебным приставом-исполнителем сведениям сводного исполнительного производства по исполнению гражданских исков конкурсных управляющих банков, удовлетворенных при постановлении приговора Пролетарского районного суда города Ростова-на-Дону от 27.10.2020 по делу № 1-16/2020 на две указанные перемычки наложен арест, произведена оценка (238 400 рублей), готовится выставление данного имущества на торги. Таким образом, конкурсный управляющий должника указывает, что препятствия к исполнению приговора отсутствуют. Банк реализует свои права в рамках исполнительного производства.

# ДЕЛО 28 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А53-35286/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**03.02.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 07.06.2022 N 308-ЭС22-7770 по делу N А53-35286/2019 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортных средств)

**Правовая позиция:**

1. Из решения Межрайонной ИФНС России N 25 по Ростовской области в ходе выездной налоговой проверки следует, что между участниками группы, должником и заявителем отсутствовали реальные хозяйствственные операции, фактически товар не приобретался и не реализовывался, создан формальный документооборот по замкнутой цепочке с целью получения налоговых вычетов.
2. Материалами проверки не подтверждается реальность хозяйственных операций между поставщиком и должником, поскольку данные контрагенты не располагали возможностью для осуществления финансово-хозяйственных операций, ввиду отсутствия условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

3. Проанализировав выписки по указанным расчетным счетам должника, сведения, полученные времененным управляющим из управления ГИБДД РФ по Ростовской области и из ЕГРН, суды пришли к выводу о том, что на дату заключения договора купли-продажи остаток денежных средств по счетам должника составлял 2650 рублей 15 копеек, и какого-либо ликвидного имущества в собственности должника не имелось.
4. Суды отметили, что на дату заключения спорного договора общество ввиду аффилированности с должником должно было знать о наличии у должника неисполненных обязательств, подтвержденных решениями судов. Указанные кредиторы, обратившиеся с исками в суд, связаны между собой, что подтверждается также наличием у них одних и тех же представителей, действующих на основании доверенностей.

# ДЕЛО 29 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А53-41377/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**08.02.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 18.07.2022 N 308-ЭС22-10914 по делу N А53-41377/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:** –

**Правовая позиция:**

1. Апелляционный суд, исследуя вопрос об аффилированности должника и компании, установил, что участниками ООО “Южвагон” (один из учредителей должника) являются Хаит А.Л. (60% доли, конечный бенефициар и председатель совета директоров должника), Зарх В. (20% доли) и Елисеев А. (20% доли, член совета директоров должника до 26.11.2019). Договор займа от 18.08.2014 от имени компании заключен Белоусом В., который с 26.11.2019 также является членом совета директором должника. Кроме того, Хаит А.Л., Елисеев А. и Белоус В. являются совладельцами компании.
2. Как отметила судебная коллегия, о заинтересованности сторон и наличии признаков компенсационного финансирования должника также свидетельствуют поведение компании, не осуществлявшей на протяжении длительного времени действий по истребованию займа, неоднократное продление сроков исполнения договоров, не осуществление должником с 2014 по 2016 (периоды заключения договоров займа) производственной деятельности. Апелляционным судом установлено, что должник фактически не имел собственных денежных средств в качестве источника финансирования, размер активов значительно меньше размера обязательств.
3. Учитывая приведенные обстоятельства, наличие доказательств аффилированности сторон, установив компенсационный характер заявленных требований, апелляционный суд пришел к правомерному выводу о наличии оснований для субординации заявленных компанией требований.

# ДЕЛО 30 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А61-4701/2020\*

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**13.09.2022**

**ВС РФ:**

Определение Верховного Суда РФ от 08.12.2022 N 308-ЭС22-23812 по делу N А61-4701/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суд первой инстанции принял во внимание, что договор залога от 17.11.2011 в установленном порядке зарегистрирован не был; в рамках исполнительного производства недвижимое имущество, не реализованное в принудительном порядке, передано взыскателю - ПАО АКБ "1Банк".
2. В отсутствие документов, свидетельствующих о получении должником спорной суммы, а также наличия у заявителя финансовой возможности предоставить заем в указанном размере, квитанция к приходному кассовому ордеру о передаче должнику 25 млн. рублей по договору денежного займа, а также приходный кассовый ордер о поступлении от заявителя должнику названной суммы не могут быть признаны надлежащим доказательством передачи денежных средств. Кроме того, документы, свидетельствующие о факте перечисления на расчетный счет должника 25 млн. рублей либо внесении названной суммы в кассу предприятия, конкурсному управляющему переданы не были.
3. При таких обстоятельствах, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности существования фактических отношений по спорному договору займа.

\* Стороны подписали отступное, однако суды исследовали обстоятельства заключения договора займа и залога.

**ДЕЛО 31 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ**  
**А63-20008/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**14.03.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Определением суда от 28.09.2021 производство по данному делу прекращено в связи с погашением требований банка.
2. При указанных обстоятельствах судебные акты надлежит отменить в части признания обоснованными и включения в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования банка как обеспеченных залогом имущества должника; заявление банка в указанной части - оставить без рассмотрения.

# ДЕЛО 32 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А15-3946/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**17.11.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды не приняли в качестве надлежащего доказательства внесения должнику указанной в договоре суммы копию квитанции к приходному кассовому ордеру, указав на отсутствие кассовой книги должника, в которой должно было быть отражено поступление денежных средств; сведения о поступлении денежных средств на расчетный счет должника отсутствуют; иные доказательства, подтверждающие расходование указанной в договоре суммы на нужды должника, не представлены. Кроме того, в материалах дела отсутствуют относимые и допустимые доказательства, свидетельствующие о получении заявителем доходов, позволяющих уплатить должнику названную в договоре сумму, а также доказательства наличия у него в сопоставимый период наличных денежных средств для передачи их должнику в счет оплаты по договору соинвестирования.
2. В рассматриваемом случае суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая установленную аффилированность должника и заявителя, пришли к выводу о том, что заявитель не доказал наличие реальных отношений с должником по договору соинвестирования, не устранил разумных сомнений в реальности отношений в рамках данного договора, не представил доказательств, свидетельствующих о наличии у него финансовой возможности уплатить должнику указанную договоре цену и о реальной передаче должнику денежных средств. При таких обстоятельства суды пришли к выводу о недоказанности заявленных требований к должнику. Основания для иной оценки установленных судами обстоятельств обосбленного спора у суда кассационной инстанции отсутствуют.

# ДЕЛО 33 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А53-39056/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**19.07.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Оценивая требования банка о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, как обеспеченной залогом имущества должника, суды установили, что в обеспечение исполнения обязательств должника по кредитному договору должник предоставил обеспечение по договору залога по условиям которого залогодатель предоставляет в залог 65 единиц движимого имущества.
2. Залоговое имущество находится в собственности должника. Определением суда от 22.11.2021 в отношении указанного имущества принятая обеспечительная мера в виде запрета отчуждения, демонтажа, реконструкции и вывоза указанного имущества, принадлежащего должнику.
3. В соответствии с пунктом 4 постановления N 58, если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставленных залогодержателям Законом о банкротстве.

4. В то же время положения пункта 4 постановления N 58 сами по себе не исключают возможности включения залоговых требований за реестр, если кредитор обратился с соответствующим заявлением после закрытия реестра. В таком случае кредитор утрачивает специальные права, принадлежащие ему как залогодержателю, однако его требование удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.
5. Суды указали, что требование банка подлежит удовлетворению преимущественно перед иными требованиями, подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника, из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

# ДЕЛО 34 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-26004/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**22.09.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов в составе четвертой очереди, как обеспеченных залогом требования в размере 9 612 тыс. рублей, в том числе: 1 993 600 рублей - денежные средства, уплаченные за приобретение нежилого помещения по договору участия в долевом строительстве, 7 618 400 рублей - убытки в виде разницы в стоимости имущества на дату заключения договора (1 993 600 рублей) и стоимости имущества по состоянию на 20.12.2021 (8 010 570 рублей).
2. При определении размера убытков заявитель руководствовался данными отчета, где стоимость определена по состоянию на 20.12.2021, вместе с тем отношении должника процедура банкротства введена 15.07.2021, учитывая, что на сайте ЕФРСБ управляющим опубликовано сообщение от 18.08.2021 N 7134239, к которому загружен отчет о стоимости от 10.08.2021 N 18830-О-21, составленный ООО “Центр-Сервис”, где стоимость 1 кв. м по состоянию на дату открытия конкурсного производства (15.07.2021) определена в размере 78 219 рублей, стоимость нежилого помещения 71,2 кв. м составляет 5 569 192 рубля 80 копеек (71,2 кв. м x 78 219 рублей), пришли к выводу о включении в реестр требований кредиторов должника 3 575 592 рубля 80 копеек убытков.

# ДЕЛО 35 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-50358/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**23.11.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Поскольку должник, общество, его бывший руководитель и заявитель являются аффилированными лицами, суды применили более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве. Заявитель должен исключить любые разумные сомнения в реальности правоотношений, так как общность экономических интересов в том числе повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу “дружественного” кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых.
2. Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства по правилам статьи 71 Кодекса, доводы и возражения участвующих в деле лиц, принимая во внимание, что заявитель не представил доказательства, опровергающие факт аффилированности с названными лицами, не подтвердил реальность правоотношений по договорам участия в долевом строительстве, цессии, а также взаимозачетов, не обосновал наличие финансовой возможности по исполнению обязательств, а также их фактическое исполнение, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для включения заявленной суммы в реестр требований кредиторов должника.

# ДЕЛО 36 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-37617/2013

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**26.08.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки (правопреемство по требованию банка)

**Вид залога:** –

**Правовая позиция:**

1. Суды не дали оценку доводам уполномоченного органа о транзитном характере движения денежных средств, поскольку заявитель собственными средствами для выкупа требований у банка не обладал, у него объективно отсутствовала возможность самостоятельно оплатить денежные средства по договору цессии банку. Так, установлено, что общество создано 23.09.2019, т.е. за неделю до заключения договора цессии от 30.09.2019. Капитал общества в полном объеме был сформирован за счет заемных средств ООО “ТД “Славянский ЖБИ”, которое безвозмездно использовало имущество должника в своей производственной деятельности.
2. Суды отклонили доводы независимых кредиторов о том, что приобретение права требования в полном объеме произошло за счет денежных средств самого должника как в виде неполученных арендных платежей, так и выручки, полученной ООО “ТД “Славянский ЖБИ”. Суды, определяя стоимость арендной платы в размере 27 942 тыс. рублей, руководствовались камеральной налоговой проверкой и заключением специалиста.
3. В ситуации, когда лицо, оспаривающее возможность перехода права новому кредитору по мотиву допущенного злоупотребления правом, представляет достаточно серьезные доказательства и приводит убедительные аргументы в пользу того, что третье лицо при заявлении требования о переходе к нему прав кредитора действует недобросовестно, на него переходит бремя доказывания того, что исполнение произведено не с целью причинения вреда.

# ДЕЛО 37 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

## А32-26161/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**31.05.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности (частичный отказ)

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Применяя последствия пропуска кредитором срока исковой давности по заявленным требованиям, суды установили, что заявление подано в суд 27.04.2021, в связи с чем пришли к выводу о пропуске данного срока по требованиям о взыскании пеней с 01.10.2016 по 26.04.2018.
2. Суды учили, что в период действия, установленного постановлением N 423 моратория (с 03.04.2020 по 01.01.2021) начисление, в частности, пеней не осуществляется, поэтому период начисления неустойки скорректирован судом с 27.04.2018 по 03.04.2020. Проверив и признав расчет неустойки кредитора неверным, суды произвели его корректировку, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день введения в отношении должника процедуры наблюдения (5,5%), периода просрочки обязательства - с 27.04.2018 по 03.04.2020, а также стоимости квартиры, указанной в пункте 4.1 договора участия в долевом строительстве (8 561 850 рублей), в связи с чем пришли к выводу о том, что размер подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника неустойки составляет 2 222 656 рублей 26 копеек с 27.04.2018 по 03.04.2020.

## 2.3. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

**ДЕЛО 38 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

**А36-2213/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**20.07.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования о включении в реестр требований в размере 95 556 451,32 руб. как обеспеченных залогом в соответствии с договором правомерно отказано по следующим основаниям.
2. В ходе рассмотрения настоящего спора, должник возражал против включения в реестр требований кредиторов как обеспеченных залогом в соответствии с договором залога, поскольку залог был прекращен, в подтверждение чего представил письмо заявителя в Липецкий отдел Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области.
3. В представленных выписках из ЕГРН в отношении здания многофункционального комплекса по обслуживанию и продаже автомобилей и автозапчастей, и земельного участка, расположенных по адресу: Россия, Липецкая область, г. Липецк, ул. Московская, строение 30д, сведения о государственной регистрации права залога по договору отсутствуют.
4. Поскольку в материалы дела не представлены доказательства регистрации в ЕГРН обременения в виде ипотеки на основании договора залога (ипотеки) недвижимого имущества, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для включения в реестр требований в размере 95 556 451, 32 руб. как обеспеченных залогом в соответствии с данным договором.
5. По общему правилу принадлежащее кредитору право залога на вещь, неопубличенное в установленном порядке, не может быть противопоставлено в деле о банкротстве должника-залогодателя другим кредиторам. Однако такое право противопоставимо кредиторам, которые знали или должны были знать о существовании залога.

# ДЕЛО 39 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

## А08-6232/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**28.11.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортные средства)

**Правовая позиция:**

1. Финансовым управляющим должника были заявлены возражения относительно включения требований в реестр как обеспеченных залогом ввиду отсутствия у должника предмета залога. В материалы дела представлен ответ УМВД России по Белгородской области на запрос финансового управляющего об установлении местонахождения пяти транспортных средств, из данного ответа следует, что транспортные средства объявлены в розыск, в материалы дела представлены соответствующие сведения.
2. Апелляционный суд приобщил к материалам дела дополнительные пояснения относительно наличия либо отсутствия единиц техники, в отношении которых сведений о розыске в уведомлении УМВД России по г. Старый Оскол отсутствуют, должник пояснил, что транспортные средства были изъяты по решению суда.
3. Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.
4. В связи с изложенным суд округа полагает, что выводы судов о невозможности установить в реестре требования заявителя как обеспеченные залогом являются правомерными. Обжалуя судебные акты первой и апелляционной инстанций, каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку его законности и обоснованности, либо опровергали выводы арбитражного суда, заявитель не привел.

# ДЕЛО 40 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

## А83-21182/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.03.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 22.06.2022 N 310-ЭС22-8838(2) по делу N А83-21182/2019 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (сельскохозяйственная продукция)

**Правовая позиция:**

1. Лица, участвующие в деле, не предоставили суду доказательств сохранности сельскохозяйственной продукции, которая являлась предметом договоров залога в 2016 и 2017 годах, которая, в том числе, имеет определенный срок хранения, ее включения в конкурсную массу и, соответственно, возможности исполнить залоговое обязательство.
2. Суды пришли к правомерному выводу, что включение Кремнева А.В. в реестр требований кредиторов в статусе, аналогичном иным кредиторам третьей очереди, в том числе ООО «Форвард», ставит всех кредиторов в равные отношения, отказ Кремнева А.В. от использования на данном этапе рассмотрения дела о банкротстве права признания за ним статуса залогового кредитора не нарушает прав иных кредиторов и должника, не предоставляет Кремневу А.В. каких-либо преимуществ.

# ДЕЛО 41 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

## A14-6622/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**22.02.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:** –

**Правовая позиция:**

1. Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что о наличии обязанности по уплате процентов по кредиту и штрафа, на установлении которых заявитель настаивает, стало известно не позднее даты погашения должником суммы основного долга по кредиту, то есть не позднее 01.12.2017. Между тем, с настоящим требованием заявитель обратился 22.05.2021.
2. Таким образом, следует признать правомерным вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что срок исковой давности на предъявление к должнику требований по уплате процентов по кредиту и штрафа истек.
3. Кроме того, суды верно отметили, что штраф за просрочку уплаты процентов по кредиту в размере по состоянию на 22.07.2020 включительно начислен за просрочку уплаты процентов по кредиту, в отношении которых истек срок исковой давности.

# ДЕЛО 42 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

## А08-1538/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**17.06.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортное средство)

**Правовая позиция:**

1. Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 25.02.2019, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.06.2019 и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.03.2020, исковые требования заявителя к Должнику о взыскании задолженности по указанному кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество оставлено без удовлетворения в соответствии со ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока исковой давности по требованию о взыскании долга. Суд указал, что срок исковой давности исчисляется с 29.06.2012.
2. Таким образом, правоотношения кредитора и должника по кредитному договору уже получили оценку суда общей юрисдикции, в связи с чем, требование кредитора по указанному кредитному договору не подлежит рассмотрению по существу арбитражным судом при подаче заявления о включении в реестр требований кредиторов должника.

# ДЕЛО 43 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

## А62-2846/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**17.06.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Требования конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве).
2. Из материалов дела следует, что сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы на сайте ЕФРСБ 19.02.2021, сообщение о признании должника банкротом было опубликовано в газете Коммерсантъ 27.02.2021. Следовательно, реестр требований кредиторов был закрыт 27.05.2021.
3. Требования кредитора заявлены после закрытия реестра требований кредиторов должника, а оснований для восстановления срока для обращения с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника, судом не установлено, суд первой инстанции пришел к выводу, что предъявленные заявителем требования подлежат удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

# ДЕЛО 44 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

## А35-5650/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**22.03.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (залог товаров в обороте)

**Правовая позиция:**

1. От представителя участников должника поступило заявление о фальсификации доказательств и назначении по делу судебной почековедческой экспертизы о фальсификации доказательств – договора залога в обороте с дополнительными соглашениями.
2. В судебном заседании был опрошен свидетель, который пояснил, что договоры залога товара в обороте и дополнительные соглашения он не подписывал, подпись в договорах ему не принадлежит.
3. Согласно поступившему 28.05.2021 заключению эксперта подписи на договоре залога товара в обороте, на дополнительном соглашении к договору залога товара в обороте принадлежат не подписанту, а другому лицу.
4. В рассматриваемом случае заявителем не представлено надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих заключение им с должником договоров поручительства и договора залога, существование иных обязательств между ним и должником в указанном размере.

# ДЕЛО 45 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

## А36-8762/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**27.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога. Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (залог товаров в обороте)

**Правовая позиция:**

1. Требования кредитора Полукарова Р.В. к АО «Липецкгеология» в сумме 4 596 607 руб. признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского Кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).
2. В части признания требований, обеспеченными залогом, отказано в связи с тем, что имущество, переданное в залог, выбыло из владения должника.

# ДЕЛО 46 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

## А35-9118/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**27.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Судом округа требования кредитора признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь РТК.
2. При этом, требование кредитора о признании обязательств должника обеспеченными залогом движимого имущества удовлетворению не подлежит в силу следующего.
3. Как было установлено, обязательство должника по возврату кредитору займа обеспечено залогом транспортного средства (движимой вещи). В рассматриваемом случае заявитель противопоставляет свой залоговый приоритет требованиям других кредиторов - третьим лицам по отношению к должнику, поэтому существенное значение имеют обстоятельства, связанные с учетом залога.
4. Между тем в материалах дела отсутствуют сведения о том, что залог, проистекающий из представленного договора залога, учтен в публичном реестре, соответственно, с учетом публично-правового характера процедуры банкротства и отсутствия осведомленности третьих лиц о залоге в связи с отсутствием его учета, заявитель не может ссылаться на наличие у него права залога движимого имущества в отношениях с третьими лицами, данные отношения касаются только залогодателя и залогодержателя.

## 2.4. УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 47 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

**А60-27519/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**08.12.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог имущественных прав требования

**Правовая позиция:**

1. Расписка от 03.01.2019, на основании которой как, указывал заявитель и признавал должник в ходе рассмотрения дела судом общей юрисдикции, заемодавец передал заем должнику в сумме 4000000 руб. и на которую ссылается в обоснование требований в настоящем обоснованном споре заявитель, суду не представлена.
2. Заявитель до последнего судебного заседания в суде первой инстанции (22.03.2022) ссылался лишь на наличие вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции, которым взыскана сумма займа. Доказательства наличия финансовой возможности выдачи займа в сумме 4 000 000 руб. должнику не представлены;
3. Согласно справкам 2-НДФЛ за 2018 год, представленным налоговым органом в отношении заявителя, его совокупный доход от трудовой деятельности составил 178 200 руб., также им получен доход от реализации автомобиля в сумме 160000 руб., что подтверждается декларацией, пришли к выводу, что у заявителя отсутствовали средства в сумме, достаточной для предоставления займа должнику в указанной сумме.
4. В последнем заседании суда первой инстанции (22.03.2022) представитель представил копию расписки от 30.12.2018 на сумму 4 300 000 руб., но сведения о том, что заявителем ранее выдались займы, а возвращенные денежные средства были отданы должнику, до последнего судебного заседания заявителем и его представителем не раскрывались.

5. Помимо изложенного суды приняли во внимание, что из решения, на которое ссылается заявитель, не усматривается наличие залоговых отношений по дебиторской задолженности, что, в свою очередь, не свойственно при взыскании долга, поскольку последующее обращение в суд с заявлением об обращении взыскания на предмет залога приведет к несению дополнительных расходов по уплате государственной пошлины, судебных расходов на оплату услуг представителя.
6. Наряду с этим суд апелляционной инстанции также отметил, что материалами дела подтверждается фактическая аффилированность Коновалова А.Д. по отношению к должнику, в связи с чем к требованию заявителя о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника, к факту возникновения задолженности применяется повышенный стандарт доказывания.
7. Оспариваемые сделки заключались в целях причинения вреда имущественным правам кредитора с целью создания искусственной кредиторской задолженности для последующего уменьшения имущества должника, на которое может быть обращено взыскание, а также для контроля над процедурой несостоятельности (банкротства).
8. Рассмотрев требование заявителя о включении в реестр требований кредиторов должника, суды, учитывая, что материалами дела не подтвержден факт наличия заемных отношений, равно как и фактическая передача денежных средств должнику заявителем, признав договоры займа и залога имущественных прав к Павлову В.В. недействительными, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения данных требований.

# ДЕЛО 48 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

## А47-15559/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**17.01.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 23.05.2022 N 309-ЭС22-7129 по делу № А47-15559/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортные средства)

**Правовая позиция:**

1. Регистрация залога в установленном порядке кредитором произведена 02.06.2020, то есть спустя 4 месяца после заключения договоров займа и залога, а также после выдачи исполнительного листа судом общей юрисдикции о наложении ареста на имущество должника, датированного 25.05.2020.
2. При изложенных обстоятельствах, исходя из конкретных обстоятельств спора, установив, что экономическая целесообразность в заключении договора займа между заинтересованными лицами на сумму 100 000 руб. взамен предоставленного в залог имущества, стоимость которого втрое превышает сумму денежных средств, полученных должником по договору займа, отсутствовала.
3. Заявитель по истечении срока действия договора займа с требованием о возврате переданных денежных средств и процентов к должнику, либо с исковым заявлением о взыскании задолженности не обращалось (требование кредитором подано лишь в феврале 2021 года после возбуждения производства по делу о банкротстве).

4. Договор залога от 10.02.2020 зарегистрирован в реестре залогов только после выдачи судом общей юрисдикции исполнительного листа об аресте имущества должника, доказательств дальнейшего использования денежных средств, полученных по платежному поручению, должником не представлено, отражение в бухгалтерской документации кредитора переданной суммы в качестве займа должнику не подтверждено, разумных пояснений в отношении изложенных обстоятельств, устраниющих сомнения в обоснованности заявленного требования, кредитор и должник не представили, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

# ДЕЛО 49 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

## А07-23053/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**25.07.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды приняли во внимание, что согласно представленному в материалы дела анализу финансового состояния должника арбитражный управляющий пришел к выводу о наличии признаков преднамеренного банкротства общества «Максима»; причины банкротства и невозможности погашения требований кредиторов является вывод активов должника и совершение указанных выше обеспечительных сделок, влекущих отчуждение фактически всех ликвидных активов, что квалифицировано судом первой инстанции как злоупотребление правом.
2. Учитывая наличие мотивированных сомнений относительно реальности предоставления должником обеспечения в отношении предъявленной задолженности; установив, что стороны договора залога и поручительства действовали явно в ущерб интересам общества «Максима» и его кредиторам, исходя из того, что поведение сторон, направленное на обеспечение ликвидными активами должника исполнения обязательств иного лица, не обусловленного какими-либо интересами должника, и повлекло его банкротство при недоказанности иного; исходя из недопустимости установления в реестр требований кредиторов сомнительных обязательств, погашение которых влечет уменьшение доли удовлетворения требований реальных кредиторов, суды правомерно отказали во включении требования в реестр кредиторов должника.

**ДЕЛО 50 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ**  
**А60-74817/2018**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**03.03.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Принимая во внимание, что денежные требования заявлены обществом после закрытия реестра требований кредиторов, суды пришли к обоснованному выводу, что требование кредитора подлежит удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

**ДЕЛО 51 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ**  
**А60-32067/2016**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**12.04.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитором заявлено требование по обязательствам, возникшим в период с 15.02.2016 по 14.09.2016, тогда как с настоящим требованием общество обратилось в суд лишь 08.09.2021, приняв во внимание отсутствие доказательств прерывания срока исковой давности, учитывая, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации), о котором должником было заявлено в ходе рассмотрения спора в суде первой инстанции, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

**ДЕЛО 52 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ**  
**А07-29144/2018**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**24.08.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Как установлено судом апелляционной инстанции, сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете "Коммерсантъ" 10.08.2019, следовательно, двухмесячный срок для обращения с требованием следует исчислять с указанной даты.
2. Заявление подано 15.02.2021, то есть после закрытия реестра. При этом суд апелляционной инстанции учел, что исковое заявление о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества и освобождении помещений подано Администрацией в суд после введения в отношении должника процедуры наблюдения.
3. В связи с изложенным суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что обеспеченное залогом имущества должника требование является обоснованным и подлежащим удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве, за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

# ДЕЛО 53 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

## А07-3409/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**08.12.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 03.04.2023 N 309-ЭС23-2400 по делу N А07-3409/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог прав требования

**Правовая позиция:**

1. О фактической аффилированности должника и заявителя свидетельствует нетипичность поведения данных участников гражданского оборота, а именно: договоры займа и инвестирования заключены в отсутствие раскрытия экономических мотивов заключения спорных сделок, нецелесообразности выдачи займа с низкой процентной ставкой, отсутствия определенности инвестируемого объекта строительства; кроме того, предприниматель длительное время не принимал мер по истребованию задолженности, договор залога заключен лишь спустя полгода с момента заключения основных договор в условиях наступления срока возврата суммы займа и наличия задолженности у должника перед кредитором в размере более 23 миллионов рублей, а также в условиях неисполнения обязательств по передаче объекта недвижимости по договору инвестирования.
2. В рассматриваемом случае, установив фактическую аффилированность кредитора и должника, констатировав, что приведенные обстоятельства не могут быть объяснены иной причиной, чем осуществление компенсационного финансирования, приняв во внимание, что на стороне должника в рассматриваемый период прослеживается наличие финансового кризиса, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что требования кредитора вытекают из компенсационного финансирования, которое представлено в условиях имущественного кризиса должника, и, руководствуясь указанным, установил, что требования подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

# ДЕЛО 54 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

## A76-47184/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**08.12.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 07.04.2023 N 309-ЭС21-4664(2) по делу N A76-47184/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого и недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды обратили внимание на передачу Медведевой Е. прав требований без договора поручительства, заключенного Банком с Панфиловым С.В., а также на последующее процессуальное поведение Плеханова В.В. в деле N 2-1138/21, в рамках которого решением Савеловского районного суда г. Москвы от 11.11.2021 задолженность взыскана только с поручителей, за исключением контролирующего должника лица - Панфилова С.В., в удовлетворении требований к которому было отказано по формальному основанию - непредставление оригиналов договоров поручительства; при этом Плеханов В.В. не возражал против отсутствия данного договора у него, каких-либо процессуальных ходатайств не заявлял, с жалобой на данный судебный акт не обращался, а суде апелляционной инстанции (по жалобе иного лица - Фролова М.С.) пояснил, что договор вероятно был утерян.

2. Оценивая поведение Медведевой Е. и Панфилова В.В., обосновывающих наличие “инвестиционного интереса” в заключении договоров цессии и получении активов в виде самостоятельного действующего производства, суды также отметили, что в суд общей юрисдикции было предъявлено только требование о взыскании долга с поручителей, в свою очередь требования об обращении взыскания на предмет залога не заявлялось, что не согласуется с озвученными в ходе рассмотрения настоящего спора мотивами и целями заключения договора уступки в отношении должника, находящегося в ситуации имущественного кризиса, длительно не исполнявшего требование первоначальному кредитору в отсутствие очевидных причин.
3. Вместе с тем заявитель жалобы не представил в материалы обособленного спора выписку по счету, которая бы подтверждала личный характер источника финансирования Плеханова В.В. по оплате договора уступки, ограничившись представлением справки банка о сумме снятых со счета денежных средств. В свою очередь, непредставление соответствующего доказательства сделало невозможным для судов первой и апелляционной инстанций заключить о наличии финансовой возможности Плеханова В.В. и его самостоятельности по оплате договора уступки.

# ДЕЛО 55 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

## А07-18855/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**09.02.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Не представлено достаточных доказательств наличия у кредитора финансовой возможности предоставить должнику заем в спорной сумме. Выданная должником расписка о получении денежных средств не свидетельствует о фактической передаче денежных средств, приняв во внимание, что фактического возврата, в том числе частично, с 31.01.2019 не производилось.
2. По истечении срока возврата займа заявитель требование о возврате денежных средств по договору займа должнику не предъявлял, и только после возбуждения дела о банкротстве (03.09.2020) заявитель сначала обратился в суд общей юрисдикции (дело N 2-350/2021) с заявлением о взыскании задолженности по договору займа от 26.12.2018 и передачи предмета залога залогодержателю, которое было оставлено без рассмотрения, ввиду признания Юмашева И.Э. несостоятельным (банкротом), а в последующем обратился в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 2 500 000 руб. по договору займа от 26.12.2018.
3. Обеспечение залогом требований аффилированного лица преследует цель вывода ликвидного актива с целью избежания обращения взыскания на это имущество для расчетов с кредиторами, суды правомерно не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

# ДЕЛО 56 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

## A76-11428/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**24.01.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 14.04.2022 N 309-ЭС22-4611 по делу N A76-11428/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Получение займа для целей выдачи займа должнику было экономически нецелесообразным для кредитора, поскольку размер уплачиваемых в пользу заемодавца кредитора процентов (4%) значительно превышал процент, установленный должнику (0,7%), на который мог претендовать кредитор.
2. В материалах дела отсутствуют доказательства целей расходования заемных денежных средств, полученных от кредитора, как и факта их использования должником. Суды исходили при этом из того, что должник отрицал факт получения займов, а кредитор цели их выдачи не раскрыл.
3. Таким образом, установив, что заявителем не представлены достаточные доказательства, подтверждающие финансовые возможности кредитора передать должнику соответствующие денежные средства, договор займа и расписка оформлены в отсутствие реальных заемных отношений и в отсутствие реальной передачи денежных средств.

# ДЕЛО 57 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

## А60-10958/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**10.02.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог движимого и недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. К договорам ипотеки, заключенным после 01.07.2014, применяются общие положения о залоге, содержащиеся в ГК РФ и закрепляющие требования к государственной регистрации ипотеки в виде обременения путем внесения записи об ограничении права в виде ипотеки в единый государственный реестр недвижимости.
2. Довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии необходимости в регистрации договора залога судом округа отклоняется, поскольку в данном случае суды пришли к заключению, что общество не подтвердило свои права залогового кредитора, в частности - выполнение требований подпункта 1 пункта 1 статьи 339.1 ГК РФ, пункта 2 статьи 11, статьи 19 Закона об ипотеке. В отсутствие сведений о государственной регистрации залога залогодержатель не вправе противопоставлять свои залоговые права третьим лицам, не осведомленным о таком залоге (в данном случае - иным конкурсным кредиторам должника).

**ДЕЛО 58 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ**  
**А50-22788/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**06.12.2022**

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого и недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Заявитель является аффилированным по отношению к должнику лицом, а также к группе лиц, являющихся сопоручителями в рамках кредитного договора, в рамках которой осуществлялось свободное перемещение денежных средств.
2. Договор поручительства с заявителем заключен в 2014 года, т.е. спустя шесть лет после получения основным заемщиком кредита, и по истечении первоначального срока возврата кредитных денежных средств.
3. Требования кредитора в размере 1 090 291 руб. 72 коп. подлежат удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (далее - очередьность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

# ДЕЛО 59 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

## А60-35724/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.11.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортное средство)

**Правовая позиция:**

1. Транспортное средство, являющееся предметом залога, с 2013 года находится в розыске Федеральной службы судебных приставов по решению Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 25.07.2013 года по гражданскому делу N 2-790/2013, по которому на данный автомобиль обращено взыскание, однако в настоящий момент установить местонахождение и статус транспортного средства не предоставляется возможным.
2. Должником до введения процедуры банкротства осуществлен выезд к Колбасичу Г.Ф. совместно с приставом по месту прописки, однако найти Колбасича Г.Ф. не удалось. После вынесения решения Ленинским районным судом от 27.09.2016, которым на Колбасича Г.Ф. возложена обязанность по возврату транспортного средства в собственность должника, связи с Колбасичем Г.Ф. не имеется. В настоящее время транспортное средство все еще находится у Колбасича Г.Ф., о местонахождении которого должнику неизвестно. При этом с учетом указанных обстоятельств должник не может снять с учета спорное транспортное средство.
3. Установив, что в ходе проведения финансовым управляющим мероприятий по выявлению имущества должника спорное транспортное средство не обнаружено, доказательств сохранения предмета залога в материалы дела не представлено, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для сохранения статуса залогового кредитора.

# ДЕЛО 60 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

## А60-55198/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**04.04.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2020 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 26.12.2020 № 239 (6960), соответственно, реестр требований кредиторов должника был закрыт 26.02.2021, в то время как требование кредитора предъявлено Банком в Арбитражный суд Свердловской области 19.07.2021, суд апелляционной инстанции признал заявление кредитора о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника поданным с пропуском установленного срока, и при недоказанности обратного, в отсутствие оснований для восстановления срока и какого-либо обоснования уважительности причин пропуска срока со стороны кредитора, пришел к выводу о том, что требование Банка подлежит удовлетворению в порядке, определенном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

## 2.5. СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

**ДЕЛО 61 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ**

**A13-4536/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**22.09.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога, недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (оборудование)

**Правовая позиция:**

1. Суды выяснили, что заложенный по договору залога УЗИ сканер Обществу не принадлежит, находится в собственности и во владении Бочаговой А.М., которая приобрела его у общества с ограниченной ответственностью “МедТорг” по договору от 31.03.2014 N MT114/31.03-14.
2. Знак твердого залога в действительности был наложен Банком на стоматологическую установку китайского производства, в отношении которой договор залога не представлен.
3. Стол общехирургический не приобретался Обществом, имеющийся в наличии у должника стол операционный универсальный передан в залог иному лицу, а договор залога заключен в отношении иного объекта.
4. Учитывая, что на дату рассмотрения заявления Банка наличие предметов залога у должника в натуре документально не подтверждено, указанное имущество не включено в конкурсную массу Общества, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания требований обеспеченным залогом.
5. Суды также пришли к выводу о ничтожности договора залога имущественных прав по концессионному соглашению.

# ДЕЛО 62 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А13-21426/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**07.02.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 13.12.2021 N 307-ЭС21-22870 по делу N А13-21426/2017 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Заемщиком по кредитному договору должник не являлся, из материалов дела не усматривается передача в залог Банку идентичных нежилых помещений по различным кредитным договорам.
2. Спорные нежилые помещения в конкурсную массу должника не переданы. Доказательства обратного в материалы дела также не представлены.

# ДЕЛО 63 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А56-432/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**10.02.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 26.10.2020 N 307-ЭС20-15777 по делу N А56-432/2019 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога, отсутствие регистрации

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Большая часть задолженности начислена Обществу по решению о привлечении Общества к налоговой ответственности; также уполномоченный орган указал на наличие недоимки по уплате налога на добавленную стоимость за 3-й квартал 2018 года.
2. Мировым соглашением, заключенным ФНС в лице Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 6 и Обществом, стороны согласовали общую сумму задолженности Общества перед уполномоченным органом.
3. В силу пункта 9 Мирового соглашения в обеспечение исполнения обязательств уплаты задолженности и процентов по Мировому соглашению должник предоставляет кредитору обеспечение на суммы задолженности (включая основной долг, пени, сумму штрафов) и процентов в виде залога (ипотеки) объектов недвижимости, принадлежащих должнику на праве собственности (Перечень объектов недвижимости - Приложение N 2 к Мировому соглашению).
4. Согласно пункту 10 Мирового соглашения заключение и регистрация договоров залога объектов недвижимости, принадлежащих должнику, является существенным условием заключения Мирового соглашения.

5. Исходя из буквального смысла приведенных выше условий Мирового соглашения и Договора залога, последний заключен в обеспечение условий Мирового соглашения, а не исполнения Обществом налоговой обязанности, как ошибочно полагает апелляционный суд. По условиям Договора залога именно Мировое соглашение является основным обязательством, в обеспечение исполнения которого предоставлено обременение.
6. Так как с момента отмены определения об утверждении Мирового соглашения обязательства из него прекращены, следовательно, прекращено и обременение, установленное Договором залога.

# ДЕЛО 64 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А56-88436/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**25.07.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) от 20.11.2019 квартира выбыла из собственности должника 30.10.2019, последующим ее правообладателем стал гражданин Забиран И.А. на основании договора купли-продажи арестованного имущества от 09.07.2019, зарегистрированного 30.10.2019.
2. Из договора от 09.07.2019, а также протоколов от 04.07.2019 № 3 о результатах торгов и № 2 заседания комиссии об определении победителя торгов усматривается, что реализация данного имущества произошла на торгах, во исполнение договора на реализацию имущества, заключенного с Петроградским районным отделом судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу в рамках исполнительного производства в пользу взыскателя - Банка.
3. Вступившим в законную силу 23.08.2021 определением арбитражного суда от 19.10.2020 признан недействительным договор купли-продажи арестованного имущества от 09.07.2019, применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу Калмыковой А.М. квартиры; аннулирована запись ЕГРН от 30.10.2019 о переходе права собственности на имущество должника - квартиру; восстановлены денежные требования Забирана И.А. к Калмыковой А.М. в размере 19 400 680 руб. в третьей очереди удовлетворения требований.
4. Разрешая спор, признавая заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в размере 19 400 680 руб. в третью очередь удовлетворения, суд первой инстанции принял во внимание установленные определением арбитражного суда от 10.03.2021 по обособленному спору № А56-88436/2019/ход. обстоятельства о восстановлении денежного требования Забирана И.А. по отношению к должнику, и отказал в признании данного требования обеспеченным залогом недвижимого имущества по мотиву его прекращения в силу закона.

# ДЕЛО 65 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А44-6564/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**31.03.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 100, 142 Закона о банкротстве и статьями 16, 69 АПК РФ, исходя из того, что предъявленное требование не может быть признано обоснованным по причине фиктивности задолженности, на которой оно основано.
2. При рассмотрении настоящего обособленного спора судами установлено, что заявитель одновременно участвовал в капитале общества-должника и являлся кредитором по основному обязательству. При этом заявитель, выступая в деловых отношениях как индивидуальный предприниматель, передал сам себе в аренду дорожную технику должника, в том числе Ресайклер.
3. Заявитель фактически производил изъятие прибыли от эксплуатации принадлежащей должнику техники с последующим направлением ее части на погашение обязательств должника от своего имени. Также материалами дела установлено, что заявитель не располагал денежными средствами, позволяющими ему как поручителю погасить обязательства должника за счет его собственных средств.

# ДЕЛО 66 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А44-232/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**05.12.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортное средство)

**Правовая позиция:**

1. Суд апелляционной инстанции, установив, что кредитным договором предусмотрен график с ежемесячным погашением основного долга и начисленных процентов, что не оспаривается подателем жалобы, пришел к обоснованному выводу, что на момент обращения Банка с настоящим заявлением в суд (19.01.2022) срок исковой давности истек в части требований заявленных до 18.01.2019, в связи с чем правомерно отказал Банку во включении его требования в Реестр.

**ДЕЛО 67 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ**  
**А56-78624/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**09.12.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Отказывая в удовлетворении заявления в части признания требования обеспеченного залогом имущества должника, суд первой инстанции исходил из того, что запись об ипотеке в отношении принадлежащих должнику долей в праве собственности на квартиру погашена на основании договора купли-продажи долей квартиры от 23.03.2018;
2. В результате признания названного договора недействительной сделкой последствия ее недействительности в отношении обременения имущества ипотекой в пользу кредитора судом не применены, государственная регистрация ипотеки не восстановлена, в связи с чем права заявителя как залогодержателя в отношении имущества должника не подтверждены.

# ДЕЛО 68 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## A56-61/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**09.11.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 10.02.2023 N 307-ЭС22-28120 по делу N A56-61/2021 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. К условиям, раскрывающим факт обременения движимого имущества залогом перед всеми участниками гражданского оборота, то есть создающим презумпцию их осведомленности об обременении, относятся, в частности, залог с передачей имущества залогодержателю во владение (заклад), а также внесение записи об обременении в реестр уведомлений. В ином случае действует обратная презумпция, то есть осведомленность третьего лица об обременении, необходимая для противопоставления ему залога, изначально не предполагается, но может быть доказана.
2. Таким образом, по общему правилу принадлежащее кредитору право залога на движимую вещь, не опубличенное в установленном порядке, не может быть противопоставлено в деле о банкротстве должника-залогодателя другим кредиторам. Однако такое право противопоставимо кредиторам, которые знали или должны были знать о существовании залога.
3. Поскольку в настоящем споре заявитель не представил доказательств соответствующей регистрации права залога либо осведомленности кредиторов Общества о существовании залога, у судов не имелось оснований для признания рассматриваемого требования заявителя обеспеченным залогом имущества должника.

# ДЕЛО 69 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А66-89/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**14.02.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. При рассмотрении настоящего спора судами не дана оценка доводу возражающих лиц о том, что требования Компании, основанные на неисполнении Обществом договоров о долевом участии, с учетом структуры сложившихся правоотношений в большей части представляют собой требование, вытекающее из неисполнения Обществом обязательств по оплате работ по названному договору подряда, поскольку обязательства по договорам долевого участия были исполнены ООО “МСУ-63 Гидромонтаж” в том числе путем произведения взаимозачетов и, соответственно, также относятся к компенсационному финансированию.
2. Кроме того, признавая оспариваемые требования Компании обеспеченными залогом, суды не проверили доводы конкурсного управляющего и иных конкурсных кредиторов Общества о том, что объект договоров долевого участия, созалогодержателями которого в силу закона являются дольщики, выбыл из собственности должника.

# ДЕЛО 70 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А56-81525/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**16.05.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Апелляционным судом также установлено, что при рассмотрении обособленного спора судом дана оценка тем же доказательствам, представленным первым заявителем в подтверждение факта оплаты по договору, что и в настоящем обособленном споре, а именно: копиям квитанций к приходным кассовым ордерам; ввиду непредставления оригиналов платежных документов и недоказанности наличия у кредитора финансовой возможности произвести оплату, а также в силу наличия возражений со стороны должника, отрицавшего факт внесения наличных денежных средств в кассу Общества, суд при рассмотрении обособленного спора N А56-81525/2017/тр.58 пришел к выводу о недоказанности кредитором факта реальной уплаты денежных средств.
2. Принимая во внимание, что в соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, а также учитывая, что ни положения Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, ни нормы Закона о банкротстве не предусматривают возможности повторного рассмотрения обоснованности заявленного кредитором требования к должнику, апелляционный суд не усмотрел оснований для признания заявленных требований обоснованными.

# ДЕЛО 71 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А56-38085/2015

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**18.01.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Конкурсный управляющий не представил доказательств выбытия из собственности должника товаров в обороте (щебня), являющихся предметом залога по договору залога товаров в обороте. Вместе с тем остался без судебной оценки довод конкурсного управляющего о том, что при осмотре имущества должника щебень как таковой не был выявлен.
2. Договору залога товаров в обороте заключен более чем за 3 года до заявления спорного требования; переданные в залог Банку товары (щебень), являются потребляемыми; месторасположение товара в обороте в договоре не указано; актов проверки наличия залогового имущества (товаров в обороте) не предоставлено.
3. Вместе с тем без судебной оценки остался довод сторон об оплате асфальтосмесительной установки 27.06.2014 платежным поручением на сумму 105 000 000 руб.; судом первой инстанции не выяснено входит ли асфальтосмесительная установка составной частью в асфальтобетонный завод или у должника имелось два комплекта технически сложного оборудования.
4. При новом рассмотрении дела апелляционному суду следует учесть изложенное; определить надлежащий процессуальный порядок рассмотрения дела; рассмотреть вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица предпринимателя как возможного владельца асфальтосмесительной установки; дать оценку представленным в материалы дела доказательствам и доводам сторон в порядке статей 65 и 71 АПК РФ.

# ДЕЛО 72 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А56-71907/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**19.12.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 04.04.2023 N 307-ЭС20-15841(10) по делу N А56-71907/2017 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В рамках дела о банкротстве общество обратилось в суд с заявлением о включении требования в размере 1 000 000 руб. в реестр должника как обеспеченного залогом имущества Общества.
2. Определением от 11.07.2022 требование Банка в размере 1 000 000 руб. основного долга признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника. При этом отражено, что требование Банка подлежит учету как обеспеченное залогом имущества.
3. Как следует из материалов дела, заявленная задолженность возникла в связи с признанием недействительной сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества.
4. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022, была признана недействительной сделка по погашению задолженности Обществом перед Банком в размере 140 000 000 руб. по кредитному договору, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Банка в конкурсную массу Общества 140 000 000 руб. и восстановления задолженности последнего перед Банком по кредитному договору.

5. Ссылаясь на то, что постановление апелляционного суда от 28.01.2022 частично исполнено Банком, а именно в пользу Общества на основании платежного поручения от 21.06.2022 N 54 перечислено 1 000 000 руб., в связи с чем требование в соответствующей сумме подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, кредитор обратился в суд с рассматриваемым заявлением.
6. По общему правилу, в случае признания на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве недействительной сделки, заключенной должником, и применении последствий ее недействительности в виде восстановления задолженности кредитора перед должником, восстановленное требование подлежит удовлетворению в составе требований третьей очереди, а в том случае, если будет установлен факт неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки, к такому кредитору может быть применена ответственность в виде понижения очередности восстановленного требования. Если в таком случае по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости.
7. Следовательно, вопреки выводам судов об обратном, судебными актами по обособленному спору N A56-71907/2017/сд.2 установлено недобросовестное поведение Банка по отношению к Обществу, в связи с чем следует признать, что к кредитору, допустившему вышеназванное неправомерное поведение, подлежит применению мера ответственности в виде понижения очередности восстановленного требования.

# ДЕЛО 73 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А56-11093/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**20.09.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:** –

**Правовая позиция:**

1. Банк, ссылаясь на то, что Обществом не исполнены обязательства по названным кредитным договорам, а также договорам поручительства, обратился в суд с рассматриваемым заявлением, в котором просил включить в реестр требований кредиторов Общества 536 445 418 руб. 40 коп. задолженности как обеспеченной залогом имущества должника.
2. Определением от 18.04.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022, в удовлетворении заявления отказано.
3. Однако согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2021 N 305-ЭС21-106, самого факта заключения кредитного договора недостаточно для подтверждения возникновения задолженности.
4. В данном случае ни выписки по счетам, ни платежные поручения, подтверждающие факт перечисления Банком денежных средств не представлены.
5. При этом суды обоснованно отклонили доводы Банка о том, что наличие задолженности подтверждается внесением Обществом на депозит нотариуса денежных средств в счет погашения задолженности.
6. Кроме того, суд кассационной инстанции соглашается с судами первой и апелляционной инстанций, которые отметили, что даже частичное погашение задолженности должником не подтверждает фактические кредитные отношения и наличие задолженности в объеме, указанном Банком.
7. Кроме того, суды пришли к выводу о пропуске Банком срока исковой давности в отношении части требований.

# ДЕЛО 74 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А05-1780/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**21.03.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 18.07.2022 N 307-ЭС21-14747(4) по делу N А05-1780/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге. Субординация.

**Вид залога:**

Залог движимого и недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Как правильно отметили суды, Банком не раскрыты экономические мотивы заключения с должником кредитных договоров в условиях имущественного кризиса последнего; не представлены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что Банк действовал, исходя из объективных рыночных условий.
2. Суды заключили, что при прочих равных условиях заключение подобных сделок с заемщиком, который не является аффилированным лицом, после снижения его платежеспособности было бы ему недоступно; в данном случае стоимость перечисленного в договорах залога имущества оценена Банком в сумму в 2,7 раза меньше предъявленного требования, а договоры залога имущества (в части передачи в залог недвижимого имущества) не были зарегистрированы сторонами в установленном законом порядке.
3. Разрешая вопрос о признании требования обеспеченным залогом имущества должника, суды обоснованно учили то обстоятельство, что в отношении части предметов договоров залога недвижимого имущества государственная регистрация обременения не была осуществлена.
4. Доказательства государственной регистрации договора залога недвижимости (ипотеки), осуществления регистрационных действий в материалы дела не представлены.

# ДЕЛО 75 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А52-4862/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**22.03.2022**

**ВС РФ:**

Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2022 N 307-ЭС22-11256 по делу N А52-4862/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортные средства)

**Правовая позиция:**

1. Установив, что заявитель по требованию и должник входят в одну группу лиц, суд первой инстанции понизил очередность удовлетворения требования Компании, как подлежащее удовлетворению после требований кредиторов, включенных в реестр, а также после требований кредиторов, признанных обоснованными и подлежащими удовлетворению после требований, включенных в реестр, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по ликвидационной квоте.
2. Договоры залога заключены в период, непосредственно предшествующий заключению договоров на выполнение работ для должника, между основным кредитором и должником или фактически сразу после заключения указанных договоров с независимым кредитором, при этом уведомления о залоге в единой информационной системе нотариата зарегистрированы 21.04.2020, то есть после того, как возникли обязательства по оплате за выполненные работы перед основным кредитором.

3. Суд кассационной инстанции дополнительно обращает внимание на то, что основной кредитор обратился с исковыми заявлениями к должнику 28.04.2020 (дела N A52-1514/2020, N A52-1515/2020, N A52-1516/2020). При этом претензии об оплате задолженности были направлены заявителем в адрес должника 16.03.2020 и получены последним - 27.03.2020, что подтверждает осведомленность должника о наличии имущественных претензий со стороны кредитора, размере его требований и согласованность его действий с заявителем по защите наиболее ликвидных активов от претензий независимых кредиторов должника, наложением обременения 21.04.2020 на его активы.
4. В этой связи суды обоснованно понизили очередность удовлетворения требований Компании до очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

# ДЕЛО 76 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А56-39/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**24.10.2022**

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитование Общества в течение 2016 - 2019 годов без предъявления требований о возврате вложенных денежных средств на значительные суммы (единственные сведения о возврате денежных средств имеются в отношении августа 2016 года, а претензии о возврате займов кредитор начал предъявлять лишь в 2019 году); предоставление денежных средств без фактической выплаты в период их использования платы в виде процентов за пользование заемными денежными средствами отличается от стандартного поведения сторон договора займа.
2. Таким образом, систематическое предоставление денежных средств кредитором должнику при отсутствии у него объективного интереса в получении от должника платы за пользование средствами и в их возврате, указывает на мотивы таких действий кредитора - прямое финансирование текущей деятельности юридического лица, а не заключение сделок займа с ним.
3. О наличии цели предоставления займов - финансирование текущей деятельности Общества и погашение имеющейся у Общества задолженности перед третьими лицами свидетельствуют и условия договоров займа о целях предоставления денежных средств.
4. Отношения по инвестированию деятельности юридического лица, на которое ссылается податель жалобы, при заведомом для инвестора наличии финансовых затруднений у финансируемой организации, соответствуют как раз схеме компенсационного финансирования, а не квалифицирующим признакам правоотношений из договора займа.
5. Предоставление денежных средств на покрытие текущих расходов Общества и погашение его задолженностей, оговоренное в договорах займа, указывает на наличие у Общества признаков имущественного кризиса на момент заключения сделок, положенных в основание заявленного требования, и осведомленность заявителя об этих обстоятельствах.

**ДЕЛО 77 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ**  
**А66-4094/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**25.07.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортное средство)

**Правовая позиция:**

1. Суды установили, что по кредитному договору последнее погашение основного долга состоялось 23.06.2009, а последняя оплата процентов была произведена должником 31.05.2013 в размере 0,02 руб., суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что срок давности по указанному договору начал течь 01.06.2013 и истек 01.06.2016.
2. Также судами правомерно установлено, что на момент рассмотрения требования судом задолженность по кредитному договору, взысканная решением суда, погашена в полном объеме.
3. При этом, как верно отмечено судом апелляционной инстанции, решением суда общей юрисдикции вопрос обращения взыскания на предмет залога не рассматривался.

# ДЕЛО 78 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

## А56-8952/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**27.12.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Банк обратился в суд с заявлением о признании обоснованным залогового требования к должнику. Суд первой инстанции установил, что требование Банка подтверждено вступившими в законную силу судебными актами, при этом предъявлено с пропуском установленного двухмесячного срока, после закрытия реестра. В этой связи суд признал требование кредитора в заявленном размере обоснованным, удовлетворил его за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, и отказал в признании как обеспеченного залогом.
2. Вместе с тем, суд апелляционной инстанции посчитал неправомерным вывод суда первой инстанции Банку об отсутствии оснований для признания требования Банка как залогового. Суд указал на отсутствие в деле доказательства прекращения права залога или выбытия имущества из владения должника, и в этой связи признал требование Банка обеспеченным залогом имущества должника.

## 2.6. ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 79 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

**A79-6346/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**21.09.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования (отказ во включении основного требования)

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования отказано, поскольку факт существования между супругами заемных правоотношений не подтвержден, факт наличия у заимодавца (супруги должника) по состоянию на дату заключения договора займа финансовой возможности предоставить должнику денежные средства в столь значительном размере не доказан так же, как и факт расходования последним заемных средств.

# ДЕЛО 80 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

## A79-7056/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**21.01.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 27.04.2022 N 301-ЭС22-6241 отказано в передаче дела N A79-7056/2018 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой / исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования отказано, поскольку факт наличия у него обязательственных отношений с должником кредитором не доказан, так как установлено, что по существу стороны договора являются аффилированными лицами, при этом факт наличия у кредитора финансовой возможности предоставить должнику денежные средства по договору займа не подтвержден, доказательства расходования должником заемных денежных средств отсутствуют.

**ДЕЛО 81 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**  
**A17-11161/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**15.03.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой / исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования отказано в связи с истечением трехгодичного срока, установленного на предъявление к исполнению исполнительного листа, выданного на основании судебного акта, и в связи с отсутствием доказательств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении или восстановлении этого срока; доначисленные проценты следуют судьбе основного долга и включению в реестр также не подлежат.

# ДЕЛО 82 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

## A43-36294/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**13.07.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 17.10.2022 N 301-ЭС22-18579 отказано в передаче дела N A43-36294/2018 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой / исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования отказано, поскольку срок исковой давности истек, так как по требованию об обращении взыскания на предмет залога он начинает течь со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства по оплате товара.

**ДЕЛО 83 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**  
**А43-17740/2016**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**19.01.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог товаров в обороте

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования залогодержателя отказано, поскольку договор залога был заключен аффилированными лицами в преддверии банкротства должника с целью причинения вреда независимым кредиторам, которые могли претендовать на удовлетворение своих требований за счет имущества, переданного в залог аффилированному лицу

**ДЕЛО 84 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**  
**A79-6256/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**27.02.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Сообщение о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсант» 16.10.2021. Реестр требований кредиторов закрыт 16.12.2021. Заявление Банка о включении требования в реестр требований кредиторов подано 24.06.2022, после закрытия реестра требований кредиторов. Финансовый управляющий направлял в адрес Банка уведомление о признании гражданина банкротом и о введении процедуры реализации имущества гражданина.
2. Требование опоздавшего залогодержателя удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в РТК, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.

# ДЕЛО 85 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

## А29-5327/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**09.09.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (дизельная электростанция)

**Правовая позиция:**

1. Отказывая ООО “АрктикНефтеГрузСервис” в признании за ним статуса залогового кредитора АО “Усинскгеонефть”, суд апелляционной инстанции исходил из того, что о своем намерении удерживать спорную дизельную электростанцию до полного расчета по договору от 16.12.2011 кредитор сообщил должнику 21.04.2020, то есть после возбуждения настоящего дела о банкротстве.
2. По своей сути удержание имущества при таких обстоятельствах является преимущественным удовлетворением своих требований перед требованиями иных кредиторов, включенных в реестр, что нарушает очередность удовлетворения требований кредиторов, установленную Законом о банкротстве, и, как следствие, права и законные интересы иных кредиторов.
3. Кроме того, решением суда по иному делу на ООО “АрктикНефтеГрузСервис” возложена обязанность возвратить спорную дизельную электростанцию должнику из своего незаконного владения.

**ДЕЛО 86 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**  
**А43-15789/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**28.07.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог транспортного средства

**Правовая позиция:**

1. В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.
2. Таким образом, при установлении статуса залогового кредитора в деле о банкротстве должника в любом случае существенным является обстоятельство наличия у должника заложенного имущества в натуре. Отсутствие у должника залогового имущества в натуре исключает возможность признания за кредитором статуса залогового кредитора. Данный факт судами двух инстанций не исследовался.

**ДЕЛО 87 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**  
**А43-3108/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**02.06.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение залога (по воле сторон)

**Вид залога:**

Залог транспортного средства

**Правовая позиция:**

1. Из материалов обособленного спора следует, что требование банка об установлении за ним статуса залогового кредитора основано на договоре залога. Между тем дополнительным соглашением от 31.07.2015 банк и должник расторгли названный договор, следовательно, залоговое обязательство прекращено в силу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.
2. Указанное соглашение представлено самим кредитором при подаче настоящего заявления. Сведений о признании его недействительным не имеется. Пояснений относительно того, чем обусловлено требование банка об установлении за ним залогового статуса при наличии соглашения о расторжении договора залога, не приведено.

# ДЕЛО 88 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

## A28-2586/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**22.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи (уведомления) о залоге

**Вид залога:**

Залог транспортного средства

**Правовая позиция:**

1. Суды двух инстанций установили, что сведения о залоге автомобиля должника в пользу кредитора-заявителя в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества Единой информационной системы нотариата не содержатся; доказательств того, что иные кредиторы гражданина-должника уведомлялись о залоге транспортного средства в пользу кредитора-заявителя любым другим способом, не представлено.
2. Кредитор, предоставивший должнику заем на значительную сумму, должен был и мог предпринять активные действия, направленные на приведение правоотношений в соответствие с порядком, установленным законом; не проявив надлежащей осмотрительности, кредитор-заявитель возложил на себя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с отсутствием учета залога.

**ДЕЛО 89 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**  
**А43-251/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**28.11.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог транспортного средства

**Правовая позиция:**

1. Суд включил требования Банка в третью очередь реестра требований кредиторов должницы как обеспеченные залогом ее имущества - автотранспортного средства марки Peugeot 308, 2008 года выпуска. Финансовый управляющий в ходе проведения в отношении гражданина процедуры банкротства выявил, что предмет залога выбыл из собственности должницы в связи с заключением договора купли-продажи от 05.09.2018.

**ДЕЛО 90 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**  
**A17-9680/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**20.10.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог транспортного средства

**Правовая позиция:**

1. Суды двух инстанций установили, что автомобиль, являющийся предметом залога в обеспечение исполнения обязательств должника по кредитному договору, отчужден последним по договору купли-продажи от 07.03.2020. Указанный договор в установленном порядке не оспорен; доказательств фактического наличия спорного транспортного средства во владении гражданина-должника не представлено.

# ДЕЛО 91 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

## A28-855/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**10.10.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 06.02.2023 N 301-ЭС22-27597 отказано в передаче дела N A28-855/2019 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды констатировали, что заключив договор уступки от 16.01.2018, Легконравов В.Л. не получил преимущественное количество голосов на собрании кредиторов и не смог осуществлять контроль процедуры банкротства, однако он получил статус залогового кредитора, что позволило предотвратить обращение взыскания на предмет залога и наделило его правом определения порядка и условий продажи имущества должника.
2. С учетом указанных обстоятельств суды двух инстанций пришли к выводу о том, что приобретение Легконравовым В.Л. у независимого кредитора требования к должнику, обеспеченного залогом имущества должника, свидетельствует о наличии заинтересованности контролирующего должника лица - Сюзевой С.В. в передаче права требования по договору купли-продажи от 30.07.2012 от независимого кредитора аффилиированному лицу - Легконравову В.Л., находящемуся под влиянием контролирующего должника лица.

# ДЕЛО 92 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

## А17-4841/2015

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**12.09.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог прав требования передачи квартиры

**Правовая позиция:**

1. Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства и доводы участujących в деле лиц, суды сочли недоказанным факт передачи Куровым В.Б. Обществу денежных средств в сумме 4 170 100 рублей в качестве оплаты нежилого помещения, предоставляемого участнику долевого строительства по договору участия в долевом строительстве
2. Суды учили, что представленная в подтверждение оплаты приобретенного права требования к Компании справка ООО “ВВП ОАО “ЩЛЗ” от 08.02.2016 подписана самим Куровым В.Б., как генеральным директором Общества, то есть заинтересованным по отношению к последнему лицом, в связи с чем не может с достоверностью свидетельствовать о получении возглавляемой им организацией денежных средств.

# ДЕЛО 93 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

## А82-5706/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**19.01.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования (отказ во включении основного требования)

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В целях обеспечения исполнения обязательств по договору займа стороны заключили договор залога недвижимого имущества от 10.06.2015, по условиям которого заявитель передал в залог должнику недвижимое имущество. Договоры подписаны только со стороны Игнатьева А.В. Залог недвижимого имущества в установленном законом порядке не зарегистрирован.
2. Из заключения эксперта следует, что время выполнения исследуемого рукописного текста на расписке от 10.06.2015 дате составления этого документа не соответствует, данный реквизит был выполнен в другие, более поздние сроки, определяемые следующим интервалом: с 14.11.2017 по 12.07.2019; представленная расписка от 10.06.2015 характерных и выраженных признаков внешних агрессивных воздействий следующих видов: высокотемпературное, световое, химическое, механическое, влажностное и другое - не имеет.
3. Вопреки позиции заявителя, суды первой и апелляционной инстанций рассмотрели представленные в материалы дела справки по форме 2-НДФЛ и налоговые декларации, подтверждающие доход заявителя и его супруги, однако, приняв во внимание необходимость расходования денежных средств на поддержание жизнеобеспечения, пришли к выводу об отсутствии у заявителя возможности выдать 145 000 евро, что эквивалентно 9 135 000 рублей на дату составления расписки.
4. При этом заявитель не обосновал необходимость предоставления должнику столь значительной суммы наличными денежными средствами, а также не раскрыл причины, по которым он не обращался за взысканием с должника задолженности в течение длительного времени с даты наступления срока возврата займа, вплоть до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве. Доказательства расходования должником спорных денежных средств в материалах дела также отсутствуют.

# ДЕЛО 94 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

## А11-13443/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**17.02.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение залога (в силу закона)

**Вид залога:**

Залог векселей

**Правовая позиция:**

1. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 по делу N A26-1239/2020 в реестр требований кредиторов ООО НПО “ФинТек” также включены требования Банка в размере 225 519 352 рублей вексельного долга, в том числе 5 900 000 рублей долга по простым векселям ООО НПО “ФинТек”. В данном судебном акте указано, что требования подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Требования Банк по вексельной задолженности на сумму 225 519 352 рублей после погашения требования Банка по кредитному договору в размере 175 023 096 рублей 61 копейки основного долга, 2 841 410 рублей 87 копеек неустойки, переходят к следующим лицам: Латышеву В.Д. в размере 219 411 352 рублей основного долга; Алексеенко А.В. в размере 110 000 рублей основного долга; ОАО “Улыбышево” в размере 5 900 000 рублей основного долга; ООО “ФТ Персонал” в размере 98 000 рублей основного долга, для удовлетворения в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 148 Закона о банкротстве, в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

2. Наличие вступившего в законную силу постановления Тринадцатого апелляционного суда от 20.04.2021 по делу N A26-1239/2020 о включении в реестр основного заемщика не исключает право Банка предъявить соответствующее требование залогодателю - к лицу, совершившему залоговый индоссамент. Названный судебный акт лишь установил порядок удовлетворения требований кредиторов (Банка и ОАО “Улыбышево”) по консолидируемому долгу ООО НПО “ФинТек”, вытекающему из кредитных обязательств и обязательств по векселям, обеспечив субординацию вексельного долга перед кредитными обязательствами ООО НПО “ФинТек” (пункт 16 Обзора судебной практики N 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020). Таким образом, суд правомерно включил требования Банка в сумму 5 900 000 рублей в реестр требований кредиторов ОАО “Улыбышево”.
3. Вместе с тем правовые основания для признания этого требования обеспеченным залогом отсутствовали. Как указывалось ранее, Банк реализовал свое право к ОАО “Улыбышево” посредством прямого истребования исполнения по векселю, не прибегая к порядку, предусмотренному пунктом 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации.

## 2.7. ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

**ДЕЛО 95 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**

**A58-4950/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**24.11.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества (ледоколы)

**Правовая позиция:**

1. Как установлено судами, определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.12.2021 по делу N A58-4950/2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022, разрешены разногласия, возникшие между конкурсным управляющим ГУП РС(Я) "АТК" и Министерством имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия) относительно включения объектов недвижимого имущества: ледокола дизель-электрического "Капитан Бородкин", ледокола дизель-электрического "Капитан Бабичев", в конкурсную массу должника; во включении данного имущества в конкурсную массу должника отказано.
2. Спорные ледоколы отнесены к объектам инфраструктуры морского порта в силу закона без привязки к конкретному порту (имущество, изъятое из оборота), являются собственностью субъекта Российской Федерации, и пришли к выводу о том, что на данное имущество не может быть обращено взыскание с целью удовлетворения требований кредиторов.
3. Таким образом, приняв во внимание, что заложенное имущество отсутствует в конкурсной массе должника, что подтверждено вступившими в законную силу судебными актами, суды пришли к правомерному выводу об отказе кредитору в установлении его требования в деле о банкротстве как требования, обеспеченного залогом имущества должника.

# ДЕЛО 96 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## A74-7547/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**24.02.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 06.05.2022 N 302-ЭС20-23281 отказано в передаче дела N A74-7547/2019 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования отказано, поскольку кредитор реализовал свое право на судебную защиту, включив в реестр требований кредиторов должника задолженность по кредитным обязательствам, вследствие чего утратил возможность повторения судебного процесса и доведения в реестр требований кредиторов должника доначисленных процентов и штрафных санкций по ранее заявленным основаниям.

# ДЕЛО 97 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А19-9080/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**04.05.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований; недействительность сделки.

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования отказано, поскольку пропущен срок предъявления требования при отсутствии оснований для его восстановления. Более того, обстоятельства заключения и исполнения сделок, в частности, взаимной передачи и возврата квартиры, непринятия мер по взысканию долга, отсутствия экономической целесообразности заключения договора указывают на то, что действия сторон выходят за рамки стандартного поведения разумного участника гражданского оборота, что с учетом того, что стороны не раскрыли истинные цели своих действий, свидетельствует о злоупотреблении правом.

**ДЕЛО 98 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**А33-31266/2018**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**16.08.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Определением частично удовлетворено заявление о процессуальном правопреемстве, поскольку к поручителю не перешли права залогодержателя ввиду частичного исполнения обязательств основного должника, при этом получить удовлетворение суммы долга поручитель вправе лишь после полного удовлетворения требований кредитора по основному обязательству.

# ДЕЛО 99 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А33-11017/2015

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**17.11.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 20.01.2023 N 302-ЭС18-2655(2) отказано в передаче дела N А33-11017/2015 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. ООО “Дестокар” обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором просило заменить залогового кредитора - компанию Lofti Stend (Гонгконг) Лимитед в реестре требований кредиторов ОАО “Краснокаменский рудник” на ООО “Дестокар”.
2. Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, определением суда требование Lofti Stend (Гонгконг) Лимитед включено в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО “Краснокаменский рудник” в размере 779 791 825 рублей 52 копеек основного долга, возникших на основании ряда договоров займа и договоров о предоставлении коммунальных услуг; требование Lofti Stend (Гонгконг) Лимитед признано обеспеченным залогом имущества должника по договорам беспроцентного займа.
3. Конкурсный управляющий в отзыве подтвердил, что имущество должника, обремененное залогом, реализовано, при этом за его счет погашены требования залогового кредитора Lofti Stend (Гонгконг) Лимитед на сумму 9 900 000 рублей. Также он указал, что регистрация права собственности на часть реализованных объектов недвижимости не произведена в связи с уклонением покупателей от регистрации перехода прав, в связи с чем данное имущество в настоящее время числится за должником.

4. Принимая обжалуемое определение, арбитражный суд первой инстанции исходил из подтверждения факта перехода права требования к ООО “Дестокар”, при этом установил, что обязательство должника в материальном правоотношении на 9 900 000 рублей прекращено исполнением, а также исходил из прекращения у Лофти Стэнд (Гонгконг) Лимитед статуса залогового кредитора, в связи с чем отсутствуют основания для перехода прав, обеспечивающих исполнение обязательств по договорам займа.

# ДЕЛО 100 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А33-10674/2015

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**02.06.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение права залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Между компанией-должником и Банком заключен Договор открытия кредитной линии и Договор ипотеки во обеспечение обязательств по договору открытия кредитной линии. Задолженность компании-должника перед Банком была полностью погашена поручителем, входившим в группу компаний с должником. В процедуре банкротства поручителя права требования к компании (основному должнику) проданы с торгов. Покупатель прав требований обратился в суд с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора. Судом было отказано ввиду того, что после погашения задолженности основного должника поручителем, основной должник и Банк подали заявление о внесении записи в ЕГРН о прекращении залога. При продаже прав требований поручителя к основному должнику какое-либо указание на обеспечение прав требований залогом отсутствовало.

## 2.8. ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 101 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

**А51-17334/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**11.01.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог транспортного средства

**Правовая позиция:**

1. Включая требование ПАО “Росбанк” в размере 1 129 908,70 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника суд исходил из его обоснованности и доказанности. Доказательства, подтверждающие реальное наличие предмета залога (акт осмотра (проверки) заложенного имущества, составленный залогодержателем и финансовым управляющим с должником; опись имущества должника, составленная финансовым управляющим и т.д.), суду первой и апелляционной инстанции не представлялись.

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО “Росбанк” в части признания требования кредитора как обеспеченного залогом имущества должника, суд первой инстанции указал на недоказанность факта наличия предмета залога у должника и сохранения возможности обращения взыскания на него.

# ДЕЛО 102 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

## А73-19236/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**05.05.2022**

**Основание отказа:**

Несоразмерность стоимости предмета залога и размера долга

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В рамках настоящего обособленного спора из материалов дела следовало и было установлено судом первой инстанции, что на период обращения кредитора за включением рассматриваемых требований в реестр спорная задолженность по кредитному договору погашалась в соответствии с графиком платежей созаемщиком (состояла из остатка основного долга, срочных процентов и комиссии); в последующем требования Банка были уточнены, вместе с тем по размеру сумма задолженности также была уменьшена - с 216 475,36 руб. до 208 846 руб.

Таким образом, вплоть до признания должника банкротом кредитные обязательства последнего перед Банком погашались и продолжали уменьшаться; итоговый уточненный размер требований залогодержателя (ПАО "Совкомбанк") составил указанные 208 846 руб., тогда как оценочная стоимость предмета залога - 6 069 000 руб., то есть стоимость квартиры, во всяком случае, более чем в 29 раз превышает сумму задолженности, которая, в свою очередь, составляет менее пяти процентов от стоимости имущества.

Следует учесть, что Постановление № 58 принято 23.07.2009, соответственно, разрабатывалось в большей степени применительно к порядку удовлетворения требований залогодержателей в деле о банкротстве юридических лиц (институт банкротства граждан введен в Российской Федерации в октябре 2015 года, ранее допускалась несостоятельность граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей). Ввиду изложенного и применительно к конкретной перечисленной выше совокупности фактических обстоятельств по настоящему спору сама по себе ссылка кредитора на данное разъяснение не могла являться безусловным основанием для отклонения заявлявшихся должником возражений, учитывая в том числе недопустимость формального подхода при рассмотрении спора арбитражным судом, исходя из задач сохранения определенности в отношениях сторон, баланса их интересов и стабильность гражданского оборота при максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц.

# ДЕЛО 103 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

## А73-12788/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**25.05.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В части заявления о признании требования Лесько Л.И. обеспеченным залогом имущества должника, суды обеих инстанций, руководствуясь положениями статей 359, 360 ГК РФ, учитывая, что залог не является публичным, при этом условиями договора купли-продажи от 28.01.2019 (пункт 2.2) прямо предусмотрено, что недвижимое имущество с момента его передачи покупателю и до момента его полной оплаты не будет находиться в залоге у продавца в соответствии с пунктом 5 статьи 488 ГК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания требований кредитора, как обеспеченных залогом имущества должника.

# ДЕЛО 104 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

## А51-5737/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**15.02.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре.

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества и оборудования

**Правовая позиция:**

1. Таким образом, учитывая приведенные выше разъяснения и правовые позиции по вопросам судебной практики, при рассмотрении требований Банка, предъявленным в деле о банкротстве общества "Хокинус", суду первой инстанции необходимо было проверить, не произошла ли смена залогодателя - общества "Хокинус" на приобретателя заложенного имущества, и имеется ли заложенное имущество у должника в натуре.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении требований Банка, названное нарушение не устранил, тем самым принял судебный акт, не исследовав значимые для правильного разрешения спора обстоятельства.

Кроме того, требования Банка в размере 434 927 295 руб. 16 коп. могли быть включены в реестр требований кредиторов общества "Хокинус" в случае соответствия указанной суммы размеру оценочной стоимости заложенного имущества или начальной продажной цене, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество.

Однако таких условий судом апелляционной инстанции не установлено.

# ДЕЛО 105 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

## A73-1745/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.09.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение в реестр

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

В рамках настоящего дела о банкротстве в арбитражный суд 17.03.2022 поступило заявление АО “Россельхозбанк” о внесении изменений в реестр требований кредиторов Каменева-Алмазова В.В., включенных определением суда от 24.08.2020, в виде отражения требований как обеспеченных залогом имущества должника

Суды отказали банку в признании за ним залогового статуса, по следующим основаниям:

- право собственности на объект недвижимости - жилой дом зарегистрировано 02.09.2021, при этом кредитором не раскрыта уважительная причина длительного необращения в суд с настоящим заявлением (подано 17.03.2022);
- приняв во внимание условия договора от 29.06.2012 о распространении права залогодержателя (права залога) также на здания (сооружения), возведенные залогодателем на земельном участке с использованием средств кредита с соблюдением установленного требования, и непредставление доказательств того, что спорный жилой дом возведен за счет средств кредита, в обеспечение возврата которого передан в залог земельный участок с кадастровым номером 2727:23:0010114:98;
- незаявление ходатайства о восстановлении срока на подачу рассматриваемого требования, суды признали, что кредитор не доказал отсутствие своевременной возможности заявить о залоговом статусе своих требований.

При этом судами учтено, что АО “Россельхозбанк” является профессиональным участником ипотечных отношений, который обязан осуществлять проверку имущества, переданного должником в ипотеку по договору об ипотеке (залоге) земельного участка от 15.07.2015 N 1575001/0136-19.3; в этой связи оснований полагать о неосведомленности кредитора о возведении на заложенном земельном участке строения - жилого дома, не имелось.

# ДЕЛО 106 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

## А51-2596/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**20.12.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог прав требования

**Правовая позиция:**

1. Заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа, заключенному должником с лицом, с которым кредитор состояла в фактических брачно-семейных отношениях, как обеспеченных залогом имущества должника.

В удовлетворении требования отказано, поскольку не представлены сведения о передаче кредитором должнику денежных средств, кредитор стороной договора займа не является, доказательств проведения правопреемства в материальном правоотношении не представлено.

# ДЕЛО 107 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

## A73-8263/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**12.07.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 303-ЭС19-18359(2) отказано в передаче дела N A73-8263/2019 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Прекращение права залога

**Вид залога:**

Залог прав требования

**Правовая позиция:**

1. Между должником и Корпорацией ВЭБ.РФ заключены Договор открытия кредитной линии, а также договоры залога движимого имущества и договоры залога прав аренды земельных участков. Согласно представленным в материалы дела актам инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим установлено наличие движимого имущества, указанного в договоре залога движимого имущества. В соответствующей части требования заявителя судами, соответственно, удовлетворены.
2. Вместе с тем, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края договоры аренды лесного участка были расторгнуты с обязанением должника вернуть спорные земельные участки арендодателю. В последующем должник по Актам приема-передачи данные земельные участки арендодателю возвратил.

3. В этой связи суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд в отсутствие доказательств, свидетельствующих, что должник в настоящее время является фактическим арендатором спорных земельных участков, пришел к правильному выводу о прекращении залоговых правоотношений между должником и Банком в части залога прав аренды на указанные земельные участки применительно к статье 352 ГК РФ.
4. При таких обстоятельствах суд первой инстанции, установив, что спорное имущество (право аренды) должнику не принадлежит, правомерно признал требование ВЭБ.РФ обеспеченным залогом имущества должника в части суммы 440 912 603,61 руб. - на основании заключенного между Корпорацией и ООО "Азия Лес" договора залога движимого имущества, отказав в удовлетворении остальной части требований.

# ДЕЛО 108 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

## А51-16591/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**29.03.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Квартира, являющаяся предметом залога, заочным решением суда общей юрисдикции признана собственностью супруги должника, с прекращением в отношении квартиры права совместной собственности супругов.
2. В рассматриваемом случае совместная собственность супругов прекратилась на основании вступившего в законную силу судебного акта, несмотря на сохранение залога, квартира (предмет залога) выбыла из владения должника, не подлежит включению в его конкурсную массу и находится в личной собственности его супруги, в связи с чем обращение взыскания на данную квартиру как на предмет залога в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) невозможно.

## 2.9. ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 109 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

**A75-3152/2018**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:  
03.10.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Судами общей юрисдикции двух инстанции сделан вывод о том, что требования кредитора в части обращения взыскания на заложенное имущество, то есть залоговое требование, удовлетворению не подлежит в силу того обстоятельства, что договор уступки прав требования от 19.08.2009 государственную регистрацию никогда не проходил, в связи с чем у кредитора на его основании отсутствует право залога, данный договор противоречил выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество.
2. Учитывая изложенное обстоятельство, суды констатировали то, что в отличие от требований по ранее просуженной задолженности у агентства не имелось оснований полагать, что его требования в части залогового статуса могут быть удовлетворены в ходе исполнительного производства.
3. Также суды пришли к выводу о том, что основание заявления об установлении требования как обеспеченного залогового кредитора, раскрыто кредитором значительно позже двухмесячного срока субъективной осведомленности о возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении должника, спустя несколько месяцев после подачи настоящего заявления в арбитражный суд.

**ДЕЛО 110 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**A75-9447/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**24.05.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Заявитель, ООО “ИКС”, не представило в материалы дела доказательства наличия уведомлений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений, осведомленности кредиторов должника о залоге в результате иных обстоятельств.
2. С учетом изложенного суд апелляционной инстанции правомерно отказал в признании требования ООО “ИКС” обеспеченным залогом имущества должника.

# ДЕЛО 111 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## A75-17764/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.03.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 06.06.2022 N 304-ЭС22-6309(2) отказано в передаче дела N A75-17764/2019 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитором заявлено требование о включении долга по договорам займа и кредитным договорам в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом его имущества.
2. Конкурсный управляющий заявил о признании недействительным заключенного должником договора залога недвижимости, отсутствующими - обременений в виде ипотеки в отношении здания и участка.
3. Суд отказал в удовлетворении требования частично, поскольку задолженность по двум договорам займа не подтверждена; в остальной части требование аффилированного с должником кредитора признано подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.
4. Также судом было удовлетворено требование о признании обременения отсутствующим, поскольку ипотекой обеспечено несуществующее обязательство.

**ДЕЛО 112 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**А27-7656/2016**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**06.05.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований. Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования частично отказано, поскольку пропущен срок для включения в реестр, требование признано подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, поскольку доказано предоставление кредитором, аффилированным по отношению к должнику, компенсационного финансирования в условиях имущественного кризиса, между должником и кредитором не было юридического оформления договора купли-продажи, содержащего условие о продаже товара в кредит, установлено отсутствие залоговых правоотношений.

# ДЕЛО 113 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## A75-3488/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**27.01.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 06.04.2022 N 304-ЭС22-3412 отказано в передаче дела N A75-3488/2021 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Заявлено о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа как требования, обеспеченного залогом имущества должника (земельного участка).
2. В удовлетворении требования отказано, поскольку не представлено доказательств наличия у заимодавца финансовой возможности предоставления заемных денежных средств и возникновения у должника обязательства по их возврату.

**ДЕЛО 114 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**А45-5941/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**18.05.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение в реестр

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Кредитором заявлено о включении долга по кредитному договору в реестр требований кредиторов как обеспеченного залогом имущества должника.
2. В удовлетворении требования частично отказано, требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после погашения требований кредиторов, включенных в реестр, поскольку заявлено с пропуском установленного законом срока, при этом обстоятельства, с которыми кредитор связывает пропуск срока (большое количество должников, требования к которым уступлены банком, поздняя передача документов), не свидетельствуют о наличии объективных препятствий для своевременного предъявления требований.

# ДЕЛО 115 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А46-1249/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**24.11.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 20.03.2023 N 304-ЭС22-12689 отказано в передаче дела N А46-1249/2021 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитором заявлено о включении в реестр требований кредиторов гражданина-банкрота задолженности по договорам займа, частично обеспеченной залогом имущества.
2. Конкурсный управляющий заявил о признании недействительным договора залога земельных участков.
3. Судом было отказано в удовлетворении требования кредитора, поскольку договоры заключены аффилированными лицами, наличие у кредитора источников доходов от ведения хозяйственной деятельности в размере предоставленных займов не подтверждено, установлен искусственный оборот денежных средств внутри группы компаний.
4. Также, признавая сделку недействительной, суд указал, что подписание дополнительного соглашения о распространении залога на иные договоры займа направлено на вывод имущества в пользу аффилированного лица по мнимым сделкам.

# ДЕЛО 116 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## A75-23174/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**23.09.2022**

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог движимого и недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Банком ТРАСТ заявлено о включении в реестр требований кредиторов общества-банкрота требования в размере задолженности по кредитным договорам как обеспеченного залогом имущества.
2. Судом удовлетворено заявление в части денежных требований, поскольку кредиты выданы в период стабильного финансового состояния заемщика, размер задолженности и экономическая целесообразность сделок подтверждены, невостребование досрочного возврата средств является правом кредитора;
3. В части установления очередности удовлетворения требования дело передано на новое рассмотрение в целях проверки осуществления кредитором компенсационного финансирования. При этом кассационный суд обратил внимание на следующие доводы:
  - не устанавливались обстоятельства и соответствующие причины, по которым Банк «ФК Открытие» (его правопреемник, отрицающие корпоративный контроль над должником и группой Ruspetro) как обычный разумно заботящийся о соблюдении своих прав кредитор в обстоятельствах очевидного устойчивого и существенного снижения (по отношению к плановым) показателей добычи нефти как источника погашения кредитной задолженности не реализовал имеющиеся у него по условиям кредитных договоров права о смене менеджмента;
  - формирование и корректировка разных списков аффилированных лиц на одну и ту же дату;

- как усматривается из материалов дела, суммы кредитов являются весьма значительными, однако в спорный период должником в соответствии с графиками исполнялись фактически только обязательства по уплате процентов, поэтому создание заёмщиком финансовой базы для погашения основного долга по наступлении срока должно интересовать кредитора постоянно и обеспечиваться доступными ему средствами;
- не установлены обстоятельства, касающиеся движения 150 млн. долл. США из предоставленного кредитования, и влияние таких обстоятельств на очерёдность удовлетворения требования кредитора.

# ДЕЛО 117 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А03-13049/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**13.04.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Материалами обоснованного спора подтверждается, что требование кредитной организации подтверждены вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда города Барнаула и основаны на ненадлежащем исполнении должником обязательств по возврату денежных средств в рамках договора займа, исполнение которого обеспечено акессорным обязательством - залог автомобиля по договору залога.
2. Отказывая в части признания требования кредитной организации обеспеченным залогом автомобиля, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия предмета залога в натуре.

# ДЕЛО 118 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А45-21246/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.05.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В деле о банкротстве акционерного общества “Строй-Инверсия” (застройщик) Бахтин В.Г. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 16 314 069,54 руб., в том числе: 8 141 600 руб. основного долга, 8 172 469,54 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами), как обеспеченного залогом имущества должника.
2. В удовлетворении требования отказано, поскольку кредитор является фактически контролирующим должника лицом, осведомлен о его неплатежеспособности, использованная в договоре схема финансирования имела целью перераспределить риски банкротства застройщика на независимых дольщиков, доказательств оплаты стоимости объекта недвижимости не представлено.

**ДЕЛО 119 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**А27-4689/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**22.02.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судам надлежит установить, возникло ли у должника право собственности на автомобиль, имеется ли он у в натуре, есть ли возможность обращения взыскания на спорное имущество в деле о банкротстве.

# ДЕЛО 120 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## A75-10589/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**15.06.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 17.10.2022 N 304-ЭС22-18410 отказано в передаче дела N A75-10589/2020 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования частично отказано, поскольку отказано в восстановлении пропущенного срока для включения требования в реестр, размер требования установлен судебным актом, признан подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, основания для признания требования, предъявленного после закрытия реестра, обеспеченным залогом имущества должника, отсутствуют.

**ДЕЛО 121 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**А45-21246/2017**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.05.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В деле о банкротстве акционерного общества “Строй-Инверсия” (застройщик) Бахтин В.Г. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 38 625 089,68 руб., в том числе: основной долг - 21 448 200 руб., проценты за пользование денежными средствами - 17 176 889,68 руб. как обеспеченного залогом имущества должника.
2. В удовлетворении требования отказано, поскольку кредитор является фактически контролирующим должника лицом, осведомлен о его неплатежеспособности, использованная в договоре схема финансирования имела целью перераспределить риски банкротства застройщика на независимых дольщиков, доказательств оплаты стоимости объекта недвижимости не представлено.

# ДЕЛО 122 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А45-28987/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.08.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 23.12.2022 N 304-ЭС19-16944(12) отказано в передаче дела N А45-28987/2017 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитор заявил о включении в реестр требований кредиторов должника требования, обеспеченного залогом. Кредитор сослался на наличие у должника неисполненных обязательств по договору участия в долевом строительстве.
2. Судом было отказано в удовлетворении требования, поскольку действия сторон, включающие составление векселя в счет оплаты за офисное помещение, выходят за рамки обычного поведения участников хозяйственного оборота при приобретении прав на объекты долевого строительства, фактически аффилированными лицами реализована теневая схема вывода активов должника.

# ДЕЛО 123 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А45-28987/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**08.09.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 29.12.2022 N 304-ЭС19-16944(13) отказано в передаче дела N А45-28987/2017 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Должник обратился с заявлением о включении в РТК требований о возмещении убытков в виде разницы между стоимостью жилого помещения, которое должно было быть передано участнику строительства, и суммой денежных средств, уплаченных по договору (реальный ущерб), предусматривающему передачу жилого помещения, как обеспеченных залогом.
2. Поскольку определением суда первой инстанции было удовлетворено заявление Фонда о намерении стать приобретателем прав и обязанностей застройщика, и ему переданы права на участок и объект незавершенного строительства, на момент вынесения постановления апелляционного суда данный судебный акт вступил в законную силу, залоговые права кредиторов, включенные в денежный реестр, в отношении объектов долевого строительства прекратились
3. Кассация отменила судебный акт в части признания требований обеспеченными залогом, указав, что у суда апелляционной инстанции в данной конкретной ситуации не имелось оснований для признания требования кредитора-должника обеспеченным залогом имущества должника.

# ДЕЛО 124 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А45-28987/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**06.09.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Дольщик обратился с заявлением о включении в РТК требований о возмещении убытков в виде разницы между стоимостью жилого помещения, которое должно было быть передано участнику строительства, и суммой денежных средств, уплаченных по договору (реальный ущерб), предусматривающему передачу жилого помещения, как обеспеченных залогом.
2. Поскольку определением суда первой инстанции было удовлетворено заявление Фонда о намерении стать приобретателем прав и обязанностей застройщика, и ему переданы права на участок и объект незавершенного строительства, на момент вынесения постановления апелляционного суда данный судебный акт вступил в законную силу, залоговые права кредиторов, включенные в денежный реестр, в отношении объектов долевого строительства прекратились
3. Кассация отменила судебный акт в части признания требований обеспеченными залогом, указав, что у суда апелляционной инстанции в данной конкретной ситуации не имелось оснований для признания требования кредитора-дольщика обеспеченным залогом имущества должника.

# ДЕЛО 125 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## A81-2810/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**08.07.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог товаров оборота

**Правовая позиция:**

1. Суды пришли к выводу о недоказанности наличия предмета залога, в связи с чем отказали в признании требования Банка обеспеченным залогом имущества должника по следующим основаниям:
2. Учитывая, что договор залога товаров в обороте заключен более чем за 17 лет до заявления спорного требования, переданные в залог Банку товары являлись потребляемыми и скоропортящимися, доказательства возможности сохранения в имущественной сфере должника иных продуктов питания, ставших по правилам статьи 357 ГК РФ предметом залога взамен имевшихся при заключении договора залога в 2005 году, отсутствуют;
3. С учетом свойств предмета залога Банком не приведено оснований предполагать, что только в результате бездействия управляющего товары не выявлены, но могут поступить в конкурсную массу залогодателя в будущем;
4. По сведениям финансового управляющего, залоговое имущество отсутствует.

# ДЕЛО 126 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А45-39833/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**17.02.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды первой и апелляционной инстанции признали обоснованным и подлежащим включению в третью очередь РТК требование кредитора, как обеспеченное залогом имущество должника, исходя из того, что оно основано на вступившем в законную силу судебном акте.
2. Кассация направила спор на новое рассмотрение, указав что:
3. Вывод арбитражных судов о достаточности совокупности представленных доказательств для признания требования подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника является преждевременным.
4. Из содержания мотивированной части решения Октябрьского районного суда города Новосибирска следует, что должник признал исковые требования в полном объеме. Таким образом, судебный акт, на который ссылается кредитор в обосновании своего требования, принят при пассивном процессуальном участии должника совершившим действия, свидетельствующие о признании иска. Вопрос наличия заемных правоотношений на предмет безденежности займа судом общей юрисдикции не разрешался по причине отсутствия соответствующих доводов лиц, участвующих в деле, равно как и доводов о недействительности оспариваемого договора; заявленные исковые требования как по наличию задолженности, так и по ее размеру не оспорены.
5. Кроме того, данный судебный акт не содержит ссылки на договор займа, расписку, либо иные доказательства, отвечающие признаку относимости и допустимости, подтверждающие передачу кредитором должнику денежных средств в заявлении размере.

# ДЕЛО 127 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А03-18348/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**01.08.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение залоговых требований

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Администрация, ссылаясь на то, что ее требования включены в реестр требований кредиторов должника на основании неисполненного должником обязательства по оплате недвижимого имущества, приобретенного по договору купли-продажи, исполнение которого обеспечено залогом такого имущества, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее требований обеспеченными залогом недвижимого имущества должника, просила восстановить срок обращения с настоящим заявлением.
2. В рассматриваемом случае администрация обратилась с заявлением о признании ее требований обеспеченными залогом имущества должника 10.12.2021 - более чем через год после признания должника банкротом и открытия в отношении него конкурсного производства (29.09.2020), включения требований в реестр (28.05.2020), после реализации недвижимого имущества в процедуре банкротства.
3. Рассмотренные ранее заявления администрации не содержали требования о признании требований обеспеченными залогом имущества должника. Требования администрации включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника без указания на их обеспечение залогом определениями суда от 28.05.2020, которые не обжалованы. В период процедуры банкротства администрация не проявляла себя как залоговый кредитор.
4. При таких условиях само по себе указание в заявлении о включении требований в реестр на обеспечение исполнения обязательств должника залогом не является основанием для восстановления срока подачи рассматриваемого заявления.

# ДЕЛО 128 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А70-6396/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**23.06.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Определением в удовлетворении требований банка о признании за ним статуса залогового кредитора отказано в связи с тем, что требование заявлено после истечения двухмесячного срока, установленного законодателем на обращение кредитора в суд с требованиями о включении в реестр требований кредиторов должника, реестр закрыт.
2. Технический сбой в автоматической системе банка не может являться уважительной причиной пропуска процессуального срока и не свидетельствует о наличии объективных причин, препятствовавших банку в установленный законом срок предъявить требование об установлении за ним статуса залогового кредитора.

# ДЕЛО 129 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## A70-23356/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**15.12.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. По кредитному договору должник предоставил в залог транспортное средство. Задолженность по кредитному договору подтверждена судебным актом. Исполнительное производство не возбуждалось.
2. Требование частично удовлетворено за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, поскольку требование предъявлено кредитором в суд после даты закрытия реестра, двухмесячный срок на предъявление требования пропущен и не подлежит восстановлению.

# ДЕЛО 130 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А03-1501/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**18.10.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог прав требования

**Правовая позиция:**

1. Банком в лице АСВ заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов общества-банкрота требования в размере задолженности по кредитному договору как обеспеченного залогом имущества должника.
2. Дело передано на новое рассмотрение, поскольку предъявленная задолженность является восстановленной в результате признания недействительной сделки кредитора по уступке права требования, обстоятельства, препятствующие кредитору заявить требование в пределах двухмесячного срока, судом не исследованы, не проверено, является ли настоящее требование частью требования, ранее включенного в реестр.

**ДЕЛО 131 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**А75-13315/2018**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**04.02.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 31.03.2022 N 304-ЭС22-3034 отказано в передаче дела N А75-13315/2018 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Заявление кооператива о признании статуса залогового кредитора направлено в арбитражный суд 05.07.2021, а необходимой информацией о судьбе принятого им в залог имущества кооператив обладал уже 13.02.2021, суды сделали обоснованный вывод о пропуске двухмесячного срока, установленного статьей 142 Закона о банкротстве.
2. Указанное явилось следствием нерасторопности самого кооператива, являющегося профессиональным участником в сфере кредитных правоотношений с залоговым элементом.

# ДЕЛО 132 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А03-4046/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**04.02.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Определением произведена процессуальная замена банка, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества.
2. Кассацией определение отменено в части процессуальной замены по обеспеченному залогом требованию в отношении нежилого помещения, в указанной части обоснованный спор направлен на новое рассмотрение. Кассация указала, что в рассматриваемом случае заслуживают внимания доводы заявителя о том, что в связи с отсутствием государственной регистрации перехода прав по договору ипотеки, требования кредитора, основанные на договоре цессии, не могут быть включены в реестр требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества.

**ДЕЛО 133 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**А70-7375/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**25.01.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Кредитором заявлено о включении в реестр требований кредиторов гражданина-банкрота требования в размере задолженности по кредитному договору, право требования которой передано по договору цессии как обеспеченного залогом имущества.
2. Судом требование удовлетворено частично, задолженность признана обоснованной и подлежащей удовлетворению после реестровых требований, поскольку кредитором пропущен срок для подачи заявления о включении требований в реестр, причины пропуска в виде большого количества должников, требования к которым уступлены кредитору, и необходимости проверки каждого из них не являются уважительными.

# ДЕЛО 134 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## A70-6320/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**26.09.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 31.01.2023 N 304-ЭС22-26796 отказано в передаче дела N A70-6320/2021 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимости

**Правовая позиция:**

1. Кредитором заявлено о включении требования в размере долга в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом его имущества.
2. Заявитель указал на применение суброгационной модели перехода права требования к должнику, полагая, что основания для квалификации поручительств и залога в обеспечение исполнения обязательств основного заемщика перед банком в качестве совместного отсутствовали.
3. Судом в удовлетворении требования отказано, поскольку заявитель не раскрыл источник денежных средств, за счет которых производилась оплата задолженности по кредитному договору.

**ДЕЛО 135 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**А46-1233/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**14.03.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 14.06.2022 N 304-ЭС22-9515 отказано в передаче дела N А46-1233/2021 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитором заявлено о включении в реестр требований кредиторов задолженности как требования, обеспеченного залогом имущества должника. В основании своего заявления кредитор ссылался на наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании в его пользу денежных средств по договору займа.
2. Судом отказано в удовлетворении требования, поскольку кредитор не доказал наличие у него финансовой возможности предоставить денежные средства должнику в соответствии с условиями заключенного договора займа, договор залога заключен в обеспечение несуществующего основного обязательства, что является злоупотреблением правом.

# ДЕЛО 136 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

## А67-1227/2014

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**06.12.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитором заявлено о включении в реестр требований кредиторов задолженности по договорам долевого участия как требования, обеспеченного залогом имущества должника.
2. Судом в удовлетворении требования частично отказано, требование признано обоснованным, но подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, поскольку кредиторы обратились в суд с заявлением по истечении пяти лет с даты закрытия реестра требований кредиторов.

**ДЕЛО 137 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**  
**А45-10429/2019**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**06.05.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого и движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования банка в части признания за кредитором статуса залогодержателя прав требований, вытекающих из договора долевого участия в строительстве, в отношении газовой котельной, антресоли котельной, кровли котельной отказано, поскольку данные объекты были исключены из договора участия в долевом строительстве.

**ДЕЛО 138 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ****A46-19183/2018****Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:****12.09.2022****Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования частично отказано, оно признано подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, поскольку поручительство предоставлено кредитором в условиях недостаточности собственных средств должника и членов группы компаний для расчетов в рамках хозяйственной деятельности, при общности имущественной базы, финансовых интересов группы компаний, контролируемой одним бенефициаром, следовательно, имеются основания для субординации требования кредитора.

## 2.10. МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 139 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

**A41-93413/2019**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**26.10.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Первоначальный кредитор заявил о включении требований в РТК, как не обеспеченных залогом. Поручитель, погасивший полностью требования первоначального кредитора, обратился с заявлением о признании за ним залогового статуса с пропуском установленного срока.
2. Определением произведена замена в порядке процессуального правопреемства кредитора в реестре требований кредиторов должника, отказано в признании за ним статуса залогового кредитора в отношении автомобиля, так как заявитель как поручитель погасил задолженность по кредитному договору за должника в полном объеме; основное (денежное) требование кредитора включено в третью очередь реестра, в связи с чем целесообразность учета за реестром залогового статуса данных требований отсутствует.

# ДЕЛО 140 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-34824/2016

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**23.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Требование удовлетворено в части включения в реестр требований, поскольку наличие задолженности установлено.
2. В части учета требования как залогового отказано, поскольку:
3. Судом первой инстанции установлено, что 22.11.2018 в рамках процедуры банкротства АО «МКХ» удовлетворено заявление АО «Мосотделстрой № 1» о намерении приобрести права и обязанности застройщика ЖК «Царицыно», о чем вынесено соответствующее определение. 13.06.2019 между АО «Московский комбинат хлебопродуктов» и АО «Мосотделстрой № 1» заключен Договор передачи прав и обязанностей застройщика, в соответствии с которым, АО «Мосотделстрой № 1» приняло на себя обязательства по достройке дома, недвижимость в котором была приобретена Гриценко Н.К. (кредитор) у АО «МКХ». 13.07.2019 жилой дом был передан АО «Мосотделстрой № 1» по акту приема-передачи. Право собственности АО «Мосотделстрой № 1» зарегистрировано Росреестром.
4. Гриценко Н.К. (кредитор) обратилась в арбитражный суд 11.02.2022, то есть после передачи объекта незавершенного строительства приобретателю имущества и обязательств застройщика. Таким образом, права на объект были переданы АО «Мосотделстрой № 1» до подачи Гриценко Н.К. заявления.

# ДЕЛО 141 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## A40-18287/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**18.02.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 02.06.2022 N 305-ЭС22-8636 отказано в передаче дела N A40-18287/2021 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Несоразмерность стоимости предмета залога и размера задолженности

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Судами установлено, что требование кредитора возникло в связи с неисполнением должником обязательств по возврату суммы займа в размере 1 600 000 руб. по договору займа от 15.12.2016, исполнение обязательств заемщика по которому обеспечено договором залога от 15.12.2016 принадлежащей должнику на праве собственности квартиры, и подтверждается представленными в материалы дела вступившими в законную силу решениями Пресненского районного суда города Москвы.
2. Отказывая в признаниях требования обеспеченным залогом недвижимого имущества, суды исходили из представленного в материалы дела вступившего в законную силу решения Пресненского районного суда города Москвы, которым отказано в обращении взыскания на предмет залога.
3. Судом общей юрисдикции установлен факт злоупотребления истцом правом (статья 10 ГК РФ) при обращении с требованием об обращении взыскания на заложенное имущество.
4. Суд указал, что истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, допустил злоупотребление правом, удовлетворение требований об обращении взыскания приведет к негативным последствиям для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан, зарегистрированных в квартире.

# ДЕЛО 142 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-170336/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**27.12.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог ценных бумаг

**Правовая позиция:**

1. Суд отказал во включении требований кредитора, указав следующее:
2. Спорные правоотношения по заключению аффилированными лицами цепочки сделок с целью последующего залога паев должника подлежат переквалификации в качестве имеющих корпоративный характер со злоупотреблением правом по смыслу ст. 10 ГК РФ, что исключает возможность включения данных требований в реестр требований кредиторов должника.
3. Заключенные договоры займа фактически являются финансированием должника его аффилированной структурой, имеют прикрывающий корпоративный характер взаимоотношений между кредитором и должником.
4. При этом сама ситуация, при которой должник ООО “Алма Групп” на нерыночных условиях передает свой основной имущественный актив в залог, предполагает наличие между кредитором и должником связей, отличающихся от связей обычных рядовых участников гражданского оборота.
5. Президент АО “Тройка-Д Банк” (залоговый кредитор), подписав договор залога на нерыночных условиях, передал все права ООО “Алма Групп” как пайщика ЗПИФ в пользу ООО “Цифра один”.

6. При этом залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно будет иметь к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещению убытков, причиненных просрочкой исполнения, а стоимость ценных бумаг определена в размере 600 000 000 руб. В материалы дела представлена справка о стоимости чистых активов ЗПИФ на 28.02.2018, согласно которой стоимость паев должника в количестве 33 535,43 шт. составляла 4 066 169 210,73 руб. Стоимость паев в размере 600 000 000 руб., установленная договором залога, существенно занижена и составляет 15% от рыночной стоимости, хотя действительная стоимость была доступна должнику, поскольку ООО “Алма Групп” являлось пайщиком ЗПИФ, и в соответствии с п. 126 Правил доверительного управления, по требованию владельцев инвестиционных паев АО “УК “НИК “Развитие” обязана предоставлять пайщикам информацию о стоимости чистых активов фонда и расчетной стоимости одного инвестиционного пая по последней оценке.
7. Таким образом, задолженность ООО “Алма Групп” и заключение договора залога связаны исключительно с целью повлиять на ход процедуры банкротства должника, путем уменьшения в интересах кредитора количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

# ДЕЛО 143 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-247820/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**08.11.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Суд апелляционной инстанции отказал в признании залогового статуса, указав на следующее:
2. Решением Тимирязевского районного суда города Москвы удовлетворены исковые требования ООО “ФИЛБЕРТ” (кредитор) к Москалу К.П. в части взыскания задолженности 1 188 066,67 руб., в требовании к Москалу К.П. об обращении взыскания на заложенное имущество отказано.
3. Суд апелляционной инстанции установил, что в рассматриваемом случае суд общей юрисдикции обратил взыскание на предмет залога за счет нового собственника Трокунова В.А. в силу положений ст. 353 ГК РФ, следовательно, заявителем уже реализовано право требования по заложенному имуществу за счет нового собственника автомобиля.
4. Судебная коллегия суда кассационной инстанции также указала, что на основании ответа, полученного финансовым управляющим от МО ГИБДД ТНРЭР N 4 ГУ МВД России по городу Москве за Москалу К.П. транспортные средства на государственном учете в органах Госавтоинспекции не состоят. Транспортное средство, которое является предметом спора, а именно: МЕРСЕДЕСБЕНЦ Е300, 2012 года выпуска, не зарегистрировано за Должником, снято с учета.

# ДЕЛО 144 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-66374/2016

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**29.06.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение в реестр

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Разрешая ходатайство кредитора о восстановлении пропущенного срока, суды отметили, при данной степени заботливости и осмотрительности АО “ДОМ.РФ” могло своевременно получить необходимую информацию о банкротстве должника и предъявить требование в установленный законом срок, и, являясь профессиональным участником гражданского оборота, должно было и могло узнать о введении в отношении Ванесяна В.Г. процедуры реализации имущества с даты соответствующей публикации, в связи с чем в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления о включении требования в реестр суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, отказал. Доказательств, подтверждающих невозможность обращения в суд с заявлением в установленный законом срок, с учетом публикаций на сайте ЕФРСБ и в газете “Коммерсантъ”, доступных для неограниченного числа лиц, не представлено.
2. При таких обстоятельствах, следуя разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 “О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя”, суд признал требование кредитора обоснованным в размере 6 434 277,71 рублей с удовлетворением за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника, отказав в удовлетворении признания такого требования обеспеченным залогом имущества должника.

# ДЕЛО 145 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## A40-243165/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**12.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Судом первой инстанции установлено, что требования ПАО “Межтопэнергобанк” основаны на заключенных с должником кредитных договорах. Обращаясь с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов, заявитель просит признать обоснованными как обеспеченные залогом имущества должника, требования на общую сумму 1 384 046 642,49 руб., исходя из расчета задолженности по состоянию на 20.11.2019
2. Отказывая в признании требований обеспеченными залогом имущества должника, суд первой инстанции исходил из установленных обстоятельств, согласно которым в настоящее время должник не является собственником предмета залога ввиду заключения договоров уступки права требования, возникших на основании договора участия в долевом строительстве уступлены ООО “Дом Инвест”. Судом первой инстанции установлено, что в соответствии с представленными в материалы дела выписками из Единого государственного реестра недвижимости в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 50:48:0010101:2386, 50:48:0010101:2387, 50:20:0030107:36, 50:48:0010101:2376 записи о наличии обременений в отношении кредитора отсутствуют, доказательства, свидетельствующие о наличии прав на объект залога у залогодержателя по состоянию на дату рассмотрения обосленного спора в материалах дела также отсутствуют, право залогодержателя прекратилось.

# ДЕЛО 146 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-48052/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**06.09.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 16.12.2022 N 305-ЭС22-23463 отказано в передаче дела N А40-48052/2020 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог прав требования

**Правовая позиция:**

1. Рассматривая спор относительно признания требований кредиторов, как обеспеченных по Договору об открытии кредитной линии и предоставлении кредита залогом гарантийного депозитного вклада в сумме 1 174 570, 37 долларов США на основании Договора гарантийного депозитного вклада с учетом дополнительного соглашения, суды пришли к выводу, что гарантийный депозит не дает статуса залогового имущества в целях включения требования, как обеспеченного залогом имущества должника ввиду следующего.
2. Банковскими правилами, принятыми на основании пункта 2 статьи 846 Гражданского кодекса предусмотрено, что залоговый счет является специальным банковским счетом, он открывается в самостоятельном порядке, а не образовывается путем изменения статуса расчетного счета (пункты 2.8, 4.14 инструкции Банка России от 30.05.2014 N 153-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов").

3. В рассматриваемом случае судами установлено, что залоговый счет фактически не был открыт. Суды посчитали, что Банк, действуя на свой риск, не предпринял мер, направленных на минимизацию собственных потерь на случай исполнения контрагентами компании денежных обязательств по заложенным требованиям в пользу компании. Не решив вопрос об открытии залогового счета, банк, в частности, исключил возможность применения в деле о банкротстве специальных механизмов удовлетворения его требований, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 18.1 и пунктом 2.2 статьи 138 Закона о банкротстве.

# ДЕЛО 147 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-45805/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**16.08.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Как усматривается из материалов дела и было установлено судом первой инстанции, требования банка основаны на кредитном договоре от 05.12.2018 N АКП/МСК/18-2058, по условиям которого, в обеспечение исполнения своих обязательств по указанному договору, должник (заемщик) предоставил в залог банку транспортное средство - автомобиль марки FORD FUSION, идентификационный номер (VIN) WF0UXXGAJU7P26405, год выпуска - 2007.
2. Между тем, поскольку судом первой инстанции установлено, что согласно представленным в материалы обособленного спора отделением регистрации межрайонного отдела технического надзора и регистрационно-экзаменационной работы N 3 Главного Управления Министерства внутренних дел по г. Москве, спорный предмет залога по состоянию на 26.11.2021 за должником не числится, как следствие в удовлетворении заявления банка в части признания его требований залоговыми было отказано.

# ДЕЛО 148 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-163695/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**31.01.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог недвижимого и движимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суд округа при рассмотрении вопроса о наличии залогового статуса требования кредитора руководствовался правовой позицией Верховного Суда РФ, сформулированной в определении от 27.02.2017 N 301-ЭС16-16279, согласно которой в пункте 5 статьи 334 Гражданского кодекса законодатель лишь приравнял права взыскателя к правам залогодержателя, не указав на то, что в связи с введением запрета на распоряжение имуществом возникает полноценный залог. Более того, как следует из буквального смысла указанной нормы, правила о возникновении прав залогодержателя действуют, если иное не вытекает из существа отношений залога.
2. Применительно к данному спору, требование кредитора основано на вступившем в законную силу решении Дорогомиловского районного суда г. Москвы, которым обращено взыскание на имущество. При этом суд общей юрисдикции обратил взыскание на имущество должника не в связи с наличием между сторонами спора залоговых отношений, а для целей исполнения решения суда о взыскании.
3. Таким образом, наложенный судом общей юрисдикции арест не порождает права на залоговый приоритет у кредитора в банкротстве.

# ДЕЛО 149 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-109619/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**12.08.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Как было установлено судом первой инстанции, требования общества основаны на кредитном договоре от 24.03.2016 N 424-01-30797/РКЛ, заключенном между обществом (банком) и должником (заемщиком), а также заключенном в обеспечение исполнения обязательств должника договоре залога имущества (ипотеки) от 24.09.2019.
2. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что общество является аффилированным лицом по отношению к должнику, поскольку входит с ним в одну группу компаний, а также компенсационного характера финансирования, носящего транзитный характер.

# ДЕЛО 150 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-154808/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**07.06.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. ФГКУ “Росвоенипотека” обратилось в суд с заявлением о включении требований в размере 2 846 831, 79 руб. в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченных залогом имущества - квартиры
2. Между Кочергиным А.С. (должник) и ПАО “Сбербанк” заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого должнику предоставлен кредит “Приобретение строящегося жилья” в размере 2 127 906, 97 руб. для оплаты по договору участия в долевом строительстве
3. Также должником заключен договор целевого жилищного займа с ФГКУ “Росвоенипотека”. Денежные средства перечислены на счет должника с целью оплаты части договора долевого строительства.
4. Суд пришел к выводу, что Кочергин А.С. не имеет обусловленных законодательством о банкротстве обязательств перед кредитором и подлежащих включению в реестр требований кредиторов, поскольку введение процедуры банкротства физического лица не является основанием для исключения военнослужащего из числа участников накопительно-ипотечной системы. Нормы законодательства о банкротстве физического лица не создают условий для изменения сроков исполнения обязательств, определяемых по специальным нормам, регулирующим жилищное обеспечение военнослужащих Российской Федерации, при этом в настоящий момент должник проходит военную службу, из реестра участников НИС не исключен. ФГКУ “Росвоенипотека” исполняло обязательства по обеспечению должника военнослужащего жилым помещением - продолжало осуществлять платежи в счет погашения обязательств по договору ипотечного кредита и после введения в отношении должника процедуры банкротства. Во избежание нарушения принципа обеспечения жильем военнослужащего Российской Федерации, жилое помещение должно предоставляться на безвозмездной основе.

**ДЕЛО 151 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**А41-49788/2016**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**11.10.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований в реестр.

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитором-заявителем пропущен срок на предъявление требований в рамках дела о банкротстве, а также учтено выбытие залогового имущества из владения должника.

# ДЕЛО 152 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-16677/2016

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**09.06.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог движимого имущества и прав требования

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования о признании залогового статуса отказано, поскольку надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по уплате всех лизинговых платежей, предусмотренных договором лизинга, означает прекращение договора лизинга в связи с надлежащим исполнением его сторонами своих обязательств, вследствие чего залог предмета лизинга прекращен применительно к п. 2 ст. 354 ГК РФ.

# ДЕЛО 153 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-77785/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**27.07.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог товаров в обороте

**Правовая позиция:**

1. Суды пришли к выводу об отсутствии основания для установления за кредитором статуса залогового, так как спорное имущество не является предметом залога, право собственности на него перешло к третьему лицу.
2. Залоговый статус на основании договоров залога не может быть установлен, поскольку спорное оборудование не является предметом залога и на него не может быть обращено взыскание в связи с переходом права собственности на оборудование к ПАО «Компания «Сухой» и прекращением залога товаров в обороте. Суд, принимая во внимание, что спорное оборудование приобретено и поставлено ПАО «Компания «Сухой» в рамках договора генерального подряда за счет целевых бюджетных средств, и право собственности на указанное оборудование, как на результат работ, созданный в рамках указанного договора, не могло возникнуть у должника, пришел к выводу о том, что указанное оборудование не могло быть передано в залог ПАО «Московский индустриальный банк».

# ДЕЛО 154 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-298910/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**12.05.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований в реестр. Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог права требования

**Правовая позиция:**

1. Отказывая в удовлетворении заявления, суды отметили то, что согласованный залогодателем срок исполнения основного обязательства согласно условиям договора об открытии кредитной линии - 30.04.2019, а, исходя из того, что залогодатель не является основным должником, 30.04.2020 залог третьего лица (ООО "Тиера") был прекращен применительно к абзацу второму пункта 1 статьи 335 ГК Российской Федерации.
2. Кроме того, суды указали на то, что требование заявлено с пропуском установленного п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве срока.

**ДЕЛО 155 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**А40-18316/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**05.04.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге в ЕГРН

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования о признании залогового статуса отказано, поскольку сведения о залоге земельного участка в ЕГРП отсутствуют, что не позволяет сделать вывод о том, что требования кредитора обеспечены залогом.

# ДЕЛО 156 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-105526/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**23.12.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 20.04.2023 N 305-ЭС22-29423 отказано в передаче дела N А41-105526/2019 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог транспортного средства

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования о признании залогового статуса отказано, поскольку сведения о залоге земельного участка в ЕГРП отсутствуют, что не позволяет сделать вывод о том, что требования кредитора обеспечены залогом.

# ДЕЛО 157 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## A41-896/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**23.12.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Отказывая в удовлетворении заявления кредитора о восстановлении пропущенного срока, суд установил, что требование направлено кредитором в суд 16.02.2022, тогда как информация о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества опубликована в газете «Коммерсантъ» 06.03.2021. При этом в материалы дела финансовым управляющим представлено почтовое уведомление, подтверждающее направление в адрес ООО «АСГ-РУС Юридические услуги» извещения о введении в отношении должника процедуры банкротства. Уведомление получено адресатом 28.02.2021.
2. Помимо этого должник утверждал и представлял в материалы обоснованного спора доказательства того, что квартира, являющаяся предметом залога по договору ипотеки, является единственным пригодным жильем для проживания должника и его семьи, в том числе представлены копии паспортов должника и его супруги, из которых следует, что последние зарегистрированы и проживают в спорной квартире с августа 2004 г. Также в материалы банкротного дела представлены ответы из государственных органов на запросы финансового управляющего, из которых следует, что должник и его супруга не имеют на праве собственности или владения иные жилые помещения.
3. Таким образом, судам надлежало установить, является ли спорная квартира единственным жильем должника, и после установления данного факта рассматривать вопрос относительно статуса требования кредитора, как обеспеченного залогом спорной квартиры.

# ДЕЛО 158 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-98243/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**21.12.2023**

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В обоснование заявленных требований банк указал, что согласно договору залога в редакции Дополнительного соглашения Банку переданы в залог земельные участки по адресу Московская область, городской округ Люберцы, дачный поселок Красково, ул. Карла Маркса.
2. На указанных земельных участках возведен жилой многоквартирный дом и сдан в эксплуатацию в 2018 году. Объекты, расположенные на данных земельных участках, считаются обремененными ипотекой, установленной в пользу Банка, следовательно, являются предметом обеспечения по настоящему заявлению.
3. Однако судами установлено, что всем объектам недвижимости (жилым и нежилым), расположенным в возведенном многоквартирном доме, присвоены кадастровые номера. Основанием для государственной регистрации является разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 05.06.2018. В свою очередь государственная регистрация прав на помещения в жилом доме и их постановка на кадастровый учет невозможны без постановки этого дома на кадастровый учет.
4. Таким образом, судами установлено, что жилой дом в настоящее время поставлен на кадастровый учет, права собственников (участников долевого строительства) зарегистрированы на приобретенные ими квартиры, в том числе и на нежилые помещения. Права на земельные участки, расположенные под домом, принадлежат собственникам помещений в этом доме.

**ДЕЛО 159 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**A41-615/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**15.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования отказано, поскольку в рамках процедуры банкротства застройщика не завершенный строительством объект выбыл из конкурсной массы должника, произошла регистрация перехода к приобретателю прав Фонду на земельные участки с находящимися на них неотделимыми улучшениями.

# ДЕЛО 160 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-60322/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**05.12.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 09.03.2023 N 305-ЭС22-26240(3,4) отказано в передаче дела N А40-60322/2021 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог активов, принятых для покрытия сформированных страховых резервов

**Правовая позиция:**

1. Судом первой инстанции требования Коваля В.Ю. в размере 68 481 130 рублей признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО “РИКС”. Требования Коваля В.Ю. в размере 52 510 688 руб. признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО “РИКС” как обеспеченные залогом - активами, принятыми для покрытия сформированных страховых резервов на общую сумму 500 071 876 руб. 59 коп.
2. Постановлением апелляционного суда отменено определение первой инстанции, в части установления залогового статуса требования кредитора Коваля В.Ю. отказано по следующим мотивам:
3. По смыслу изложенных в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 года N 58 разъяснений, на суд, разрешающий обособленный спор о признании требований кредитора залоговыми, возложена обязанность установить факт возникновения залога, в том числе проанализировать соответствующие юридические основания возникновения залогового права, а также проверить, не прекратилось ли данное право и имеется ли заложенное имущество у должника в натуре.

4. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в силу отсутствия какого-либо указания в законе об обстоятельствах, при наступлении которых возникает залог в пользу выгодоприобретателя по договору страхования при наступлении страхового случая или передаче страхового портфеля, указанные требования кредитора не могут быть признаны залоговыми по смыслу статей 181 и 138 Закона о банкротстве вне зависимости от момента возникновения страхового случая относительно момента перехода обязательств по договору страхования от одной страховой организации к другой в рамках передачи страхового портфеля.

**ДЕЛО 161 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**А40-51398/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**01.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (оборудования)

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования отказано, поскольку решением арбитражного суда по иному делу для целей применения положений статьи 301 ГК РФ был установлен факт приобретения должником спорного оборудования и материалов в рамках исполнения обязательств по заключенному договору на выполнение подрядных работ, по которому генеральный подрядчик перечислил должнику денежные средства, в связи с чем право собственности на указанное заявителем имущество принадлежит иному лицу, а в регистрации заявителем уведомления о залоге спорного движимого имущества в силу его удержания уже после признания должника банкротом усматривается злоупотребление правом.

**ДЕЛО 162 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**A41-32055/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**23.11.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участнико<sup>в</sup> в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства и, установив, что в собственности должника отсутствует транспортное средство, которым было обеспечено исполнение обязательств Студенниковой Н.В. перед АО "Эксперт Банк", пришли к обоснованному и правомерному выводу об отказе в удовлетворении требования.

# ДЕЛО 163 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-168584/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**14.11.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Залогодатель указывал на то, что возможность предъявления требования к должнику возникла только после вступления в законную силу судебного акта о сохранении права залога на имущество – 07.10.2021. До указанной даты в статусе кредитора Пак А.В. в деле о банкротстве имелась неопределенность.
2. Однако далее Пак А.В. предпринимал попытки к удовлетворению своих требований иными способами, в частности в Химкинском городском суде рассматривалось дело №2-464/2022 (2-6129/2021), возбужденное по иску Пак А.В. к Плеханову С.В. об обращении взыскания на заложенное имущество, о чем было известно арбитражному суду и участникам дела о несостоятельности (банкротстве), поскольку при рассмотрении заявления финансового управляющего должника об утверждении положения о порядке реализации имущества должника Пак А.В. был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица на основании, в том числе, данных обстоятельств с представлением им соответствующих документов.
3. Несвоевременное обращение кредитора с требованием в суд обусловлено не объективными причинами, а исключительно волей кредитора. В связи с этим требование признано подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

**ДЕЛО 164 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**А41-21964/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**14.11.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортных средств)

**Правовая позиция:**

1. Сообщение о признании Мягкова С.К. несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано 15 мая 2021 года, а с заявлением ООО «Гамма-Инвест» обратилось в суд первой инстанции 25 февраля 2022 года.
2. В связи с пропуском срока на заявление о залоговом статусе требований, требование признано подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

**ДЕЛО 165 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**А40-244853/2018**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**19.07.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог прав арендатора

**Правовая позиция:**

1. Суд отказал в признании за банком залогового статуса, указав что ввиду прекращения прав арендатора в результате расторжения договоров аренды, прекратились и права залогодержателя соответствующих прав залога в отношении права аренды. При этом прекращение залога в данном случае происходит вне зависимости от воли залогодержателя.

# ДЕЛО 166 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-46252/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**05.07.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог товаров в обороте

**Правовая позиция:**

1. ООО КБ «Мегаполис» в заявлении сослалось на обеспечение исполнения обязательств должника залогом имущества (товаров в обороте) по договору залога от 07.06.2017 № 1/936-Z.
2. Определением от 06.10.2021 судом предложено конкурсному управляющему ООО КБ «Мегаполис» представить договор залога № 1/936-Z от 07.06.2017. Однако, определение суда исполнено не было.
3. Судом установлено, что доказательств, подтверждающих наличие у должника заложенного имущества в натуре, по договору от 07.06.2017 № 1/936- Z, в материалы дела не представлено.
4. Судом учтено, что в рассматриваемом случае между кредитором и должником договор залога не заключался, залог в силу закона не возник, обратного в материалы дела не представлено. Учитывая, что кредитором в материалы дела не представлен договор залога № 1/936-Z от 07.06.2017, суд пришел к выводу о необходимости отказать в признании статуса залогового кредитора по договору залога от 07.06.2017 № 1/936-Z.

# ДЕЛО 167 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-253935/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**05.07.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение в реестр

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 кредитору ПАО “ТРАНСКАПИТАЛБАНК” (в залог которому по кредитному договору было передано имущество должника, а именно: квартира), было отказано в признании статуса залогового кредитора, в связи с пропуском срока на обращение с заявлением о включении в реестр требований кредиторов.
2. При этом судами учтено, что определением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2021, вступившим в законную силу, ходатайство должника Дерюгиной Елены Евгеньевны об исключении из конкурсной массы имущества гражданина удовлетворено, из конкурсной массы гражданина-должника Дерюгиной Е.Е. исключена данная квартира.
3. Суды пришли к выводу, что ПАО “ТРАНСКАПИТАЛБАНК” не является залоговым кредитором в отношении квартиры, поскольку указанная квартира исключена из конкурсной массы должника как единственное жилье, в котором должник в настоящее время проживает и зарегистрирована по указанному адресу.

# ДЕЛО 168 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-282712/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**21.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (оборудования)

**Правовая позиция:**

1. Судебная коллегия полагает, что баланс интересов участников дела о банкротстве будет соблюден, если разрешить данную ситуацию, предоставив заказчику-кредитору возможность определить дальнейшую судьбу вещи: оставить ее за собой или передать в конкурсную массу. Оставление вещи за собой не войдет в противоречие с решением суда по делу N А40-146110/2020, поскольку обязанность ООО “Тихий Дон” заблокировалась невозможностью исполнить обязанность ООО “ТраверсТрансТрейд” в связи с банкротством последнего.
2. Если заказчик-кредитор оставляет вещь за собой, то размер его требований в реестре требований кредиторов корректируется: сумма убытков исчисляется с учетом того, что она частично покрывается стоимостью этой вещи.
3. Если заказчик-кредитор передает вещь в конкурсную массу должника-поставщика, то последний становится ее собственником, а требованию покупателя в реестре требований кредиторов придается залоговый статус в отношении переданной вещи применительно к положениям пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации. Впоследствии это требование удовлетворяется в порядке статьи 138 Закона о банкротстве.
4. Таким образом, включение в реестр требований кредиторов требования ООО “Тихий Дон” при неразрешенности судьбы имущества, обязанность передачи которого связана непосредственно с погашением ООО “ТраверсТрансТрейд” задолженности, незаконно и необоснованно.

**ДЕЛО 169 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**А41-61188/2019**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**27.04.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог прав требования участника долевого строительства

**Правовая позиция:**

1. Ввиду того, что Банк обратился в суд с заявлением о включении его требований из кредитного договора, как обеспеченного залогом, после закрытия реестра требований кредиторов должника, его требование подлежит удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

**ДЕЛО 170 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ  
А41-66230/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:  
08.06.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога в натуре

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. Предмет залога выбыл из владения должника по причине его отчуждения должником третьему лицу. При отсутствии доказательств фактического наличия залогового имущества у должника требование кредитора не может быть обеспечено имуществом должника и подлежит включению в реестр как не обеспеченное залогом.

**ДЕЛО 171 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**A41-34148/2020**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**25.02.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Требование удовлетворено частично, поскольку кредитор, предъявляя требование к должнику после закрытия реестра, не утратил права на удовлетворение своего требования за счет заложенного ему имущества, но лишь как кредитор, заявивший требование после закрытия реестра, то есть за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, имея в то же время преимущество при удовлетворении требования за счет находящегося у него в залоге имущества должника перед другими кредиторами, заявившими требования после закрытия реестра.

# ДЕЛО 172 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## A41-47623/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**25.01.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды признали залоговый статус требований ООО “Универсальный фондовый банк” неподтвержденным, поскольку в ЕГРП отсутствует запись об обременении залогом являющихся предметом оформленного сторонами договора об ипотеке долей в праве на земельный участок и жилой дом, в пользу ООО “Универсальный фондовый банк”.
2. При этом суды признали несостоятельным довод ООО “Универсальный фондовый банк” о необходимости возложения обязанностей по государственной регистрации ипотеки на Дронова С.В. и наличия в его бездействии признаков злоупотребления правом, поскольку данное обстоятельство не имеет значения для третьих лиц, не являющихся сторонами обеспечительной сделки, соответственно, не подлежит учету в условиях банкротства должника и конкуренции кредиторов.
3. В связи с выше установленными обстоятельствами суды посчитали, что наличие оснований, поименованных в пункте 2 статье 165 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания залоговой сделки действительной, ООО “Универсальный фондовый банк” не доказано.
4. Кроме того, законом предусмотрен годичный срок исковой давности по данной категории споров (пункт 4 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации).

# ДЕЛО 173 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-59241/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**24.01.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортных средств)

**Правовая позиция:**

1. Удовлетворяя требования кредитора частично, суды руководствовались пунктом 1 статьи 341 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 “О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя” и исходили из следующих обстоятельств:
2. Решениями Рузского районного суда Московской области не было обращено взыскание на автомобили CHEVROLET LANOS.
3. Суды также установили, что в отношении следующего имущества у должника прекратилось право собственности:
  - CHEVROLET LANOS, год выпуска 2008;
  - HONDA CIVIK, год выпуска 2007.

Указанное обстоятельство подтверждено ответом ОМВД России по Рузскому городскому округу.

4. Суды посчитали, что возможность обращения взыскания на указанное движимое имущество отсутствует.

Таким образом, суды пришли к выводу об отказе в признании за должником права залогового кредитора в части имущества, выбывшего из владения должника.

# ДЕЛО 174 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## A41-79738/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**19.01.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований

**Вид залога:**

Залог движимого имущества (транспортного средства)

**Правовая позиция:**

1. АО “Эксперт Банк” в лице ГК АСВ не проявило надлежащей осмотрительности и обратилось в арбитражный суд с соответствующим требованием после закрытия реестра, в связи с чем заявленные им обстоятельства не являются уважительными, позволяющими суду восстановить пропущенный срок для включения требований в реестр требований кредиторов должника.
2. Пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. N 58 “О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя” разъяснено, что если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).
3. На основании этого суды признали требование АО “Эксперт Банк” в лице ГК АСВ обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества Постарнаковой Е.А., оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

# ДЕЛО 175 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-106313/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**18.01.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суд округа признал обоснованными требования кредитора, но отказал в признании за ним залогового статуса.
2. Суд отклонил довод кредитора о наличии у него залогового статуса ввиду того, что Соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности от 29.03.2010 не является договором долевого участия в строительстве по смыслу Федерального закона от 30.1.2004 N 214-ФЗ, равно как и не является основанием для возникновения у заявителя права залога в отношении имущества должника.

# ДЕЛО 176 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## A40-202425/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**22.02.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Условиями договора инвестирования в строительстве гостинично - офисного комплекса N 34-Лб/16 не предусматривался возврат должником денежных средств. Стороны однозначно установили, что в обмен на предоставленные Екшикеевой Л.В. денежные средства ООО "МОССТРОЙ" (застройщик) впоследствии передаст инвестору в собственность недвижимое имущество.
2. Таким образом, у судов не было оснований для квалификации этих правоотношений иначе как договор купли-продажи будущей недвижимой вещи.
3. Поскольку диспозиция статей 64.2 и 69.1 Закона об ипотеке предусматривает обязательный признак - наличие целевых заемных отношений между застройщиком в качестве заемщика и заимодавцем, и в данном случае стороны в таких отношениях не находились, то у Екшикеевой Л.В. не возникло право залога на недвижимое имущество.
4. В связи с изложенным для разрешения данного спора имеет правовое значение основание передачи застройщику денежных средств. Залог возникает не при любом финансировании строительства, а только в случае заемных правоотношений. Оснований для расширительного толкования статей 64.2 и 69.1 Закона об ипотеке не усматривается.
5. Более того, при рассмотрении иных обособленных споров в рамках настоящего дела о банкротстве в реестр требований кредиторов были включены требования иных физических лиц на нежилые помещения, возникшие из договоров долевого участия в строительстве.

# ДЕЛО 177 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## A40-333529/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**04.07.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 03.10.2022 N 305-ЭС21-28329(4) отказано в передаче дела N A40-333529/2019 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Отказ во включении основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Как установлено судами, а также усматривается из материалов дела, 05.09.2014 между Шушариным А.Н. (продавец) и Ротановым М.Е. (покупатель) заключен договор купли-продажи объектов недвижимости: незавершенного строительством объекта, назначение нежилое, инв. № отсутствует, адрес объекта: Ульяновская обл., пр. 42, Инженерный, д. 8а, кадастровый номер 73:24:021112:3:0303210004, земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства комбината полносборного домостроения, общая площадь 18912 кв.м., адрес объекта: Ульяновская обл., г. Ульяновск, пр. Инженерный 7-й, кадастровый номер: 73:24:021112:151. Согласно п. 4 договора объекты недвижимости проданы за 9 200 000 руб.
2. Соглашением о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества от 04.12.2018 данный договор сторонами расторгнут.
3. В заявлении в суд финансовый управляющий Ротанова М.Е. указал, что сумма 3 617 000 руб. до настоящего времени не возвращена Ротанову М.Е., просил включить ее в реестр требований кредиторов Шушарина А.Н. с залоговым статусом.
4. Отказывая в признании обоснованным заявленного требования, суды указали на отсутствие доказательств наличия задолженности.

# ДЕЛО 178 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-14157/2017

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**11.10.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 31.01.2023 N 305-ЭС20-13365(3) отказано в передаче дела N А41-14157/2017 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение требований. Прекращение права залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В удовлетворении требования кредитора отказано, так как заявленное требование документально подтверждено, однако предъявлено после закрытия реестра требований кредиторов и подлежит удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр.
2. С момента государственной регистрации перехода прав на имущество должника к фонду защиты прав граждан - участников долевого строительства субъекта РФ требования участников строительства (равно как и иных кредиторов должника) не могут быть обеспечены залогом.

# ДЕЛО 179 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-10637/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**20.12.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Поскольку спорная квартира в настоящее время принадлежит другому лицу, не включена в конкурсную массу должника, суд, руководствуясь пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 “О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя”, пунктами 1 и 4 статьи 334, пунктами 1 и 2 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отказе во включении требования ООО “Московская залоговая компания” в реестр требований кредиторов должника как требования, обеспеченного залогом спорной квартиры.

# ДЕЛО 180 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-20413/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**04.10.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что в договоре срок поручительства не установлен, а последний срок исполнения обязательств по обеспеченным договором залога кредитам истекал 30.04.2020, следовательно, срок существования залогового права Банка оканчивался 30.04.2021.
2. Требование заявителя о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 814824750 руб. заявлено в Арбитражный суд города Москвы 06.07.2021, то есть за рамками срока существования залогового права.
3. Ранее Банк с требованием на основании договора залога к должнику в рамках искового производства не обращался. В указанной связи суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в настоящем случае договор залога является прекращенным, а требования на его основании не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника.

# ДЕЛО 181 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## A40-253152/17

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**05.05.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 29.08.2022 N 305-ЭС21-22965(3) по делу N A40-253152/2017 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Во исполнение обязательств, предусмотренных Договором целевого займа, между должником и заявителем был заключен Договор ипотеки нежилого помещения. Обременение Помещений ипотекой подтверждается Выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.
2. 17.07.2017 между должником и заявителем в целях исполнения обязательств по Договору целевого займа было заключено Соглашение об отступном, в форме передачи в собственность спорных помещений.
3. Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 по делу N A40-253152/17 на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве удовлетворено заявление об оспаривании сделки между должником и заявителем, оформленной Соглашением об отступном от 17.07.2017
4. 18.06.2021 кредитор обратился с требованием о включении в реестр требований кредиторов в связи с примененными последствиями недействительности в соответствии с пунктом 27 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, как восстановленное при признании сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

5. Как пояснил суду кассационной инстанции конкурсный управляющий в судебном заседании требования заявителя не подлежат включению в реестр требований кредиторов, так как заявитель не возвратила и не может возвратить в конкурсную массу спорное имущество, так как уже реализовала его.
6. Денежные обязательства должника, обеспеченные залогом перед заявителем, были исполнены путем передачи предмета залога и последующей реализации этого предмета путем отступного третьему лицу, а включение в реестр требований кредиторов должника требование кредитора в размере 466 857 534,25 рублей в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты порождает для Хорошиловой; Т.Д. неправомерное требование к должнику.

# ДЕЛО 182 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-187788/19

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**09.02.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие записи о залоге

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды пришли к верному выводу о том, что должник и заявитель являются аффилированными лицами, поскольку одним из учредителей заявителя является генеральным директором должника.
2. По результатам анализа представленной банком выписки по расчетному счету должника, открытому в ББР Банк (АО), конкурсный управляющий не обнаружил платежей со стороны заявителя по представленным договорам. Таким образом, с учетом того, что сам заявитель не представил платежных поручений, свидетельствующих об оплате по договорам ДДУ, конкурсный управляющий пришел к выводу о необоснованности требования.

# ДЕЛО 183 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-1022/16

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**10.02.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 07.06.2022 N 305-ЭС17-2507(39) по делу N А41-1022/2016 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Отсутствие регистрации залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Основываясь на приведенных нормах, суд пришел к выводу, что в деле о банкротстве застройщика требования кредитора могут быть признаны обеспеченными залогом объекта строительства только в случае заключения договора долевого участия в строительстве, прошедшего государственную регистрацию.
2. Поскольку регистрация договоров не совершена, к ним не применяются положения Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», у заявителя отсутствуют какие-либо правовые аргументы, на которых он мог бы основывать свое право залога на спорный объект строительства.

# ДЕЛО 184 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-50265/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**12.09.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог движимого имущества, залог товаров в обороте

**Правовая позиция:**

1. Была проведена инвентаризация имущества должника, имущество не было выявлено, о чем на ЕФРСБ были опубликованы соответствующие сведения.
2. Кроме того, согласно ответу из ГИБДД, представленному в материалы дела, транспортных средств за должником не зарегистрировано. Таким образом, наличие залогового имущества у должника не подтверждено документально.

**ДЕЛО 185 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**А41-39629/19**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**16.03.2022**

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. 22.07.2015 кредитором и заемщиком заключен договор об открытии кредитной линии.
2. Исполнение обязательств должника по указанному кредитному договору обеспечивалось залогом имущества залогодателя-должника по договору об ипотеке (залоге недвижимости).
3. Решением Арбитражного суда Московской области от 15.09.2020 по делу N А40-282577/18 обращено взыскание на заложенное по договору об ипотеке (залоге недвижимости) имущество путем реализации с торгов с установлением его начальной продажной цены в размере 80% от рыночной стоимости.
4. Указанное решение принято после введения в отношении должника процедуры наблюдения (15.04.2020). Однако с даты введения наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается.
5. Отсутствие экономической целесообразности для должника в заключении договора залога в условиях, когда общество имело признаки недостаточности имущества, а сам договор залога заключен спустя 6 месяцев после кредитного договора.

6. Анализ представленных в материалы дела выписок по счетам заемщика позволяет сделать вывод о том, что перечисление денежных средств по договору об открытии кредитной линии носило транзитный характер: поступившие кредитные средства основному заемщику в тот же день перевело ООО “Стройград-12” на счет открытый в ПАО Банк “Югра”.
7. Фактически расчетный счет основного заемщика был использован в качестве транзитного, происходило безосновательное наращивание задолженности перед Банком, что привело к невозможности ее погашения и, как следствие, к удовлетворению требований Банка за счет обращения взыскания на предмет залога залогодателя.

# ДЕЛО 186 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-105680/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**16.02.2022**

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В обоснование заявленных требований банк ссылался на неисполнение обязательств по кредитному договору, исполнение обязательств по которому обеспечено поручительством должника по договору поручительства, а также залогом имущества должника по договору об ипотеке.
2. В настоящем случае, отказывая в удовлетворении требований банка к должнику, поручителю и залогодателю, суды, применив положения п. 6 ст. 367 Гражданского кодекса РФ, исходили из прекращения договора залога и поручительства на момент предъявления требования банка.
3. Судами установлено, что договором поручительства и договором об ипотеке срок действия не установлен, при этом кредитным договором установлен срок возврата кредита - 01.09.2016.
4. С учетом изложенного суды пришли к выводу о том, что заявитель должен был предъявить требования к должнику в течение года с наступившего не позднее 01.09.2016 срока полного возврата суммы кредита. Однако банк обратился в суд только 11.11.2020, когда действие договоров поручительства и залога прекратилось.

# ДЕЛО 187 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-77840/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**19.04.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Факт предоставления суммы займа первоначальным кредитором подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением, в связи с чем суд пришел к выводу о необходимости проверки финансовой состоятельности плательщика при передаче должнику наличных денежных средств.
2. Так, судами установлено, что в период с 18.02.14 по 14.12.17 генеральным директором и участником должника являлся Вурье Б.А., который также являлся генеральным директором и участником с долей в размере 50% уставного капитала Общества в ООО “Пневмогидромашины”, где участником в период с 13.07.15 по 05.06.17 являлся заимодавец и первоначальный кредитор.
3. Единственным участником нового кредитора является Куприянов А.А., который также является генеральным директором и единственным участником ООО “ТехпромСервис”, обладающим 50% долей в уставном капитале должника.
4. Таким образом, как правильно указали суды, в силу статьи 19 Закона о банкротстве должник, новый кредитор и первоначальный кредитор являются аффилированными лицами.
5. Новый кредитор, к которому права требования спорной задолженности перешли по договору цессии от 12.02.2018, мер к истребованию образовавшейся задолженности не предприняло, требование об уплате задолженности было заявлено только в рамках настоящего дела, то есть спустя более двух с половиной лет с момента истечения срока возврата займа.

6. Одновременно суды установили, что договор залога недвижимости не зарегистрирован в установленном законом порядке, что не является обычным для добросовестных сторон подобного рода договоров, при этом имущество, составляющее предмет залога, фактически залогодержателю не передавалось.
7. Поскольку выданный заем являлся беспроцентным, какое-либо обеспечение должника заимодавцу фактически представлено не было, суды указали на отсутствие возможности установить экономический смысл предоставления займа.
8. Суды также указали, что последующее продление срока займа и заключение договора залога создают видимость реальности отношений, однако фактически сводятся к тому, что аффилированное лицо приобретает преимущественные права (залогового кредитора) при реализации имущества должника в ходе процедуры банкротства. При этом доказательств наличия у Должника необходимости в получении указанного займа не имеется, как и доказательств расходования должником суммы займа.

# ДЕЛО 188 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-98691/21

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**19.07.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог права требования (недвижимое имущество)

**Правовая позиция:**

1. Кредитор указывал, что между сторонами был заключен договор залога права требования недвижимого имущества.
2. Решением суда общей юрисдикции взыскание было обращено на заложенное имущество Адестова Р.А. (ранее принадлежащее должнику) путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 3 384 000 руб.
3. Судом учтено, что между должником (продавцом) и Адестовым Р.А. (покупателем) был заключен договор купли-продажи спорной квартиры.
4. При этом должником на расчетный счет Федеральной службы судебных приставов были перечислены денежные средства в размере 1 530 991,66 руб. по исполнительному производству N 13725/19/50006-ИП, что полностью погасило его долг перед Козловым П.А.
5. Из представленных в материалы дела доказательств следует, а судом апелляционной инстанции установлено, что спорная квартира на праве собственности принадлежит Адестову Р.А., а не должнику.
6. Следовательно, констатировал суд апелляционной инстанции оснований для рассмотрения в настоящем деле о банкротстве притязаний Козлова П.А. на имущество не должника, а иного лица, не имеется.
7. Оснований для признания требования Козлова П.А. как обеспеченного залогом имущества должника также не имеется, поскольку спорное имущество должнику не принадлежит.

# ДЕЛО 189 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-256709/16

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**20.06.2022**

**Основание отказа:**

Определением Верховного Суда РФ от 04.10.2022 N 305-ЭС21-28291(2) по делу N А40-256709/2016 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Недействительность сделки

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Между должником (залогодателем) и обществом (залогодержателем) был заключен договор о залоге (ипотеке) квартир, согласно условиям которого должник в обеспечение этого же обязательства предоставил в залог недвижимое имущество.
2. Отказывая во включении требований общества в реестр требований кредиторов должника, суд первой инстанции исходил из того, что вступившими в законную силу судебными актами договор поручительства, а также договор о залоге (ипотеке) квартир были признаны недействительными сделками.
3. С учетом вышесказанного, поскольку договоры, из которых возникла задолженность должника перед обществом были признаны недействительными сделками, что подтверждено вступившими в законную силу судебными актами, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для включения требования общества в реестр требований кредиторов должника.

**ДЕЛО 190 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**A41-64859/21**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**20.09.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог товаров в обороте

**Правовая позиция:**

1. 22 февраля 2013 года между должником и кредитором заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор предоставил заемщику денежные средства в размере 2000000 руб.
2. В обеспечение обязательств по кредитному договору между кредитором и должником заключен договор залога товаров в обороте. Предметом залога является товарно-материальные ценности - одежда, рыночная стоимость которой составляет 4000000 руб., оценочная стоимость 2000000 руб.
3. Доказательств принятия заявителем мер для взыскания задолженности по кредитному договору по окончании срока выдачи кредитных средств не представлено, обоснованно исходили из того, что при данных обстоятельствах, течение срока исковой давности для взыскания задолженности по кредитному договору от 22.02.2013 начинается с 24.02.2015.
4. Срок исковой давности по требованию заявителя истек 24.02.2018. Заявление кредитора о включении задолженности в реестр требований кредиторов предъявлено в суд 04.02.2022, то есть было подано по истечении трехгодичного срока исковой давности.

**ДЕЛО 191 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**  
**А40-8406/2021**

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**21.04.2022**

**Основание отказа:**

Субординация

**Вид залога:** –

**Правовая позиция:**

1. В случае удовлетворения требования о включении в реестр, суду надлежало установить размер доли заявителя как поручителя по кредитному соглашению и с учетом данного обстоятельства установить размер регрессного требования.
2. Суду надлежало установить наличие либо отсутствие тождества между погашенной заявителем задолженностью по кредитному соглашению и требованиями банка,ключенными в реестр требований кредиторов должника в целях установления правильного способа защиты прав заявителя (включение в реестр требований кредиторов либо процессуальное правопреемство по требованию, включенному в реестр).
3. С учетом этого судам в случае установления тождества обязательства надлежало установить, исполнено ли в полном объеме обязательство перед банком по Кредитному соглашению, и в случае частичного неисполнения данного обязательства, включения непогашенной части задолженности перед основным должником по упомянутому кредитному соглашению в реестр требований кредиторов должника, определить порядок исполнения требования заявителя.

# ДЕЛО 192 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-222631/2016

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**21.04.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока на включение (несоблюдение порядка включения)

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. В указанной связи, установив несоблюдение заявителем установленного порядка заявления требований в деле о банкротстве кредитной организации (обращение с требованием к конкурсному управляющему), суд первой инстанции обоснованно оставил без рассмотрения заявление о включении в реестр требований кредиторов банка применительно к норме п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

# ДЕЛО 193 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-21496/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**22.06.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитором не представлены надлежащие достаточные доказательства в подтверждение финансовой возможности в выдаче займа 31.01.2020 в размере 2 000 000 рублей, поскольку приложенные документы не подтверждают наличие и снятие денежных средств перед или в дату заключения договора займа.
2. Согласно выпискам по расчетному счету должника, последняя за полгода до заключения договора займа перечислила супругу денежные средства в размере, превышающем 58 000 000 рублей, а на момент заключения договора займа на счетах должника находились денежные средства в размере около 100 000 000 рублей.
3. Ни кредитором, ни должником не обоснована необходимость и экономическая целесообразность получения денежных средств на сумму 2 000 000 рублей, что ставит под сомнение, по мнению судов, необходимость получения денежных средств должником под залог имущества супруги, на счетах которой находятся денежные средства в размере, превышающем сумму займа в пятьдесят раз.
4. Кредитором не подтвержден факт реальной передачи указанной суммы займа, заимодавцем не раскрыта экономическая целесообразность и выгода для него от заключения сделки, не приведены разумные экономические мотивы предоставления денежных средств в размере 2 000 000 рублей.

# ДЕЛО 194 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А41-15853/2019

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**23.08.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Требования дольщиков действительно обеспечены залогом имущества застройщика, однако, в рассматриваемом случае должник застройщиком признан не был.
2. Деятельность заявителя по приобретению 10 нежилых помещений в строящемся торгово-офисном центре бесспорно относится к инвестиционной, поскольку не связана с удовлетворением личных потребностей указанного гражданина.
3. В рассматриваемом случае суды пришли к правильным выводам о том, что оснований возникновения права залога заявителя, предусмотренных действующим законодательством, не установлено, а договор залога будущей вещи между сторонами также не заключался

# ДЕЛО 195 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-87431/20

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**25.07.2022**

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Кредитор указал на то, что обязательства у должника возникли на основании получения ею денежных средств в сумме 2 800 000 руб. по договору займа от 27.04.2018 и обеспечения исполнения этих обязательств по договору залога (ипотеки) недвижимого имущества.
2. Заявитель ранее уже обращался по тем же основаниям возникновения задолженности, но в удовлетворении его требований определением суда первой инстанции от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2021, вынесенными в рамках рассмотрения настоящего дела о банкротстве, было отказано, в том числе по мотивам недоказанности факта предоставления спорного займа.
3. Судами также учтено, что заявителем не подтвержден тот факт, что его доходы в относимый к дате заключения договора период времени (2018) превышали его расходы, как следствие, его платежеспособность позволяла предоставить спорный заем в столь крупном размере.
4. Судами также исследованы доказательства расходования денежных средств, полученных от кредитора по спорному договору займа от 27.04.2018 в сумме 2 800 000 руб., согласно которым заемными средствами было профинансировано общество с ограниченной ответственностью “Компонет-Кафа” в размере 2 700 000 руб., которым, в свою очередь, денежные средства, внесенные должником, в этот же день были полностью возвращены обратно заявителю.
5. Это обстоятельство свидетельствует о транзитном характере платежа, поскольку средства не расходовались ни на нужды должника, ни на нужды общества, принадлежащего сыну должника, а были переданы непосредственно заявителю.

# ДЕЛО 196 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-43132/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**25.05.2022**

**Основание отказа:**

Пропуск срока исковой /исполнительской давности

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды, частично удовлетворяя требования Департамента городского имущества города Москвы, исходили из обоснованности заявления должника о пропуске срока исковой давности, признав, что требования кредитора за период с 21.12.2017 по 30.03.2018 были заявлены с пропуском срока исковой давности, исходя из следующего.
2. Судами учтено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2019 по делу N А40-40136/2019 с должника в пользу Департамента городского имущества города Москвы взыскана задолженность в размере 23 539 925 руб. 04 коп., из которой сумма основного долга в размере 4 652 168 руб. 14 коп. за период с 14.03.2016 по 21.12.2017, пени в размере 18 887 756 руб. 90 коп. за период с 14.11.2015 по 21.12.2017.
3. При этом судами также учтено, что Департамент 30.04.2021 обращался с исковым заявлением о взыскании спорной задолженности по делу N А40-94367/2021, о которому определением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2021 оставлено без рассмотрения.
4. Таким образом, суды пришли к выводу о том, что требования, срок оплаты которых возник до 30.03.2018, в отношении которых не предпринимались меры по судебному взысканию, не подлежат включению в реестр требований кредиторов в связи с пропуском срока исковой давности.

# ДЕЛО 197 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## A41-42815/2020

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**26.05.2022**

**ВС РФ:**

Определением Верховного Суда РФ от 31.08.2022 N 305-ЭС22-16547 по делу N A41-42815/2020 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

**Основание отказа:**

Недоказанность основного требования

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суды первой инстанции и апелляционной инстанции пришли к правомерному и обоснованному выводу о недоказанности кредитором финансовой возможности предоставить должнику денежные средства в размере 10 000 000 руб., в связи с чем требование не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

# ДЕЛО 198 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-207271/2021

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**29.11.2022**

**Основание отказа:**

Отказ во включении основного требования

**Вид залога:** –

**Правовая позиция:**

1. Штеренлихт Д.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 34 816 584 руб. 40 коп. как обеспеченное залогом имущества должника.
2. Как установили суды, в обоснование заявленных требований заявитель ссылался на заключение договора займа от 28.09.2020 с должником на сумму 6 000 000 руб. под 42% годовых сроком, в подтверждение передачи наличных денежных средств в заем должнику заявитель представил расписку от 28.09.2020.
3. Отказывая во включении требований, суды установили, что в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие наличие у заявителя финансовой возможности предоставить должнику денежные средства в заявленаом размере.
4. Кроме того, суды исходили из непредставления заявителем допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих экономическую целесообразность заключения договора займа и реальность заемных отношений с должником.
5. При этом, судами отмечено, что в материалах дела отсутствуют доказательства экономической целесообразности заключения договора займа с заявителем по ставке 42% годовых, при наличии у должника кредитных обязательств пред банком по ставке 22% годовых.

# ДЕЛО 199 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-308190/2018

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.06.2022**

**Основание отказа:**

Отсутствие предмета залога

**Вид залога:**

Залог недвижимого имущества

**Правовая позиция:**

1. Суд первой инстанции указал, что требование ООО “Енисей” о включении суммы задолженности 64 390 300 руб. следует признать обоснованным, поскольку оно подтверждено представленными в материалы дела надлежащими доказательствами.
2. Суд апелляционной инстанции, пришел к выводу об изменении обжалуемого определения суда первой инстанции по следующим основаниям. Согласно представленным в материалы дела со стороны ООО “Енисей” выпискам из ЕГРН от 16 июня 2021 года в отношении находящегося в залоге имущества следует, что лицом, в пользу которого установлено обременение прав объекта недвижимости является ПАО Банк “Возрождение”, а не ООО “Енисей”.
3. Банк полагает, что в связи с отсутствием государственной регистрации перехода прав по договору ипотеке, требования ООО «Енисей», основанные на договоре ипотеки, не могут быть включены в реестр требований кредиторов должника. Данные доводы заявителя кассационной жалобы заслуживают внимания и проверки, как и довод кассатора о том, что в рассматриваемом правоотношении должник является исключительно залогодателем по обязательствам основного заемщика ООО «Урбан капитал» и отвечает перед кредитором лишь заложенным имуществом.
4. Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов в части включения требования ООО “Енисей” в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченного залогом его имущества в соответствии с Договором ипотеки сделаны при неправильном применении норм материального права и подлежат отмене.

# ДЕЛО 200 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

## А40-5488/20

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**  
**30.03.2022**

**ВС РФ:**

Кассационная жалоба возвращена заявителю

**Основание отказа:**

Прекращение залога

**Вид залога:**

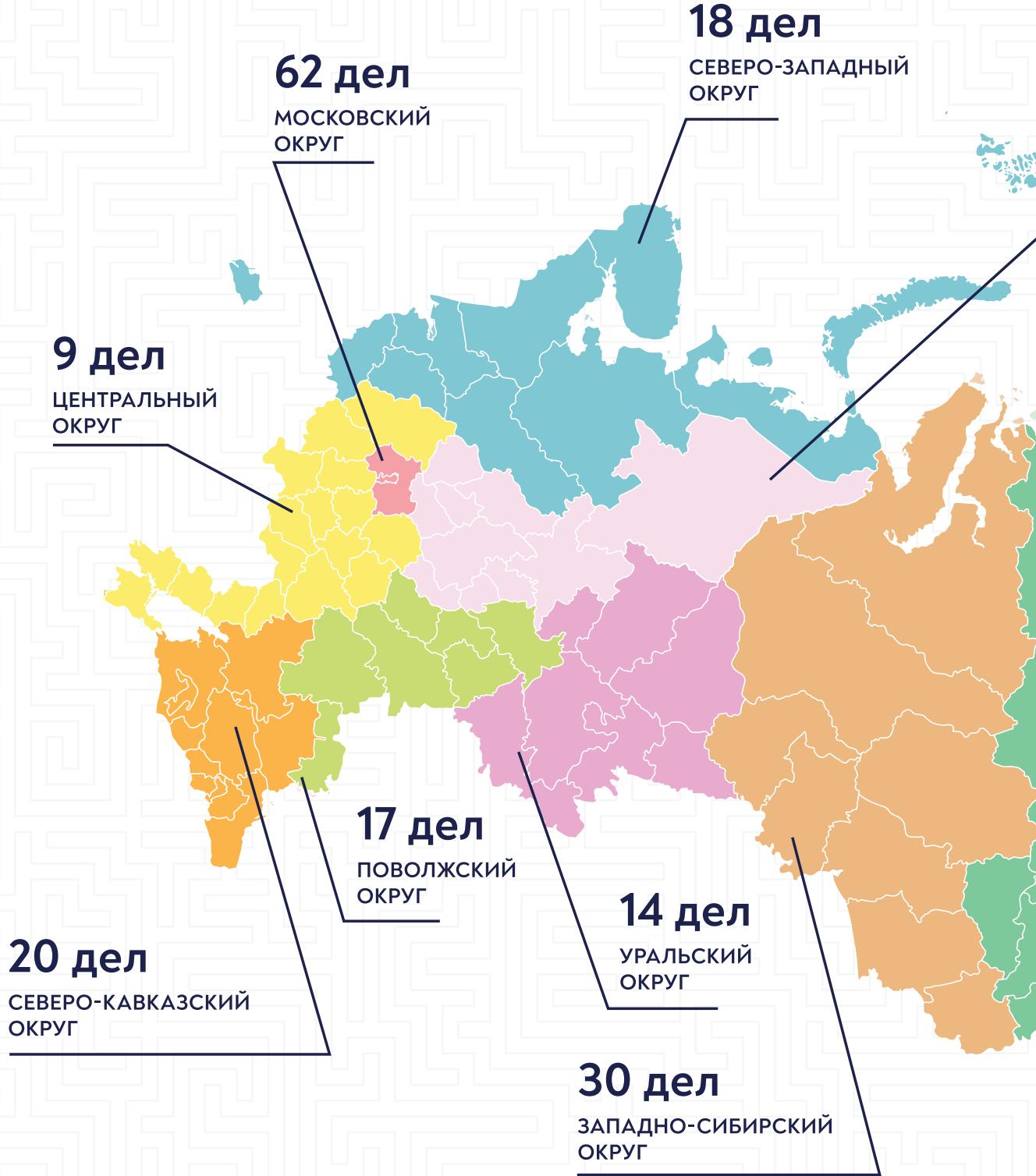
Залог недвижимого имущества

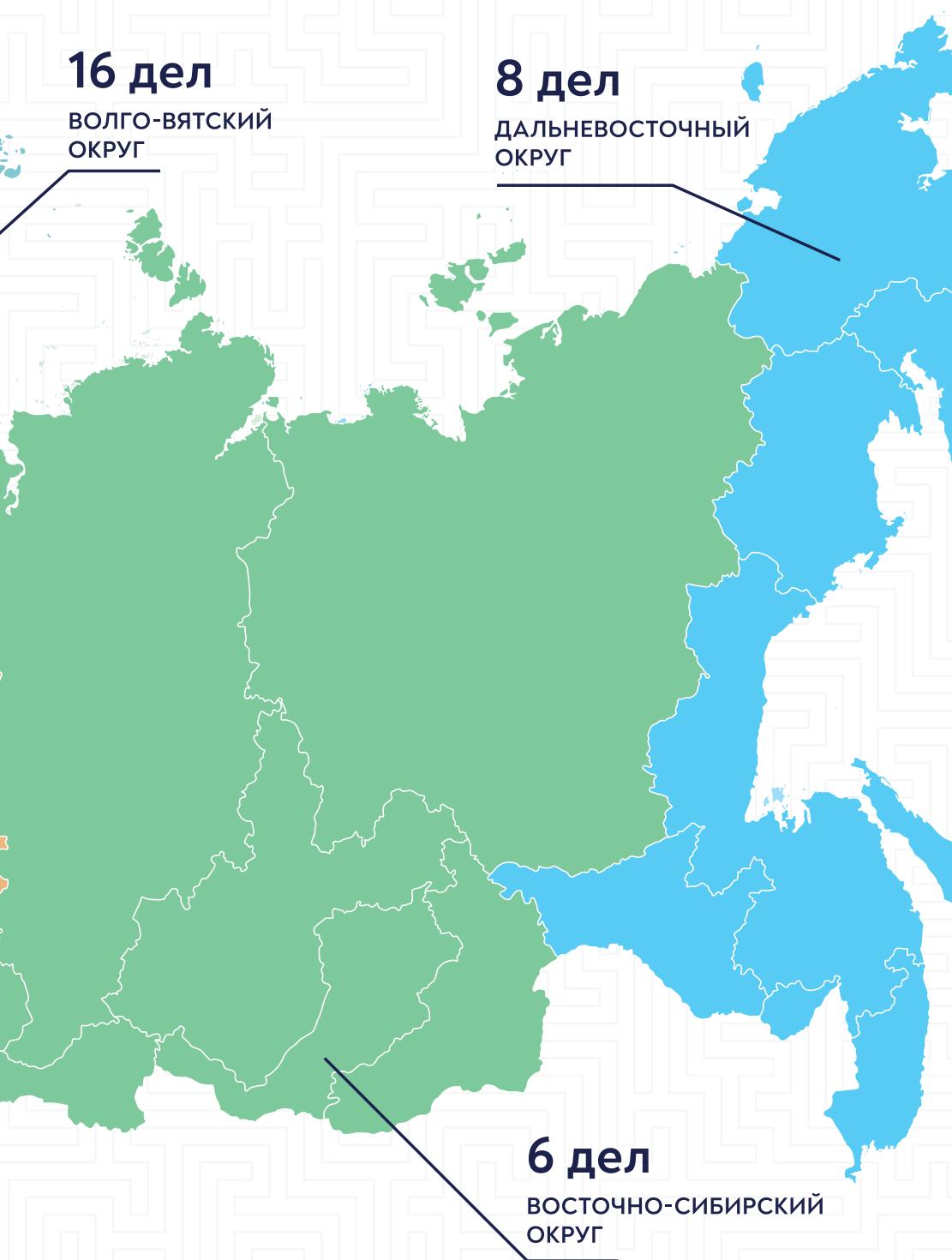
**Правовая позиция:**

1. Обязательства основного должника ООО “Мультиплан Рус” по погашению задолженности перед Залогодержателем по договору о переводе долга до 25.12.2019 г. не были выполнены, следовательно, срок предъявления требования Залогодержателя об обращении взыскания на предмет залога Залогодателя возник с 25.12.2019 г.
2. Принимая во внимание, что срок предъявления требования Залогодержателя - ООО “Маркет АГ”, начал течь на следующий день, то есть с 25.12.2019 г., соответственно, последним днем срока в силу вышеуказанных норм является 24.12.2020 г., суды пришли к верному выводу о том, что, начиная с 25.12.2020 г. ООО “Маркет АГ” утратил право Залогодержателя на обращение взыскания на предмет залога Залогодателя - Дмитренко А.В.
3. Суды исходили из того, что ООО “Маркет АГ” проигнорировало уведомление финансового управляющего. Кредитор, минуя введенную процедуру реализации имущества должника обратился в Коптевский районный суд г. Москвы с исковым заявлением об обращении взыскания на заложенное имущество в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства. Указанное исковое заявление подано за пределами срока (30.04.2021), что в свою очередь повлекло для него как Залогодержателя неблагоприятные последствия в виде утраты права на обращение взыскания на предмет залога. Определением Коптевского районного суда г. Москвы дело по исковому заявлению ООО “Маркет АГ” прекращено.
4. На основании вышезложенного суд первой инстанции пришел к выводу об отказе ООО “Маркет АГ” во включении задолженности в размере 3 000 000 руб. долга в реестр требований кредиторов должника.

### 3. СТАТИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ

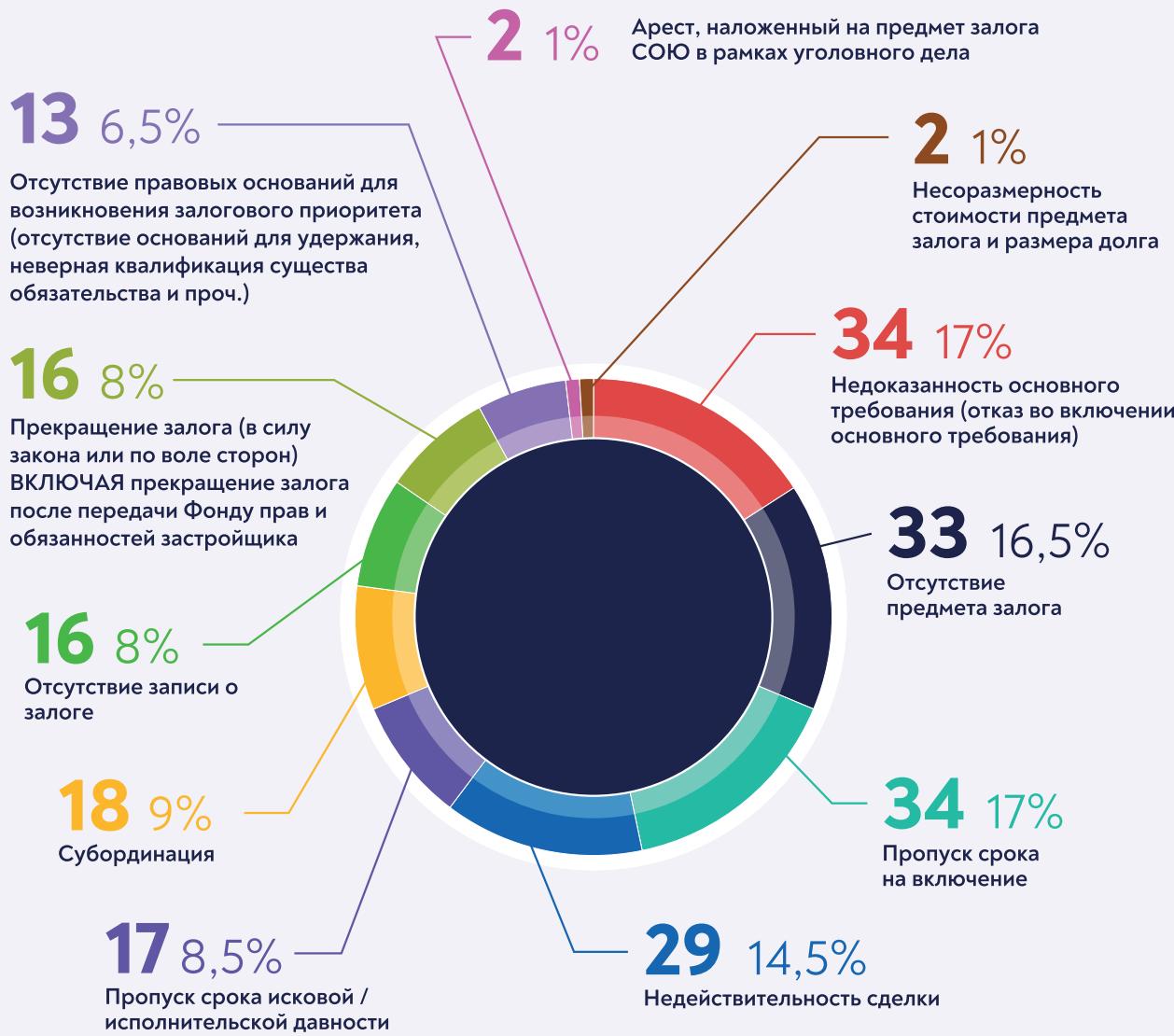
#### 3.1. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЛ ПО СУДЕБНЫМ ОКРУГАМ





## 3.2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ЗАЛОГОВОМ СТАТУСЕ

| ОСНОВАНИЕ   | НОМЕРА ДЕЛ  | ПРОЦЕНТ ОТ ОБЩЕГО КОЛИЧЕСТВА |
|---|---|------------------------------|
| <b>Недоказанность основного требования<br/>(отказ во включении основного требования)</b>  | 198, 197, 195, 193, 187, 182, 181, 177, 149, 135, 134, 126, 121, 118, 113, 106, 96, 93, 92, 80, 79, 73, 70, 48, 44, 35, 34, 32, 30, 17, 10, 9, 8, 5             | 17%                          |
| <b>Недействительность сделки</b>  | 1, 2, 4, 5, 7, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 25, 36, 47, 49, 55, 56, 61, 65, 67, 83, 97, 111, 115, 122, 142, 185, 189   | 14,5%                        |
| <b>Отсутствие предмета залога</b>   | 3, 39, 40, 45, 59, 62, 63, 64, 69, 71, 86, 89, 90, 95, 101, 104, 108, 117, 119, 125, 140, 143, 145, 147, 153, 159, 161, 162, 170, 173, 179, 184, 188            | 16,5%                        |
| <b>Субординация</b>   | 11, 13, 16, 28, 29, 45, 53, 54, 58, 72, 74, 75, 76, 91, 112, 116, 138, 191  | 9%                           |
| <b>Отсутствие записи о залоге</b>   | 12, 21, 38, 46, 57, 63, 68, 74, 88, 103, 109, 110, 132, 155, 172, 183   | 8%                           |
| <b>Пропуск срока исковой / исполнительской давности</b>   | 6, 14, 15, 22, 33, 37, 41, 42, 51, 52, 66, 77, 78, 81, 82, 171, 190, 196  | 8,5%                         |
| <b>Арест, наложенный на предмет залога СОЮ в рамках уголовного дела</b>   | 23, 27  | 1%                           |
| <b>Прекращение залога (в силу закона или по воле сторон) ВКЛЮЧАЯ прекращение залога после передачи Фонду прав и обязанностей застройщика</b>                            | 31, 87, 94, 99, 100, 107, 123, 124, 137, 152, 154, 158, 165, 180, 186, 200  | 8%                           |
| <b>Отсутствие правовых оснований для возникновения залогового приоритета (отсутствие оснований для удержания, неверная квалификация существа обязательства и проч.)</b> | 24, 85, 98, 146, 148, 150, 160, 166, 168, 175, 176, 194, 199  | 6,5%                         |
| <b>Несоразмерность стоимости предмета залога и размера долга</b>  | 102, 141  | 1%                           |
| <b>Пропуск срока на включение</b>   | 26, 33, 43, 50, 52, 60, 78, 84, 97, 105, 112, 114, 120, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 136, 139, 144, 151, 154, 156, 157, 163, 164, 167, 169, 171, 174, 178, 192 | 17%                          |



## 4. ВЫВОДЫ

В настоящем обзоре было проанализировано 200 судебных актов кассационной инстанции за 2022 год, в которых кредиторам было отказано в установлении залогового статуса. При поиске судебных актов нами были использованы различные справочные и публичные сервисы – это позволяет говорить о репрезентативности сделанной подборки, а также о том, что проведенный нами анализ полноценно отражает основные причины отказа в залоговом приоритете в банкротстве.

Анализ указанной практики позволил выявить три наиболее частых основания для отказа: отказ во включении основного требования, пропуск срока на включение требований и отсутствие предмета залога. Каждое из указанных оснований выступает самостоятельной причиной отказа в залоговом приоритете в 16,5-17 процентах случаев от всего числа исследованных судебных актов.

При этом стоит обратить внимание на следующее обстоятельство: в подавляющем большинстве случаев отказ во включении требований (недоказанность основного требования) является результатом активной роли суда в противодействии злоупотреблениям в дела о банкротстве. Для этого суды предъявляют кредиторам повышенный стандарт доказывания основного требования, в обход вопроса о недействительности сделок. Особенно это касается кредиторов, имеющих признаки формальной или фактической аффилированности с должником. В частности, в деле №35 суды указали, что заявитель не доказал реальность правоотношений общества и должника по участию в долевом строительстве, а также реальность подписанного бывшим руководителем цедента и цессионария соглашения об уступке права требования по договору участия в долевом строительстве дома. Сославшись на то, что должник, общество, его бывший руководитель и заявитель являются аффилированными лицами, суд пришел к выводу, что кредитор не справился с повышенным стандартом доказывания и не опроверг разумные сомнения в обоснованности заявленных требований.

В другом деле №135 судом было отказано в удовлетворении требования, поскольку кредитор не доказал наличие у него финансовой возможности предоставить денежные средства должнику в соответствии с условиями заключенного договора займа, а договор залога заключен в обеспечение несуществующего основного обязательства, что является злоупотреблением правом.

Помимо этого суд может отказаться предоставить залоговый статус, если признает недействительной сделкой основное обязательство, которое стороны обеспечили залогом, или саму сделку по установлению залога. Такие случаи составляют 14,5 процентов от всего числа исследованных судебных актов. К примеру, в деле №4 суд установил, что движение средств по основному обязательству носило транзитный характер, а часть таких средств была использована для погашения задолженности должника перед банком за счет транзитного перемещения этих средств через расчетный счет третьего лица.

Тут же следует упомянуть и развивающуюся практику по субординации требований аффилированных кредиторов и требований контролирующих лиц. Так, 9 процентов случаев из всего массива проанализированных дел приходятся на отказ в установлении залога ввиду субординации основного требования кредитора-заявителя. Например, в деле №13 суд в обоснование субординации требования заявителя указал, что финансовое положение заемщика оценивалось сотрудниками соответствующего отдела Банка как “плохое”, качество обслуживания долга оценивалось как “плохое”, категория качества ссуды 5 (безнадежная), резерв по ссуде составляет 100%. Учитывая данное обстоятельство, суд указал, что, оценивая имущественное положение должника на момент оформления кредитных отношений как “плохое”, Банк подтвердил свою осведомленность о нахождении должника в условиях имущественного кризиса, кроме того, о нахождении должника в ситуации имущественного кризиса Банк не мог не знать и в силу своей аффилированности с должником.

Если рассматривать в совокупности такие основания как недействительность сделок, субординация и недоказанность основного требования, то они составят более трети от общего количества проанализированных дел. Данный показатель в два и более раза превышает остальные основания для отказа, выявленные в практике.



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

### Евгений Акимов

Управляющий директор, начальник управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами ПАО СБЕР

99

Считаю, что наибольшие риски содержат в себе те основания, на которые в наименьшей степени может повлиять залогодержатель. Например, проверить запись в ЕГРП или соблюсти срок давности вполне по силам залогодержателю с достаточной степенью осмотрительности. А вот субординацию требований далеко не всегда можно предугадать при оформлении залога, как и возможное последующее признание недействительными сделок, связанных с залогом



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

### Сергей Сенько

Управляющий директор Департамента судебного взыскания банка непрофильных активов «Траст»

99

С точки зрения установления и сохранения залогового статуса неоднозначных вопросов в банкротстве остается все меньше. К таковым можно отнести, например, установление залогового статуса в рамках соответствующей «пониженней» очередности («опоздавшие» или субординированные кредиторы). В указанных случаях суды, как правило, либо вообще не разрешают данный вопрос, либо указывают на полное отсутствие залогового преимущества в рамках данной «пониженней» очереди

То, что наибольшее количество дел по отказу в залоговом статусе связано с заинтересованностью кредиторов или порочностью лежащих в основе требований сделок, свидетельствует не о пробелах в регулировании залога, а скорее выступает показателем высокого количества злоупотреблений при банкротстве.

Значительное количество отказов во включении, связанных с отсутствием предмета залога в натуре, свидетельствует о востребованности такого способа обеспечения как залог движимого имущества, с одной стороны, и неэффективности инструментов контроля над залогом со стороны залогодержателей (в первую очередь кредитных организаций) – с другой.

По всей вероятности, по той же причине неэффективности контроля за должником со стороны залогодателя одним из лидирующих оснований отказа является пропуск кредитором установленного Законом о банкротстве двухмесячного срока на предъявление соответствующих требований в суд.

Не менее значимый по своей сути массив дел, составляющий 9,5% проанализированных кейсов, связан с вопросом прекращения права залога. Анализ таких споров позволяет выделить несколько ситуаций, когда суд может прийти к подобному выводу:

- прекращение залога ввиду передачи Фонду защиты прав граждан - участников долевого строительства субъекта РФ прав и обязанностей застройщика (дела № 123 и 178);
- прекращение залога прав аренды недвижимого имущества ввиду расторжения договор аренды (указать номера дел), или прекращение залога прав требования исполнением со стороны третьего лица (дела №107 и 165);
- прекращение залога по воле сторон договора (дела №100 и 137).

В 7,5 процентов дел основанием для отказа в признании требования кредитора обеспеченным залогом являются отсутствие записи о залоге в ЕГРН или отсутствие записи о залоге в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества.

Наибольшее сосредоточение именно правовых вопросов содержит в себе дела, где суды отказали в установлении залога по мотиву отсутствия правовых основания для возникновения залогового приоритета (6 процентов проанализированных дел).

Одним из таких примеров можно выделить ряд дел по залогу из ареста. Судебная практика на уровне кассационной инстанции восприняла разъяснения ВС РФ<sup>11</sup> в этом вопросе и не допускала какого-либо отхода от обозначенной позиции, что видно из дел №148 и №24.

В последующем Верховный Суд РФ закрепил эту позицию в пункте 4 Обзора по залогу в банкротстве<sup>12</sup>. Актуальность и необходимость этого разъяснения выглядит спорной, если учитывать, что споры по залогу из ареста в порядке пункта 5 статьи 334 ГК РФ составили всего 2% от проанализированного за 2022 год массива дел.



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

### Евгений Акимов

Управляющий директор, начальник управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами ПАО СБЕР

99

На мой взгляд, российское законодательство о залоге, включая нормы об установлении залоговых требований в банкротстве, вполне эффективно. Во многом оно превосходит законодательство иных развитых экономических систем; об этом, например, нередко говорит один из ведущих российских специалистов по вещному праву Роман Бевзенко. Так что здесь радикальных проблем я не вижу, особенно, если залогодержатель проявляет должную осмотрительность при выборе и оформлении предмета залога.

Считаю, что основная проблема кроется как раз в расширительном толковании, которое используются в судебной практике, в том числе, для обоснования все новых видов расходов, которые подлежат возмещению за счет залоговой выручки. Такие расширительные и достаточно произвольные, на мой взгляд, толкования, которые допускает практика, ограничивают возможности долгосрочного планирования и прогнозирования, уменьшают эффективность залога как самого значимого инструмента обеспечения обязательств.

11 Определение СКЭС ВС РФ № 301-ЭС16-16279 от 27 февраля 2017 года

12 Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утв. Президиумом Верховного Суда 21.12.2022

Отдельно стоит отметить судебный акт, в котором затрагивается вопрос соотношения ареста, наложенного на предмет залога судом общей юрисдикции в рамках уголовного дела, и прав залогового кредитора.

В судебных актах №23 и №27 по делу N A32-20264/2017 суд отказал кредитору в установлении залогового статуса, указав что суд общей юрисдикции в резолютивной части апелляционного определения не снял арест с имущества должника, и определил его дальнейшую судьбу, указав на то, что на данное имущество может быть обращено взыскание исключительно для удовлетворения указанных в этом приговоре (определении) лиц.

Подобная практика однозначно ущемляет права залоговых кредиторов, а потому вопрос соотношения судебных актов в рамках уголовного дела с рассмотрения дел о несостоятельности требует более детальной теоретической разработки.



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

### Сергей Сенько

Управляющий директор Департамента судебного взыскания банка непрофильных активов «Траст»

99

Из перечисленных выше причин отказа в установление залогового статуса большинство являются логичными и связаны либо с недостатками в структурировании сделок, либо с их последующим сопровождением. Однако отдельно хотелось бы обратить внимание на случаи наложения ареста на активы должников в рамках уголовных дел, в том числе возбужденных в отношении контролирующих должников лиц. Авторы обзора обоснованно отмечают, что вопрос приоритета данного ареста над требованиями кредиторов в процедуре банкротства должника требует более детальной доктринальной проработки.

На мой взгляд, такое преимущество является необоснованным. Возможно, дискуссионным может являться лишь тот случай, когда залоговое имущество выступает непосредственно предметом преступления. Требования гражданских истцов по уголовному делу не могут иметь приоритет по сравнению с требованиями иных кредиторов в банкротстве должника, а тем более залогодержателей.

Таким образом, большая часть отказов в признании залогового статуса у кредиторов связана со злоупотреблением правом со стороны заявителей, которое проявляется в виде формирования искусственной задолженности, либо с компенсационным финансированием должника. Данный вывод свидетельствует также о недостаточном использовании залога со стороны обычных кредиторов, не являющихся крупными кредитными организациями.

Также проведенный анализ показал, что ВС РФ в прошлогоднем обзоре<sup>13</sup> дал разъяснения по уже сформированной на уровне окружных судов практике. Иные разъяснения ВС РФ в части эластичности залога или посессорного залога даны для ситуаций, которые на практике встречаются крайне редко.



## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

### Сергей Сенько

Управляющий директор Департамента судебного взыскания банка непрофильных активов «Траст»

99

Согласен с мнением авторов обзора, что многие позиции, отраженные в Обзоре ВС, являются фиксацией ранее сложившейся устойчивой практики. В частности, это касается вопросов арестного залога, распределения средств от продажи заложенного имущества, эластичности залога и т.д. Также в Обзоре ВС содержится большое количество позиций относительно внедоговорного залога, которые не имеют существенного значения для кредитных организаций, выступающих системными залоговыми кредиторами.

Однако стоит отметить, что Обзор ВС содержит ряд положительных разъяснений как для банков, так и для иных залогодержателей. В частности, сформирована позиция о необходимости установления залогового статуса и в тех случаях, когда залог утрачен. Данный подход позволит залоговым кредиторам наиболее эффективно защищать свои интересы в процедуре банкротства, так как в противном случае у них оставался только уголовно-правовой инструментарий.



## АЛЬТЕРНАТИВНОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

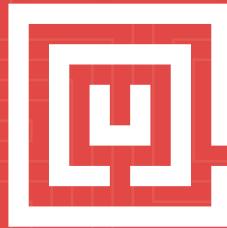
### Евгений Акимов

Управляющий директор, начальник управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами ПАО СБЕР

99

По моему мнению, любая систематизация практики по такому важному для профессиональных кредиторов вопросу, как залог, заслуживает пристального внимания. Тем более, что в этом конкретном Обзоре, например, подтверждаются значимые для кредиторов позиции о том, что сомнения по поводу фактического наличия заложенного имущества толкуются в пользу залогодержателя, что размер удовлетворения требования залогодержателя не ограничивается оценочной стоимостью заложенного имущества, что частично исполнивший солидарное обязательство должник приобретает регрессное требование к другим должникам, только если он исполнил обязательство в большем размере, чем его доля. Так что такие периодические обзоры, на мой взгляд, имеют полезное практическое значение.

13 Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022)



[arbitrageru.legal](http://arbitrageru.legal)