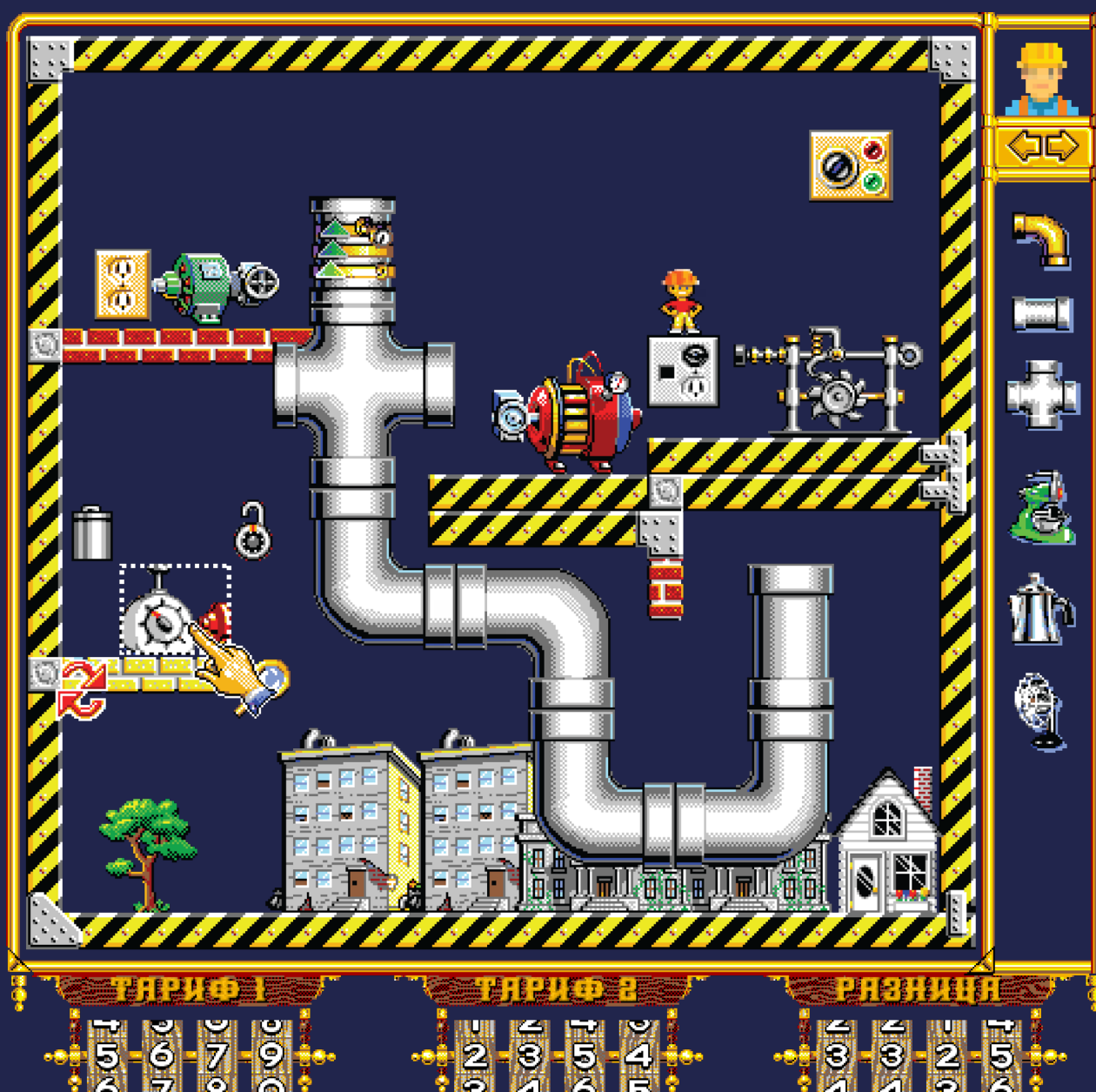


Д. Черкасов, С. Филиппов, Е. Кузьмина, К. Снегирёв

ОБЗОР ПРАКТИКИ СПОРОВ О ВЗЫСКАНИИ РЕСУРСОНАБЖАЮЩИМИ КОМПАНИЯМИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ



Авторы



Денис Черкасов

адвокат, партнер

Email: cdy@arbtr.legal

Телефон: +7 (982) 946 52 66



Сергей Филиппов

юрист

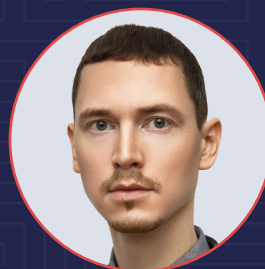
Email: fss@arbtr.legal



Екатерина Кузьмина

юрист

Email: kea@arbtr.legal



Кирилл Снегирёв

юрист

Email: sks@arbtr.legal



Тюмень

ул. Клары Цеткин, 61, корп. 4/2

Email: tmn@arbtr.legal

Телефон: +7 (3452) 68 51 88

Москва

Благовещенский пер., 3, стр. 1

Email: msk@arbtr.legal

Телефон: +7 (495) 115 15 75

Екатеринбург

ул. Мамина-Сибиряка, 101

Email: ekb@arbtr.legal

Телефон: +7 (343) 346 72 13

Вступительное слово

Проблема соотношения себестоимости регулируемой деятельности и устанавливаемого в рамках регулирования тарифа давно известна нашему праву, само существование таких понятий как экономически обоснованный тариф, межтарифная разница и перекрестное субсидирование, знакомых любому, кто сталкивался с регуляторикой – лишнее тому подтверждение.

Более того, если перейти от общего к частному и обратить внимание на небольшие предприятия, осуществляющие, к примеру, такие регулируемые виды деятельности как поставка различных коммунальных ресурсов, станет заметен такой масштабный эффект как условная недокапитализация таких компаний.

Однако, как показывает практика, сама осведомленность не означает решения проблемы, даже если эту осведомленность и даже озабоченность демонстрируют, как вы сможете убедиться из вводной части представленного Вашему вниманию обзора, и Конституционный, и Верховный, и в свое время Высший Арбитражный Суды. Причем Верховный Суд сравнительно недавно высказался по существу проблемы уже в контексте субсидиарной ответственности собственников регулируемых предприятий при банкротстве.

Возможно, у такого последовательного невнимания со стороны исполнительной власти есть свои причины, вероятнее всего также, что эти причины находятся за рамками правового поля, поэтому мы не стали на них останавливаться, оставив Кесарю кесарево, и посвятили свою аналитику именно сложившейся вокруг понятия межтарифной разницы судебной практике, уделив внимание, с одной стороны, общей статистике рассмотрения споров и конкретным средствам доказывания, используемым сторонами, с другой.

Очень надеюсь, что наш труд найдут полезным практикующие в сфере ресурсоснабжения юристы, ну а интересным – все равнодушные к регуляторике.

Даниил Савченко

управляющий партнер Арбитраж.ру



Оглавление

СОКРАЩЕНИЯ	6
1. ВВЕДЕНИЕ	8
2. РАЗВИТИЕ ПРАКТИКИ СПОРОВ О ВЗЫСКАНИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ	12
3. РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ТРЕБОВАНИЯМИ О ВЗЫСКАНИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ И ТРЕБОВАНИЯМИ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ, ВЫЗВАННЫХ УСТАНОВЛЕНИЕМ НЕОБОСНОВАННОГО ТАРИФА	21
4. МЕХАНИЗМ КОМПЕНСАЦИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ	26
5. ОТВЕТЧИК ПО ИСКАМ О ВЗЫСКАНИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ	30
6. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ ПО ТРЕБОВАНИЯМ О ВЗЫСКАНИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ	33
7. ВОПРОСЫ НАЧИСЛЕНИЯ ПРОЦЕНТОВ НА СУММУ ДОЛГА ПО МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЕ	36
8. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ КОМПЕНСАЦИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ	40
9. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО ДЕЛАМ О МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЕ	44
10. ОБЗОР ПРАКТИКИ СПОРОВ	49
10.1 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ	50
10.2 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	66
10.3 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ	96
10.4 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	126
10.5 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ	142
10.6 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ	145
10.7 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ	152
10.8 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ	177
10.9 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ	187
10.10 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	199
11. РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА СПОРОВ	202

СОКРАЩЕНИЯ:

РФ	Российская Федерация
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
БК РФ	Бюджетный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ЖК РФ	Жилищный кодекс Российской Федерации
НК РФ	Налоговый кодекс Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ФНС России	Федеральная налоговая служба
Минфин России	Министерство финансов Российской Федерации
ЖКХ	Жилищно-коммунальное хозяйство
МКД	Многоквартирный дом
МО	Муниципальное образование
РСО	Ресурсоснабжающая организация
ЭСО	Энергоснабжающая организация
НВВ	Необходимая валовая выручка
НДС	Налог на добавленную стоимость
ППО	Публично-правовое образование
ГВС	Горячее водоснабжение
ХВС	Холодное водоснабжение
Закон № 131-ФЗ	Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
Закон № 190-ФЗ	Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»
ИП Президиума ВАС РФ № 145	Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами»

Постановление КС РФ № 2-П	Постановление Конституционного Суда РФ от 29.03.2011 № 2-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой муниципального образования - городского округа «Город Чита»
Постановление Правительства РФ № 123	Постановление Правительства РФ от 03.03.2004 № 123 «Об утверждении Правил отмены решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления поселений или городских округов, принятых во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, в сфере водоснабжения и водоотведения»
Постановление Правительства РФ № 331	Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»
Постановление Правительства РФ № 400	Постановление Правительства РФ от 30.04.2014 № 400 «О формировании индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации»
Постановление Правительства РФ № 1075	Постановление Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения»
ПП ВАС РФ	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
ПП ВАС РФ № 23	Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»
ПП ВАС РФ № 87	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей»
ПП ВС РФ № 25	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
ПП ВС РФ № 63	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена»

1. ВВЕДЕНИЕ



«...при регулировании предпринимательской деятельности коммерческих организаций следует исходить из того, что возможные ограничения федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров, исходя из общих принципов права, должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты основных конституционных ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, а государственное вмешательство должно обеспечивать баланс частного и публичного начал в сфере экономической деятельности»¹

Так КС РФ высказался о применении мер тарифного регулирования более 10 лет назад. Насколько текущее тарифное регулирование сбалансировано в этом смысле? На примере споров о взыскании РСО экономических потерь, вызванных межтарифной разницей, Обзор показывает, что ответ на поставленный вопрос, как минимум, не однозначен.

Межтарифная разница представляет собой реальные расходы ресурсоснабжающей организации, возникающие из-за применения в расчетах за отпускаемый ресурс тарифов на уровне ниже экономически обоснованных².

Устанавливая льготный тариф для определенной категории потребителей, публично-правовое образование создает условия для возникновения убытков РСО, поскольку ресурс реализуется по цене существенно ниже себестоимости.

Тарифное регулирование связано с социально – экономической политикой государства. И сдерживая рост цен по регулируемым видам деятельности, государство изначально возлагает на РСО связанные с этим негативные экономические последствия, обещая, впрочем, затем их компенсировать.

Баланс экономических интересов поставщиков и потребителей достигается путем компенсации РСО вызванных регулированием потерь за счет казны. Компенсация осуществляется через механизм субсидирования. Однако на практике не редко, даже при наличии соглашения о предоставлении субсидии, РСО вынуждены обращаться в суд за взысканием потерь.

1. Постановление КС РФ от 29.03.2011 № 2-П

2. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2020 по делу № А56-72300/2019



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Ольга Купченкова

руководитель юридического отдела АО «Истринская теплосеть»

«Сегодняшнее понимание тарифа – компромисс между финансовыми возможностями потребителей и необходимостью поддержания производства в рабочем состоянии, его дальнейшего технического развития. Но на практике формирование тарифа сводится к простому суммированию затрат на производство той или иной услуги для потребителя и имеет своим следствием отсутствие серьезного инвестирования в данную сферу, что не дает возможности осуществлять техническое перевооружение и модернизацию объектов ресурсоснабжения, а также повышать качество предоставляемых услуг.»

Вместе с тем, компенсация потерь РСО, кстати, производимая не в момент реализации ресурса, направлена на возмещение разницы в стоимости тарифов без получения дополнительных выгод (компенсации за отсрочку). В случае отказа в компенсации РСО лишается возможности получения полной стоимости отпускаемого ей ресурса. В этой связи у РСО могут возникать риски получения убытков и потенциального банкротства. Поэтому важность анализируемого вопроса обусловлена его влиянием на финансовое состояние РСО и на отрасль в целом.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Никита Душкин

директор юридического департамента АО «Сталепромышленная компания»

«Сейчас перекося при установлении тарифов в сторону льготников, в сторону потребителей»

В качестве иллюстрации возможного влияния межтарифной разницы на оборот и банкротство, в силу проблем недокапитализации, можно привести выступление исполнительного директора Банкротного клуба Даниила Савченко на заседании в Екатеринбурге 1 октября 2021 года³, которое релевантно не только для унитарных предприятий, но и для всех РСО, независимо от формы собственности.

Взыскание убытков с публично-правового образования не является ординарным спором, такая категория дел, в частности, о взыскании межтарифной разницы, имеет свою специфику.

В рамках Обзора по всем арбитражным округам на уровне кассационной

3. <https://arbitrageru.legal/analytics/view/bankruptcy-hcs/>

инстанции за период 2019–2021 гг. мы исследовали 100 судебных актов о взыскании межтарифной разницы.

Обзор демонстрирует возникающие в практике компаний казусы, когда образуются недополученные доходы, связанные с межтарифной разницей.

Условно анализируемые дела можно разделить по предмету заявленных требований на три группы:

- иски о взыскании убытков, вызванных межтарифной разницей;
- иски о взыскании субсидии на компенсацию межтарифной разницы;
- иски об обязанности заключить соглашение о компенсации межтарифной разницы.

В предмет Обзора не входят споры об оспаривании тарифного решения.

Потери, связанные с межтарифной разницей, возникают у транспортных компаний, ресурсоснабжающих и энергоснабжающих организаций, реализующих услуги по льготным тарифам. Вместе с тем, в предмет Обзора не входят дела по искам транспортных компаний, а, для удобства восприятия, РСО и ЭСО объединены одним названием – РСО.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Ольга Купченкова

руководитель юридического отдела АО «Истринская теплосеть»

«Приблизительные потери компаний из-за межтарифной разницы порядка 60-70 млн рублей в год.»

Как правило, для исков о взыскании межтарифной разницы характерен крупный размер требований, исчисляемый десятками миллионов. Так, совокупная цена исков Обзора составляет более 3 млрд. руб. При этом рекордной сумой иска среди проанализированных дел Обзора является 929 702 209, 89 руб.⁴

По результатам анализа и обобщения судебной практики мы сформировали статистику споров и подготовили инфографику по соотношению заявителей, возражениям ответчиков, средствам доказывания объема поставленного ресурса, итогами рассмотрения споров.

В целях минимизации рисков неполучения компенсации экономических потерь, вызванных межтарифной разницей, интерес представляет изучение

4. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.05.2021 по делу № А37-1463/2020

аргументов РСО и возражений ответчиков - ППО, их оценка судом при рассмотрении спора. Анализ позиций ответчика представляет интерес с точки зрения выстраивания защиты от потенциальных возражений в будущих делах. Особую ценность представляет анализ решений об отказе РСО в удовлетворении требований о взыскании потерь.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Владимир Польский

заместитель Генерального директора по правовым вопросам – руководитель
Департамента правового и организационного обеспечения АО Ямалкоммунэнерго

«В практике АО «Ямалкоммунэнерго» и дочерних компаний судебные споры по данной категории дел возникли в 2021 году. Сумма недополученной субсидии на межтарифную разницу за 2020 год: 68 262 822,02 рублей.»

При подготовке настоящего Обзора использованы нормативные правовые акты, судебная практика и другие источники информации по состоянию на сентябрь 2021 г.

2. РАЗВИТИЕ ПРАКТИКИ СПОРОВ О ВЗЫСКАНИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ

Обеспечение бесперебойного ресурсоснабжения рассматривается в судебной практике как публичная услуга, связанная с удовлетворением основных, жизненно важных потребностей человека, корреспондирующая обязательствам социального государства.

Обращаясь к судебной практике, сформировавшейся до принятия КС РФ Постановления № 2-П, необходимо отметить, что такие вопросы как определение предмета спора, надлежащего ответчика и его вины, включение НДС в сумму задолженности по компенсации межтарифной разницы, решались по-разному.

Так, например, ФАС Восточно-Сибирского округа Постановлением от 06.08.2008 по делу № А58-2112/07, направляя вопрос на новое рассмотрение, указал, что суды должны давать правовую оценку включению истцом НДС в сумму задолженности по компенсации межтарифной разницы.

В свою очередь ФАС Северо-Западного округа Постановлением от 02.04.2002 по делу № А05-12229/01-289/3 оставил в силе судебные акты судов нижестоящих инстанций, отказавших во взыскании межтарифной разницы, мотивировав это тем, что утверждение МО тарифа для населения ниже экономически обоснованного не создаёт состава убытков для РСО в силу отсутствия вины на стороне МО.

В другом примере ФАС Северо-Западного округа Постановлением от 28.01.2010 направил дело № А26-1820/2009 на новое рассмотрение, указав, что суду надлежит выяснить, какой орган является в данном случае главным распорядителем бюджетных средств МО исходя из определения, данного в п. 1 ст. 158 БК РФ, и должен выступить в суде от имени ППО при взыскании компенсации межтарифной разницы.

Вопросы способа компенсации межтарифной разницы и определения надлежащего ответчика также становились предметом аналитики судебных инстанций. Так, ФАС Северо-Кавказского округа⁵ указал, что судебная практика выявила несколько способов реализации прав на льготы в оплате и механизмов взаиморасчетов сторон по договору ресурсоснабжения: организация (поставщик услуг - энергоснабжающая организация или её абонент) производит прием платежей по установленному ею размеру,

5. «Кассационное обобщение за второе полугодие 2002 г. Споры по договорам купли-продажи, в том числе энергоснабжения», подготовленное ФАС Северо-Кавказского округа

в котором учтена льгота потребителя, а затем получает, либо не получает соответствующую компенсацию из федерального либо местного бюджета. Второй вариант - гражданин сам рассчитывает льготный платёж и вносит его коммерческой организации либо вносит полную стоимость потреблённых услуг, а затем льготную часть ему компенсируют соответствующие органы.

При этом суд кассационной инстанции уточнил, что ранее, в тематическом обобщении за 1 полугодие 2002 г. на указанный вопрос также давался ответ, что наиболее правильным является механизм расчетов по договору энергоснабжения, при котором гражданин рассчитывается с организацией по льготному тарифу, а организация получает компенсацию из соответствующего бюджета от органов местного самоуправления. В зависимости от того, каким образом органами местного самоуправления урегулирован механизм предоставления компенсации - предоставляется ли она организации-абоненту, внесшей оплату по договору энергоснабжения в полном объеме, либо непосредственно организации, предоставившей услуги по льготным тарифам. В любом случае указанные требования являются самостоятельными исковыми требованиями, истцы по которым - организации, оказавшие услуги и осуществившие оплату, а ответчики - органы местного самоуправления.

ФАС Северо-Кавказского округа указал, что, определяя надлежащего ответчика по спорам о взыскании задолженности в пользу организаций, оказывающих услуги (работы) населению по льготным ценам, необходимо руководствоваться Постановлением Пленума ВС РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.96 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ».

В соответствии с п. 12 указанного Постановления: «В случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться РФ, соответствующий субъект РФ или МО (ст. 16) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа»⁶.

Споры о взыскании межтарифной разницы стали предметом рассмотрения высших судебных инстанций в 2008 г. В частности, Определением от 17.03.2008 № 3157/08 по делу № А32-2082/2006-9/153 ВАС РФ отказал в передаче дела по иску о взыскании задолженности, сложившейся от реализации природного газа населению по регулируемым ценам, для пересмотра в порядке надзора.

Требования заявителя в данном деле были оставлены без удовлетворения

6. На настоящий момент времени в связи с принятием ПП ВС РФ № 25 пункт 12 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» применению не подлежит

в силу отсутствия представленных истцом доказательств поставки газа, его стоимости и расчета межтарифной разницы. При этом ВАС РФ указал, что обязанность органов местного самоуправления компенсировать межтарифную разницу закреплена соответствующими нормативными актами, в том числе Указом Президента РФ от 28.12.1996 № 1782 и рядом постановлений администрации субъекта РФ.

Предметом спора по делам А28-5004/07-136/17⁷, А51-9637/20086-303⁸, равно как и по делу А78-1991/2009, явились требования РСО о взыскании задолженности по компенсации межтарифной разницы, при этом требования были заявлены к МО. Рассматривая данные споры, суды удовлетворяли данные требования.

При обращении МО в ВАС РФ с надзорными жалобами заявители указывали, что установленные в спорный период тарифы на тепловую энергию для организаций и населения являются следствием принятия решений органами государственной власти субъекта РФ в сфере государственного регулирования тарифов, в силу чего у органов местного самоуправления отсутствует обязанность по возмещению межтарифной разницы, а расходы, возникающие вследствие разницы в тарифах, должны компенсироваться за счёт казны субъекта РФ.

Однако ВАС РФ последовательно отказывал в удовлетворении надзорных жалоб, оставляя в силе решения нижестоящих судов, относя обязанность по возмещению межтарифной разницы на МО.

Вышеуказанная дискуссия о надлежащем ответчике была актуальна и для судебной практики 2009 г. Так, предметом спора по делу А78-1991/2009 являлось требование о взыскании в пользу РСО с МО убытков, вызванных межтарифной разницей тарифов, установленных органом государственной власти субъекта.

Удовлетворяя требования РСО, суды пришли к выводу, что убытки истца возникли в результате недофинансирования из муниципального бюджета, то есть вследствие незаконного бездействия органов местного самоуправления, при этом в солидарных требованиях истца к соответчикам – органам государственной власти субъекта РФ, суды отказали⁹.

7. См. Определение ВАС РФ от 11.06.2008 № 6820/08 по делу № А28-5004/07-136/17

8. См. Определение ВАС РФ от 20.11.2009 № ВАС-14501/09 по делу № А51-9637/20086-303

9. Позиция суда первой инстанции по делу А78-1991/2009 была оставлена без изменения вышестоящими судами (Определением ВАС РФ от 11.01.2010 г. в передаче дела в ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказано)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 29 МАРТА 2011 Г. № 2-П И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ.

Решение по делу А78-1991/2009 послужило основанием для обращения МО Городской округ «Город Чита» в КС РФ в целях оспаривания конституционности п. 4 ч. 1 ст. 16 Закона № 131-ФЗ¹⁰, которым к вопросам местного значения городского округа отнесена организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

В обоснование заявленных требований МО указывало, что п. 4 ч. 1 ст. 16 Закона № 131-ФЗ, допускающий - по смыслу, придаваемому ему в практике арбитражных судов, - возложение на органы местного самоуправления без предоставления соответствующей компенсации бремени расходов по обязательствам, которые возникают в результате решений, принимаемых органами государственной власти субъектов РФ в пределах их полномочий, ограничивает самостоятельность местного самоуправления в вопросах местного значения, нарушает имущественные права МО и тем самым противоречит ст. 7, 10, 12, 72 (часть 1), 132 и 133 Конституции РФ.

По результатам рассмотрения данной жалобы КС РФ вынес Постановление № 2-П, разъяснения в котором во многом стали руководящими началами для развития последующей судебной практики по взысканию межтарифной разницы.

Констатируя наличие проблемы отсутствия законодательного определения природы межтарифной разницы и определения уполномоченного субъекта по его возмещению, а также единообразия судебной практики, КС РФ пришёл к выводу: «поскольку возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) на тепловую энергию, субъектом, обязанным возместить теплоснабжающей организации расходы, обусловленные установлением тарифа на уровне ниже экономически обоснованного, должно быть то публично-территориальное образование, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение, то есть, по общему правилу, субъект РФ».

Относительно природы межтарифной разницы КС РФ указал, что применение льготных тарифов для отдельных потребителей в рамках тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утверждённым тарифом для потребителей и экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты теплоснабжающей организации на производство

10. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

тепловой энергии, и, соответственно, предопределяет необходимость возмещения в таких случаях РСО понесённых ею экономических потерь. К установлению надлежащего правового механизма возмещения такого рода потерь законодателя обязывают вытекающие из Конституции РФ требования ст. 8, 17, 34, 35 и 55 (ч. 3).



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Владимир Польский

заместитель Генерального директора по правовым вопросам – руководитель Департамента правового и организационного обеспечения АО Ямалкоммунэнерго

«В практике компаний возникают недополученные доходы, связанные с межтарифной разницей в следующих ситуациях:

- Расходование средств бюджета субъекта осуществляется в пределах утвержденных на соответствующий финансовый год лимитов бюджетных обязательств в порядке, определяемом федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, правовыми актами автономного округа.
- По независимым от ресурсоснабжающей организации факторам (климатические условия, присоединение дополнительной мощности и т. д.), фактический объём реализации ресурсов может существенно отличаться от плановых объемов, учтенных при формировании утвержденных на соответствующий финансовый год лимитов бюджетных обязательств. Недополученные средства текущего расчетного периода на покрытие межтарифной разницей возмещаются в следующем расчётном периоде.
- При этом компенсация расходов, связанных с обслуживанием заёмных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, в том числе вызванного осуществлением расчетов за энергетические ресурсы несвоевременно, прямо не предусмотрена действующим законодательством РФ в сфере тарифного регулирования.»

Также КС РФ отметил, что расширительное толкование п. 4 ч. 1 ст. 16 Закона № 131-ФЗ, послужившее формальным основанием для возложения на МО обязанности по компенсации межтарифной разницы, в отсутствие закона субъекта Российской Федерации, наделяющего органы местного самоуправления соответствующими полномочиями с предоставлением необходимых для их реализации финансовых и материальных средств, нарушает положения Конституции РФ.

Постановление КС РФ № 2-П изменило судебную практику по взысканию межтарифной разницы.

Так, в деле А31-4667/2010 суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования РСО о взыскании межтарифной разницы за

счёт бюджета МО, однако ФАС Волго-Вятского округа со ссылкой на Постановление КС РФ 2-П судебные акты отменил, направив дело на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции, установив, что льготный тариф принят исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, указал, что возложение на МО обязанности исполнять финансовые обязательства, возникающие из решений, принятых органами исполнительной власти субъектов РФ в рамках своей компетенции, нарушает не только установленный БК РФ в порядке конкретизации конституционных основ финансовой системы государства принцип самостоятельности бюджетов (ст. 31 БК РФ), но и конституционный принцип самостоятельности местного самоуправления, в том числе в управлении муниципальной собственностью, формировании и исполнении местного бюджета.

К аналогичным выводам о незаконности возложения на муниципальные образования обязанности по компенсации межтарифной разницы в отсутствие делегированных полномочий по её возмещению и предоставленного для этого финансирования стали приходить арбитражные суды после принятия Постановления КС РФ № 2-П¹¹.

Относительно влияния принятия Постановления КС РФ № 2-П на законодательство необходимо отметить, что в 2012 г. была конкретизирована редакция п. 4 ч. 1 ст. 14 Закон № 131-ФЗ. Так, в редакции, действовавшей до 25.06.2012 г., к вопросам местного значения была отнесена организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом. После 25.06.2012 г.¹² законодатель ограничил данное правомочие, дополнив норму, указав, что организация осуществляется в пределах полномочий, установленных законодательством РФ.

Вышеуказанная позиция КС РФ о надлежащем ответчике по искам о взыскании убытков, вызванных межтарифной разницей, впоследствии была консолидирована в ПП ВАС РФ № 87.

11. См. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10.02.2012 по делу № А81-6264/2010; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.05.2012 по делу № А19-9915/10; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.07.2011 по делу № А58-4092/10; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.06.2011 по делу № А58-5093/10; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 13.04.2011 по делу № А19-3081/10; Постановление ФАС Центрального округа от 08.07.2011 по делу № А09-7039/2010; Постановление ФАС Центрального округа от 29.07.2011 по делу № А09-7210/2010; Постановление ФАС Центрального округа от 02.08.2011 по делу № А09-7042/2010

12. См. Федеральный закон от 25.06.2012 № 91-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ ОТ 6 ДЕКАБРЯ 2013 Г. № 87.

Как указано в самом Постановлении, причиной его принятия послужили возникающие в судебной практике вопросы, а также необходимость обеспечения единообразных подходов к разрешению споров между РСО и ППО. При этом подчёркивается, что предметом разъяснений данного Постановления являются споры, вызванные правомерным установлением тарифов. Указанное также корреспондирует разъяснениям абз. 3 п. 1 данного Постановления, в силу которых оспаривание акта об установлении тарифа не требуется.

Из этого следует вывод, что отсутствие льготного тарифа, установленного для отдельных потребителей, исключает возможность образования межтарифной разницы и её взыскания.

Вышеуказанное соответствует п. 1, в котором ВАС РФ цитирует позицию КС РФ о возникновении межтарифной разницы как следствия реализации полномочий по государственному регулированию цен, прямо ссылаясь на Постановление № 2-П, в силу чего можно заключить о преемственности позиции высших судебных инстанций.

ПП № 87 Пленум ВАС РФ закрепил позицию КС РФ о надлежащем ответчике по иску о возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей. Кроме того, ВАС РФ также отметил необходимость доказывания размера понесённых потерь и предоставления расчёта данных потерь исходя из разницы установленных тарифов.

Указание ВАС РФ в абз. 4 п. 2 данного Постановления на право суда снизить размер взыскиваемого возмещения, если ответчиком будет доказано, что РСО содействовала увеличению размера своих потерь, следует рассматривать как понимание природы межтарифной разницы в виде убытков. Логика учёта вины потерпевшего характерна именно для института взыскания убытков (ст. 1083 ГК РФ). Также отсылка ВАС РФ в данном абзаце к ст. 16, 1069 ГК РФ подтверждает изложенный вывод. Однако в юридической доктрине существует иная точка зрения, относящая межтарифную разницу по своей правовой природе скорее к задолженности, чем к убыткам¹³.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия

13. См. Родин Е., Татаринов Ю., Киселёв А. Отдельные вопросы применения регулируемых тарифов. Практический комментарий к Пленуму ВС РФ от 27.12.2016 № 63 // СПС Консультант Плюс. 2017

соответствующих решений Пленумом ВС РФ. Учитывая, что ВС РФ не принял Постановление по вопросу регулирования взыскания межтарифной разницы, а также ПП ВАС РФ № 87 не было признано утратившим силу, разъяснения данного Постановления сохраняют актуальность на момент подготовки Обзора.

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ.

В последующем ВС РФ в своей практике обращался к положениям ПП ВАС РФ № 87, что говорит о преемственности позиций ВАС РФ, в частности о необходимости предоставления истцом расчёта заявленных убытков и документального подтверждения несения данных убытков¹⁴, о надлежащем ответчике по спорам о взыскании межтарифной разницы¹⁵, об осуществлении компенсации межтарифной разницы посредством предъявления требования о взыскании убытков, равно как и применения иной компенсационной меры¹⁶.

В Определении ВС РФ от 09.12.2020 № 303-ЭС20-20687 по делу № А73-17989/2019 суд отметил, что истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, не обязан отвечать по социальным обязательствам публично-правового образования и безвозмездно предоставлять льготы потребителям за счет собственных ресурсов.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Никита Душкин

директор юридического департамента АО «Сталепромышленная компания»

«Поэтому основное решение проблемы – это поиск некоего справедливого баланса для каждой стороны. Потому что без баланса мы далеко не уедем. Я вполне допускаю, что та практика, которую государство смогло обкатать на рынке сетевых компаний, скорее всего будет скоро распространена и на другие сферы. Идея хорошая, я ее поддерживаю, но при условии справедливого баланса для всех сторон отношений.»

14. См. Определение ВС РФ от 02.11.2020 № 308-ЭС20-16457 по делу № А63-798/2019; Определение ВС РФ от 08.02.2021 № 303-ЭС20-23091 по делу № А04-6029/2018; Определение ВС РФ от 12.04.2021 № 301-ЭС21-3185 по делу № А28-8942/2020

15. См. Определение ВС РФ от 23.09.2015 № 310-ЭС15-8683 по делу № А54-792/2008; Определение ВС РФ от 09.12.2019 № 307-ЭС19-21943 по делу № А66-19240/2018

16. См. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.07.2019 № 309-ЭС19-2341 по делу № А76-2873/2018; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.07.2019 № 309-ЭС19-2341 по делу № А76-2873/2018

Определением ВС РФ от 28.08.2014 по делу № 302-ЭС14-365, А78-1031/2012¹⁷ РСО было отказано в заявлении в удовлетворении кассационной жалобы по обжалованию судебных актов, вынесенных по заявлению о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам. Заявление о пересмотре по новым обстоятельствам было мотивировано принятием Постановления Пленума ВАС РФ № 87 от 6 декабря 2013 г.

ВС РФ напомнил, что в силу п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ судебный акт может быть пересмотрен по основанию принятия нового Постановления Пленума ВС РФ, ВАС РФ, только при наличии указания в данном Постановлении на возможность такого пересмотра, что не релевантно в отношении ПП ВАС РФ № 87.

В Определении от 03.10.2014 № 302-ЭС14-1779 по делу № А19-5309/2013 ВС РФ подытожил, что практика рассмотрения споров о взыскании межтарифной разницы сформирована ПП ВАС РФ № 87.

17. Аналогичная позиция указана в Определении ВС РФ от 24.06.2015 по делу № 307-ЭС15-6108, А66-11616/2012

3. РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ТРЕБОВАНИЯМИ О ВЗЫСКАНИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ И ТРЕБОВАНИЯМИ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ, ВЫЗВАННЫХ УСТАНОВЛЕНИЕМ НЕОБОСНОВАННОГО ТАРИФА

Судебная практика, включая позицию ВАС РФ, изложенную в ПП ВАС РФ № 87, исходит из понимания межтарифной разницы, как разницы между установленным льготным тарифом и экономически обоснованным тарифом, при этом для взыскания межтарифной разницы не требуется оспаривание акта, которым установлен льготный тариф, так как факт несения РСО убытков при реализации ресурса по льготному тарифу презюмируется.

Из вышеуказанного следует, что существование убытков, вызванных межтарифной разницей, презюмируется при наличии тарифного регулирования, подразумевающего реализацию коммунального ресурса по цене ниже рыночной себестоимости.

Институт убытков подразумевает наличие противоправных действий (п. 1 ст. 15 ГК РФ) причинителя вреда. Однако, в случае убытков, вызванных межтарифной разницей, противоправность причинения вреда отсутствует.

Так, в ПП ВАС РФ № 87 особо подчёркивалось, что предметом разъяснений данного Постановления являются споры, вызванные правомерным установлением тарифов.

Указанное следует из позиции определения правовой природы межтарифной разницы, изложенной в вышеуказанном Постановлении ВАС РФ и Постановлении КС РФ № 2-П, согласно которой возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов).

Иными словами, межтарифная разница приводит к правомерному причинению убытков, которые подлежат возмещению государственным (муниципальным) органом, установившим льготный тариф.

В своей статье Е. В. Исаенко приходит к следующему выводу: «реализация публично-правовыми образованиями своих полномочий в сфере тарифного регулирования является правомерной деятельностью, а возникающие у хозяйствующих субъектов потери в виде межтарифной

разницы следует расценивать как вред»¹⁸.

Из указанного следует отсутствие необходимости оспаривания акта об установлении тарифа при взыскании потерь, возникших в силу межтарифной разницы.



Анализ судебной практики по взысканию потерь, вызванных межтарифной разницей, на предмет используемой терминологии, показывает, что заявляемые требования формулируются именно как убытки¹⁹, несмотря на то, что ПП ВАС РФ № 87 и Постановление КС РФ № 2-П прямо не используют понятие «убытки», определяя последствия межтарифной разницы как «потери».

Тем не менее, ссылка на ст. 16, 1069 и 1083 ГК РФ в 4 абз. 2 п. ПП ВАС РФ № 87 в качестве правового основания для снижения судом размера взыскиваемого РСО возмещения понесённых потерь говорит в пользу квалификации потерь, вызванных межтарифной разницей, как убытков.

К аналогичному выводу пришёл Президиум ВАС РФ в Постановлении от 20.03.2012 № 4677/11 по делу № А40-59876/09-102-571, прямо называя предъявленные предприятием расходы реальным ущербом.

Резюмируя вышеуказанное, предметом требований по спорам Обзора является взыскание убытков, фактическим основанием требований являются

18. Е. В. Исаенко. «Правовой статус выпадающих доходов в виде межтарифной разницы и ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по их возмещению» // «Судебная практика в Западной Сибири» № 3/2015

19. См. например: Определение ВС РФ от 02.11.2020 № 308-ЭС20-16457 по делу № А63-798/2019

понесённые РСО потери (недополученные доходы) в размере разницы стоимости реализованного по льготному тарифу ресурса и его стоимостью по экономически-обоснованному тарифу, правовыми основаниями требований - ст. 8, 15, 16, 16.1, 307, 1069 ГК РФ, ст. 85, 86 БК РФ, разъяснения, изложенные в ПП ВАС РФ № 87 и Постановлении КС РФ № 2-П.

В предмет доказывания по данным спорам входит факт несения убытков, вызванных межтарифной разницей, и размер понесённых убытков, в силу чего требуется представить расчёт убытков и доказательства реализации коммунального ресурса по льготной цене.

Необходимо отметить, что отсутствие установленного экономически обоснованного тарифа в отношении реализуемого РСО коммунального ресурса не препятствует предъявлению требования о взыскании убытков, вызванных наличием льготного тарифа. В данной ситуации размер экономически обоснованной стоимости реализуемого ресурса может быть определен посредством проводимой экспертизы²⁰.

В практике также возникают ситуации, когда для РСО установлены льготный тариф на реализацию коммунального ресурса населению и экономически обоснованный тариф, однако установленный тариф, заявленный как экономически обоснованный, в действительности таковым не является. В данной ситуации также возможно проведение судебной экспертизы по установлению реальной стоимости коммунального ресурса и убытков, вызванных межтарифной разницей. Примером данной ситуации является дело А66-4058/2013²¹.

От споров по взысканию убытков, вызванных наличием межтарифной разницы, необходимо отличать споры, связанные с несением РСО убытков, вызванных установлением необоснованного тарифа.

Примером такого спора может послужить дело № А17-2697/2018²², в рамках которого РСО взыскивала убытки, вызванные установлением необоснованного тарифа. Основанием для предъявления требований о

20. См. например. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.04.2021 № Ф03-1630/2021 по делу № А73-17368/2017; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2020 № Ф02-4084/2020 по делу № А78-4197/2018; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.08.2016 № Ф07-5289/2016 по делу № А44-4929/2015; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.07.2017 № Ф01-2465/2017, Ф01-2459/2017 по делу № А31-3763/2016

21. См. Решение Арбитражного суда Тверской области от 09.01.2017 г. по делу А66-4058/2013 (оставлено без изменения вышестоящими инстанциями в.ч. ВС РФ - Определение ВС РФ от 19.09.2017 № 307-ЭС17-13187 по делу № А66-4058/2013)

22. См. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2019 № Ф01-3791/2019 по делу № А17-2697/2018

взыскании убытков послужило решение суда общей юрисдикции²³ о признании нормативного акта об установлении тарифа недействующим.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Ольга Купченкова

руководитель юридического отдела АО «Истринская теплосеть»

«В моей практике было привлечение к административной ответственности РСО с риском возврата всех полученных денежных средств потребителям (а это десятки миллионов рублей), которая еще не успела утвердить тариф на воду, но в целях обеспечения бесперебойного снабжения потребителей холодной водой, поставляло воду по тарифу, ранее утвержденному для предыдущей организации, преемником которой она, к слову не являлась. Однако, административной ответственности удалось избежать и отстоять поставку воды именно по этому тарифу, как за аналогичные товары и в целях бесперебойного водоснабжения населения.»

Требования об оспаривании в судебном порядке нормативного акта, установившего для РСО тариф, подлежат рассмотрению в порядке КАС РФ в суде общей юрисдикции.

Согласно ст. 20 КАС РФ административные дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ, представительных органов МО в качестве суда первой инстанции рассматривают Верховный Суд Республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа.

Так, Определением Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 24.05.2018 № 48-АПГ18-9 ВС РФ отменил решение Челябинского областного суда, указав, что оспариваемые тарифы рассчитаны регулирующим органом с нарушением норм тарифного законодательства. ВС РФ удовлетворил требования РСО, признав недействительным установленный тариф.

Предметом требований в подобных спорах является оспаривание законности нормативного акта, которым установлен тариф. Основанием требований является нарушение прав и законных интересов РСО (в том числе будущие убытки) и несоответствие оспариваемого нормативного акта действующему законодательству. Предметом доказывания являются несоответствие законодательству принятого акта и нарушение прав РСО.

23. См. Решение Ивановского областного суда от 31.07.2017 по делу № За-31/2017 (оставлено без изменения определением ВС РФ от 11.01.2018)

При признании нормативного акта, установившего тариф для РСО, незаконным, в судебном либо административном порядке, заявитель впоследствии вправе обратиться в суд с иском о взыскании убытков, вызванных принятием данного незаконного акта.

Важно упомянуть, что миновать судебное оспаривание нормативного правового акта у РСО (ЭСО) не получится – в противном случае арбитражные суды отказывают во взыскании убытков, указывая на ненадлежащий выбор способа защиты права, что демонстрируют дела Обзора²⁴.

24. См. дела № 61, № 62, № 64, № 92, № 93, № 94, № 99, № 100 Обзора

4. МЕХАНИЗМ КОМПЕНСАЦИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ

Обязанность по возмещению РСО ее расходов обусловлена самим фактом наличия установленных публичными субъектами тарифов на уровне ниже экономически обоснованных, и является следствием реализации соответствующими органами своих полномочий.

Следовательно, существует право РСО на компенсацию возникающей межтарифной разницы и корреспондирующая этому праву обязанность ППО по компенсации таких убытков. При этом установление противоправности действий ППО в данном случае не требуется, так как само установление льготного тарифа соответствует закону.

В основе обязанности ППО по компенсации межтарифной разницы находится принцип полного возмещения убытков участникам гражданских правоотношений, который устанавливает необходимость возмещения убытков в полном объеме при доказанности их состава.

Как указывает КС РФ в Постановлении № 2-П, ППО обязано предусмотреть правовой механизм компенсации возникающих убытков РСО, формой которого может являться предоставление субсидии в соответствии с бюджетным законодательством.

Практика рассматриваемых споров относительно реализации механизма компенсации и предоставления субсидии показывает следующее.

Как правило, между РСО и ППО заключается соглашение о предоставлении соответствующей субсидии.

Из содержания соглашений следует, что предоставляемая ППО субсидия носит компенсационный характер и направлена на возмещение экономических потерь РСО, вызванных межтарифной разницей. Однако из анализа практики споров усматривается, что нередко возникают следующие спорные ситуации:

- ППО отказано в заключении соглашения / отказано в предоставлении субсидии;
- между ППО и РСО заключено соглашение о предоставлении субсидии, но в связи с отсутствием денежных средств субсидия не предоставляется или предоставляется только частично (соглашение не исполняется);
- между ППО и РСО заключено соглашение о предоставлении субсидии, но установленная ППО сумма возмещения меньше суммы убытков, понесенных РСО.

В случае отказа ППО в предоставлении субсидии, РСО имеет право обратиться в суд с требованием об обязанности заключить соглашение и предоставить ей такую субсидию.

Иллюстрацией такой ситуации может служить дело № А78-1014/2020²⁵.

В указанном случае ППО было отказано в предоставлении субсидии по причине недостаточности бюджетных ассигнований.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Никита Душкин

директор юридического департамента АО «Сталепромышленная компания»

«Давайте найдем баланс, чтобы бизнесу было интересно поставлять по субсидируемым тарифам. А то получается, у нас есть униженные и оскорбленные, которые вечно жалуются на большие цены и требуют сдерживать тарифы. И есть другая сторона – бизнес – которая просто молча исполняет требования первой стороны. Потому что если не исполнит, то начнутся репрессивные методы в виде «завинчивания гаек» с помощью увеличения сроков компенсаций и вообще отказа от субсидирования.»

Между тем, такое основание для отказа не учитывает, что в отличие от субсидий стимулирующего характера, в случаях, когда обязательность компенсации затрат (неполученных доходов) отдельным категориям хозяйствующих субъектов в форме предоставления субсидий установлена законодательством и обусловлена ограничением свободы предпринимательской деятельности таких субъектов, решение вопроса о предоставлении субсидии не является предметом усмотрения ППО, и право на получение субсидии в случае его нарушения подлежит судебной защите (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 31 января 2019 года № 305-ЭС18-17266).

РСО указала также на то, что само по себе исчерпание выделенных лимитов бюджетных обязательств не может служить законным основанием для отказа в предоставлении субсидий, если обязательность компенсации затрат (недополученных доходов) отдельным категориям хозяйствующих субъектов в форме предоставления субсидий установлена законодательством.

Возмещение потерь при помощи предоставления субсидии является одним из механизмов компенсации межтарифной разницы. Недополученные при помощи механизма субсидирования компенсации также могут быть взысканы с ППО в судебном порядке²⁶.

25. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.08.2021 № Ф02-3701/2021 по делу № А78-1014/2020

26. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2016 г. по делу № А56-60493/2014

PCO вправе обратиться в суд непосредственно с требованием о взыскании потерь, без обязанности предоставить соответствующую субсидию. При этом даже факт отказа ППО в предоставлении субсидии по возмещению межтарифной разницы не влечет принципиальную невозможность такого возмещения в судебном порядке.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Ольга Купченкова

руководитель юридического отдела АО «Истринская теплосеть»

«Противоположные интересы покупателя и продавца в ряде случаев должны быть урегулированы органами власти, с тем чтобы поддержать некую зависимость одного от другого. В этих условиях обеспечение баланса экономических интересов участников рынка является и принципом государственного регулирования тарифов и первоочередной задачей управления в сфере экономики. Однако сейчас, к сожалению, тариф, на мой взгляд, не учитывает баланс интересов ни PCO, ни конечных потребителей.»

Так, требование о взыскании убытков является универсальным способом защиты нарушенного права, и наличие установленного законом механизма по возмещению неполученных доходов PCO, оказывающей услуги для определенной группы потребителей по льготному тарифу, в виде субсидирования, не лишает заинтересованное лицо права обратиться в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков.

Поэтому установление ППО механизма предоставления субсидии не освобождает его от обязанности компенсировать убытки организации в судебном порядке.

В этой связи обстоятельства предоставления (непредоставления) субсидии имеют лишь значение для цели установления исполнения (неисполнения) ответчиком гражданско-правовой обязанности по компенсации убытков.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Никита Душкин

директор юридического департамента АО «Сталепромышленная компания»

«Даже не хочу гадать, но я думаю, что мы как у Айн Рэнд в «Атлант расправил плечи» скоро придем к тому, что все будет у нас по тарифам. Это хороший инструментарий для плановой экономики. Когда есть возможность все поставить одному задешево, а второй будет получать компенсацию. Главное - выполнить какие-то социальные обязательства.»

Вместе с тем, отказ ППО в предоставлении субсидии не означает лишения истца права на компенсацию убытков вследствие исполнения ответчиком регулятивных полномочий. Соответствие отказа в предоставлении субсидии формальным требованиям также не освобождает ответчика от обязанности компенсировать убытки, возникшие вследствие принятия последним тарифных решений.

Подтверждение приведенной точки зрения можно найти в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, которая указала, что «невозможность перечисления субсидии в рамках бюджетных ассигнований текущего финансового года (п. 3 ст. 242 БК РФ) не означает, что обязанность по выплате предоставленной субсидии, возникшая у ППО, прекращается, а получатель субсидии лишается приобретенного права»²⁷.

27. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.12.2018 № 305-ЭС18-13693 по делу № А40-127362/2017

5. ОТВЕТЧИК ПО ИСКУ О ВЗЫСКАНИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ

В период до Постановления КС РФ № 2-П в судебной практике существовали разногласия относительно определения надлежащего ответчика в делах о взыскании межтарифной разницы. Одни суды признавали надлежащим ответчиком уполномоченный орган, утвердивший тариф, другие же признавали ответчиком ППО, уполномоченным органом которого был утвержден тариф.

КС РФ постановил, что возникновение межтарифной разницы является прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов). Надлежащим ответчиком по иску о возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей, является то ППО, уполномоченным органом которого принято соответствующее тарифное решение.

Как показывает анализ практики споров о взыскании межтарифной разницы, ответчики не редко заявляют довод о том, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику²⁸.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Владимир Польский

заместитель Генерального директора по правовым вопросам – руководитель Департамента правового и организационного обеспечения АО Ямалкоммунэнерго

«В зависимости от фактического статуса (заселённые/не заселённые) жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, расходы на оплату энергетических ресурсов ложится полностью на бюджет муниципального образования либо только в части межтарифной разницы – на субъект РФ. Изменение статуса данных помещений в рамках расчётного периода, повлечёт необходимость перераспределения бюджетной нагрузки. Дополнительные сверхлимитные расходы бюджета сформируют задолженность перед ресурсоснабжающей организацией и кассовый разрыв в расчётном периоде.»

В одном из дел администрация сельского поселения муниципального района области, заявляя довод о ненадлежащем ответчике, ссылаясь на неперечисление в бюджет сельского поселения денежных средств для внесения платы истцу в рамках межбюджетных трансфертов, указывала на

28. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2020 № Ф01-9186/2020 по делу № А31-7865/2019

необходимость учета требований бюджетного законодательства о лимитах бюджетных обязательств. Отклоняя возражения ответчика, арбитражный суд сослался на соглашение, заключенное между ответчиком и истцом, о возмещении последнему стоимости оказанных населению сельского поселения услуг, а также на п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ, указав, что в спорном периоде к вопросам местного значения поселения отнесена, в том числе, организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством РФ.

В другом деле ответчик (министерство республики) возражал тем, что в спорный период не обладал полномочиями по предоставлению субсидий, не являлся главным распорядителем субсидий, а также не являлся стороной по соглашению о предоставлении субсидии; не является органом, принимающим соответствующее тарифное решение; не может являться субъектом, способным предположить возникновение межтарифной разницы²⁹. Однако судами указанные аргументы были отклонены.

Вслед за КС РФ, ВАС РФ дал разъяснения³⁰, что надлежащим ответчиком в спорах о взыскании убытков, вызванных межтарифной разницей, признается:

- ППО, уполномоченным органом которого был утвержден тариф;
- если ППО (уполномоченным органом которого принят тариф) направило в орган иного ППО, утвердившего обязательные показатели (предельные минимальные и максимальные уровни тарифов, предельные индексы изменения тарифов, либо другие ограничивающие размер тарифов обязательные показатели), предложение или обратилось за согласованием соответствующего тарифа на уровне выше или ниже обязательных показателей с целью предотвратить возникновение межтарифной разницы – ответчиком может выступать ППО, орган которого утвердил обязательные показатели.

Применительно к ч. 6 ст. 46 АПК РФ суд привлекает такое ППО к участию в деле в качестве ответчика.

Анализ практики также демонстрирует, что в случае взыскания в качестве компенсации межтарифной разницы средств по соглашению о предоставлении субсидии, в качестве ответчика выступает ППО в лице органа, с которым заключено соглашение о предоставлении субсидии, и применяются нормы заключенного соглашения.

29. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2021 № Ф07-14519/2020 по делу № А26-3333/2020

30. Пункт 3 ПП ВАС РФ № 87



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА



Ольга Купченкова

руководитель юридического отдела АО «Истринская теплосеть»

«...РСО не всегда удается правильно определить, кто именно обязан компенсировать им потери, вызванные необходимостью применять тарифы ниже экономически обоснованных.»

Стоит учитывать, что подача иска к ненадлежащему ответчику может являться основанием для отказа в удовлетворении требований³¹. Так, в одном из дел суды указали, что обязательство возникает непосредственно у ППО (то есть у субъекта РФ в лице соответствующего органа), а не у какого-либо органа или учреждения, и реализуется от имени такого образования тем лицом, которое имеет соответствующие полномочия на момент исполнения. При этом истец не воспользовался правом на замену ненадлежащего ответчика на надлежащего на основании ст. 47 АПК РФ.

31. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2020 № Ф09-5466/20 по делу № А76-28498/2019

6. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ ПО ТРЕБОВАНИЯМ О ВЗЫСКАНИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ

Анализ практики споров о взыскании межтарифной разницы показывает значимость вопроса о сроке исковой давности для целей компенсации недополученного дохода, поскольку нередко данное обстоятельство является аргументом ответчика в качестве обоснования отказа в иске.

Законодательством не предусмотрен специальный срок исковой давности для взыскания потерь РСО, вызванных межтарифной разницей.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало (должно было узнать) о нарушении своего права и обладает сведениями о надлежащем ответчике по данному спору.

В отношении требования о взыскании межтарифной разницы спорным моментом является определение начала течения срока исковой давности.

ГК РФ предусмотрено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования.

В связи с изложенным в практике споров возник вопрос об установлении момента, когда РСО должна была узнать о нарушении права на возмещение убытков, вызванных межтарифной разницей.

Для выяснения указанных обстоятельств необходимо установить, в какой срок ППО исполняет обязательства по возмещению потерь, вызванных межтарифной разницей.

К примеру, в одном из дел о взыскании межтарифной разницы ППО заявил, что иск подан по истечении срока исковой давности, так как с начала года, в который возникли убытки, прошло более трех лет. Однако аргумент был отклонен судами, поскольку денежные средства за предоставление льгот отдельным категориям граждан должны перечисляться из средств соответствующего бюджета, действующего в течение календарного года, финансирование названных расходов по компенсации льгот могло быть осуществлено в

любой период времени в пределах финансового года³².

Указанный вывод основан на позиции ВС РФ, который указал, что истец мог и должен был узнать о нарушении права на выплату субсидии за прошедший год по окончании данного финансового года³³.

Так, согласно ст. 12 БКРФ годовой бюджет составляется на один финансовый год, который соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря. Также Кодексом установлено, что исполнение федерального бюджета завершается 31 декабря.

В свою очередь, ВАС РФ указывал, что течение срока исковой давности по требованию о взыскании с ППО компенсации выпадающих доходов РСО начинается не ранее окончания финансового года, в котором была предоставлена льгота, то есть с 01 января года, следующего за отчетным³⁴.

Таким образом, срок исковой давности начинает течь с 1 января года, следующего за бюджетным, когда возникли потери, вызванные межтарифной разницей.

Между тем, несмотря на сформированную позицию по данному вопросу, на практике встречаются ситуации, когда срок исковой давности пропущен.

При этом РСО объясняют пропуск срока исковой давности, например, заключением соглашения о предоставлении субсидии, указывая, что обязательство по возмещению потерь, вызванных межтарифной разницей, наступает с момента его заключения.

Данный довод не принимается судами, поскольку соглашение о предоставлении субсидии не является признанием исполнения обязательства, в нем не определена конкретная сумма, подлежащая возмещению.

В одном из дел РСО, заключив соглашение о добровольном исполнении обязательств с ППО, указывала, что данным соглашением переносится срок исполнения обязательства³⁵. Данный довод был отвергнут судом, поскольку указанное соглашение не является признанием исполнения обязательств.

Однако в случае, если стороны заключают соглашение о порядке исполнения

32. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2020 № Ф04-3891/2020 по делу № А03-20222/2019

33. Определение ВС РФ от 02.08.2021 № 301-ЭС21-11930 по делу № А43-5153/2020

34. Постановления Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 № 514/09, от 26.05.2009 № 15759/08, от 26.04.2011 № 17828/10

35. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2021 № Ф01-2430/2021 по делу № А43-8935/2020

обязательств, в котором организация и ППО согласуют сумму субсидий, подлежащей выплате из бюджета, то оно характеризуется судами как признание задолженности по выплате субсидий³⁶.

Вместе с тем, стоит отметить, что данная практика о соглашениях не является единообразной. Так, ВС РФ указал, что срок исковой давности должен исчисляться с момента, когда лицу стало известно о неисполнении ответчиком согласованного графика внесения платежей³⁷.

В другом деле РСО указывает на прерывание срока исковой давности вследствие признания ответчиком долга и подписания актов сверки расчетов, но суд не принимает такие аргументы, так как признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником³⁸.

Таким образом, генеральный подход относительно срока исковой давности, сформированный в судебной практике, такой: срок исчисляется с 1 января года, следующего за бюджетным, в который ППО должно было возместить потери РСО, вызванные межтарифной разницей, и составляет три года.

Вместе с тем, практика демонстрирует разнообразие казусов, в которых ответчик заявляет о пропуске срока исковой давности, применительно к фактическим обстоятельствам дела.

36. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.11.2020 № Ф01-14143/2020 по делу № А43-45070/2019

37. Определение ВС РФ от 02.08.2021 № 301-ЭС21-11930 по делу № А43-5153/2020

38. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2020 № Ф07-1348/2020 по делу № А56-24694/2018

7. ВОПРОСЫ НАЧИСЛЕНИЯ ПРОЦЕНТОВ НА СУММУ ДОЛГА ПО МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЕ

При возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей в судебном порядке, компенсация происходит по истечении значительного периода времени с момента срока исполнения обязательства.

При этом в случае неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата или иной просрочки в их уплате нормами гражданского законодательства предусмотрено начисление процентов на сумму долга. Применимы ли эти нормы к сумме компенсации межтарифной разницы?

В практике встречаются споры, когда РСО обращается к ППО за взысканием процентов на сумму долга при несвоевременной выплате потерь, вызванных межтарифной разницей. Вместе с тем, результаты таких споров не являются единообразными.

Отсутствие единообразия в этом вопросе связано с тем, что возможность начисления процентов на сумму долга по требованиям о взыскании межтарифной разницы зависит от понимания правовой природы требований о возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей.

Так, в одном из дел, удовлетворяя требования РСО о взыскании процентов, суд отметил, что предоставление компенсации межтарифной разницы оформлено договором о предоставлении субсидий, а, следовательно, к правоотношениям сторон, вытекающим из договорных обязательств, применяется гражданское законодательство РФ³⁹.

Таким образом, в подобных делах суды исходят из того, что невыплата компенсации межтарифной разницы является нарушением договорного обязательства, за что возможно применять санкции.

Кроме того, существует правовая позиция, которую, косвенно, подтвердил ВС РФ в определении № 304-ЭС17-23700 от 28.02.2018 по делу № А27-4106/2017, о том, что межтарифная разница представляет собой больше задолженность, нежели убытки. Значит, нет препятствий для начисления процентов на сумму долга.

Противоположная позиция при взыскании процентов на сумму долга по

39. Определение ВС РФ от 28.02.2018 № 304-ЭС17-23700 по делу № А27-4106/2017

компенсации межтарифной разницы встречается, в частности, в практике АС Дальневосточного округа. Так, РСО обратилось с требованием о взыскании убытков, вызванных межтарифной разницей, и процентов на сумму долга. Суд, отказывая в удовлетворении требований, установил, что правоотношения, возникающие в связи с компенсацией РСО межтарифной разницы, являются бюджетными, отмечая, что наличие подписанного договора о предоставлении услуг электроснабжения не свидетельствует о наличии гражданско-правового характера отношений⁴⁰. В этой связи суд отмечает, что применение ст. 395 ГК РФ к бюджетным правоотношениям противоречит действующему законодательству, а именно принципу иммунитета бюджета, закрепленному в ст. 239 БК РФ.

Аналогичная аргументация также встречается и в практике АС Волго-Вятского и Восточно-Сибирского округов⁴¹.

Из указанного следует, что правоотношения по предоставлению компенсации вытекают из норм БК РФ, и к данным отношениям возможность применения гражданского законодательства не предусмотрена, в связи с чем право требования процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ отсутствует.

Таким образом, в судебной практике также был сформирован подход, согласно которому применение ст. 395 ГК РФ к бюджетным правоотношениям противоречит принципу иммунитета бюджета⁴².

Кроме того, судебная практика по отказу во взыскании процентов на сумму компенсации межтарифной разницы исходит из того, что межтарифная разница по своей правовой природе является убытками, а начисление процентов на убытки не допускается.

В обоснование такой позиции, суды ссылаются на п. 16 ПП ВАС РФ № 23, в котором указано, что когда ППО в правовых актах, принимаемых во исполнение законов, установивших льготы, предусматривает последующую компенсацию не полученной от потребителей платы, неисполнение этой обязанности по компенсации влечет возникновение убытков у лица, реализовавшего товары (выполнившего работы, оказавшего услуги) по льготным ценам или без получения платы потребителя. Следовательно,

40. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.10.2016 № Ф03-3673/2016 по делу № А73-13070/2015

41. См. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.04.2021 № Ф01-684/2021 по делу № А43-7718/2020; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.08.2015 № Ф02-3972/2015 по делу № А19-5309/2013

42. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.10.2015 № 308-ЭС15-6832 по делу № А53-12300/2014

такие споры являются спорами о взыскании убытков, обусловленных избранным законодателем способом реализации льгот, предусматривающим последующую компенсацию организациям неполученной платы.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Никита Душкин

директор юридического департамента АО «Сталепромышленная компания»

«Ты не можешь продать ничего выше той цены, которая указана. Это по сути квазитарифное регулирование. Ты не можешь платить выше этой цены. А, простите, за это время цена поменяется 15 - 20 раз. Мы все прекрасно понимаем, что вода, что энергия, что топливо - они все меняются в цене постоянно. И почему нужно продавать, допустим, задешево. Да, мне компенсируют разницу, но сделают это далеко не сразу. И к тому времени, когда я деньги получу в качестве компенсации, это уже будут далеко не те деньги, на которые я рассчитывал при заключении контракта. Их цена станет гораздо ниже из-за дисконта во времени. Об этой проблеме все прекрасно знают. Но я думаю, что она в нашей стране не будет решена скорее всего в пользу бизнеса.»

Вместе с тем, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 № 4677/11 по делу № А40-59876/09-102-571 межтарифная разница квалифицирована как реальный ущерб со ссылкой на ст. 16, 1069, 1071 ГК РФ.

По нашему мнению, стоит согласиться с авторами, которые считают, что взыскание договорной неустойки или процентов на сумму долга, в случае несвоевременной выплаты субсидии на возмещение суммы выпадающих доходов, представляется обоснованным⁴³.

Ведь если бы РСО не применяла льготный тариф при оказании услуг, то оплата их предоставления происходила бы в соответствии с экономически обоснованными ценами и в сроки, согласованные в договоре с потребителем. При оказании услуг по льготному тарифу и последующей необходимости взыскания экономических потерь в судебном порядке, компенсация происходит спустя долгий период времени. При этом, фактически, происходит оказание кредита бюджету со стороны РСО.

Иной подход о невозможности начисления процентов на сумму долга не способствует стимулированию ППО к добровольной и своевременной выплате компенсации, что посягает на баланс экономических интересов РСО и потребителей против первых.

Также в поддержку последнего тезиса говорит статистика споров, которая

43. Исаенко Е. В. «Правовой статус выпадающих доходов в виде межтарифной разницы и ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по их возмещению»// Судебная практика в Западной Сибири, 2015, № 3, С. 62-67

показывает, что ППО нередко отказывают в предоставлении субсидий (возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей) по формальным основаниям, вследствие чего РСО вынуждены обращаться за взысканием экономических потерь в судебном порядке и нести, в связи с этим, дополнительные издержки.

8. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ КОМПЕНСАЦИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ

Как и всякая предпринимательская деятельность, деятельность ресурсоснабжающих организаций является налогооблагаемой, несмотря на самое прямое участие государства в вопросе определения базы налогообложения (конечной стоимости поставляемого ресурса для потребителей).

Пункт 1 ст. 247 НК РФ устанавливает базовое правило: полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, то есть прибыль организации, подлежат обложению налогом на прибыль.

Доходы, как реализационные, так и внереализационные определяются самостоятельно ресурсоснабжающей организацией по правилам ст. 249, 250 НК РФ.

Однако из данных статей прямо не усматривается, что полученные компенсации, как в порядке субсидий, так и взысканные в качестве межтарифной разницы, подлежат учету в составе налогооблагаемой базы налога на прибыль.

В 2005 г. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 22.12.2005 г. № 98⁴⁴ дал разъяснения относительно правовой природы компенсации выпадающих доходов, что и предопределило вопрос о включении такой компенсации в налогооблагаемую базу.

В п.1 Информационного письма Президиум указал на невозможность признания компенсации выпадающих доходов ни в качестве средств целевого финансирования, ни в качестве целевых поступлений из бюджета, поскольку целевой характер выплат проявляется в возложении на получателя бюджетных средств обязанности осуществлять их расходование в соответствии с определенными целями либо, если соответствующие расходы к моменту получения средств из бюджета уже осуществлены получателем полным или частичном возмещении понесенных расходов. Получаемые таким предприятием из бюджета средства по своему экономическому содержанию представляют собой часть выручки за оказанные услуги. Эти средства не подлежат отдельному учету, не предназначены для расходования на строго определенные цели, а могут использоваться получателем по своему усмотрению. О расходовании указанных средств предприятие не обязано отчитываться.

44. «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации»

Исходя из данных размышлений Президиум сформулировал позицию: «Средства, получаемые организацией от публично-правового образования в связи с реализацией услуг по регулируемым тарифам, а также в связи с возмещением неполученной платы за услуги, оказанные льготным категориям граждан бесплатно или по льготным ценам в рамках реализации установленных законом льгот, подлежат учету в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль».

Впоследствии коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в 2007 г. в отказном определении о передаче дела № А21-2892/2006⁴⁵ на рассмотрение Президиума подтвердила актуальность данной позиции, акцентировав внимание на том, что цель возмещения бюджетом выпадающих доходов ресурсоснабжающих организаций - покрытие убытков организации, возникших из-за недополученной платы за оказанные услуги в связи с применением регулируемых цен.

Развитие настоящего подхода было осуществлено и Верховным Судом⁴⁶: Верховный Суд опосредованно признал правильность данной позиции через квалификацию межтарифной разницы, отказанной к взысканию за сроком давности, как суммы недополученного дохода, подлежащего учету в качестве сумм корректировки доходной части по налогу на прибыль. Нижестоящие суды также указывают на отсутствие какой-либо разницы для налогообложения в механизме получения компенсации выпадающего дохода: субсидия или взыскание убытков с публично-правового образования⁴⁷.

Необходимо отметить, что целевое субсидирование также не оказывает правового эффекта на обязанность налогоплательщиков по уплате налога на прибыль с полученных компенсаций. Как указывает Минфин России и ФНС России, «полученные коммерческими организациями субсидии целевыми поступлениями» в понятии налогового законодательства, не признаются и подлежат учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль в составе внереализационных доходов⁴⁸.

По вопросу исчисления и уплаты НДС от размера компенсации выпадающих доходов необходимо руководствоваться правилами НК РФ, установленными для реализации товаров (работ, услуг) по регулируемым ценам, с учетом субсидий, предоставляемых бюджетами бюджетной системы

45. Определение ВАС РФ от 29.11.2007 № 15517/07 по делу № А21-2892/2006

46. Определение ВС РФ от 26.11.2015 № 302-КГ15-14942 по делу № А78-8412/2014

47. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 № 07АП-1346/2017 по делу № А27-21783/2016

48. Письмо Минфина России от 14.08.2009 № 03-03-05/156, Письмо ФНС России от 10.09.2009 № ШС-17-3/165@

Российской Федерации.

Так, в абз. 2-3 п. 2 ст. 154 НК РФ установлено, что НДС подлежит расчету и уплате исходя из фактических цен реализации товаров (работ, услуг), а суммы получаемых субсидий не учитываются при определении налоговой базы.



Отметим, что судебная практика по делам о взыскании межтарифной разницы подтверждает правила абз. 2-3 п. 2 ст. 154 НК РФ. Так, в деле № А27-11983/2019 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указал, что «поскольку указанные средства не связаны с оплатой реализованных услуг, они не должны включаться в налогооблагаемую базу по НДС и подлежат компенсации из бюджета без включения в них данного налога»⁴⁹.

Данная позиция является достаточно устоявшейся, поскольку арбитражные суды и ранее подтверждали правильность позиции об отсутствии обязанности исчисления и уплаты НДС с субсидий.

Например, Федеральный Арбитражный Суд Московского округа, отклоняя кассационную жалобу инспекции и подтверждая законность обжалуемых судебных актов, указал: «денежные средства, полученные налогоплательщиком» из бюджета, предоставлялись на покрытие недополученных доходов, возникших в результате реализации тепловой энергии по установленным тарифам ниже экономически обоснованного, в связи чем налогоплательщик не обязан включать указанные суммы в налогооблагаемую базу по НДС, так как эти суммы не являются объектом

⁴⁹. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2020 № Ф04-4632/2020 по делу № А27-11983/2019

налогообложения»⁵⁰.

Минфин России также неоднократно освещал проблему исчисления и уплаты НДС в отношении бюджетных субсидий на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением коммунальных услуг по льготным тарифам⁵¹. По мнению главного финансового ведомства, если суммы субсидий предоставлены бюджетом без учета НДС, то размер такой субсидии не подлежит включению в налоговую базу по НДС.

50. Постановление ФАС Московского округа от 18.05.2011 № КА-А40/4052-11 по делу № А40-28800/10-115-18

51. См. Письма Минфина России от 16.03.2021 № 03-07-11/18341, от 15.05.2019 № 03-07-11/34601

9. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО ДЕЛАМ О МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЕ

PCO в целях удовлетворения иска должны представить расчет своих требований исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и тарифом, установленным в размере ниже экономически обоснованного, а также доказанного им количества ресурса, поставленного потребителям по такому тарифу.

В сущности, всю специфику предмета доказывания по делам о взыскании межтарифной разницы можно представить как простейшее арифметическое действие: умножение между разницей тарифов и количеством поставленного ресурса по льготному тарифу. Однако не всегда все так просто.

Говоря о бремени доказывания, нельзя не отметить позицию Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по вопросам о делах в сфере электроэнергетики, о самом характере бремени доказывания: «выполнение стороной бремени доказывания своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав»⁵².

Анализ Обзора демонстрирует, что, как правило, PCO для выполнения предмета и бремени доказывания достаточно предоставить бухгалтерские документы: накладные о поставке ресурса либо акты оказанных услуг, показания узлов учета, карточки счетов, раскрывающие объем полученной выручки и прочее, и, собственно, расчет требований исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и льготным тарифом. То есть, существующая судебная практика вполне соответствует принятым среди ученых-процессуалистов догмам: в 60 из 100 дел Обзора истцам не приходилось прибегать к дополнительным средствам доказывания для получения положительного судебного решения.

При этом доказывание существования межтарифной разницы упрощено и тем, что часто ППО не оспаривают указанные обстоятельства, что в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ освобождает истцов от дальнейшего активного процессуального поведения по «наращиванию» доказательственной базы.

52. Рекомендации Научно-консультативного совета Арбитражного суда Западно-Сибирского округа «По вопросам применения законодательства об энергоснабжении» (утв. на заседании Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 12.10.2018 г.)

Вместе с тем, из данного правила есть исключения, например, в ситуациях несогласия уполномоченного органа либо с расчетом межтарифной разницы, либо с количеством поставленного коммунального ресурса.

В таких случаях для восполнения фактических обстоятельств, необходимых суду для разрешения дела, может потребоваться проведение экспертного исследования.

Примером иллюстрации такой ситуации является дело № 42 из Обзора. В данном деле суд первой инстанции назначил судебную экспертизу по определению размера компенсации выпадающих доходов и определению количества энергии, поставленной потребителям. Поводом к назначению экспертизы послужило несогласие уполномоченных органов с расчетом ресурсоснабжающей организации, а также невозможность проверки данного расчета из-за отсутствия достаточных документов в материалах дела. Дополнительной причиной назначения экспертизы послужила сложность расчета, обусловленная большим количеством данных, подлежащих учету при подготовке контррасчета.

Схожие аргументы можно обнаружить и у арбитражного суда Западно-Сибирского округа⁵³. Однако примечательность этого дела заключалась в том, что РСО взыскивала межтарифную разницу, возникшую вследствие установления только одного общего тарифа, который не соответствовал требованиям экономической обоснованности, без оспаривания нормативного правового акта об установлении такого тарифа РСО. Несмотря на то, что суды первой и апелляционной инстанции отклонили требования РСО по мотиву отсутствия межтарифной разницы как таковой (РСО установлен только один тариф) и не оспаривания РСО экономической обоснованности тарифа, окружной суд отменил принятые решения и направил дело на новое рассмотрение. По мнению кассации, в случае, когда тарифный орган констатирует экономическую необоснованность утвержденного им тарифа (тарифный орган сообщал РСО об отсутствии в составе тарифа НВВ), фактически носящего льготный (социальный) характер, взыскание межтарифной разницы возможно и в отсутствие иного тарифного решения. В таком случае, для правильного решения дела суду следует назначить судебную экспертизу с целью определения размера экономически обоснованного тарифа РСО и размера межтарифной разницы.

В этой связи, поскольку судами отказано в проведении экспертизы, так как требования истца квалифицированы не как взыскание межтарифной разницы, а как взыскание убытков от принятия неоспоренного в установленном порядке нормативного правового акта, то подобный отказ в получении

53. См. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2018 г. № Ф04-4894/2017 по делу № А03-21157/2016

доказательства, направленного на установление юридически значимого обстоятельства, нельзя признать обоснованным.

Спецификой судебных экспертиз по делам о взыскании межтарифной разницы являются сами вопросы, выдвигаемые сторонами и судом на разрешение эксперта. При этом необходимо учитывать общие правила назначения судебных экспертиз. Например, правило о запрете постановки таких вопросов на разрешение эксперта, которые являются вопросами правовой квалификации и оценки⁵⁴.

PCO рекомендуется проявлять большую активность при постановке вопросов на экспертизу, поскольку от качества поставленных вопросов напрямую зависит исход дела.



В качестве основных вопросов для производства экспертизы можно назвать следующие:

- Каков размер экономически обоснованного тарифа для PCO на энергию за спорный период, на основании материалов тарифного дела, без вычета выпадающих доходов из необходимой валовой выручки ресурсоснабжающей организации?⁵⁵
- Каков размер фактических затрат для производства и поставки

54. См., например, дело № 56 Обзора

55. См., например, дела № 65, № 87 Обзора

коммунального ресурса, которые являются допустимыми по назначению и экономически обоснованными по размеру в соответствии с правовыми актами, регламентирующими государственное регулирование цен?⁵⁶

- Каков размер выпадающих доходов РСО?⁵⁷
- Какое количество энергии, произведенной РСО, было фактически поставлено потребителям (потребителям определенной группы) за спорный период?⁵⁸
- Какое количество энергии, произведенной РСО, было фактически поставлено потребителям (потребителям определенной группы), не имеющим приборов учета, исходя из утвержденных нормативов потребления, за спорный период?⁵⁹
- Какое количество энергии, произведенной ресурсоснабжающей организацией, было фактически поставлено потребителям (потребителям определенной группы) за спорный период, исходя из иных возможных способов определения количества энергии (в случаях, если показания приборов учета и/или расчет по утвержденным нормативам потребления применить невозможно)?⁶⁰

Данный перечень вопросов не является исчерпывающим и в каждом конкретном случае является индивидуальным. Например, в упомянутом деле № 42 из Обзора суд первой инстанции включил дополнительный вопрос об отражении в бухгалтерских либо иных документах РСО применение норматива потребления коммунальной услуги по отоплению, в связи с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации № 1380 от 17.12.2014 г. «О вопросах установления и определении нормативов потребления коммунальных услуг».

Как и всякое средство доказывания, экспертное заключение должно отвечать требованиям допустимости и достоверности доказательств. Однако вопросы о допустимости и достоверности экспертных заключений разрешаются не только нормами АПК РФ, но и положениями Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Поэтому при выдвижении кандидатур экспертных учреждений (или отдельных экспертов) ресурсоснабжающей

56. См., например, дела № 65, № 87 Обзора

57. См., например, дело № 65 Обзора

58. См., например, Определение Арбитражного суда Тамбовской области от 20.12.2018 г. по делу № А64-4364/2017, Определение Арбитражного суда Ивановской области от 04.10.2016 г. по делу № А19-7635/2015, Определение Арбитражного суда Самарской области от 29.08.2014 г. по делу № А55-13301/2014

59. См., например, дела № 21, 42 Обзора

60. См., например, дело № 21 Обзора

организации надлежит удостовериться в профессиональных компетенциях предлагаемого суду учреждения(специалиста): наличии необходимых допусков, лицензий, аккредитаций на проведение соответствующих экспертиз, наличии у экспертов достаточного уровня образования по требуемой специальности и стажа работы⁶¹.

Таким образом, заключение судебного экспертизы, в ситуации разногласий с публично-правовым образованием по размеру межтарифной разницы и (или) количеству поставленного коммунального ресурса, зачастую необходимое доказательство для разрешения спора в пользу РСО. При этом нужно отметить общую тенденцию правоприменительной практики: несмотря на формальное юридическое равенство средств доказывания по своей доказательственной силе, на практике отмечается преимущественное значение экспертных заключений перед другими средствами доказывания⁶². Поэтому практика подтверждает вероятность, а где-то и необходимость проведения судебных экспертиз по делам о взыскании межтарифной разницы. Данный тезис также подтверждается и делами Обзора⁶³.

В частности, судебная экспертиза наверняка понадобится в тех делах, где для РСО не был установлен (не действовал в спорный период) экономически обоснованный тариф, а также в делах, осложненных затруднением определения подлинного количества поставленного коммунального ресурса.

61. Пункт 2 ПП ВАС РФ № 23

62. Рихтерман В.Я., Родионова В. И. «Доказательственное значение экспертизы в арбитражном процессе. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия» // Закон, 2019, № 9, С. 63-72

63. См, например дела № 11, № 21, № 32 Обзора

10. ОБЗОР ПРАКТИКИ СПОРОВ

ЛЕГЕНДА

НОМЕР ДЕЛА В ОБЗОРЕ ГРУППА ДЕЛ В ОБЗОРЕ

НОМЕР ДЕЛА

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Суд

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

ДАТА

Предмет требований:

Предмет и цена иска

Итог рассмотрения:

Сведения об удовлетворении / неудовлетворении требований РСО

Доводы Истца:

Основания требований РСО

Возражения Ответчика:

Аргументы публично-правового образования

Доказательства количества поставленного ресурса:

Документы, представленные в дело в качестве доказательств объема реализованного по льготному тарифу ресурса

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

Описание фактических обстоятельств спора / Правовая позиция, сформированная арбитражным судом при рассмотрении спора

10.1 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 1 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A17-291/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.03.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 1 964 800 руб. 34 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- Истец связывает факт причинения убытков с применением экономических показателей его деятельности по поставке тепловой энергии при расчете тарифа, утвержденного постановлением Департаментом энергетики и тарифов.
- Право на иск не возникает ранее момента, в который истец должен был узнать о нарушении ответчиком защищаемого этим иском права.
- Действующая система тарифного регулирования предполагает полное возмещение расходов регулируемой организации, выравнивание доходов и расходов осуществляется мерами последующего тарифного регулирования и применение тарифа презюмируется, не должно приводить к возникновению убытков на стороне субъекта регулирования, а фактический дисбаланс доходов и расходов последнего выравнивается мерами последующего тарифного регулирования.
- Право истца по компенсации полученных убытков нарушено путем неполного учета фактически полученного убытка от деятельности за прошлый период при утверждении тарифа на последующий период.
- Размер убытков за прошлый период не может быть определен на последнюю дату финансового года, поскольку счета за потребленные ресурсы выставляются, а начисление заработной платы и т. д. осуществляется по окончании отчетного периода.

Возражения Ответчика:

- Требование о взыскании убытков предъявлено за пределами срока исковой давности.
- Истец не оспаривал нормативный правовой акт, которым ему был установлен тариф.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Основная задача нормативных актов о тарифах заключается в том, чтобы граждане платили только за реально полученные коммунальные услуги. Также одна из задач - обязать предприятия, оказывающие коммунальные услуги, добиваться снижения стоимости коммунальных услуг, сделав их более комфортными и справедливыми для населения.
- Истец не представил доказательства причинно-следственной связи, подтверждающие, что убытки в спорный период возникли у истца именно в связи с применением утвержденного тарифа.
- По общему правилу финансовые результаты деятельности предприятия за текущий год формируются в годовой бухгалтерской отчетности. Итоги финансово-хозяйственной деятельности истца за спорный период могли быть подведены не ранее составления годовой бухгалтерской отчетности.
- Установив точный размер убытков по окончании финансового года, истец имел достаточное количество времени для принятия мер по оспариванию постановления в судебном порядке и обращения с иском о возмещении убытков.
- Суды обосновано отказали в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы.

ДЕЛО 2 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**A28-8942/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

26.01.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 42 082 руб. 45 коп. и 215 руб. 01 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 42 082 руб. 45 коп.

Доводы Истца:

Истец понес убытки, связанные с государственным регулированием тарифов, поскольку расчеты населения за коммунальные услуги производились по установленным стандартам уровня платежей, величина которых была ниже экономически обоснованных тарифов, установленных для истца регулируемым органом.

Возражения Ответчика:

- Бюджетное законодательство не предусматривает предоставление субсидий бюджетным учреждениям, в данном случае истцу;
- Истцом не представлены доказательства, подтверждающие наличие совокупности условий для возмещения убытков.
- Проценты за пользование чужими денежными средствами начислению не подлежат, поскольку положения ст. 395 ГК РФ не распространяются на бюджетные правоотношения.
- Главным распорядителем средств областного бюджета по субсидиям на возмещение части недополученных доходов РСО, УК и иным исполнителям коммунальных услуг и надлежащим ответчиком по настоящему делу является Министерство энергетики и ЖКХ.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявление на заключение соглашения о предоставлении субсидии⁶⁴.
- Первичные документы по поставке коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Поскольку истец обеспечивал теплоснабжение, ГВС и ХВС, водоотведение, то есть выполнял функции РСО (исполнителя коммунальных услуг) и нес расходы в связи с этой деятельностью, он вправе требовать возмещения своих убытков, возникших в результате государственного регулирования соответствующих тарифов.
- Если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты РСО на производство соответствующего ресурса, предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь.

⁶⁴. Для целей настоящего Обзора здесь и далее под «заявлением на заключение соглашения о предоставлении субсидии» понимается не только само заявление, но и документы, предоставляемые РСО (ЭСО) в обоснование размера испрашиваемой субсидии, включая документы об объеме поставленных коммунальных ресурсов, что требуется региональным законодательством

- Поскольку предельные (максимальные) индексы изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в МО утверждены Указом Губернатора и во исполнение данного Указа приняты соответствующие постановления Администрации, то именно ППО субъекта РФ должно возместить истцу соответствующие неполученные доходы (убытки).

ДЕЛО 3 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A43-45070/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.11.2020

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 3 256 539 руб. 04 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 3 256 539 руб. 04 коп.

Доводы Истца:

В связи с тем, что РСО применяла вышеуказанные индексы при начислении потребителям платы за отопление, она не смогла применять установленный для нее экономически обоснованный тариф. Компания понесла убытки в сумме недополученных доходов.

Возражения Ответчика:

- Администрации города не является тем ППО, которое должно возместить расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного.
- Администрация не наделялась полномочиями по выплате компенсаций организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, с предоставлением необходимых для их реализации, включая компенсацию межтарифной разницы, финансовых и материальных средств..
- Постановление администрации города «О мерах по ограничению роста платы граждан за коммунальные услуги» не действовало в спорный период.
- Срок исковой давности является пропущенным.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.

- Соглашение о предоставлении субсидий⁶⁵.
- Отчеты о совокупном размере платы за коммунальные услуги в разрезе жилых домов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Возложение на РСО обязанности по поставке теплоресурса по тарифам, не обеспечивающим финансовых потребностей организации по возмещению затрат на производство, не соответствует положениям ФЗ «О теплоснабжении» и ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».
- РСО, являясь субъектом предпринимательской деятельности, не обязана отвечать по социальным обязательствам ППО и безвозмездно предоставлять льготы потребителям за счет собственных ресурсов. В то же время ППО вправе установить для населения плату за коммунальные услуги ниже стоимости коммунального ресурса, поставляемого предприятием. Установив такую плату, ППО за счет средств собственного бюджета обязано возместить РСО выпадающие доходы.
- Анализ положений порядка предоставления субсидий из бюджета города свидетельствует о том, что источником предоставления субсидий являются средства, предусмотренные в городском бюджете. Главным распорядителем бюджетных средств по предоставлению субсидии определена администрация города.
- Противоправность поведения ППО выразилась в уклонении (бездействии) от заключения соглашения о предоставлении субсидии на возмещение недополученных доходов, возникших в связи с применением предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги, при том, что такие заявки истцом были поданы и доказательств наличия оснований для отказа в предоставлении субсидии ответчиком не приведено.
- Поскольку нормативный акт о бюджете действует в течение календарного года, финансирование расходов по предоставлению субсидий РСО могло быть осуществлено в любой период времени в пределах финансового года.
- Сторонами подписано соглашение о порядке исполнения обязательств, в котором ответчик и истец (РСО) согласовали сумму субсидий, подлежащую выплате администрацией РСО из бюджета города на возмещение недополученных доходов.

65. Для целей настоящего Обзора здесь и далее под «соглашением о предоставлении субсидии» понимается не только само соглашение, но и документы, предоставляемые РСО (ЭСО) в обоснование размера испрашиваемой субсидии, включая документы об объеме поставленных коммунальных ресурсов, что требуется региональным законодательством

- В соглашении ответчик признал наличие задолженности по выплате субсидии перед истцом, следовательно, течение исковой давности началось заново.

ДЕЛО 4 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A43-22435/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

21.08.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 204 399,16 руб., а также 11 229,10 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен частично. В пользу истца взыскано 204 399,16 руб., 1 432,19 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы Истца:

- В соответствии с Порядком предоставления субсидии, субсидия предоставляется на основании соглашения о предоставлении субсидии на возмещение недополученных доходов, возникших в связи с применением предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги в соответствии с заявками исполнителей коммунальных услуг.
- Истец обращался в администрацию с предложением о заключении соглашения на предоставление субсидии в связи с применением предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги.
- В нарушение установленного Порядка предоставления субсидии соглашение о предоставлении субсидии, подписанное со стороны администрации, в адрес истца не поступило.

Возражения Ответчика:

- Субъектом, обязанным возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа на уровне ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение, то есть по общему правилу субъект РФ.
- Ответчик обращает внимание, что его постановление также не является правовым актом, наделяющим Администрацию обязанностью возмещать потери РСО в виде межтарифной разницы, образовавшейся вследствие установления органом исполнительной власти

субъекта РФ тарифа на тепловую энергию для населения на уровне ниже экономически обоснованного.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявление на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Отчеты истца об объеме поставленного коммунального ресурса.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Возложение на РСО обязанности по поставке теплоресурса по тарифам, не обеспечивающим финансовых потребностей организации по возмещению затрат на производство, не соответствует законодательству.
- РСО, являющиеся субъектом предпринимательской деятельности, не обязаны отвечать по социальным обязательствам ППО и безвозмездно предоставлять льготы потребителям за счет собственных ресурсов. В то же время ППО вправе установить для населения плату за коммунальные услуги ниже стоимости коммунального ресурса, поставляемого предприятием. Установив такую плату, ППО за счет средств собственного бюджета обязано возместить РСО выпадающие доходы.
- Постановлением администрации города утвержден порядок предоставления субсидий из бюджета города на возмещение недополученных доходов, возникших в связи с применением предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги. В постановлении администрации города указано, что недополученные доходы управляющих организаций, возникшие в связи с применением предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги, подлежат возмещению в форме субсидии из бюджета Нижнего Новгорода.

ДЕЛО 5 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A43-34753/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.07.2020

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 35 658 руб. 18 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 35 658 руб. 18 коп. задолженности.

Доводы Истца:

- Постановлением администрации предусмотрен порядок предоставления субсидии из бюджета города на возмещение недополученных доходов, возникших в связи с применением предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги.
- Истец направлял Ответчику заявки о предоставлении субсидии, соглашения о предоставлении субсидии и необходимые для расчета субсидии документы.

Возражения Ответчика:

Возмещение разницы в тарифах не является обязанностью МО, так как оно не наделено полномочиями по регулированию тарифов на тепловую энергию. Возникновение межтарифной разницы служит следствием реализации полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию субъектом РФ, который и должен возмещать соответствующие убытки.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявления на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Первичные документы по поставке коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Судом установлено, что истец в спорный период осуществлял поставку тепловой энергии и горячей воды в МКД, находящиеся в непосредственном управлении собственников помещений.
 - Расчеты с потребителями за услуги теплоснабжения и ГВС истец осуществлял в соответствии с установленными предельными индексами изменения платы за коммунальные ресурсы, величина которых была ниже экономически обоснованных тарифов, установленных для истца в решениях Региональной службой по тарифам.
 - В рассматриваемом случае орган местного самоуправления, приняв на себя обязательства по предоставлению субсидии на возмещение недополученных доходов, возникших в связи с применением предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги, уклонился от возмещения возникшей у общества межтарифной разницы.
-

ДЕЛО 6 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A31-3589/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.03.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 1 191 454 руб. 85 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 1 191 454 руб. 85 коп.

Доводы Истца:

В результате нарушения Департаментом государственного регулирования цен и тарифов п. 52 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, п. 33 и п. 37 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, и превышения полномочий Департаментом при установлении тарифов на тепловую энергию для истца, последним понесены убытки.

Возражения Ответчика:

- Приказ ФАС РФ не обладает преюдициальным значением для арбитражного суда, не доказывает признания постановления Департамента недействующим как противоречащим акту, имеющему высшую юридическую силу, поскольку ФАС РФ не обладает полномочиями по признанию нормативно-правовых актов недействующими.
- Департамент не уполномочен представлять интересы области по настоящему делу.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акты оказанных услуг.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- ФАС РФ является органом, уполномоченным по заявлениям заинтересованных лиц отменять решения органов исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов, принятые с превышением их полномочий в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике и в сфере теплоснабжения.
- В материалах дела отсутствуют доказательства того, что истец получил какую-либо компенсацию разницы между стоимостью тепловой энергии,

реализованной по уменьшенному тарифу, и стоимостью этой тепловой энергии, рассчитанной по обоснованному тарифу. Расчет размера убытков произведен истцом как разница между выручкой, полученной им при реализации тепловой энергии по обоснованному тарифу, и выручкой, полученной от реализации тепловой энергии по тарифам, установленным постановлением Департамента.

- Методика расчета убытков ответчиками не оспорена. Суд пришел к выводу о доказанности совокупности условий для применения к ответчику мер ответственности в виде взыскания убытков, а именно противоправности и виновности действий (бездействия) Департамента, факта причинения вреда и его размера.
- Поскольку истец обеспечивал оказание коммунальных услуг населению и нес расходы в связи с этой деятельностью, то он вправе требовать возмещения своих убытков, возникших в результате государственного регулирования тарифов.

ДЕЛО 7 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A31-7865/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.03.2020

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 1 437 312 руб. 59 коп. - долга, 306 745 руб. 94 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 1 437 312 руб. 55 коп. и проценты в сумме 303 294 руб. 57 коп.

Доводы Истца:

Администрация муниципального района не исполнила обязанность по предоставлению РСО субсидии на возмещение недополученных доходов.

Возражения Ответчика:

- Администрация является ненадлежащим ответчиком по делу.

- В бюджет поселения не было перечислено денежных средств для внесения платы истцу в рамках межбюджетных трансфертов.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акты оказанных услуг.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Орган местного самоуправления при утверждении для населения льготного тарифа обязан обеспечить возмещение экономически обоснованных затрат организации, предоставляющей населению такие услуги.
- Финансовые потери, связанные с применением мер государственного регулирования, ППО должно компенсировать РСО, поскольку именно в отношении их деятельности осуществляется государственное регулирование цен. Таким образом, субъектом, обязанным возместить расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, является то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.
- Администрация является надлежащим ответчиком по настоящему делу, с учетом договора о предоставлении компенсации. В п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ в спорном периоде предусмотрено, что к вопросам местного значения поселения отнесена, в том числе, организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством РФ.

ДЕЛО 8 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A28-16754/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

04.02.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 72 245 руб.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 72 245 руб.

Доводы Истца:

Убытки истца обусловлены наличием разницы между его экономически обоснованным тарифом и тарифами, подлежащими применению при расчетах с населением. В связи с наличием разницы между стоимостью поставленного ресурса, определенной с применением экономически обоснованного тарифа, и стоимостью этого ресурса, определенной с учетом стандарта уровня платежей, общества (УК и РСО) понесли убытки.

Возражения Ответчика:

- Истец не доказал наличия совокупности условий для привлечения субъекта РФ к ответственности в виде возмещения убытков.
- Бюджетное законодательство не предусматривает предоставление субсидий бюджетным учреждениям.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявления на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Первичные документы по поставке коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты РСО на производство соответствующего ресурса (межтарифная разница), предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь.
- Суды установили, и это не противоречит материалам дела, что истец являлся УК и РСО МКД, осуществлял поставку холодной воды, тепловой энергии и горячей воды для нужд отопления и ГВС, а также оказывал услуги по водоотведению.

ДЕЛО 9 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**A17-8031/2018****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
13.12.2019

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 1 948 597 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- Ответчик не доказал, что понесенные убытки были приняты или учтены при установлении экономически обоснованного тарифа либо предусмотрены меры, направленные на компенсацию потерь РСО иным способом.
- Требование предприятия о взыскании убытков в виде невозмещенной разницы обоснованно тем, что департамент энергетики и тарифов не осуществил пересмотр нормативов потребления коммунальных услуг на отопление, установленных решением совета городского поселения, в результате чего оно ограничено в начислении платы населению действующим заниженным нормативом, который не компенсирует фактических затрат предприятия на оказание услуг по отоплению для населения.

Возражения Ответчика:

Приведение (пересмотр) норматива потребления коммунальной услуги по отоплению, утвержденного решением органа местного самоуправления, не входит в компетенцию органов исполнительной власти субъектов РФ.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Отчеты о выработанной тепловой энергии на котельных, согласованные с администрацией городского поселения.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Суд установил, что на заявление предприятия об утверждении норматива потребления коммунальной услуги по отоплению на 1 квадратный метр жилой площади Департамент энергетики и тарифов сообщил, что предприятие не представило необходимые документы для рассмотрения заявления, а также указал, какие данные необходимо представить для расчетов.
- На основании заключенного с Департаментом ЖКХ области соглашения предприятию в соответствии со ст. 78 БК РФ выплачена субсидия за 2017 в размере 14 232 278 рублей на возмещение недополученных доходов от разницы между утвержденными тарифами на тепловую энергию, горячую воду, поставляемую потребителям, и утвержденными льготными тарифами на тепловую энергию, горячую воду, в том числе по котельным городского

поселения.

- По результатам проведения проверки Контрольно-счетной палатой области Департамент жилищно-коммунального хозяйства области выставил предприятию требование о возврате излишне полученной части субсидии по причине представления недостоверных сведений по отпуску тепловой энергии на нужды населения за 2017 год в размере 2 573 371 рубль, в том числе по котельным городского поселения.
- Суд пришел к выводу об исполнении областью обязательств перед предприятием в части компенсации недополученных доходов, образующихся в результате применения льготных тарифов на тепловую энергию за 2017 год в городском поселении, в полном объеме.
- Возложение на ППО ответственности за понесенные убытки без исследования вопроса о соответствии закону или иному правовому акту акта государственного органа этого ППО, утвердившего спорные тарифы, не соответствует условиям, при наличии которых допускается возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления.

ДЕЛО 10 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A28-6057/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

15.05.2019

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 5 856 831 руб.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 5 856 831 руб.

Доводы Истца:

На основании соглашения о предоставлении субсидии на возмещение части недополученных доходов РСО потребовала, чтобы уполномоченный орган возместил ей недополученные

доходы в размере разницы между суммой стоимости ресурса, рассчитанной исходя из экономически обоснованного тарифа, и суммой его стоимости, рассчитанной исходя из стандарта уровня платы граждан за отопление.

Возражения Ответчика:

- Отказ в предоставлении субсидии истцу является законным.
- Согласно соглашению о предоставлении субсидии истцу предоставляется субсидия в пределах объемов финансовых средств, предусмотренных в областном бюджете на соответствующие цели.
- Истец не доказал такие элементы ответственности для взыскания убытков как противоправность действий ответчика, а также причинно-следственную связь, наличие убытков и их размер.
- Субъект РФ (область) не несет ответственность, предусмотренную ст. 16, 1069 ГК РФ, за действия Думы поселения, в том числе, в результате издания не соответствующего закону акта органа местного самоуправления.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- При определении размера выпадающих доходов суд исходит из стандартов платы, установленных указанными решениями Думы поселения, поскольку они не отменены и не признаны недействующими. Оснований считать данные нормативные правовые акты незаконными у суда нет, в связи с чем не могут быть приняты во внимание доводы ответчика и РСТ об установлении Думой поселения неверных стандартов уровня платежей населения по услугам за теплоснабжение.
- Не применение тарифного решения во взаимоотношениях по предоставлению субсидий между истцом и ответчиком влечет нарушение прав неопределенного круга лиц из числа абонентов, оплачивающих тепловую энергию в районе по установленному стандарту платы.
- Поскольку возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) на теплоснабжение субъектом, обязанным возместить истцу расходы, обусловленные установлением тарифа на уровне ниже экономически обоснованного, является то публично-территориальное образование, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение и не выполнено расходное обязательство в части выделения субсидии, т.е. субъект РФ.
- Учитывая, что должником в обязательстве по возмещению убытков

выступает область, а главным распорядителем средств бюджета в части предоставления субсидий РСО является ответчик, сумма невыплаченной субсидии подлежит взысканию судом с ответчика за счет областной казны.

10.2 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 11 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A78-13146/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

08.09.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 4 456 876 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам, установленным приказами Региональной службы по тарифам и ценообразованию края.
- Убытки истца подтверждаются экспертными заключениями по расчету тарифов.
- Размер предоставленной субсидии не покрывал затрат истца на оказание коммунальных услуг.

Возражения Ответчика:

Ответчиком была предусмотрена компенсация убытков истца за счет перекрестного субсидирования

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заключение внесудебной экспертизы по расчету тарифов.
- Сведения Росреестра о площадях жилых помещений.
- Выкопировки из технических паспортов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Размер выпадающих доходов от реализации в спорный период коммунальных услуг по льготным тарифам полностью компенсирован истцу

путем выплаты субсидии.

- Компенсация потерь истца была учтена ответчиком за счет перекрестного субсидирования, которое выравнивало выпадающие доходы истца по каждому виду оказываемых коммунальных услуг, что является допустимой иной мерой компенсации по смыслу пункта 2 ПП ВАС № 87.
- Истцом допущены ошибки в расчетах убытков: истец считает убытками разницу между плановым объемом коммунального ресурса и объемом фактически отпущенного ресурса, тогда как убытки в виде межтарифной разницы вычисляются исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и льготным тарифом.

ДЕЛО 12 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ **A33-36479/2019**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

23.08.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 1 049 233 руб. 78 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 1 049 233 руб. 78 коп.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам.
- Истец фактически не воспользовался предоставленной субсидией, вернув субсидию в бюджет.
- Необходимость у истца в субсидии возникла из-за особенностей потребления некоторыми гражданами ресурсов: действует предельный допустимый индекс увеличения размера платы, вносимой гражданами за коммунальные услуги, что в силу закона обязывало истца производить дополнительное снижение размера платы за коммунальные услуги вышеуказанным гражданам. Данное обстоятельство послужило основанием для возникновения у истца убытков.

Возражения Ответчика:

Истец обращался за компенсацией, ответчиком был составлен проект соглашения, однако впоследствии истец отказался от субсидии со ссылкой на наличие денежных средств в достаточном размере.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Сведения из Росреестра о площади жилых помещений.
- Сведения о количестве граждан, зарегистрированных в жилых помещениях.
- Реестр начислений за коммунальные услуги в отношении граждан, по которым возникла дополнительная необходимость снижения платы за коммунальные услуги с учётом предельного индекса.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания коммунальных услуг по льготным тарифам, что подтверждает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Возврат истцом денежных средств в доход краевого бюджета свидетельствует о том, что фактически у истца соответствующих денежных средств не имеется, а, следовательно, убытки подлежат возмещению в полном объёме.
- Истец фактически правом на получение субсидии не воспользовался и выпадающие доходы истцу не компенсированы.

ДЕЛО 13 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**A33-3639/2018****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.08.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 114 768 руб. 67 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен частично. В пользу Истца взыскано 103 815 руб.

Доводы Истца:

Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам, установленным приказами Министерства тарифной политики края

Возражения Ответчика:

- Ответчик не обязан компенсировать истцу выпадающие доходы, а поскольку льготный тариф для потребителей не был установлен, истец применил предельный индекс изменения размера платы граждан за коммунальные услуги необоснованно.
- Субъект РФ является ненадлежащим ответчиком по делу.
- Истец не может являться получателем субсидии из краевого бюджета на возмещение спорных убытков (выпадающих доходов), поскольку является федеральным государственным бюджетным учреждением.
- Убытки истца подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет Истца.
- Заявления на заключение соглашения о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания коммунальных услуг по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
 - Обязанность по возмещению истцу его убытков обусловлена самим фактом наличия установленных публичными субъектами тарифов на уровне ниже экономически обоснованных, и является следствием реализации соответствующими органами своих полномочий, что означает правомерность предъявления требований к уполномоченному органу края как к надлежащему ответчику.
 - Наличие или отсутствие порядка, а равно как его соблюдение/несоблюдение, отсутствие денежных средств, не освобождает ответчика от ответственности в связи с неисполнением принятых обязательств по возмещению межтарифной разницы.
 - ГК РФ и БК РФ не содержат запрета на возмещение бюджетному учреждению убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов коммунальных услуг для категории потребителей «население»
-

ДЕЛО 14 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-6957/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.08.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 5 489 215 руб. 28 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 5 489 215 руб. 28 коп.

Доводы Истца:

Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам.

Возражения Ответчика:

Истцу не устанавливались тарифы на оказание коммунальных услуг в спорный период.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Договор с агентом, выполняющим функции расчетного центра, с отчетом агента о проделанной работе.
- Отчеты об объеме оказанных коммунальных услуг.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания коммунальных по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Истец правомерно руководствовался в расчетах тарифами, установленными для организации, во владении которой находились объекты коммунальной инфраструктуры, переданные истцу в рамках заключенного концессионного соглашения, поскольку в спорный период тариф для истца не был установлен, а экономические условия эксплуатации муниципального имущественного комплекса объектов коммунальной инфраструктуры не изменились.
- Истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, не обязан

отвечать по социальным обязательствам ППО и безвозмездно предоставлять льготы потребителям за счет собственных ресурсов. В то же время ППО вправе установить для населения плату за коммунальные услуги ниже стоимости коммунального ресурса, поставляемого обществом, и обязано возместить РСО выпадающие доходы.

- Субъект РФ не обеспечил возмещение экономически обоснованных затрат организации, предоставляющей населению соответствующие услуги, тем самым не исполнил законодательно установленную обязанность по финансированию межтарифной разницы.

ДЕЛО 15 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A78-1014/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.08.2021

Предмет требований:

О понуждении заключить соглашение о предоставлении субсидии по межтарифной разнице в размере 7 973 949 руб. 35 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу Истца взыскано 7 973 949 руб. 35 коп.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам, установленным приказами Министерства.
- Решение вопроса о предоставлении субсидии на компенсации выпадающих доходов не является предметом усмотрения ППО, и право на получение субсидии в случае его нарушения подлежит судебной защите.
- Исчерпание выделенных лимитов бюджетных обязательств не может служить законным основанием для отказа в предоставлении субсидий, если обязательность компенсации затрат (недополученных доходов) отдельным категориям хозяйствующих субъектов в форме предоставления субсидий установлена законодательством.

Возражения Ответчика:

- В рамках рассмотрения заявлений по правилам гл. 24 АПК РФ меры имущественного характера не применяются.

- Ответчик может устранить нарушение прав Истца путем рассмотрения новой заявки на предоставление субсидии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца
- Соглашении о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания коммунальных услуг по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Отсутствуют правовые основания для отказа в предоставлении истцу субсидии в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) и передачей тепловой энергии, холодной воды, горячей воды и водоотведением.
- Отсутствие возмещения понесенных истцом затрат является тем неблагоприятным последствием, которое находится в причинно-следственной связи с незаконными действиями Ответчика по отказу в предоставлении субсидии.

ДЕЛО 16 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-5913/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.07.2021

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 38 395 293 руб.13 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- Ответчик предоставил субсидию не в полном объеме.
- Предоставление истцу твердого топлива в счет недополученной субсидии не

может рассматриваться в качестве законного способа компенсации межтарифной разницы, поскольку топливо получено от лица, не являющегося обязанным лицом по предоставлению субсидий.

- Взаимный акт сверки взаимных расчетов по предоставлению субсидии за счет средств областного бюджета не является доказательством отсутствия задолженности ответчика по предоставлению субсидии.

Возражения Ответчика:

- Экономически обоснованный тариф, среди прочего, учитывал расходы истца на покупку твердого топлива в объеме, необходимом для оказания коммунальных услуг. Истцу было предоставлено твердое топливо публичным образованием, что исключает возможность взыскания недополученного размера субсидии, поскольку факт обеспечения истца твердым топливом в объеме, необходимом для оказания коммунальных услуг, исключает необходимость последнему нести расходы по приобретению твердого топлива, а, значит, и компенсировать свои затраты на приобретение твердого топлива за счет межтарифной разницы.
- Взаимный акт сверки взаимных расчетов по предоставлению субсидии за счет средств областного бюджета подтверждает отсутствие задолженности.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Годовые отчеты по всем оказанным коммунальным услугам.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Судами установлено, что при установлении экономически обоснованного тарифа для Истца регулирующим органом в статью расходов были включены затраты на приобретение топлива.
- Истцу в установленном порядке из государственной собственности было передано твердое топливо (уголь) на безвозмездной основе на сумму, равную размеру недополученной субсидии, что исключает возникновение убытков в данной части на стороне истца

ДЕЛО 17 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-18842/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.05.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 23 074 679 руб. 97 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу Истца взыскано 5 529 989 руб. 05 коп.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам, установленным Министерством.
- Ответчик отказал истцу в предоставлении субсидии.
- Истцом подано новое заявление о предоставлении субсидии, которое было удовлетворено ответчиком, однако размер субсидии не покрывал затрат истца на оказание коммунальных услуг

Возражения Ответчика:

- Истец оказывал коммунальные услуги ненадлежащего качества, что привело к чрезвычайной ситуации в области.
- Истец фактически не понес затрат на производство коммунального ресурса, поскольку ответчик для ликвидации последствий чрезвычайной ситуации передал истцу твердое топливо и новое оборудование, которые использовались истцом в деятельности по оказанию коммунальных услуг.
- Судебным решением по связанному делу установлено отсутствие на стороне истца убытков в виде межтарифной разницы.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Товарные накладные на отпуск коммунального ресурса.
- Договор с агентом, выполняющим функции расчетного центра, с отчетом о проделанной работе.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания услуг по ХВС и водоотведению по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Некачественные услуги были оказаны истцом по теплоснабжению и ШВС, в отношении качества оказанных Обществом услуг по ХВС и водоотведению такие обстоятельства не устанавливались.
- Законом области определена обязанность ППО устанавливать для потребителей категории «население» льготные тарифы.
- Законом области также предусмотрена обязанность ответчика по компенсации выпадающих доходов организаций, осуществляющих

ХВС и (или) водоотведение, возникающих вследствие предоставления льгот, за счет средств областного бюджета в соответствии с бюджетным законодательством.

- Компенсация таких потерь в пределах экономически обоснованных затрат, заложенных в тариф, направлена исключительно на их восполнение, без получения дополнительных выгод. В случае отказа в таком возмещении РСО бесосновательно лишается гарантированного права на получение полной стоимости отпускаемого им товара в рамках регулируемой деятельности.
- Ответчиком доказан факт передачи истцу твердого топлива и нового оборудования для ведения деятельности по оказанию коммунальных услуг, что частично исключает возможность для истца требовать от ответчика компенсации, поскольку у истца отсутствовали затраты, входящие в предмет межтарифной разницы.

ДЕЛО 18 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A33-2311/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

13.04.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 531 768 руб. 32 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 531 768 руб. 32 коп.

Доводы Истца:

В результате применения предельных значений изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги у истца возник недополученный доход за поставленные ресурсы, который не компенсирован ответчиком.

Возражения Ответчика:

- По мнению Министерства, оснований для взыскания убытков нет, поскольку федеральные бюджетные учреждения не обладают правом на получение субсидий, предусмотренных данным законом.

- Решения об установлении тарифов в размере ниже экономически обоснованного в отношении РСО, осуществляющих производство коммунальных ресурсов, краем не принимались.
- Край является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку возникновение убытков обусловлено действиями Министерства обороны РФ.
- Истцом не соблюден порядок получения субсидий, следовательно, истец не воспользовался предоставленным ему механизмом компенсации межтарифной разницы, закрепленным в установленном нормативным актом порядке.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявление на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Реестр жилых помещений, по которым производились расчеты за коммунальные услуги.
- Сводные отчеты о поставленных коммунальных ресурсах

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Убытки, образовавшиеся в результате установленного законодательством в силу мер государственного регулирования ограничения размера платы, которая применяется для расчетов за коммунальные услуги с населением, подлежат возмещению. При этом субъектом, обязанным возместить РСО такие расходы, является ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.
 - Гражданское и бюджетное законодательство не содержит запрета на возмещение бюджетному учреждению убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию для нужд населения и потребителей, приравненных к населению.
 - Довод заявителей кассационных жалоб о том, что истцом не соблюден порядок получения субсидий, истец не воспользовался предоставленным ему механизмом компенсации межтарифной разницы, закрепленным в установленном нормативным актом порядке, рассмотрен судами и мотивированно ими отклонен. Указанное обстоятельство не предусмотрено нормами права как основание для освобождения уполномоченного органа от возмещения допущенных при тарифном регулировании убытков в виде межтарифной разницы. Наличие или отсутствие порядка, соблюдение или несоблюдение предусмотренного порядка, не освобождает ответчика от ответственности в связи с неисполнением принятых обязательств по возмещению межтарифной разницы.
-

ДЕЛО 19 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A33-18345/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.11.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 2 521 180 руб. 20 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 2 462 041 руб. 66 коп.

Доводы Истца:

Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам

Возражения Ответчика:

- Иск заявлен ненадлежащим лицом к ненадлежащему ответчику.
- Истцом не доказаны наличие и размер убытков, понесенных в результате действий (бездействия) ответчика, в частности, истцом не доказана площадь жилых помещений, владельцам которых коммунальные услуги оказывались в нормативном объеме.
- Субсидия на реализацию решений, связанных с установлением предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги бюджетам МО, в одном из которых истец оказывал коммунальные услуги, не предусматривалась. Решение вышеуказанных вопросов осуществлялось исключительно за счет средств местного бюджета.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Помесячные справки об объеме тепловой энергии на нужды отопления и приготовления горячей воды.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом подтвержден факт оказания коммунальных услуг по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Размер площадей жилых помещений, владельцам которых оказываются коммунальные услуги в нормативном объеме, подтверждается договором

на оказание коммунальных услуг, который заключили ТСЖ и истец.. Аналогичные данные о площадях применялись при расчетах в рамках судебных дел с теми же лицами, участвующими в деле.

- Убытки подлежат взысканию за счет края в лице Министерства жилищной политики как главного распорядителя бюджетных средств субъекта по предоставлению субсидий в сфере коммунальных услуг.
- Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение
- Возложение на муниципальные районы обязанности исполнять финансовые обязательства, возникающие из решений, принятых органами исполнительной власти субъектов РФ в рамках своей компетенции, нарушает не только установленный БК РФ в порядке конкретизации конституционных основ финансовой системы государства принцип самостоятельности бюджетов, но и конституционный принцип самостоятельности местного самоуправления, в том числе в управлении муниципальной собственностью, формировании и исполнении местного бюджета, а также конституционное право граждан на осуществление местного самоуправления. Следовательно, субъект РФ, в лице уполномоченных органов, является надлежащим ответчиком по делу.
- Если государственный (муниципальный) орган, являвшийся главным распорядителем бюджетных средств на момент возникновения спорных правоотношений, утратил соответствующий статус, в качестве представителя ППО надлежит привлекать орган, обладающий необходимыми полномочиями на момент рассмотрения дела в суде, а при отсутствии такового (в случае, если соответствующие полномочия не переданы иному органу) – соответствующий финансовый орган ППО.
- Вместе с тем, поскольку истцом произведен перерасчет размера убытков в связи с наличием арифметических ошибок, заявленные истцом требования подлежат удовлетворению частично.

ДЕЛО 20 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-31584/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.10.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 109 676 382 руб. 83 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 109 676 382 руб. 83 коп.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам, установленным Службой по тарифам области.
- В результате применения данных тарифов у истца при осуществлении деятельности возникли убытки в размере разницы в тарифах (предельно максимальном и экономически обоснованном).

Возражения Ответчика:

- Истец не может являться получателем субсидии из областного бюджета на возмещение спорных убытков (выпадающих доходов), поскольку является федеральным государственным бюджетным учреждением.
- Размер убытков не доказан: расчет произведен с ошибками.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявления на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Отчеты истца об объеме поставленных коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания коммунальных услуг по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Расчет убытков выполнен Истцом верно: на основании данных о количестве потребителей, площадях занимаемых ими помещений, размеров тарифов, нормативов потребления.
- Если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, то предполагается возмещение РСО

понесенных экономических потерь

- Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить РСО убытки, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.
- Убытки подлежат взысканию за счет субъекта РФ в лице главного распорядителя бюджетных средств субъекта по предоставлению субсидий в сфере коммунальных услуг.

ДЕЛО 21 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A78-4197/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.09.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 291 837 193 руб. 40 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 217 543 254 руб. 15 коп.

Доводы Истца:

Истец оказывал услуги теплоснабжения для потребителей категории «население» по льготным тарифам, установленным Службой по тарифам края. Данные услуги оказывались истцом и в период отсутствия экономически обоснованного тарифа.

Возражения Ответчика:

- На стороне истца возникли излишне полученные доходы от производства тепловой энергии в режиме комбинированной выработки.
- Предъявляемая сумма убытков содержит в своем составе 20% надбавку на ФОТ, которая была признана необоснованной и исключена из плановой необходимой валовой выручки предприятия на следующие периоды.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.

- Заключение судебной экспертизы для установления объема тепловой энергии, фактически поставленного и предъявленного к оплате.
- Экспертное заключение по расчету тарифов на услуги теплоснабжения.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт поставки тепловой энергии по льготному тарифу и подтвержден объем такой поставки, в том числе, посредством судебной экспертизы.
- Наличие межтарифной разницы доказано истцом со ссылками на экспертные заключения по расчету тарифов на услуги теплоснабжения.
- Ответчик не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие правильность произведенных контррасчетов. Позиция о наличии на стороне истца излишне полученных доходов противоречит экспертному заключению по установлению тарифов на 2019 – 2023 годы.
- Убытки истца в настоящем деле обусловлены не государственным тарифным регулированием, осуществлённым органом государственной власти субъекта РФ, а находятся в прямой причинно-следственной связи с введением федеральным законодателем правового регулирования, ограничивающего рост размера платы граждан, и установлением федеральным органом исполнительной власти предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги.
- Вместе с тем, истец не вправе претендовать на получение в составе взыскиваемых убытков дополнительной 20 % надбавки на ФОТ, установленной решением представительного органа области от 02.08.1993 года, поскольку указанным решением предусмотрено право производить соответствующие затраты за счет средств организаций, а также соответствующих бюджетов только при наличии средств. Данная позиция полностью соответствует Определению ВС РФ по делу, рассмотренному ранее между лицами, участвующими в деле, по спору о признании недействительным приказа об установлении тарифа истцу за прошлые периоды.

ДЕЛО 22 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A78-5127/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**18.08.2020****Предмет требований:**

О понуждении заключить соглашение о предоставлении субсидии по межтарифной разнице в размере 61 386 221 руб. 76 коп.

Итог рассмотрения:

Судебные акты нижестоящих судов, принятые в пользу истца, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Доводы Истца:

- Заявку общества на получение субсидий необходимо рассмотреть в соответствии с Порядком предоставления из бюджета края субсидий юридическим лицам, оказывающим услуги теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.
- Завершение операций в текущем финансовом году не может служить основанием для прекращения действия Порядка.
- Истец лишен права на возмещение недополученных доходов от оказанных им услуг населению по обеспечению тепловой энергией.
- Позиция о том, что применение конкретного порядка предоставления субсидий обусловлено финансовым годом, в котором планируется или возможно предоставление субсидий, является ошибочной.
- Обществу незаконно отказано в предоставлении субсидии.

Возражения Ответчика:

- Несоответствие РСО категориям получателей субсидий и требованиям.
- Обществом не соблюден срок подачи спорных заявок на предоставление субсидий.
- Распоряжением Правительства края распределены субсидии на финансовое обеспечение затрат в связи с производством (реализацией) и передачей тепловой энергии, холодной воды, горячей воды и водоотведением, в связи с чем подача обществом заявок исключала в принципе возможность предоставления субсидии из бюджета края в соответствующий финансовый год.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявление на заключение соглашения о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Суды, поддерживая выводы министерства относительно отсутствия у общества статуса получателя соответствующих субсидий, не дали оценку иным основаниям принятого министерством решения.
- Общество реализовало свое право на получение субсидии, обратившись в

министерство с соответствующими заявками, в период действия Порядка.

- Общество неоднократно обращалось с заявками на получение субсидии с целью компенсации недополученных доходов, отклоненных в связи с отсутствием бюджетных ассигнований (финансирования), о чем неоднократно указывало в ходе рассмотрения настоящего спора и представляло соответствующие доказательства; министерство обязано было руководствоваться нормами материального права, действовавшими в период возникновения спорных правоотношений.
- Действующее законодательство не предусматривает финансирования указанными лицами обязательств ППО без какого-либо возмещения понесенных затрат (недополученных доходов), в связи с чем бюджетное обязательство по выплате субсидии не может быть прекращено в одностороннем порядке со ссылкой на отсутствие соответствующего бюджетного финансирования.
- Не может быть также прекращено уже возникшее расходное бюджетное обязательство принятием впоследствии нормативного правового акта, отменяющего действие ранее принятого нормативного правового акта, в соответствии с которым возникло расходное обязательство.

ДЕЛО 23 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-32068/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.08.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 481 911 руб. 22 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 481 911 руб. 22 коп.

Доводы Истца:

Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам, установленным Службой по тарифам области.

Возражения Ответчика:

- Истцом не доказан размер причиненных убытков, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о сумме, фактически оплаченной населением за поставленную тепловую энергию, а также доказательства объема поставленной тепловой энергии.
- Расчет истца не подтвержден первичными документами.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Сведения из Росреестра о площади жилых помещений.
- Акты выполненных работ, счета-фактуры

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания коммунальных услуг по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Ответчик каких-либо доказательств, опровергающих размер взыскиваемых убытков, не представил.
- Субъект РФ не обеспечил возмещение экономически обоснованных затрат организации, предоставляющей населению соответствующие услуги, тем самым не исполнил законодательно установленную обязанность по финансированию межтарифной разницы.

ДЕЛО 24 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**A33-17588/2018****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.07.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 5 495 918 руб. 26 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- Истец, являясь единственной РСО, осуществлял поставку тепловой энергии в отопительный период, в связи с чем заключил соглашение о получении субсидий на компенсацию части расходов
- Расходы остались не компенсированными.

Возражения Ответчика:

- Не доказано наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями (бездействием) края и причиненными убытками, а также не доказана незаконность и противоправность действий (бездействия) края.
- Документально не подтверждено, что в заявленный в иске период общество являлось исполнителем коммунальных услуг.
- Для получения средств субсидии, взыскания убытков в судебном порядке, рассматриваемых как сумма понесенных выпадающих доходов, исполнителем коммунальных услуг должны быть представлены первичные документы, подтверждающие факт и наличие понесенных им убытков.
- Истец утратил право на получение части субсидии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца
- Квитанции за отопление в жилом помещении
- Выписки из лицевого счета

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истец фактически утратил статус исполнителя коммунальных услуг в связи с передачей объектов теплоснабжения на основании акта приема-передачи и, как следствие, утратил право на получение субсидии, у истца отсутствует право на получение части субсидии на компенсацию, а у ответчика - обязанности перечислить ему субсидии в указанный период.
- Правоотношения по предоставлению субсидий исполнителям коммунальных услуг являются публично-правовыми и регулируются, в том числе, нормами бюджетного законодательства, не предусматривающего возможность произвольного перераспределения объема выделяемых из бюджета субсидий на компенсацию части платы граждан на коммунальные услуги между юридическими лицами (хозяйствующими субъектами) по их усмотрению (соглашению).

ДЕЛО 25 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A58-1926/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.07.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 16 812 129 руб. 22 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 16 812 129 руб. 22 коп.

Доводы Истца:

Сумма затрат, понесенных истцом в связи с предоставлением льгот, согласно Указу Президента РФ подлежит возмещению именно за счет казны субъекта РФ.

Возражения Ответчика:

- Истец является государственным учреждением и не относится к категории организаций, имеющих право на получение субсидий.
- Размер убытков завышен.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Счета-фактуры.
- Сведения о начислениях по лицевым счетам.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Возмещение недополученных доходов и (или) финансовое обеспечение (возмещение) затрат исполнителям коммунальных услуг, заключившим договоры энергосбережения, и ЭСО в виде компенсации выпадающих доходов, возникших в связи с установлением льготных тарифов, осуществляется за счет средств государственного бюджета в порядке, установленном уполномоченным органом.
- Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить ЭСО расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.
- Порядок предоставления субсидий организациям на возмещение

недополученных доходов в связи с установлением льготных тарифов на коммунальные услуги, действовавший в рассматриваемом периоде, утвержден Постановлением Правительства Республики.

- По общему правилу надлежащим ответчиком по иску о возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей, является то ППО, уполномоченным органом которого принято соответствующее тарифное решение. При этом согласно Положению Министерство реализует функции главного распорядителя и получателя средств государственного бюджета Республики.

ДЕЛО 26 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-24971/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.06.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 42 551 524 руб. 42 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 42 551 524 руб. 42 коп.

Доводы Истца:

Учреждение указывает на то, что при начислении потребителям платы за коммунальные услуги учреждение, руководствуясь установленными тарифными нормативами, применяло предельные значения изменения данной платы, в результате чего у него возник недополученный доход за поставленные ресурсы, который не компенсирован ответчиком.

Возражения Ответчика:

- Несоответствие получателя категории для предоставления субсидии.
- В представленном истцом расчете убытков отсутствуют исходные данные для сопоставительного анализа объемов. Уполномоченным органом исполнительной власти области в области регулирования цен (тарифов) является Служба по тарифам области, то есть проверку превышения объемов коммунальных услуг, учтенных при тарифном регулировании в отношении получателя субсидии, осуществляет именно Служба по тарифам области.
- У Министерства отсутствует возможность проверки представленных объемов на предмет достоверности, что в целом затрудняет осуществление министерством контроля за правильностью произведенных истцом расчетов.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявления на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Сводные отчеты истца об объеме поставленных коммунальных ресурсов.
- Первичные документы по поставке коммунальных ресурсов.
- Сведения от Администрации МО.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Ответственность за вред, причиненный государственными и муниципальными органами или их должностными лицами, наступает при доказанности незаконности действий, причинной связи между этими действиями и возникшими убытками, а также их размера.
- Убытки подлежат взысканию за счет области в лице Министерства жилищной политики как главного распорядителя бюджетных средств субъекта по предоставлению субсидий в сфере коммунальных услуг.
- Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.

ДЕЛО 27 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**A19-6063/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

10.06.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 18 039 780 руб. 07 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 18 039 780 руб. 07 коп.

Доводы Истца:

При начислении потребителям платы за коммунальные услуги, руководствуясь установленными тарифными нормативами, учреждение применяло предельные значения изменения данной платы, в результате чего у него возник недополученный доход за поставленные ресурсы.

Возражения Ответчика:

Ответчик не является надлежащим ответчиком, поскольку министерство жилищной политики, энергетики и транспорта области является исполнительным органом государственной власти области, осуществляющим функции по обеспечению реализации на территории области государственной политики в жилищной сфере.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Отчеты о поставленных коммунальных ресурсах.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Юридические лица, поставляющие коммунальные ресурсы, используемые для предоставления коммунальных услуг населению, проживающему в жилищном фонде через исполнителей либо непосредственно, отнесены к категории получателей субсидий из областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов, возникших в результате обеспечения изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в соответствии с предельными (максимальными) индексами изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги.
- Поскольку возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) на тепловую энергию, субъект РФ обязан возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа на уровне ниже экономически обоснованного. Следовательно, ответчик надлежащий.
- Если потери не были полностью или в части компенсированы, в том числе по причине того, что названная компенсация не предусмотрена или предусмотрена в недостаточном размере, для их взыскания в пользу РСО за счет бюджета соответствующего ППО оспаривание акта об установлении тарифа не требуется.

ДЕЛО 28 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A33-25946/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

04.06.2020

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 5 898 514 руб. 09 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 5 898 514 руб. 09 коп.

Доводы Истца:

Между ответчиком и истцом на основании решения уполномоченного органа местного самоуправления о предоставлении компенсации заключено соглашение о предоставлении субсидии. Истцом в адрес ответчика для перечисления средств субсидии выставлялись счета на оплату. В нарушение заключенного между сторонами соглашения уполномоченным органом перечисление средств субсидии не осуществлено

Возражения Ответчика:

- У истца на момент подписания соглашения о предоставлении субсидии имелась задолженность перед местным бюджетом по оплате арендных платежей, что является нарушением условий предоставления субсидий. Ответчик указывает, что в настоящее время спорные денежные средства возвращены в краевой бюджет, следовательно, удовлетворение исковых требований о расторжении соглашения о предоставлении субсидии в рамках дела сделает решение суда по настоящему делу неисполнимым.
- Иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Первичные документы о поставленных коммунальных ресурсах, представленные в Министерство.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Поскольку на момент рассмотрения настоящего спора соглашение о предоставлении не расторгнуто, а равно не признано недействительным, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что ни соглашением, ни приведенным выше законодательством не предусмотрена возможность отказа в выплате субсидии по указанным ответчиком основаниям.
- То обстоятельство, что ответчик подписал соглашение, не получив необходимые сведения о наличии задолженности, само по себе, не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований.

ДЕЛО 29 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-7396/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.05.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 364 284 руб. 12 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 364 284 руб. 12 коп.

Доводы Истца:

- Истцом оказаны коммунальные услуги по тарифам ниже их себестоимости. Истец считает, что он имеет право на предоставление субсидий за оказанные населению услуги в сфере водоснабжения.
- Истцом подана заявка на предоставление субсидии за счет средств областного бюджета в связи с оказанием услуг в сфере водоснабжения.

Возражения Ответчика:

- Истец не соответствует предусмотренным Положением условиям о предоставлении субсидии.
- Иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявления на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Сводный отчет об объеме поставленных коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, не обязан отвечать по социальным обязательствам ППО и безвозмездно предоставлять льготы потребителям за счет собственных ресурсов. В то же время ППО вправе установить для населения плату за коммунальные услуги ниже стоимости коммунального ресурса, поставляемого обществом, и обязано возместить РСО выпадающие доходы.
- Компенсация таких потерь в пределах экономически обоснованных затрат,

заложенных в тариф РСО, направлена исключительно на их восполнение, без получения дополнительных выгод.

- В случае отказа в таком возмещении предприятие безосновательно лишается гарантированного права на получение полной стоимости отпускаемого им товара в рамках регулируемой деятельности.
- Иного способа получения денежных средств, связанных с осуществлением регулируемой деятельности в части поставки холодной воды населению, кроме как возмещение затрат за счет лица, обязанного в силу закона их возмещать, у истца не имеется.

ДЕЛО 30 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A58-3648/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

29.01.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 17 892 288 руб.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 17 892 288 руб.

Доводы Истца:

Взыскиваемые убытки обусловлены превышением фактически сложившейся цены на топливно-энергетические ресурсы над ценой топливно-энергетических ресурсов, учтенной в тарифах организации при государственном регулировании тарифов на тепловую энергию (мощность).

Возражения Ответчика:

- Субсидии из средств государственного бюджета предоставляются по фактически понесенным расходам в течение текущего финансового года
- Субсидии, предоставляемые на основании Порядка предоставления субсидии, не являются возмещением недополученных доходов, возникающих в связи с межтарифной разницей.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.

- Акты оказанных услуг.
- Счета-фактуры.
- Заявление на заключение соглашения о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Общество, являясь субъектом предпринимательской деятельности, не обязано отвечать по социальным обязательствам ППО и безвозмездно предоставлять потребителям тепловую энергию за счет собственных ресурсов.
- Произведенный истцом расчет ответчик надлежащими доказательствами не оспорил.

ДЕЛО 31 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ A74-19957/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:
Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
23.01.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 4 215 569 руб. 48 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 4 215 569 руб. 48 коп.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам.
- Субсидия предоставлена не в полном объеме.

Возражения Ответчика:

- Истец не подтвердил объем поставленных коммунальных ресурсов.
- Бюджетные ассигнования, предусмотренные на выплату выпадающих доходов, были распределены, иных средств для финансирования в бюджете не предусмотрено на плановый финансовый год.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Договор с агентом, выполняющим функции расчетного центра, с отчетом агента о проделанной работе.
- Договоры на оказание коммунальных услуг, заключенные агентом с управляющими компаниями в интересах истца.
- Счета-фактуры и пояснения к ним, отчеты по реализации коммунальных услуг

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания коммунальных услуг по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Расчет истца, исходные данные такого расчета, а также сам по себе факт оказания истцом услуг в отношении конкретных потребителей ответчиком не оспорен. Из анализа представленных в материалы дела документов следует, что противоправность (вина) в поведении ответчика установлена, причинная связь между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда имеется, что является основанием для удовлетворения заявленных исковых требований.
- Субъект РФ не обеспечил возмещение экономически обоснованных затрат организации, предоставляющей населению соответствующие услуги, тем самым не исполнил законодательно установленную обязанность по финансированию межтарифной разницы

ДЕЛО 32 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**A19-15321/2018****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

26.12.2019

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 9 409 065 руб. 48 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 9 409 065 руб. 48 коп.

Доводы Истца:

- Оказание услуг по установленным для населения тарифам осуществлялось истцом в условиях острой необходимости, сложившейся из-за ухода с рынка предыдущей ЭСО.
- Истец не имел возможности отказаться от производства и поставки населению коммунальных ресурсов с момента получения прав пользования объектами коммунального назначения и до установления тарифов.
- Истец был обязан соблюдать расчетную политику с населением по предельному тарифу для этой категории потребителей.

Возражения Ответчика:

- Истцом не доказан размер убытков.
- Истцу не устанавливался тариф на оказываемые коммунальные услуги.
- Ответчик не осуществляет реализацию полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), а, следовательно, не может являться лицом, возмещающим убытки

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заключение судебной экспертизы по установлению цен (тарифов) на теплоснабжение и поставку горячей воды.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания услуг по теплоснабжению и ГВС по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Обязанность по возмещению истцу потерь возложена на субъект РФ, а, следовательно, иск заявлен к надлежащему ответчику, поскольку именно Министерство является главным распорядителем бюджетных средств области.
- Само по себе обстоятельство не установления истцу тарифа на услуги не имеет правового значения, равно как не может служить основанием для освобождения области от обязанности возместить фактически возникшие у истца потери.
- Размер убытков определен судами с учетом экспертного заключения.

10.3 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 33 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A37-1628/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

23.09.2021

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 3 149 826 руб. 77 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 3 149 826 руб. 77 коп.

Доводы Истца:

- Между истцом и ответчиком заключено соглашение о предоставлении из областного бюджета субсидий организациям в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг населению по тарифам, установленным уполномоченным органом исполнительной власти области.
- В соответствии с соглашением определен размер субсидии, предоставляемой из областного бюджета.
- Перечисленный истцу размер субсидии в полной мере не компенсировал выпадающие в результате реализации тепловой энергии по льготным тарифам доходы.

Возражения Ответчика:

- Субсидирование само по себе не является инструментом добровольного возмещения убытков от межтарифной разницы, размер которых должен быть установлен с разумной степенью достоверности.
- Представленный в материалы дела истцом расчет суммы иска не подтверждает размер недополученных доходов.
- Соглашение является исключительно одним из условий предоставления субсидии и определяет только плановую цифру (размер) возмещения.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.
- Сводный отчет об объеме поставленных коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Льготные тарифы на тепловую энергию (мощность), теплоноситель устанавливаются при наличии соответствующего закона субъекта РФ. Законом субъекта РФ определяются лица, имеющие право на льготы, основания для предоставления льгот и порядок компенсации выпадающих доходов РСО.
- Компенсация выпадающих доходов РСО, возникающих в результате реализации электрической, тепловой энергии (мощности) и теплоносителя по льготным тарифам, осуществляется в виде субсидий, предоставляемых юридическим лицам из областного бюджета.
- Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.
- У истца возникло право на компенсацию выпадающих доходов, возникающих в результате установления льготных тарифов на поставляемые им ресурсы.
- Факт оказания истцом потребителям услуг теплоснабжения по льготным (сниженным) тарифам, как и произведенный истцом расчет размера подлежащего возмещению неполученного дохода надлежащими доказательствами ответчиком не опровергнуты.
- Истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, не обязан отвечать по социальным обязательствам ППО и безвозмездно предоставлять льготы потребителям за счет собственных ресурсов.

ДЕЛО 34 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A73-15771/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

07.09.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 1 740 822 руб. 17 коп.

Итог рассмотрения:

Судебные акты нижестоящих судов, принятые в пользу истца, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Доводы Истца:

- Истец произвел отпуск тепловой энергии населению муниципального района с применением регулируемого тарифа, являющегося предельно максимальным для расчетов с населением.
- В результате применения данного тарифа у истца при осуществлении деятельности возникли убытки в размере разницы в тарифах (предельно максимальном и экономически обоснованном).

Возражения Ответчика:

- Не согласен с допустимостью применения в бестарифный период тарифа, установленного для предыдущей РСО, ввиду несовпадения используемых ими при производстве ресурса элементов коммунальной инфраструктуры. В частности, истец помимо газовой котельной использовал в своей деятельности тепловую сеть.
- Несопоставимость тарифов, утвержденных разным лицам по составу затрат на производство ресурса.
- Отсутствует как таковая межтарифная разница в период осуществления истцом регулируемой деятельности без утвержденного тарифа.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявление истца к ответчику о компенсации межтарифной разницы с документами, подтверждающими норматив потребления тепловой энергии на отопление, площадь жилищного фонда, норматив расхода тепловой энергии на ГВС, численность населения, потребляющего горячую воду.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- К вновь созданной РСО допустимо применение тарифа, установленного для другого лица, только в случае, если к лицу, осуществляющему передачу коммунальных ресурсов в рассматриваемый период, перешли те элементы системы коммунальной инфраструктуры, финансовые потребности по содержанию и обеспечению деятельности которых учтены при утверждении соответствующего тарифа (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2010 № 14231/09; определение ВС РФ от 11.05.2018 № 303-ЭС17-18242).
- В материалах дела имеется отзыв Комитета по ценам и тарифам Правительства края, в котором указано на необоснованность расчета

исковых требований, поскольку истец не является правопреемником или вновь созданным структурным подразделением ранее действующего предприятия, экономические показатели, принимаемые для расчета при установлении экономически обоснованного тарифа, этих РСО различны

- Замена в регулируемом периоде РСО, тариф которой установлен с учетом параметров дифференциации, на РСО, тариф которой установлен без учета такой дифференциации или на территории иного поселения, городского округа и отличается от тарифа прежнего владельца, не влечет автоматического применения тарифа заменившего лица, поскольку это может повлечь нарушение приведенных принципов доступности ресурса для потребителей и экономической обоснованности расходов, то есть привести к нарушению установленного законом о теплоснабжении баланса экономических интересов РСО и интересов потребителей.
- По смыслу разъяснений, содержащихся в п. 5 ПП ВС РФ от 27.12.2016 № 63 и касающихся схожей по существу ситуации отсутствия заменяющего нормативного правового акта, размер подлежащей оплате задолженности в таком случае должен определяться судом на основании имеющихся в деле доказательств с привлечением к участию в деле регулирующего органа (в том числе для целей сбора необходимых материалов и получения соответствующих пояснений).
- При рассмотрении дела суд может учесть консультации специалистов, материалы тарифного дела, исходя из которых устанавливалась регулируемая цена на предшествующий и последующие периоды, принять во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делам, при рассмотрении которых уже определялась стоимость того же ресурса, поставленного тем же лицом за тот же регулируемый период, а также назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебную экспертизу.
- Поскольку обстоятельства, указанные в кассационной жалобе, влияющие на правильность расчета исковых требований и обоснованность доводов кассатора о его некорректности, не могут быть установлены на стадии кассационного пересмотра, а суды при принятии обжалуемых судебных актов названные вопросы оставили без внимания, суд кассационной инстанции полагает необходимым в целях обеспечения принципов состязательности сторон, законности судебного акта, баланса прав участников спорных правоотношений, отменить решение и апелляционное постановление с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.
- При новом рассмотрении суду следует дать оценку доводами лиц, участвующих в деле, с точки зрения допустимости применения истцом в бестарифный период тарифа, установленного для предыдущей РСО

исходя из совпадения или несовпадения используемых при производстве ресурса элементов коммунальной инфраструктуры, исследовать тарифную составляющую расчета истца по составу затрат с учетом законодательства о тарифном регулировании в сфере теплоснабжения, возложив на него бремя доказывания экономической обоснованности выставленной к оплате стоимости ресурса по примененному тарифу, и разрешить спор в соответствии с требованиями действующего законодательства.

ДЕЛО 35 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A37-527/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.07.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 23 456 177 руб. 89 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 23 456 177 руб. 89 коп.

Доводы Истца:

Являясь РСО, истец осуществлял поставку и сбыт тепловой энергии потребителям, расположенным в посёлках, в том числе осуществлял теплоснабжение муниципального жилищного фонда и обладал необходимыми для осуществления данного вида деятельности объектами коммунальной инфраструктуры. Для потребителей истца приказами Департамента цен на тарифы области были установлены экономически обоснованные и льготные тарифы на тепловую энергию и ГВС.

Возражения Ответчика:

- Неверным является вывод о том, что основанием возникновения спорных обязательств является соглашение о предоставлении субсидии, поскольку данное соглашение является одним из условий предоставления субсидии и определяет только плановый размер возмещения.
- Основанием возникновения обязательств является наличие межтарифной разницы в результате применения льготного тарифа, выражение которой в денежном эквиваленте подлежит доказыванию истцом, что последним не сделано, поскольку представленный им расчет документально не обоснован.

- Не выяснено существенное для дела обстоятельство, а именно определялись ли нормативы технологических потерь для сетей истца, учитывались ли данные нормативы при формировании тарифа, учитывались ли истцом потери при расчете убытков. Таких доказательств истцом суду не представлено.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.
- Первичные документы по поставке коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- За органами публичной власти различных уровней в пределах их полномочий по тарифному регулированию признано право устанавливать для населения тарифы в размере ниже экономически обоснованных, которому корреспондирует обязанность по компенсации потерь РСО, вызванных межтарифной разницей.
- Заключение ППО в лице уполномоченного органа соглашения с хозяйствующим субъектом, содержащего обязанность по предоставлению субсидии при выполнении определённых условий лицом, претендующим на получение субсидии, и принятие уполномоченным органом без замечаний ежемесячных заявок и расчётов этого лица о предоставлении субсидии в конкретном размере порождает у хозяйствующего субъекта право на получение денежных средств – имущественное право, которое подлежит судебной защите.
- Произвольный отказ ППО от исполнения соглашения, заключённого с получателем субсидии, влекущий не возмещение этому лицу недополученных доходов, рассматриваемых с точки зрения гражданского законодательства как убытки, не соответствует принципам верховенства права, юридического равенства, поддержания доверия к закону и действиям публичной власти, и приводит к нарушению баланса интересов участников рассматриваемых отношений, вследствие чего не может быть признан допустимым.
- Факт оказания истцом потребителям услуг теплоснабжения по льготным тарифам, как и произведенный истцом расчет размера подлежащего возмещению недополученного дохода надлежащими доказательствами ответчиком не опровергнуты.
- Истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, не обязан отвечать по социальным обязательствам ППО и безвозмездно предоставлять льготы потребителям за счет собственных ресурсов.

ДЕЛО 36 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A37-1176/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.06.2021

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 31 806 096 руб. 08 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 31 806 096 руб. 08 коп.

Доводы Истца:

PCO поставляла тепловую энергию для нужд населения по регулируемым тарифам. В соответствии с заключенным соглашением выпадающие доходы должны быть компенсированы путем предоставления субсидии. Главный распорядитель бюджетных средств отказал в предоставлении субсидии в связи с несоответствием документов порядку предоставления субсидии.

Возражения Ответчика:

Истцом не доказан размер полученных убытков и обоснованность их начисления, поскольку компенсации подлежат потери, вызванные установленной межтарифной разницей, а не потери тепла в сетях при транспортировке по теплоносителю.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акт сверки взаимных расчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- По общему правилу надлежащим ответчиком по иску о возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей, является то ППО, уполномоченным органом которого принято соответствующее тарифное решение. За органами публичной власти различных уровней в пределах их полномочий по тарифному регулированию признано право устанавливать для населения тарифы в размере ниже экономически обоснованных, которому корреспондирует обязанность по компенсации потерь PCO, вызванных межтарифной разницей (разницей между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и размером тарифа, установленным ниже экономически обоснованного).

- Подпрограммой в области предусмотрено финансирование за счет средств областного бюджета для достижения ожидаемых результатов реализации подпрограммы: создание практики субсидирования мероприятий по возмещению недополученных доходов РСО области, оказывающим услуги тепло-, электро-, водоснабжения и водоотведения; повышение эффективности и качества жилищно-коммунального обслуживания; повышение комфортности и безопасности условий проживания. Ответственным исполнителем подпрограммы определен Минстрой области.
- Проанализировав представленное в дело соглашение, проверив представленный истцом расчет убытков, рассчитанный путем определения разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа для РСО и размером тарифов, установленных ниже экономически обоснованного тарифа, за вычетом суммы перечисленной субсидии, приняв во внимание пояснения Департамента по поводу цен и тарифов, подтвердившего обоснованность заявленной суммы убытков, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика убытков, вызванных межтарифной разницей, поскольку ранее выплаченные обществу субсидии не покрыли всех экономически обоснованных затрат на оказание населению услуг теплоснабжения и ГВС по льготному тарифу.
- При этом приведенные при рассмотрении сторонами доводы о неверном определении основания исковых требований и о неверном расчете убытков мотивировано отклонены судами. Расчет подлежащей возмещению суммы неполученных доходов проверен судами и признан арифметически верным.

ДЕЛО 37 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A73-10715/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.05.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 16 874 853 руб. 41 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

Истец недополучил субсидию.

Возражения Ответчика:

- Уполномоченный орган исполнил в полном объеме обязательство перед ЭСО в части компенсации недополученных доходов, образующихся в результате применения льготных тарифов
- Убытки истца частично компенсировались передачей ему дизельного топлива, необходимого в производственном цикле выработки электроэнергии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

Расчет истца.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Предприятие являлось участником системы централизованной закупки топлива для обеспечения электроэнергией жителей муниципального района в зонах децентрализованного энергоснабжения, созданной на основании распоряжения Губернатора в целях обеспечения муниципальных районов края топливно-энергетическими ресурсами для бесперебойной работы организаций, оказывающих услуги тепло-электроснабжения.
- В рамках централизованной системы закупки топлива истец и администрация подписали ряд соглашений о предоставлении субсидий для возмещения убытков, связанных с применением регулируемых тарифов на электрическую энергию, поставляемую населению в зонах децентрализованного энергоснабжения на территории района. По условиям этих соглашений перечисление субсидий в случае необходимости оплаты за поставленное дизельное топливо для дизельных электростанций района производится в пользу оператора централизованных поставок топлива.
- Соответствующими распоряжениями администрация распределила средства, поступившие из краевого бюджета на возмещение истцу заявленных убытков путем направления их в пользу оператора централизованных поставок топлива в качестве оплаты топлива в рамках централизованной системы поставки дизтоплива для дизельных электростанций с целью обеспечения бесперебойной подачи электроэнергии населению и социальным объектам в зонах децентрализованного электроснабжения.
- Суду представлены достаточные доказательства того, что возмещение выпадающих доходов (убытков) производилось истцу путем закупки дизтоплива для обеспечения бесперебойного энергоснабжения объектов и населения района.
- В рассматриваемом случае ответчики как участники установленного

механизма возмещения соответствующих убытков истцу как предприятию, оказывающему услуги по регулируемым тарифам, исполнили свои обязанности в пределах ассигнований краевого бюджета, предусмотренных на соответствующие цели на основании расчетов самого истца. Суммы финансирования, произведенного в указанной форме, численно полностью покрывают заявленные истцом убытки.

- При таких обстоятельствах истцом не доказан состав гражданского правонарушения (не подтверждена противоправность действий ответчиков), дающий основания для удовлетворения заявленного иска.

ДЕЛО 38 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A37-204/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

24.05.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 17 947 506 руб. 67 коп. и 5 359 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен частично. В пользу истца взыскано 17 947 506 руб. 67 коп.

Доводы Истца:

Истцу не компенсированы убытки в виде недополученных доходов в связи с применением им тарифов на тепловую энергию для населения, установленных ответчиком.

Возражения Ответчика:

Истцом не обоснован расчет убытков. Отсутствуют основания для взыскания с ответчика убытков ввиду недоказанности их размера.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.
- Первичные документы по поставке коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Установление льготных тарифов для потребителей, которые ниже экономически обоснованных, является следствием возникновения экономических потерь у организаций, оказывающих потребителям услуги по энергоснабжению, вызванных межтарифной разницей.
- Постановлением Правительства области утвержден Порядок предоставления из областного бюджета субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг теплоснабжения, централизованного электроснабжения, электроснабжения от дизельных электростанций, водоснабжения и водоотведения и поставкой топлива населению и юридическим лицам, осуществляющим управление МКД, при заключении договоров электроснабжения для целей оказания услуг населению по тарифам, установленным уполномоченным органом исполнительной власти области.
- В соответствии с указанным Порядком общество (Получатель) и Минстрой (Главный распорядитель) заключили соглашение о предоставлении из областного бюджета субсидий в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг теплоснабжения, электроснабжения от дизельных электростанций, водоснабжения, водоотведения и поставкой топлива населению по тарифам, установленным уполномоченным органом исполнительной власти области. Денежные средства во исполнение данного соглашения были перечислены обществу в полном объеме.
- Поскольку полученная субсидия не компенсировала в полном объеме размер выпадающих доходов от реализации тепловой энергии по льготным тарифам, общество направило в адрес министерства строительства письмо с предложением об их возмещении, в ответ на которое уполномоченный орган ответил отказом со ссылкой на невозможность возмещения межтарифной разницы за предыдущие периоды.
- Доводы о неверном расчете убытков отклонены судами. Расчет подлежащей возмещению суммы неполученных доходов, осуществленный исходя из разницы между нормативно утвержденными размерами экономически обоснованного тарифа для РСО, льготного тарифа и объема полезного отпуска, проверен судами и признан арифметически верным, в том числе ввиду его соответствия произведенному Департаментом цен и тарифов власти расчету недополученных доходов.
- Поскольку доказательств возмещения истцу в полном объеме недополученных доходов в связи с применением государственных регулируемых цен (тарифов) при оказании услуг населению по отоплению и ГВС не представлено, при том, что задолженность документально

подтверждена и ответчиком не опровергнута, отсутствуют основания для несогласия с выводами судов об удовлетворении исковых требований.

ДЕЛО 39 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A73-6329/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.05.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 9 066 289 руб. 17 коп. и процентов в размере 281 653 руб. 01 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- Рост цен в спорный период на топливо и, как следствие, возникновение убытков, связанных с неполучением субсидий на компенсацию финансовых затрат при производстве и реализации электроэнергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и его стоимостью, учтенной в тарифах на электроэнергию.
- Ввиду утраты истцом права компенсации расходов тарифным способом в связи с банкротством предприятия. В таком случае заявитель полагает возможным компенсировать причиненные убытки в порядке ст. 15, 16, 16.1, 1102 ГК РФ.

Возражения Ответчика:

Истцом не была соблюдена процедура получения субсидии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заключение внесудебной экспертизы.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Возникновение у субъекта РФ в лице соответствующего органа обязанности по возмещению убытков за счет казны субъекта РФ обусловлено юридическим составом, образуемым, по общему правилу, совокупностью

следующих элементов: фактом нарушения права, виновным противоправным действием (бездействием), наличием и размером понесенных убытков, а также наличием причинно-следственной связи между нарушением права и возникшими убытками.

- В ходе рассмотрения дела выяснено, что субсидия на компенсацию затрат на приобретение топлива предоставлялась только в 2018 в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Законом о краевом бюджете; расходное обязательство края по предоставлению субсидии существовало в пределах 2018 года, бюджет за который исполнен.
- Из Порядка следует, что субсидия организациям предоставлялась на основании представленных не позднее 17 декабря заявок на предоставление субсидий из краевого бюджета на возмещение затрат (что свидетельствует о заявительном характере предоставления субсидии), с приложением соответствующих документов.
- Проанализировав представленные в дело доказательства, суды констатировали, что заявка на предоставление субсидий из краевого бюджета на возмещение затрат направлена истцом уже после инициирования судебного процесса, притом, что ранее истец мер к возмещению выпадающих доходов не предпринимал.
- Кроме того, при рассмотрении дела с позиций вышеназванного Порядка на основании оценки в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ представленных доказательств, судами установлено, что истец находится с 20.02.2018 г. в процедуре конкурсного производства, и, как следствие, не соответствует требованиям, предъявляемым к претендентам на получение субсидии. В итоге суды констатировали отсутствие у истца права на получение субсидии, являющейся стимулирующей платой и предоставляемой в силу усмотрения публичной власти.
- Оснований для применения в спорной ситуации положений ст. 16.1 ГК РФ суды также не усмотрели, поскольку истцом, по существу, не указан закон, которым предусмотрены случаи и порядок компенсации ущерба, о котором заявлено истцом.

ДЕЛО 40 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A37-1463/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**05.05.2021****Предмет требований:**

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 929 702 209 руб. 89 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 929 702 209 руб. 89 коп.

Доводы Истца:

Истцом оказаны услуги теплоснабжения и ГВС на территории МО по тарифам, установленным органом исполнительной власти, по соглашению о предоставлении субсидии в целях возмещения недополученных доходов.

Возражения Ответчика:

- В соответствии с Порядком предоставления из областного бюджета субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в целях возмещения недополученных доходов Департаментом была проведена работа по установлению льготных тарифов на тепловую энергию и ГВС в открытой системе теплоснабжения, реализуемых населению истцом, и рассчитан размер предоставляемой субсидии, использованный в целях заключения соглашения о возмещении недополученных доходов, между Минстроем и истцом.
- Наличие состава правонарушения истцом не доказано

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акты сверки взаимных расчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- На территории области возмещение организациям убытков, связанных с применением регулируемых тарифов (цен) на тепловую энергию, поставляемую для нужд населения, производится в соответствии с Законом.
- Согласно Закону компенсация выпадающих доходов РСО, возникающих в результате реализации электрической, тепловой энергии (мощности) и теплоносителя по льготным тарифам, осуществляется в виде субсидий, предоставляемых юридическим лицам из областного бюджета в порядке, установленном постановлением Правительства области, в соответствии со ст. 78 БК РФ.
- Поскольку доказательств возмещения истцу в полном объеме недополученных доходов в связи с оказанием услуг теплоснабжения и ГВС по тарифам, установленным уполномоченным органом исполнительной власти по соглашению о предоставлении субсидии в материалы дела

не представлено, притом, что задолженность дважды подтверждена в подписанном сторонами акте сверки, оснований для отказа в удовлетворении иска не имеется.

ДЕЛО 41 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A73-10709/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.04.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 104 965 750 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- Администрацией не компенсированы выпадающие доходы истца, вызванные поставкой электроэнергии потребителям по льготным тарифам.
- Принятое Комитетом тарифное решение не отвечает требованиям действующего законодательства.
- У субъекта возникла обязанность по внесению в закон о бюджете изменений, касающихся компенсации истцу за счет средств краевого бюджета выпадающих доходов.

Возражения Ответчика:

- Тариф, установленный тарифным решением комитета для истца, рассчитан с применением метода экономически-обоснованных затрат, т. е. являлся экономически обоснованным.
- Цены (тарифы), установленные тарифным решением, применяются не для прямых расчетов с потребителями электрической энергии, а для ЭСО, которые в соответствии с Законом не отнесены и не могут быть отнесены к потребителям, имеющим право на установление льготных тарифов.
- Применение тарифного решения не могло предусматривать и не предусматривало возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной категории потребителей, например населения, и утвержденным для другой группы потребителей.
- Требования о возмещении возникших у Истца потерях (убытках) основаны на применении тарифного решения в текущем периоде и планируемых, а не фактических объемах расходов на производство электрической энергии, что также противоречит положениям

законодательства о компенсации выпадающих доходов, возникших вследствие межтарифной разницы.

- Доказательства о несоответствии тарифного решения нормам действующего законодательства истцом не представлены.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заключение внесудебной экспертизы по установлению цен (тарифов) на электрическую энергию.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В ходе рассмотрения спора судами выяснено, что для истца, оказывающего услуги по поставке электрической энергии, утвержден тариф на производимую электрическую энергию (мощность) на 2020-2022 гг., который, по мнению истца, является заниженным.
- При этом, исходя из заключения Комитета о проведенной экономической экспертизе по установлению цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), тариф рассчитан с применением метода экономически-обоснованных затрат и предназначен для расчетов с ЭСО, не являющимися непосредственно потребителями; льготного тарифа установлено не было.
- При такой ситуации суды констатировали, что для истца регулирующим органом утвержден один тариф, и доказательств установления второго тарифа, равно как и возникновения разницы между утвержденными тарифами, не представлено.
- Действующим законодательством не предусмотрена компенсация потерь (убытков), сумма которых определена расчетным путем, без соответствующего фактического документального подтверждения.
- Применительно к спорной ситуации, установив, что требования о возмещении возникших у истца убытках основаны на применении тарифного решения в текущем периоде и планируемых потерях, однако отчетный период не истек, объективные данные о фактических финансовых результатах предприятия за 2020 год отсутствуют, суды сделали правильный вывод о преждевременном обращении истца за взысканием недополученных доходов.

ДЕЛО 42 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A73-17368/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.04.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 13 092 974 руб. 13 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 7 683 000 руб.

Доводы Истца:

Истцу причинены убытки в результате оказания услуги теплоснабжения населения по тарифам, утвержденным администрацией.

Возражения Ответчика:

- Министерство ЖКХ края не является надлежащим ответчиком.
- Недоказанность состава убытков. Отсутствуют основания для возмещения убытков за счет средств субъекта, поскольку решение о переносе сроков ввода нормативов потребления коммунальных услуг принято иным лицом.
- Отсутствует соглашение между органом местного самоуправления и истцом по возмещению убытков, связанных с переносом срока действия норматива..
- Истец не соответствует критериям получателя субсидий.
- Расчеты убытков истца являются некорректными.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заключение судебной экспертизы.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Возникновение у субъекта РФ в лице соответствующего органа обязанности по возмещению убытков за счет казны субъекта РФ обусловлено юридическим составом, образуемым, по общему правилу, совокупностью следующих элементов: фактом нарушения права, виновным противоправным действием (бездействием), наличием и размером понесенных убытков, а также наличием причинно-следственной связи между нарушением права и возникшими убытками.
- Суды исходили из доказанности факта возникновения на стороне истца убытков, вызванных переносом срока действия норматива потребления на тепловую энергию, на основании которого для истца был утвержден тариф,

и возникших в связи с уклонением уполномоченных органов от выделения дополнительных средств из краевого бюджета.

- Постановлениями Комитета по ценам и тарифам были утверждены тарифы на услугу теплоснабжения и выпадающие доходы истца по итогам расчетного периода могли быть учтены по результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности при установлении тарифов после предоставления бухгалтерской и статистической отчетности.
- В связи с нахождением истца в процедуре банкротства и невозможностью в связи с этим возмещения убытков в порядке субсидирования истец не обращался в Комитет для установления тарифов в расчетном году, поэтому в тарифе на расчетный год указанные выпадающие доходы учтены не были.
- Установив факт наличия у истца убытков в виде выпадающих доходов, суды пришли к единогласному выводу о наличии у истца права на их возмещение, несмотря на нахождение истца в процедуре банкротства, и невозможности в связи с этим возмещения убытков в порядке субсидирования.
- Дав оценку заключению эксперта, суд признал его полным и мотивированным, а также соответствующим требованиям закона. Проанализировав заключение экспертизы, наряду с представленными документами в их совокупности и взаимной связи, суд признал доказанным факт причинения истцу убытков в размере 7 638 000 руб.

ДЕЛО 43 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A37-883/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.03.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 102 811 847 руб. 31 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 102 811 847 руб. 31 коп.

Доводы Истца:

- Между истцом и ответчиком заключено соглашение о предоставлении субсидий в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг теплоснабжения.
- В 2019 г. на территории области действовало два нормативных акта, регулирующих порядок предоставления субсидий на финансовое обеспечение затрат и на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг теплоснабжения. Указанные порядки предусматривают различную периодичность предоставления субсидий (ежемесячно и поквартально), а также содержат различные методики определения размера расчетной величины недополученных доходов в связи с применением тарифов, установленных Департаментом цен и тарифов области для категории «население».
- Применение различных методик определения размера расчетной величины повлекло разность суммы субсидии, требуемый размер признан ответчиком в акте сверки, но оплата не произведена.

Возражения Ответчика:

- Расчет размера убытков является необоснованным, поскольку основан исключительно на документах истца.
- Размер субсидии, закладываемый в соглашение о ее предоставлении, носит предварительный характер и подлежал корректировке по факту поставки того или иного объема ресурса.
- Обязанность по доказыванию убытков возложена на истца.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акт сверки взаимных расчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- По общему правилу надлежащим ответчиком по иску о возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей, является то ППО, уполномоченным органом которого принято соответствующее тарифное решение.
- За органами публичной власти различных уровней в пределах их полномочий по тарифному регулированию признано право устанавливать для населения тарифы в размере ниже экономически обоснованных, которому корреспондирует обязанность по компенсации потерь РСО, вызванных межтарифной разницей (разницей между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и размером тарифа, установленным ниже экономически обоснованного).
- Субсидии юридическим лицам предоставляются из бюджета субъекта РФ и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта РФ о бюджете субъекта РФ, законами субъектов РФ о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов и принимаемыми в соответствии с

ними нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ или актами уполномоченных им органов государственной власти субъекта РФ

- Поскольку доказательств возмещения истцу в полном объеме недополученных доходов в материалы дела не представлено, притом, что задолженность подтверждена в подписанном сторонами акте сверки взаимных расчетов, оснований не согласиться с выводами судов об удовлетворении иска у суда кассационной инстанции не имеется.
- Расчет истца признан обоснованным, поскольку он соответствует утвержденному Порядку и выполнен путем определения разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и льготного тарифа.

ДЕЛО 44 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A04-1969/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

08.02.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 13 701 692 руб. 93 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 13 701 692 руб. 93 коп.

Доводы Истца:

Истец, являясь PCO, осуществлял поставку тепловой энергии населению.

Возражения Ответчика:

- В деле отсутствует расчет убытков с обоснованием фактического объема предоставленной тепловой энергии, перемноженного на разницу тарифов, утвержденных для каждого населенного пункта района.
- Реестры лицевого счетов потребителей коммунальных услуг подтверждают лишь плановый, а не фактический объем отпуска тепловой энергии. Представленные истцом реестры не проверялись Администрацией района.

- Не учтено, что бюджету МО распределены субвенции на финансовое обеспечение расходов на осуществление государственных полномочий по компенсации выпадающих доходов РСО, в том числе на компенсацию истцу, которые израсходованы.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Реестр лицевых счетов потребителей коммунальных услуг.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Межтарифная разница представляет собой реальные расходы РСО, возникающие вследствие применения в расчетах за отпускаемый ресурс тарифов на уровне ниже экономически обоснованных.
- Компенсация выпадающих доходов РСО осуществляется путем предоставления субсидий на основании заключенных между органами местного самоуправления и РСО договоров на компенсацию выпадающих доходов. На территории области предусмотрен правовой механизм компенсации потерь посредством предоставления целевых субсидий.
- По смыслу механизма субсидирования он применим при наличии материального права РСО на получение полной стоимости ресурса, который оплачивается ей по социальному (заниженному) тарифу, что порождает возникновение у лица выпадающих доходов в виде межтарифной разницы.
- Осуществив деятельность по теплоснабжению населения по установленным льготным тарифам, истец вправе требовать возмещения межтарифной разницы.
- Вина ответчика заключается в неисполнении установленной законом обязанности по возмещению образовавшейся разницы между экономически обоснованной ценой на поставку коммунальных ресурсов и ценой, по которой в силу мер государственного регулирования лицо осуществляло их продажу.
- Невыплата истцу субсидии за спорный период связана с отсутствием лимитов денежных средств. Данное обстоятельство не освобождает ответчика от установленной законом обязанности по возмещению межтарифной разницы.

ДЕЛО 45 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A24-1641/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.01.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 1 344 559 руб. 07 коп.

Итог рассмотрения:

Судебные акты нижестоящих судов, принятые в пользу истца, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Доводы Истца:

- Расчет по возмещаемым убыткам на ГВС по закрытой системе в МКД, оснащенных общедомовыми приборами учета, подтвержден Региональной службой по тарифам и ценам.
- Истец неоднократно обращался в уполномоченный орган с требованием об утверждении нового норматива расхода тепловой энергии (ввиду отмены Порядка предоставления из краевого бюджета субсидий юридическим лицам на возмещение недополученных доходов).
- Обязанность по возмещению истцу его расходов в спорный период обусловлена самим фактом наличия установленного ответчиком норматива на уровне ниже экономически обоснованного.
- Министерство ЖКХ и энергетики края отказало в предоставлении субсидии на возмещение недополученных доходов в рамках Соглашения.

Возражения Ответчика:

- Неправильное применении к рассматриваемым отношениям механизма компенсации межтарифной разницы.
- Несанкционированное вмешательство собственников (нанимателей) помещений в работу инженерных сетей ГВС, приводящее к дополнительному использованию тепловой энергии, является нарушением законодательства и не влечет за собой обязанности Ответчика по возмещению недополученных доходов РСО.
- Недоказанность состава убытков.
- Некорректность расчета истца.
- В спорный период плановых расходов на субсидии РСО Государственной программой края не предусмотрено, а потому абонент не вправе требовать выплаты стимулирующих выплат при фактическом отсутствии в бюджете денежных средств на эти бюджетные ассигнования.
- При наличии выпадающих доходов истец не лишен права заявить их для учета по правилам ценообразования в следующий период регулирования.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.
- Отчеты общедомовых приборов учета об объеме поставленного коммунального ресурса.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Удовлетворяя требования, судебные инстанции, правомерно руководствуясь общим правовым подходом высших судебных инстанций по аналогии закона, признали за истцом как РСО право на возмещение недополученных доходов в случае возникновения межтарифной разницы со стороны ППО, уполномоченным органом которого принято соответствующее тарифное решение.
- Поддерживая выводы судов, суд кассационной инстанции учитывает, что такие расходные обязательства края по предоставлению соответствующей субсидии РСО установлены Постановлением, действующим на момент рассмотрения спора, несмотря на отмену порядка их реализации.
- В то же время основание для возмещения поставщикам ресурса недополученных доходов связано с фактическим превышением объемов тепловой энергии, потребленной на нагрев воды в открытой системе теплоснабжения и закрытой системе ГВС для целей ГВС, над утвержденной величиной норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев холодной воды в целях поставки горячей воды.
- Именно такой показатель объема тепловой энергии, его некорректность, а также экономическая необоснованность, повлекшая возникновение у РСО недополученных доходов, подлежал доказыванию истцом при обращении с настоящим требованием о взыскании убытков. При этом ответчик, по общим правилам, должен в таком случае доказать, что им предусмотрены меры на компенсацию потерь РСО иным способом.
- Проверка представленного в подтверждение размера исковых требований расчета на соответствие нормам материального права является обязанностью суда.
- В предмет исследования по настоящему делу, в том числе путем применения специальных знаний, следовало включить обстоятельства: является ли действующий в спорный период норматив расхода тепловой энергии, используемой на подогрев холодной воды для предоставления коммунальной услуги по ГВС, экономически обоснованным (ниже экономически обоснованного), проверить экономические составляющие установленного норматива, наличие (отсутствие) у истца расходов, обусловленных установлением такого норматива, наличие (отсутствие) у

истца права на возмещение убытков и их размер.

- При рассмотрении дела в суде первой инстанции расчет суммы иска фактически не проверен. Удовлетворяя требования истца по представленному расчету, суд ограничился выводом о том, что расчет истца по размеру недополученных доходов ответчиком документально не опровергнут.

ДЕЛО 46 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A04-868/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.12.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 988 275 руб. 77 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 988 275 руб. 77 коп.

Доводы Истца:

Истцу причинены убытки в связи с оказанием услуг теплоснабжения жилых домов по тарифам, установленным ответчиком, отказавшимся от компенсации убытков.

Возражения Ответчика:

- Основания для выплаты истцу субсидии отсутствовали ввиду нахождения истца в процессе реорганизации, что в силу Порядка предоставления субсидий недопустимо.
- Область в лице главного распорядителя средств субвенций выполнила свое обязательство перед администрацией района по компенсации выпадающих доходов РСО во исполнение закона области.
- Недоказанность факта поставки населению тепловой энергии в заявленном объеме.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Реестр лицевых счетов.
- Счета и акты снятия показаний потребления

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- На территории области возмещение организациям убытков, связанных с применением регулируемых тарифов (цен) на тепловую энергию, поставляемую для нужд населения, производится в соответствии с Законом области.
- Согласно Закону выпадающие доходы РСО определяются как разница между экономически обоснованным тарифом на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, установленным РСО для населения области, и льготным тарифом для населения области, умноженная на объем фактически оказанных населению услуг по теплоснабжению жилищного фонда по льготному тарифу.
- Компенсация выпадающих доходов РСО осуществляется путем предоставления субсидий на основании заключенных между органами местного самоуправления и РСО договоров на компенсацию выпадающих доходов.
- Перечисление субвенций осуществляется муниципальным районам и городским округам в установленном порядке на основании доведенных лимитов бюджетных обязательств в соответствии с предельными объемами финансирования и в пределах сумм, необходимых для оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств местных бюджетов, источником финансового обеспечения которых является субвенции.
- Межтарифная разница представляет собой реальные расходы РСО, возникающие вследствие применения в расчетах за отпускаемый ресурс тарифов на уровне ниже экономически обоснованных. Суды, при отсутствии в деле доказательств их возмещения Министерством, правомерно пришли к выводу об обоснованности заявленного истцом требования.

ДЕЛО 47 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A37-3633/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.12.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 356 257 937 руб. 61 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 356 257 937 руб. 61 коп.

Доводы Истца:

- Истцу причинены убытки в связи с оказанием услуг электроснабжения для выработки тепловой энергии на электрокотельных по тарифам, установленным ответчиком, отказавшимся от компенсации убытков.
- В ежемесячных заявках истец с приложением расчетов обосновал потребность в выплате субсидии.
- В акте сверки взаимных расчетов стороны зафиксировали задолженность перед истцом.

Возражения Ответчика:

- Отсутствуют основания для взыскания с ответчика убытков ввиду недоказанности их размера.
- Остался не выясненным вопрос о том, учитывались ли нормативы технологических потерь в сетях истца и учитывались ли они при формировании тарифа.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акты сверки взаимных расчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- За органами публичной власти различных уровней в пределах их полномочий по тарифному регулированию признано право устанавливать для населения тарифы в размере ниже экономически обоснованного, которому корреспондирует обязанность по компенсации потерь РСО, вызванных межтарифной разницей (разницей между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и размером тарифа, установленным ниже экономически обоснованного).
- Проверив представленные в дело соглашение, акты сверки взаимных расчетов, подписанные сторонами без замечаний, а также проверив представленный истцом расчет убытков, рассчитанный путем определения разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа для РСО и размером тарифов, установленных ниже экономически обоснованного тарифа, суд признал установленным факт возникновения убытков на стороне истца и обоснованно удовлетворил иск в заявленном размере.
- Поскольку доказательств возмещения истцу в полном объеме

недополученных доходов в связи с оказанием услуг электроснабжения для выработки тепловой энергии на электростанциях по тарифам, установленным уполномоченным органом исполнительной власти по соглашению о предоставлении субсидии, в материалы дела не представлено, притом, что задолженность дважды подтверждена в подписанных сторонами актах сверки, оснований не согласиться с выводами судов об удовлетворении иска в данном случае у суда кассационной инстанции не имеется.

ДЕЛО 48 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A37-2725/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

13.05.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 46 909 971 руб. 65 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 46 909 971 руб. 65 коп.

Доводы Истца:

В рамках соглашения о предоставлении из областного бюджета субсидий она в полном объеме не выплачена. Претензия о погашении задолженности не удовлетворена.

Возражения Ответчика:

- Расчет убытков необоснован.
- Ответчик был лишен возможности представить в обоснование свои расчеты, поскольку не был знаком с расчетами истца.
- Акт сверки, подписанный сторонами, не свидетельствует о фактических затратах истца, а лишь фиксирует остаток задолженности по плановым показателям. Указанный акт не является документом бухгалтерской отчетности и может быть неоднократно скорректирован.
- Истцом не представлены копии счетов-фактур согласно условиям соглашения.
- Истцом неверно определена правовая природа вреда, в результате чего неверно применены нормы материального права, вместо правил главы 59 ГК РФ были применены нормы о договорных обязательствах.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.
- Акт сверки.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Отклоняется как необоснованный довод ответчика о том, что правовая природа вреда была определена судами и истцом неверно, вместо правил гл. 59 ГК РФ были применены нормы о договорных обязательствах. Акты суда первой и апелляционной инстанций мотивированны нормами ст. 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ.
- Суды верно сослались на отсутствие в материалах дела доказательств иных расчетов со стороны ответчика, учитывая наличие у него возможности и достаточного количества времени для проверки заявок истца и приложенных к ним в соответствии с Порядком предоставления субсидий подтверждающих документов.
- Доводы о том, что акт сверки взаимных расчетов не свидетельствует о фактических затратах истца и не является документом бухгалтерской отчетности, а также об отсутствии счетов-фактур, подтверждающих затраты, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств.

ДЕЛО 49 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ**A73-4871/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный Суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.12.2019

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 46 345 832 руб. 80 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 46 345 832 руб. 80 коп.

Доводы Истца:

РСО, оказывающая услуги теплоснабжения и ГВС населению, при расчетах применяла тариф, установленный уполномоченным органом. Расходы организации от применения в спорный период регулируемых тарифов МО не возместило.

Возражения Ответчика:

- Бюджетному учреждению не могут быть предоставлены субсидии.
- Отсутствуют субвенции из краевого бюджета на возмещение убытков истца от снижения тарифов на тепловую энергию и вина в этом органа местного самоуправления.
- Требовалась сверка по сумме убытков, документы для проведения которой истец не предоставил.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявления на заключение соглашение о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Возмещение организациям убытков, связанных с применением регулируемых тарифов (цен) на тепловую энергию, поставляемую для нужд населения, производится в случае, если установленный экономически обоснованный тариф превышает установленный предельный максимальный тариф. Возмещение таких убытков является расходным обязательством субъекта и их финансирование производится в пределах средств, предусмотренных в краевом бюджете.
- Суды признали установленным обеспечение муниципального района для реализации переданных ему государственных полномочий финансирования из краевого бюджета перечислением муниципальному образованию в соответствии с запланированным размером субвенций.
- Доказательств необходимости осуществления в целях возмещения убытков истцу дополнительных ассигнований сверх объема средств, предоставляемых из краевого бюджета, расчет которых направил комитет в установленном порядке, ответчиком не представлено, поэтому его доводы об отсутствии субвенций в необходимом размере и вины Комитета судами обоснованно отклонены.
- Исходя из установленного судами факта неисполнения Комитетом обязанности по возмещению учреждению в полном объеме убытков от применения регулируемых тарифов на тепловую энергию, судами сделан вывод о наличии оснований для взыскания их с ответчика в размере, который документально не опровергнут.
- Доводы заявителя о предъявлении иска бюджетным учреждением,

которому не могут быть предоставлены субсидии в силу ст. 78 БК РФ, судом отклоняются. Положения ст. 78 БК РФ в данном случае неприменимы, поскольку предметом спора является взыскание убытков, связанных с возмещением потерь РСО, вызванных межтарифной разницей, правовая природа которых федеральным законодательством о теплоснабжении не определена.

- Исходя из действующих норм права, регламентирующих порядок компенсации выпадающих доходов РСО, возникающих в результате установления льготного тарифа на тепловую энергию, право РСО на компенсацию своих потерь, вызванных межтарифной разницей, не зависит от организационно-правовой формы организации, оказывающей услуги по теплоснабжению.

10.4 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 50 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A81-9964/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.07.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 66 488 893 руб. 01 коп., в том числе 59 372 209 руб. 89 коп. - убытков и 7 116 683 руб. 12 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 59 550 802 руб. 89 коп. убытков.

Доводы Истца:

Потребителями поставляемых истцом в спорный период коммунальных ресурсов являлись физические лица, которые приобрели коммунальные ресурсы для бытовых нужд и имели в соответствии с Законом субъекта право на их оплату по льготным тарифам, утвержденным департаментом.

Возражения Ответчика:

- Не установлен фактический объем ресурса, реализованного обществом населению района в спорном периоде, поскольку не учтено, что согласно ответу, полученному по запросу департамента от администрации муниципального образования, объем фактически реализованного обществом населению района дизельного топлива по льготному тарифу меньше, чем указал истец.
- Сведения об объемах реализованного ресурса формируются истцом, который по своему усмотрению может изменять информацию о количестве реализованного населению дизельного топлива.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Договор с агентом, выполняющим функции расчетного центра, с отчетом агента о проделанной работе.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В соответствии с Порядком предоставления субсидии, субсидии РСО предоставляются на фактический объем продажи данных коммунальных ресурсов, но не выше объемов, учтенных исполнительным органом государственной власти автономного округа, осуществляющим функции по установлению подлежащих государственному регулированию цен (тарифов, надбавок) на товары (услуги) при согласовании стоимости (предельного тарифа) для РСО на соответствующий период.
 - По условиям заключенного между истцом и департаментом соглашения о предоставлении субсидии департамент обязался предоставить субсидию обществу в целях компенсации экономических потерь, вызванных межтарифной разницей.
 - Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение. При этом данным ППО должна быть установлена компенсация потерь РСО, вызванных межтарифной разницей.
 - Исходя из установленного факта поставки населению ресурса в заявленном объеме по льготному тарифу, наличия причинной связи между действиями департамента, установившего тарифы в льготном размере, и расходами, понесенными обществом, осуществившим поставку населению ресурса в отсутствие установленных лимитов, квалифицировав данные издержки в качестве убытков, суд счел отказ департамента в их возмещении, мотивированный предоставлением субсидии в пределах установленных лимитов, необоснованным и признал произведенный истцом расчет суммы межтарифной разницы верным.
 - Суд признал необоснованными требования о взыскании 7 116 683 руб. 12 коп. процентов за пользование денежными средствами, поскольку причиной несвоевременного возмещения затрат по оказанным населению услугам является недостаточное выделение средств для выплаты компенсаций исполнителю коммунальных услуг в статьях расходов средств бюджета, а ответственность за несвоевременное выделение субсидий из бюджета нормами БК РФ не предусмотрена.
-

ДЕЛО 51 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A27-11983/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

29.10.2020

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 1 491 218,25 руб.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 1 263 702 руб. 71 коп. Отказано в части иска, соответствующей сумме НДС, начисленной на сумму субсидии.

Доводы Истца:

- Являясь субъектом предпринимательской деятельности, РСО не обязана отвечать по социальным обязательствам ППО и безвозмездно предоставлять льготы потребителям за счет собственных ресурсов.
- Выделяемые из бюджета денежные средства, направленные на оплату услуг, оказываемых льготной категории граждан, признаются полученными в счет увеличения доходов и подлежат обложению НДС, в связи с чем взыскиваемая субсидия должна включать сумму НДС.

Возражения Ответчика:

Расчет истца является некорректным, поскольку в составе убытков истец предъявляет требования по взысканию НДС.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.
- Универсальные передаточные документы о поставке.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Денежные средства, получаемые РСО, являются субсидиями, предоставляемыми на покрытие фактически полученных убытков, возникших в результате оказания коммунальных услуг по ценам, определенным органом местного самоуправления; указанные средства не связаны с оплатой реализованных услуг, не должны включаться в налогооблагаемую базу по НДС.

- Недополученные на основании правового акта, установившего льготы, суммы подлежат компенсации из бюджета без включения в них НДС.
- В тех случаях, когда ППО в правовых актах, принимаемых во исполнение законов, установивших льготы, предусматривает последующую компенсацию не полученной от потребителей платы, неисполнение этой обязанности по компенсации влечет возникновение убытков у лица, реализовавшего товары (выполнившего работы, оказавшего услуги) по льготным ценам или без получения платы от потребителя.
- Такие споры являются спорами о взыскании убытков, обусловленных избранным законодателем способом реализации льгот, которые предусматривают последующую компенсацию организациям неполученной платы.
- Требование о взыскании убытков является универсальным способом защиты нарушенного права и наличие установленного законом механизма по возмещению неполученных доходов РСО, оказывающей услуги для определенной группы потребителей по льготному тарифу, в виде субсидирования не лишает заинтересованное лицо права обратиться в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков.

ДЕЛО 52 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A03-4638/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.10.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 1 484 060 руб. 19 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 1 484 060 руб. 19 коп.

Доводы Истца:

Сумма затрат, понесенных истцом в связи с предоставлением льгот, согласно Указу Президента РФ подлежит возмещению именно за счет казны субъекта РФ.

Возражения Ответчика:

- Недоказанность причиненных убытков. Спорные убытки не относятся к расходным обязательствам субъекта РФ и не подлежат взысканию за счет казны субъекта.
- Денежные средства на компенсацию расходов по предоставлению льгот из федерального бюджета в бюджет субъекта не направлялись.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Выписки из домовых книг.
- Реестры сведений о предоставлении гражданам льгот.
- Выписки из лицевого счета.
- Справки, определяющие статус многодетной семьи.
- Ответы из управления соцзащиты о сверке списков многодетных семей.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Ответчиком по указанным делам выступает ППО, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.
- Компенсация РСО выпадающих доходов, обусловленных предоставлением льгот по оплате коммунальных услуг, предоставляемых многодетным семьям, признается расходным обязательством субъекта РФ.
- Осуществление указанных полномочий может в порядке и случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов РФ. Такое дополнительное финансирование по общему правилу осуществляется путем предоставления субъектам РФ из федерального бюджета межбюджетных трансфертов в форме субсидий.
- В данном случае министерство о наличии между субъектом РФ и РФ соглашения о предоставлении субсидии не заявляет.
- Судами ошибочно применены нормы ГК РФ об ответственности за вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственного органа либо его должностных лиц, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа.
- В основании иска лежит правомерное поведение ППО по социальному льготированию населения путем частичного финансирования деятельности РСО. Невыполнение обязанности по такому финансированию само по себе не делает противоправным поведение ППО по предоставлению льгот.

ДЕЛО 53 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A03-20222/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.10.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 22 392 руб. 79 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 22 392 руб. 79 коп.

Доводы Истца:

Сумма затрат, понесенных истцом в связи с предоставлением льгот согласно Указу Президента РФ, подлежит возмещению именно за счет казны субъекта РФ

Возражения Ответчика:

- Истец не представил доказательств, подтверждающих наличие у заявленных им потребителей права на получение спорной льготы.
- Пропущен срок исковой давности.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Реестр сведений о предоставлении гражданам льгот по оплате электрической энергии.
- Лицевые карты потребителей.
- Сведения из домовых книг.
- Справки многодетных семей из управления соцзащиты.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Контррасчет предъявленной суммы ответчиком не представлен, равно как и не приведено конкретных возражений в отношении конкретных семей, которым предоставлена льгота при отсутствии на то законных оснований, доказательств, опровергающих фактический размер убытков, материалы дела не содержат.
- Норма абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ связывает начало течения срока исковой давности с реализацией кредитором правомочия на предъявление соответствующего требования. Следовательно, ключевым при определении

начала течения срока исковой давности по требованию о возмещении понесенных истцом убытков является установление периода для исполнения спорного обязательства.

- Согласно ст. 12 БК РФ, финансовый год соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря. Поскольку денежные средства за предоставление льгот отдельным категориям граждан должны перечисляться из средств соответствующего бюджета, действующего в течение календарного года, финансирование названных расходов по компенсации льгот могло быть осуществлено в любой период времени в пределах финансового года.
- Если законом, иными нормативными правовыми актами не предусмотрены сроки компенсации расходов, понесенных организацией в связи с предоставлением отдельным категориям граждан льгот, установленных действующим законодательством, течение срока исковой давности по требованию о взыскании с ППО на основании ст. 16 и 1069 ГК РФ убытков, возникших в связи с неисполнением обязанности по этой компенсации, начинается не ранее окончания финансового года, в котором была предоставлена льгота, то есть с 1 января года, следующего за отчетным.
- Таким образом, о нарушении права на возмещение компенсации за предоставление льгот в 2016 году истец мог и должен был узнать по окончании соответствующего финансового года - то есть не позднее 01.01.2017 года. Именно с этой даты согласно ст. 200 ГК РФ и с учетом положений ст. 12 БК РФ следует исчислять срок исковой давности по требованию, заявленному истцом.

ДЕЛО 54 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A27-26724/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

23.09.2020

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 1 500 361 руб. 06 коп.

Итог рассмотрения:

Судебные акты нижестоящих судов, принятые в пользу истца, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Доводы Истца:

Между истцом (PCO) и ответчиком заключено соглашение, предметом которого является выплата из районного бюджета субсидий на возмещение PCO, предоставляющей населению коммунальные услуги. На возмещение субсидии ответчику направлен счет, подписание которого управлением не произведено.

Возражения Ответчика:

- В связи с расторжением договора аренды недвижимого муниципального имущества общество утратило статус PCO.
- Утрата законных оснований для владения имуществом влечет невозможность применения долгосрочных тарифов на тепловую энергию.
- Некорректно считать, что общество понесло убытки в объеме утвержденного тарифа, исходя из годового объема затрат по причине расторжения договора аренды имущества.
- Порядком выплаты субсидии на возмещение затрат PCO не предусмотрена возможность выплаты субсидии двум получателям за один и тот же период и в отношении одних услуг.
- Предъявленная обществом к выплате субсидия, рассчитанная как межтарифная разница, не подтверждает понесенные им в спорный период убытки.
- Истец при подаче заявки на получении субсидии не обосновал размер своих фактических затрат на плановый год.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Соглашением расторгнут ранее заключенный между комитетом по управлению имуществом муниципального района и обществом договор аренды, на основании которого истец владел источником теплоты.
- Владение на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения является условием наличия у организации статуса PCO, необходимого в целях государственного регулирования ее производственной деятельности в указанной сфере.
- Утрата обществом статуса PCO, а с ним - и возможности непосредственного использования в своей деятельности тарифа, не позволяет реализовать в спорном периоде расчетный механизм предоставления субсидии, установленный Соглашением, поскольку для этого отсутствуют правовые и фактические основания - как с учетом изменившегося субъектного состава

(отсутствия РСО, имеющей действующий экономически обоснованный тариф, но получающей от населения оплату за поставленный ресурс с учетом предусмотренной органом местного самоуправления льготы), так и исходя из изменившейся для общества структуры расходов (отсутствия в июне 2019 г. затрат на содержание источника теплоты, иных расходов, связанных с прохождением межотопительного периода).

- Поскольку ранее сложившаяся между сторонами структура отношений изменилась, общество утратило владение источником теплоты (освободившись тем самым от сопутствующих затрат, учитываемых при определении НВВ), то получение истцом от органа местного самоуправления денежной компенсации, связанной с оказанием в течение отопительного сезона 2018 - 2019 гг. коммунальной услуги, возможно лишь при доказанности факта причинения ему по вине ответчика убытков в виде выпадающих доходов.
- Факт образования убытков в виде выпадающих доходов и их размер не могут быть установлены путем формального определения расчетной величины субсидии по условиям Соглашения, без учета изменившихся фактических обстоятельств, повлекших за собой, в том числе, изменение структуры расходов регулируемой организации, а предполагают, в частности, соотнесение стоимости коммунального ресурса, реализованного истцом с применением механизма социального льготирования, с величиной экономически обоснованных расходов, понесенных им в связи с осуществлением регулируемой деятельности.
- При новом рассмотрении дела суду следует правильно распределить бремя доказывания, поставить на обсуждение сторон вопросы: о наличии либо отсутствии у общества выпадающих доходов по вине ответчика; периоде образования таких убытков; их размере, при необходимости поставить на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной экспертизы.

ДЕЛО 55 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A46-8419/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.07.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 939 111 руб. 70 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 939 111 руб. 70 коп.

Доводы Истца:

- Истец просил ответчика рассмотреть документы для получения субсидии на компенсацию выпадающих доходов в сфере теплоснабжения с приложением расчета размера субсидии. Ответчик распоряжением отказал истцу в предоставлении субсидии за счет средств областного бюджета.
- Экономически обоснованный тариф и льготный тариф на тепловую энергию для потребителей общества идентичны тарифам, установленным для прежней РСО.

Возражения Ответчика:

В отсутствие доказательств, подтверждающих необходимость и экономическую обоснованность затрат при оказании услуг в сфере теплоснабжения населению в спорный период, не имеется оснований для удовлетворения иска.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Корректировки объемов энергопотребления.
- Внесудебное экспертное заключение об определении экономически обоснованных затрат (стоимости) на производство 1 Гкал тепловой энергии и экономически обоснованной стоимости тепловой энергии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Замена в регулируемом периоде РСО, тариф которой установлен с учетом параметров дифференциации, на РСО, тариф которой установлен без учета такой дифференциации или на территории иного поселения, городского округа и отличается от тарифа прежнего владельца, не влечет автоматического применения тарифа заменившего лица, поскольку это может повлечь нарушение приведенных принципов доступности ресурса для потребителей и экономической обоснованности расходов, то есть привести к нарушению установленного Законом о теплоснабжении баланса экономических интересов РСО и интересов потребителей.
- Истец, будучи новой РСО, приступившей к оказанию услуг по теплоснабжению, обусловленному необходимостью обеспечения бесперебойного оказания жилищно-коммунальных услуг в отопительный сезон, и предпринявшей своевременные меры для установления тарифов вне изменения схемы теплоснабжения по территории не может быть лишен права на компенсацию выпадающих доходов исключительно по причине отсутствия соответствующих тарифов.

- При доказанности факта поставки коммунальных ресурсов и невозможности рассчитываться по иным ценам, суды обоснованно исходили из того, что утверждение обществу тарифов позднее, чем он приступил к оказанию спорных услуг, само по себе не может являться основанием для отказа в возмещении убытков, возникших в результате разницы соответствующих тарифов.
- В случае, когда государственный (муниципальный) орган, являвшийся на момент возникновения спорных правоотношений главным распорядителем бюджетных средств тех государственных (муниципальных) органов, в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред, утратил данный статус (при передаче полномочий иному органу, в связи с ликвидацией), в качестве представителя РФ, субъекта РФ, МО суду следует привлекать орган, наделенный такими полномочиями главного распорядителя бюджетных средств на момент рассмотрения дела в суде.

ДЕЛО 56 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A03-21157/2016

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.07.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 76 907 680 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- Заключение эксперта, выполненное по результатам проведения повторной судебной экспертизы, является недопустимым доказательством по делу.
- Не дана повторная оценка обстоятельствам установления размера необходимой валовой выручки для общества.
- Возражения управления, ранее утвердившего тариф, а в ходе рассмотрения спора ссылавшегося на нарушения, допущенные при определении экономически обоснованных расходов истца, являются злоупотреблением правом.

- Ошибочно не учтено, что расходы на сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя подлежат учету при установлении тарифа.

Возражения Ответчика:

- Плановая НВВ соответствует фактической товарной выручке общества.
- Неисполнение обществом инвестиционной программы.
- Отсутствие в экспертном заключении указаний на применимый метод исследования, наличие иных нарушений, допущенных экспертами при выполнении экспертного заключения.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Судебное экспертное заключение об определении экономически обоснованного тарифа на тепловую энергию.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Недопустимо включение в тариф общества расходов на осуществление деятельности по сбыту тепловой энергии, поскольку в данный период тарифного регулирования указанные расходы не подлежали учету как отдельный вид деятельности.
- Тарифы устанавливаются исходя из экономической обоснованности затрат регулируемой организации и доступности ресурсов для потребителей, то есть с соблюдением баланса публичных и частных интересов.
- Применение тарифа презюмируемо не должно приводить к возникновению убытков на стороне субъекта регулирования, а фактический дисбаланс доходов и расходов последнего выравняется мерами последующего тарифного регулирования. При этом обязанность представления регулирующему органу при защите тарифа сведений, подтверждающих экономическую обоснованность заявленных расходов, возложена на регулируемую организацию, а законно установленные меры последующего тарифного регулирования предполагают компенсацию недостающей НВВ регулируемой организации в следующих периодах регулирования за счет потребителей ресурса, а не за счет публичного образования, установившего тариф.
- В то же время презумпция экономической обоснованности тарифа не действует в ситуации, когда самим тарифным органом при принятии тарифа на определенный период указано на то, что НВВ регулируемой организации определена с учетом выпадающих доходов, поскольку этим констатируется то обстоятельство, что тариф за соответствующий период не компенсирует необходимые затраты на осуществление регулируемой деятельности и расчетную предпринимательскую прибыль регулируемой организации,

подлежащую учету при определении НВВ.

- В ситуации опровержения презумпции экономической обоснованности тарифного решения установление подлежащих возмещению затрат РСО, понесенных в связи с осуществлением регулируемой деятельности, равно как и вопрос соответствия размера указанных затрат величине НВВ, учтенной при принятии тарифа, входят в предмет доказывания и подлежат установлению судом.
- При констатации тарифным органом экономической необоснованности утвержденного им тарифа, носящего льготный (социальный) характер, взыскание межтарифной разницы возможно и в отсутствие иного тарифного решения, определяющего экономически обоснованный тариф.
- Размер расходов общества на осуществление регулируемой деятельности, учтенных управлением в связи с утверждением решения, непосредственно связан с предметом доказывания по рассматриваемому спору, поскольку проверка экономической обоснованности решения тарифного органа предполагает ревизию всех его составляющих, что входит в стандарт исследования судом обстоятельств и оценки доказательств.
- Указывая на недопустимость проверки решения тарифного органа в части иных расходов, истец не учитывает, что согласно позиции КС РФ, содержащейся в Постановлении от 06.12.2017 № 37-П, при наличии соответствующих доводов лиц, участвующих в деле, допустима также проверка арбитражным судом соответствия тарифного решения нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в порядке косвенного (конкретного) нормоконтроля.
- Установление величины экономически обоснованной НВВ возможно как путем ее самостоятельного исчисления исходя из организационно-технических параметров деятельности субъекта тарифного регулирования с применением норм права, регламентирующих соответствующий порядок ценообразования (что, по сути, представляет собой повторную процедуру установления тарифа), так и путем ревизии показателей, использованных при принятии замещаемого тарифного решения. Соответствующая проверка не исключает возможность выявления ошибок, допущенных органом тарифного регулирования при установлении тарифа.
- Для целей взыскания межтарифной разницы наличие объективных недостатков тарифного решения, обусловленных неисправностью тарифного органа при его установлении, не влечет за собой невозможность установления иной величины экономически обоснованных расходов.
- Как установлено в рассматриваемом деле, размер экономических потерь общества, вызванных межтарифной разницей, равен нулю.

ДЕЛО 57 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A03-22953/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.05.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 63 217 030 руб. 76 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 63 217 030 руб. 76 коп.

Доводы Истца:

Истец оказал коммунальные услуги по теплоснабжению и ГВС гражданам, имеющим право на получение социальной помощи, по льготной цене (ниже установленного уполномоченным органом экономически обоснованного тарифа), в связи с чем недополучил 63 217 030 руб. 76 коп., которые не возмещены учреждением.

Возражения Ответчика:

- У ответчика отсутствует задолженность по оплате тепловой энергии, поставленной гражданам, имеющим право на меры социальной поддержки за счет средств муниципального бюджета.
- Получателями мер социальной поддержки являются льготные категории граждан, а не истец, который, в связи с этим, не вправе требовать взыскания денежных средств с муниципального бюджета в свою пользу.
- Часть спорной суммы в размере 30 519 728 руб. 62 коп. не может быть включена в состав убытков истца, поскольку связана с реализацией потребителям тепловой энергии, которая выработана на котельной, находившейся в эксплуатации третьего лица.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Договор с агентом, выполняющим функции расчетного центра, с отчетом агента о проделанной работе.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Довод учреждения о том, что часть спорной суммы в размере 30 519 728 руб. 62 коп. не может быть включена в состав убытков истца, поскольку связана с реализацией потребителям тепловой энергии, которая выработана на котельной, находившейся в эксплуатации данного третьего лица, о

допущенной судебной ошибке не свидетельствует. Само по себе выбытие имущества из владения истца (?) не прекращает ранее сформированных отношений теплоснабжения, не освобождает от исполнения принятых на себя обязательств перед потребителями по уже заключенным договорам.

- В пояснениях третье лицо признало факты: сохранения за истцом статуса РСО в отношении конечных потребителей; наличия во владении истца распределительных сетей, к которым были подключены такие конечные потребители; осуществления им сбора денежных средств в счет оплаты коммунальных услуг по отоплению и ГВС.
- Существующий между истцом и третьим лицом спор относительно оснований и порядка возмещения расходов на производство тепловой энергии, реализованной истцом потребителям коммунальных услуг по отоплению и ГВС, не лишает истца права на получение полной оплаты поставленного конечным потребителям ресурса и, соответственно, возможности возмещения выпадающих доходов.
- Доводы об отсутствии у истца права на возмещение убытков, связанных с оказанием социальной помощи при оплате коммунальных услуг, отклоняются как противоречащие условиям Соглашения.

ДЕЛО 58 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A81-5015/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

21.05.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 22 636 892 руб. 67 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 22 636 892 руб. 67 коп.

Доводы Истца:

- Истец не имел возможности заявить о возмещении суммы до окончания судебного разбирательства с УК о взыскании образовавшейся задолженности за предоставленные коммунальные услуги.

- Нарушение срока обращения согласно Порядку предоставления субсидий из окружного бюджета на компенсацию выпадающих доходов РСО не влечет отказ в компенсации убытков при их наличии.

Возражения Ответчика:

- В бюджете отсутствуют денежные средства для предоставления субсидии истцу.
- Истец не совершал действий по включению объемов недополученной субсидии в акты сверки взаимных расчетов.
- Неправомерно включение объемов коммунальных ресурсов, реализованных в прошлом плановом периоде, в текущий период.
- Истцом пропущен срок обращения с заявками о получении субсидии.
- У Департамента отсутствует обязанность выплатить суммы межтарифной разницы свыше, чем указано в актах сверок.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчета истца.
- Акты сверок взаиморасчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Право РСО на компенсацию возникающей межтарифной разницы корреспондирует обязанность ППО по компенсации таких убытков, возникающих в связи с принятием тарифных решений по установлению размера ниже экономически обоснованного.
- Законодательство не освобождает Департамент от обязанности компенсировать убытки, возникшие вследствие принятия последним тарифных решений, а установление в Порядке механизма предоставления субсидии не освобождает Департамент от обязанности компенсировать убытки обществу.
- Департаментом не обеспечено возмещение истцу экономически обоснованных затрат, не исполнена законодательно установленная обязанность по финансированию межтарифной разницы, в связи с чем суд обоснованно удовлетворил заявленные Обществом требования.
- Если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты РСО на производство соответствующего ресурса, предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь.

10.5 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 59 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-22126/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.12.2019

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 87 068 руб. 63 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворён. В пользу истца взыскано 87 068 руб. 63 коп.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам.
- Ответчик не исполнил обязательство по предоставлению субсидии, предусмотренное соглашением с истцом о предоставлении субсидии.

Возражения Ответчика:

- Истец не предоставил ответчику подписанные акты приёма-передачи тепловой энергии, составленные между истцом и управляющими компаниями, обслуживающими непосредственных потребителей тепловой энергии.
- Субсидии предоставляются в пределах доведенных до ответчика лимитов бюджетных ассигнований на соответствующий финансовый год и плановый период.
- Субсидия не может быть предоставлена, поскольку срок действия соглашения, которым предусматривалась субсидия, истек.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Отчеты о фактическом отпуске тепловой энергии потребителям.
- Акты сдачи-приёмки тепловой энергии и судебные акты, которыми подтверждается факт оказания услуг по теплоснабжению.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания услуг по теплоснабжению по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Непредоставление истцом подписанных актов сдачи-приемки с управляющими компаниями, обслуживающими непосредственных потребителей тепловой энергии, вызвано не отказом истца от предоставления таких документов, а отказом управляющих компаний от подписания данных актов. Однако истцом представлены судебные акты, в которых установлены факты и объемы поставки тепловой энергии через такие управляющие компании.
- Ответчику надлежало обратиться за дополнительным финансированием на выплату субсидии к распорядителю бюджетных средств, в случае нехватки собственного финансирования на выплату истцу субсидии.
- У истца сохранилось право на получение возмещения субсидии, которое он должен получить в силу законодательного закрепления такого возмещения. Истечение срока действия соглашения о предоставлении субсидии истцу не прекращает право истца на получение субсидии.

ДЕЛО 60 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-21200/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.11.2019

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 3 933 558 руб. 28 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 3 933 558 руб. 28 коп.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам.

- Ответчик не исполнил обязательство по предоставлению субсидии, предусмотренное соглашением с истцом о предоставлении субсидии.
- Истец предоставил необходимые документы для выплаты субсидии, согласно соглашению о предоставлении субсидии.

Возражения Ответчика:

Истцом нарушен срок предоставления документов, установленный нормативным правовым актом субъекта РФ, предусматривающим порядок выплаты субсидии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Отчеты о фактическом отпуске тепловой энергии потребителям.
- Акты сдачи-приёмки тепловой энергии и судебные акты, которыми подтверждается факт оказания услуг по теплоснабжению.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания услуг по теплоснабжению по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Истец предоставил ответчику документы о фактическом отпуске тепловой энергии потребителям (подписанные акты сдачи-приёмки тепловой энергии, а также судебные акты), подтверждающие поставку тепловой энергии в заявленных объёмах.
- Ни соглашение, ни нормативный правовой акт субъекта РФ, которым установлен порядок выплаты субсидии, не ставят право на получение субсидии в зависимость от срока представления подтверждающих документов, поскольку выплата субсидий поставлена в зависимость от факта оказания ЭСО услуг и объёма поставленной тепловой энергии населению по льготным тарифам.

10.6 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 61 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A72-8961/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

08.06.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 2 307 491 руб. 59 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- В результате мер тарифного регулирования истец понес убытки от регулируемого вида деятельности по поставке сжиженного газа.
- Установленный ответчиком тариф не может считаться экономически обоснованным, потому как не покрывает всех затрат истца.
- Возникшие у истца убытки не могут быть компенсированы каким-либо иным образом, кроме как за счет средств областного бюджета.

Возражения Ответчика:

- Ответчиком не предоставлялась льгота для определенной категории потребителей, что исключает возможность формирования межтарифной разницы.
- Установленный тариф не является пониженным тарифом для какой-либо группы потребителей.
- Иного экономически обоснованного тарифа, отражающего реальные затраты истца, не устанавливалось.

Доказательства количества поставленного ресурса:

Расчет истца.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.

- Истец не доказал количество ресурса, поставленного потребителям.
- Истец не оспаривал нормативный правовой акт, которым был установлен тариф, в установленном порядке.
- Из содержания тарифного решения не усматривается, что тарифы на предельные уровни розничных цен на сниженный газ установлены на уровне ниже экономически обоснованных тарифов или установлены для льготной группы потребителей.
- Компенсация убытков ППО осуществляется только при предоставлении РСО потребителям бесплатно или по льготным ценам товара (работы, услуги), установленным нормативным правовым актом. В отсутствие данного обстоятельства – убытки в виде межтарифной разницы не формируются на стороне РСО.

ДЕЛО 62 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A72-5562/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

21.05.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 25 984 400 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- У истца образовался убыток из-за оказания коммунальных услуг по установленным экономически необоснованным тарифам, что подтверждается заключениями внесудебной экспертизы.
- Действующее правовое регулирование не содержит иного механизма взыскания компенсации выпадающих доходов, возникших по причине оказания коммунальных услуг по экономически необоснованным тарифам, обусловленных наличием предельных индексов роста тарифов.

Возражения Ответчика:

- Истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

- Из приказов об установлении тарифа не следует, что размеры тарифа для истца являются пониженным тарифом для какой-либо группы потребителей, и существует иной, экономически обоснованный тариф, отражающий реальные затраты РСО на производство соответствующего ресурса.
- Истец не представил доказательств расходов, понесенных им в прошлые периоды регулирования, которые не были бы учтены при установлении тарифа в соответствующий период.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Счета-фактуры и товарные накладные.
- Заключение внесудебной экспертизы по экономической обоснованности тарифов на производство тепловой энергии

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.
- Доказательств необоснованности установленного тарифа истцом не представлено.
- В случае несогласия истца с размером установленного регулирующим органом тарифа для предъявления иска о взыскании убытков, причиненных установлением такого тарифа не на должном уровне, истцу необходимо доказать в установленном законом порядке незаконность акта об установлении тарифа, чего им сделано не было.
- Само по себе введение предельных уровней тарифов, т. е. предельного размера цены на соответствующую продукцию, направлено на противодействие монополизации и недобросовестной конкуренции, выступает государственной гарантией доступности теплоэнергетических ресурсов для потребителей, прежде всего для населения, препятствует экономически не обоснованному росту тарифов на тепловую энергию, предполагает возможность установления льготных тарифов.

ДЕЛО 63 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A12-10837/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**15.04.2021****Предмет требований:**

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 14 426 руб. 19 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу Истца взыскано 14 198 руб. 36 коп.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам.
- Истец правомерно применял тариф, установленный предыдущему владельцу объектов коммунальной инфраструктуры.

Возражения Ответчика:

- Истцу не устанавливался тариф на оказываемые коммунальные услуги.
- Передача во владение истцу объектов коммунальной инфраструктуры не свидетельствуют об экономической обоснованности цены ресурса, определенного на основании тарифа, установленного для предыдущей PCO.
- Часть требования предъявлена за периодом срока исковой давности.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Отчет об объеме поставленных коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт оказания коммунальных услуг по льготным тарифам, что доказывает факт несения истцом убытков при осуществлении регулируемой деятельности.
- Применение тарифа, установленного для другого лица, возможно, если к лицу, осуществляющему поставку коммунальных ресурсов в рассматриваемый период, перешли те элементы системы коммунальной инфраструктуры, финансовые потребности по содержанию и обеспечению деятельности которых учтены при утверждении соответствующего тарифа. Следовательно, истец правомерно применял тариф, установленный для прошлого владельца объектов коммунальной инфраструктуры.
- Субъект РФ не обеспечил возмещение экономически обоснованных затрат организации, предоставляющей населению соответствующие услуги, тем самым не исполнил законодательно установленную обязанность по финансированию межтарифной разницы.
- Истцом допущен пропуск срока исковой давности по части требования.

ДЕЛО 64 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A57-7038/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.02.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 128 900 989,83 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- В результате мер тарифного регулирования истец понес убытки от регулируемого вида деятельности по теплоснабжению.
- Установленный ответчиком тариф не может считаться экономически обоснованным, потому как не покрывает всех затрат истца.

Возражения Ответчика:

- Истец не оспаривал нормативные правовые акты об установлении тарифов в установленном порядке.
- Тарифы на тепловую энергию установлены по результатам анализа экономической обоснованности потребности истца в финансовых средствах по регулируемому виду деятельности.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Финансовый анализ деятельности истца за спорный период, проведенный в рамках дела о банкротстве (несостоятельности) истца.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.
- Оценка экономической обоснованности затрат, необходимых истцу для предоставления услуг по теплоснабжению, в рамках установления тарифа истцу произведена в строгом соответствии с требованиями законодательства.
- Истцом не подтвержден реально понесенный ущерб, а также не

представлено экономическое обоснование понесенных истцом убытков от оказания услуг теплоснабжения.

- Условия для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков истца отсутствуют.

ДЕЛО 65 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A06-3727/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.08.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 80 224 815 руб.

Итог рассмотрения:

Судебные акты нижестоящих судов, принятые в пользу истца, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Доводы Истца:

- В результате мер тарифного регулирования истец понес убытки от регулируемого вида деятельности по поставке коммунальных ресурсов.
- Установленные ответчиком тарифы не могут считаться экономически обоснованными, потому как не покрывают всех затрат истца.

Возражения Ответчика:

- Истец не представлял в регулирующий орган экономически обоснованные расходы, которые он понес в истекшем периоде регулирования, не учтенные при установлении тарифов для того, чтобы они могли быть учтены при установлении тарифов на очередной период.
- Ответчик не устанавливал льготного тарифа для определенной категории потребителей, для всех категорий потребителей устанавливались экономически обоснованные тарифы.
- Истец не обращался к ответчику с заявлением о компенсации его потерь.
- Деятельность истца является убыточной из-за высокого объема фактических потерь тепловой энергии, ненадлежащего содержания производственных объектов и отсутствия программы по модернизации производственных объектов, то есть убытки истца связаны не с тарифным регулированием, а обусловлены действиями самого истца.

- Истец не оспаривал объем потери тепловой энергии, учтенный при установлении тарифов.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заключение судебной экспертизы.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истец обязан представить расчет своих требований исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и тарифом, установленным в размере ниже экономически обоснованного, а также доказанного им количества ресурса, поставленного потребителям по такому тарифу.
- При рассмотрении данной категории споров необходимо установить, не содействовал ли истец своим поведением увеличению своих потерь в целях их дальнейшего возложения на ППО.
- На экспертное исследование должны были быть представлены и материалы тарифных дел за спорный период, что позволило бы экспертам установить, какие показатели потерь тепловой энергии представлял истец в регулируемый орган, и иные показатели своих потерь и затрат, и мог ли их учесть регулируемый орган при иных регулируемых тарифах для истца в спорный период.
- При новом рассмотрении дела необходимо установить, какие затраты представлялись истцом в регулируемый орган при установлении ему тарифов, представлялись ли им сведения о его экономически обоснованных потерях, не учтенных ранее при установлении тарифа, указывалось ли истцом о необходимости учитывать такие затраты на следующий период регулирования, установить обстоятельства по указанию истцом потерь тепловой энергии при установлении ему тарифа и оценить довод о возложения на ответчика затрат, которые не связаны с тарифным регулированием и обусловлены действиями самого истца.

10.7 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 66 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-72711/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

15.09.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 508 152 руб. 47 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 508 152 руб. 47 коп.

Доводы Истца:

Истец принятые на себя обязательства исполнил надлежащим образом. Тарифы на тепловую энергию, поставляемую РСО потребителям, устанавливаются органами исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования цен (тарифов). На ответчика лежит обязанность по компенсации недополученных доходов, вызванных тарифным регулированием.

Возражения Ответчика:

Субсидии могли быть предоставлены только при наличии согласованных актов сверок расчетов исполнителем коммунальных услуг.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Отчеты фактического отпуска тепловой энергии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Правительством субъекта ежегодно устанавливаются два тарифа: экономически обоснованный тариф для РСО, включающий все необходимые затраты, связанные с производством тепловой энергии, и тариф для расчета размера платы за коммунальные услуги для населения - тариф ниже экономически обоснованного.

- Разница между тарифом для Компании и тарифом для населения компенсируется из бюджета в виде субсидии на возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию.
- Нарушение прав Компании выражается в несении убытков, связанных с отсутствием компенсации разницы в тарифах со стороны субъекта РФ, притом, что данные убытки являются следствием реализации субъектом РФ своих полномочий по регулированию тарифов на тепловую энергию, реализованных принятием Комитетом по тарифам распоряжений об установлении тарифов ниже экономически обоснованных.
- Если потери не были полностью или в части компенсированы, в том числе, по причине того, что названная компенсация не предусмотрена или предусмотрена в недостаточном размере, для их взыскания в пользу РСО за счет бюджета соответствующего ППО оспаривание акта об установлении тарифа не требуется.
- Факт подписания актов сверок объемов с разногласиями (с необоснованными разногласиями), либо отказ от подписания не влияет на право истца на возмещение убытков, возникших в результате тарифного регулирования, наличие которых (этих убытков) само по себе свидетельствует о нарушенном праве.

ДЕЛО 67 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-76177/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

31.08.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 70 162 руб. 56 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 70 162 руб. 56 коп.

Доводы Истца:

Ответчик не возместил истцу разницу в тарифах между экономически обоснованным тарифом и тарифом для населения.

Возражения Ответчика:

- При отсутствии согласованных актов сверок с потребителями объекты тепловой энергии определяются на основании судебных актов по искам РСО к потребителям, которыми подтверждаются объемы поставленной тепловой энергии потребителям.
- Предприятие основывает свои требования исключительно на математических расчетах без предоставления первичных документов (расчетов по нормативу с указанием площадей МКД и количества зарегистрированных граждан), в связи с чем у ответчика отсутствуют обязательства по перечислению средств субсидий в указанном в иске размере.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акты сверок взаимных расчетов.
- Счета-фактуры.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.
 - При этом данным ППО должна быть установлена компенсация потерь РСО, вызванных межтарифной разницей.
 - Уклонение от подписания актов сверок объемов отпущенного по договору коммунального ресурса не может служить основанием для отказа в возмещении понесенных предприятием убытков. Объем поставленного ресурса в рамках настоящего дела не оспорен.
 - Учитывая, что межтарифная разница возникает в связи с несовпадением стоимости фактически отпущенного объема тепловой энергии по установленному Комитетом по тарифам Санкт-Петербурга экономически обоснованному тарифу на тепловую энергию и стоимостью того же объема тепловой энергии, рассчитанной по льготному тарифу, отказ Жилищного комитета в возмещении РСО межтарифной разницы при отсутствии в материалах дела относимых и допустимых доказательств завышения Предприятием объемов отпущенной тепловой энергии, положенных в основу расчета субсидии, является неправомерным.
-

ДЕЛО 68 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-43776/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

23.07.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 119 527 руб. 44 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 119 527 руб. 44 коп.

Доводы Истца:

При расчете размера платы за коммунальные ресурсы, приобретаемые у РСО в целях оказания коммунальных услуг потребителям, применяются тарифы (цены) РСО, используемые при расчете размера платы за коммунальные услуги для потребителей.

Возражения Ответчика:

- Предоставление субсидий РСО в отсутствие заключенного договора теплоснабжения в спорный период не предусмотрено.
- Субсидии в части, касающейся бездоговорного потребления, предоставлялись без подтверждения объемов тепловой энергии.
- Субсидии не получены истцом по его вине в результате бездействия.
- Истец основывает свои требования исключительно на математических расчетах, без представления первичных документов.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Ежемесячные отчеты по бездоговорному потреблению.
- Акты бездоговорного потребления.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Тарифы в сфере теплоснабжения представляют собой систему ценовых ставок, по которым осуществляются расчеты за тепловую энергию (мощность), теплоноситель и за услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя.
- Отсутствие подписанных без разногласий актов сверок объемов,

несоблюдение истцом порядка обращения за получением субсидий не влияют на право истца на возмещение убытков, возникших в результате тарифного регулирования.

- Наличие межтарифной разницы само по себе свидетельствует о нарушенном праве.
- Основанием для удовлетворения исковых требований в рассматриваемом споре послужил расчет долга на основании действующего в спорный период тарифа для населения, отсутствия доказательств признания его экономически необоснованным применительно к спорному периоду.
- Отсутствие у Жилищного комитета полномочий на тарифное регулирование в сфере теплоснабжения не освобождает его от разрешения иных вопросов теплоснабжения, в том числе возмещения выпадающих доходов РСО.

ДЕЛО 69 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-72709/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

23.07.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 209 106 руб. 81 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 209 106 руб. 81 коп.

Доводы Истца:

- Коммунальными услугами обеспечивалось население МКД.
- При расчете размера платы за приобретаемые коммунальные ресурсы применяются тарифы (цены) РСО, используемые при расчете размера платы за коммунальные услуги для потребителей.

Возражения Ответчика:

Истец зависил объем тепловой энергии, потребленной третьим лицом в спорный период, подтверждения объемов тепловой энергии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акты сверок взаиморасчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Разница между тарифом для компании и тарифом для населения компенсируется из бюджета в виде субсидии на возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию.
- Нарушение прав истца выражается в несении убытков, связанных с отсутствием компенсации разницы в тарифах со стороны субъекта РФ, притом, что данные убытки являются следствием реализации субъектом РФ своих полномочий по регулированию тарифов на тепловую энергию, реализованных принятием комитетом по тарифам распоряжений об установлении тарифов ниже экономически обоснованных.
- Устанавливая для расчета размера платы с населения тарифы ниже экономически обоснованных, субъект РФ, тем самым, автоматически порождает убытки для РСО, связанные с отсутствием возмещения расходов и затрат на производство, передачу и сбыт тепловой энергии.
- Такого рода убытки не связаны с виновными действиями Комитета или иного субъекта, а обоснованы, как указал КС РФ, необходимостью реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) на тепловую энергию. При этом компенсация соответствующих убытков не ставится в зависимость от соблюдения каких-либо условий, а возмещается в связи с самим фактом поставки тепловой энергии по тарифам ниже экономически обоснованных.
- Отсутствие у Жилищного комитета полномочий на тарифное регулирование в сфере теплоснабжения не освобождает его от разрешения иных вопросов теплоснабжения, в том числе возмещения выпадающих доходов РСО.

ДЕЛО 70 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-43779/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

14.07.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 278 484 руб. 67 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 278 484 руб. 67 коп.

Доводы Истца:

При расчете размера платы за коммунальные ресурсы, приобретаемые исполнителем у РСО в целях оказания коммунальных услуг потребителям, применяются тарифы (цены) РСО, используемые при расчете размера платы за коммунальные услуги для потребителей.

Возражения Ответчика:

- Субсидии не получены предприятием по его вине.
- Предприятие определило объем поставленной тепловой энергии по нормативу, при этом комитет указывал на то, что истец основывает свои требования исключительно на математических расчетах, без представления первичных документов.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Счета-фактуры.
- Акты о фактическом теплоснабжении тепловой энергии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Отсутствие подписанных без разногласий актов сверок объемов, несоблюдение предприятием порядка обращения за получением субсидий не влияют на право истца на возмещение убытков, возникших в результате тарифного регулирования.
- Наличие межтарифной разницы само по себе свидетельствует о нарушенном праве.
- Межтарифная разница представляет собой реальные расходы РСО, возникающие вследствие применения в расчетах за отпускаемый ресурс тарифов на уровне ниже экономически обоснованных.

ДЕЛО 71 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ**A56-44414/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**14.07.2021****Предмет требований:**

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 160 266 руб. 55 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 160 266 руб. 55 коп.

Доводы Истца:

Ответчик не возместил предприятию разницу в тарифах между экономически обоснованным тарифом и тарифом для населения, в связи с чем на стороне ответчика образовалась задолженность.

Возражения Ответчика:

- Предприятие документально не подтвердило выполнение установленных нормативными правовыми актами обязательных требований, необходимых для получения субсидии РСО, не представило необходимых обосновывающих документов, в связи с чем у Комитета отсутствовали основания для перечисления предприятию субсидии.
- Истец основывает свои требования исключительно на математических расчетах, без предоставления первичной документации.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.
- Счета-фактуры.
- Акты бездоговорного потребления.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Отсутствие отчетов о фактических объемах, стоимости тепловой энергии и разнице в тарифах, несоблюдение Предприятием порядка обращения за получением субсидий не влияют на право Предприятия на возмещение убытков, возникших в результате тарифного регулирования, наличие которых само по себе свидетельствует о нарушенном праве.
- ППО должна быть установлена компенсация потерь РСО, вызванных межтарифной разницей.
- Согласно утвержденному порядку, разница в тарифах на тепловую энергию, отпускаемую для отопления и ГВС МКД и творческих мастерских, подлежит компенсации из бюджета субъекта путем выделения на безвозвратной и безвозмездной основе целевых субсидий.

- Несоблюдение истцом порядка получения субсидий и отсутствие у Комитета задолженности перед Предприятием не доказаны.

ДЕЛО 72 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A05-6810/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

01.07.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 21 543 700 руб.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу истца взыскано 20 297 691 руб. 87 коп.

Доводы Истца:

- Истец недополучил доход за поставленные ресурсы (потери, вызванные разницей между экономически обоснованным тарифом и льготным тарифом для населения).
- Учреждению отказано в компенсации части платы граждан за коммунальные ресурсы (услуги), предоставленные по тарифам ниже их себестоимости.

Возражения Ответчика:

- Убытки возникли у истца в результате его недобросовестных и неосмотрительных действий по поставке коммунальных ресурсов потребителям в отсутствие установленных ему тарифов.
- Применение им тарифов, утвержденных прежней РСО, неправомерно, поэтому обязанности по возмещению заявленных убытков у Министерства не возникло.
- Начало течения срока исковой давности определено неверно, срок является пропущенным.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчеты истца.
- Акты сверок взаиморасчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Гражданское и бюджетное законодательство не содержит запрета на

возмещение бюджетному учреждению убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию для нужд населения и потребителей, приравненных к населению.

- Факт предоставления истцом населению коммунальных ресурсов (оказания коммунальных услуг) в спорный период времени по льготным тарифам подтвержден материалами дела и не оспорен ответчиком.
- До установления тарифа уполномоченным органом организации, ранее не осуществлявшей на определенной территории регулируемую деятельность с использованием имущества на праве собственности или ином законном основании, применение тарифа прежней организации, ранее оказывавшей посредством данного имущества услуги по теплоснабжению, не противоречит действующему законодательству.
- Ответчиком был произведен контррасчет, из которого следует, что истцом были завышены объемы оказанных коммунальных услуг по тепловой энергии за период, возражений на контррасчет от истца не поступало.
- Суд кассационной инстанций с выводами суда первой инстанции о начале течения срока исковой давности не согласился, сделав вывод о том, что в рассматриваемом случае истец мог и должен был узнать о нарушении права на возмещение убытков по окончании финансового года.

ДЕЛО 73 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-33346/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

24.05.2021

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 380 513 руб. 85 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 380 513 руб. 85 коп.

Доводы Истца:

- Факт бездоговорного потребления тепловой энергии подтверждается актами бездоговорного потребления.

- Между предприятием и Комитетом заключено соглашение о порядке предоставления субсидий, согласно которому получателю субсидий предоставляются субсидии в целях компенсации выпадающих доходов, связанных с применением льготных тарифов на тепловую энергию.

Возражения Ответчика:

- Субсидии могли быть предоставлены только при наличии ежемесячных отчетов РСО с подтверждением объемов тепловой энергии, однако в материалы дела не представлено пояснений относительно задержки в предоставлении ежемесячных отчетов по бездоговорному потреблению.
- Предприятие несвоевременно обратилось с требованием о предоставлении субсидии за спорный период.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Счета-фактуры.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Правовая позиция:
- Отсутствие актов сверок объемов, несоблюдение предприятием порядка обращения за получением субсидий не влияют на право предприятия на возмещение убытков. Наличие межтарифной разницы само по себе свидетельствует о нарушенном праве.
- Разница стоимости тепловой энергии по тарифу для предприятия и тарифу для населения компенсируется из бюджета субъекта в виде субсидии на возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию.
- Поскольку Комитет не представил доказательств возмещения в полном объеме потерь, вызванных межтарифной разницей, образовавшейся в спорном периоде, суды обоснованно удовлетворили исковые требования о взыскании задолженности по субсидии.

ДЕЛО 74 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-6078/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**20.05.2021****Предмет требований:**

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 61 155 руб. 96 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 61 155 руб. 96 коп.

Доводы Истца:

Во исполнение условий договоров Предприятие поставило тепловую энергию и направило Комитету письма с требованием о предоставлении субсидий за этот период. Субсидия не предоставлена.

Возражения Ответчика:

- Предприятие не представило в обоснование своих расчетов первичные документы.
- При определении объема поставленной тепловой энергии не учтена площадь спорных МКД и количество зарегистрированных в них граждан.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Счета-фактуры.
- Акты сверок взаимных расчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты РСО на производство соответствующего ресурса.
- Субъектом, обязанным возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого принято соответствующее тарифное решение.
- Разница в стоимости тепловой энергии по тарифу для предприятия и тарифу для населения компенсируется из бюджета субъекта в виде субсидии на возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию.
- Комитет, участвуя в настоящем деле, возражений по объему и качеству поставленного ресурса в материалы дела не представил. Содержание представленных истцом к каждому спорному договору расчетов объема потребленного ресурса, выставленных счетов-фактур документально не

опровергнуто. В деле нет сведений о завышении истцом межтарифной разницы.

- Поскольку Комитет не представил доказательства возмещения в полном объеме потерь, вызванных межтарифной разницей, образовавшейся в спорном периоде, суды обоснованно удовлетворили исковые требования.

ДЕЛО 75 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A26-3333/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.01.2021

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 38 301 763 руб. 44 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 38 301 763 руб. 44 коп.

Доводы Истца:

- Комитет обязался обеспечить соблюдение условий предоставления субсидии; довести до общества объемы ассигнований из бюджета республики как субсидии на компенсацию потерь.
- Истцу была предоставлена лишь частичная субсидия.

Возражения Ответчика:

- В спорный период Министерство не обладало полномочиями по предоставлению субсидий, не являлось главным распорядителем субсидий, а также не являлось стороной по соглашению (договору) о предоставлении субсидии.
- Ответчик не является органом, принимающим соответствующее тарифное решение, и не может являться субъектом, способным предположить возникновение межтарифной разницы.
- Ответчик не являлся стороной по соглашению (договору) о предоставлении субсидии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Из ответа Министерства финансов республики на запрос общества, следует, что остаток неиспользованных лимитов бюджетных обязательств не был полностью распределен.
- Именно Минстрою республики переданы полномочия главного распорядителя бюджетных средств в целях исполнения бюджетных обязательств на предоставление субсидии на соответствующий финансовый год (соответствующий финансовый год и плановый период).
- Комитет, ссылаясь на то, что он не имел возможности исполнить условия соглашения, не представил доказательств того, что на момент предоставления обществом отчетных документов лимиты бюджетных средств были полностью распределены.

ДЕЛО 76 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A26-6981/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.01.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 2 638 022 руб. 45 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 2 638 022 руб. 45 коп.

Доводы Истца:

Обязанность ответчика по возмещению расходов обусловлена самим фактом наличия установленных публичными субъектами тарифов на уровне ниже экономически обоснованных и является следствием реализации соответствующими органами своих полномочий, ввиду чего при рассмотрении требований истца установление противоправности действий ответчика не требуется.

Возражения Ответчика:

- Министерство является ненадлежащим ответчиком по заявленному иску.
- Истцом не доказано совокупности условий, необходимых для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, а именно: противоправность

действий (бездействия) Министерства, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) Министерства и наличием убытков, вина Министерства в возникновении убытков.

- Комитет отказал истцу в предоставлении субсидии на компенсацию выпадающих доходов, обусловленных государственным тарифным регулированием, со ссылкой на то, что заявитель, являясь федеральным государственным бюджетным учреждением, не относится к получателям субсидии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявление на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Акты оказанных услуг.
- Счета-фактуры.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Отсутствие механизма возмещения Учреждению недополученных доходов в виде предоставления из бюджета грантов в форме субсидий не лишает истца права требовать от ППО возмещения убытков в виде межтарифной разницы в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.
- Обстоятельство, что истец является федеральным государственным бюджетным учреждением, финансируемым из бюджета, не меняет сущности гражданско-правовых отношений между сторонами, которые должны строиться на основе равноправия.
- По общему правилу надлежащим ответчиком по иску о возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей, является то ППО, уполномоченным органом которого принято соответствующее тарифное решение.
- В данном случае каких-либо мер, направленных на компенсацию потерь истца как РСО, не предусмотрено, следовательно, возникшая межтарифная разница является убытком и истец вправе требовать их возмещения по правилам ГК РФ.
- В данном случае положения ст. 78 БК РФ неприменимы, поскольку предметом спора является взыскание убытков, связанных с взысканием потерь РСО, вызванных межтарифной разницей, правовая природа которых федеральным законодательством о теплоснабжении не определена.

ДЕЛО 77 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-72300/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

30.11.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 1 412 614 руб. 47 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 1 412 614 руб. 47 коп.

Доводы Истца:

Жилищный комитет не исполнил обязательства по перечислению предприятию субсидий на основании представленных им документов об объемах тепловой энергии, поставленной в МКД на нужды отопления и ГВС.

Возражения Ответчика:

- Истцом не подтвержден размер взыскиваемой суммы разницы в тарифах.
- Установление компенсации потерь, вызванных межтарифной разницей, свидетельствует об отсутствии виновности и бездействия со стороны ответчика.
- Обязательства по перечислению субсидий на основании представленных предприятием документов об объемах отпущенной тепловой энергии (отчетов и актов сверок), применяемых для расчета размера субсидий в соответствии с Порядком предоставления субсидий Комитет исполнил в полном объеме.
- По вине самого предприятия, в результате его бездействия, средства субсидий не были получены последним.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Счета-фактуры.
- Акты сверок взаимных расчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Межтарифная разница представляет собой реальные расходы РСО, возникающие вследствие применения в расчетах за отпускаемый ресурс тарифов на уровне ниже экономически обоснованных.
- Если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты РСО на производство соответствующего ресурса,

предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь.

- Разница между тарифом на тепловую энергию, отпускаемую предприятием, и тарифом для расчета размера платы за предоставляемую гражданам коммунальную услугу по отоплению и ГВС компенсируется из бюджета города в виде субсидии.
- Неподписание обществом актов сверок объемов тепловой энергии и непредставление отчетов о фактических объемах, стоимости тепловой энергии и разнице в тарифах не может являться основанием для отказа предприятию в возмещении объективно существующей разницы в тарифах, определенной исходя из не оспоренного абонентом объема тепловой энергии, фактически потребленной МКД.
- Наличие или отсутствие вины и бездействия со стороны ответчика не влияет на установление компенсации потерь, вызванных межтарифной разницей, и необходимость их возмещения комитетом.

ДЕЛО 78 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ **A56-137291/2019**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.11.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 73 581 руб. 80 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 73 581 руб. 80 коп.

Доводы Истца:

Стоимость тепловой энергии рассчитывалась по тарифу для населения. Данный тариф ниже экономически обоснованного, в результате чего возникла межтарифная разница.

Возражения Ответчика:

Истец не представил доказательств выполнения установленных нормативными правовыми актами обязательных требований, необходимых для получения субсидий РСО.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Сведения по показаниям узлов учета.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Разница между тарифом на тепловую энергию, отпускаемую истцом, и тарифом для расчета размера платы за предоставляемую гражданам коммунальную услугу по отоплению и ГВС компенсируется из бюджета города в виде субсидии на возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию.
- Во исполнение постановления Правительства города утвержден Порядок принятия Жилищным комитетом решения о предоставлении субсидий РСО на компенсацию выпадающих доходов, связанных с применением льготных и (или) регулируемых тарифов на тепловую энергию.
- Данным нормативным актом предусмотрено, что величина предоставляемых субсидий для РСО определяется ежемесячно как разница между стоимостью фактически отпущенного получателями субсидий объема тепловой энергии по установленному Комитетом по тарифам экономически обоснованному тарифу на тепловую энергию и стоимостью того же объема тепловой энергии, рассчитанной по льготному тарифу; объемы тепловой энергии, применяемые для расчета величины субсидий, определяются на основании актов сверок. Предоставление субсидий осуществляется на основании отчетов и актов сверок. Отчеты и акты сверок представляются получателями субсидий для проведения проверки. Формирование отчетов получателями субсидий осуществляется на основании данных, указанных в актах сверок. При наличии в актах сверок расхождений в данных об объемах тепловой энергии, указанных получателями субсидий, с данными, указанными потребителями коммунальных услуг, для целей предоставления субсидий в отчеты получателей субсидий включаются объемы тепловой энергии, подтвержденные в актах сверок потребителями коммунальных услуг.
- Межтарифная разница представляет собой реальные расходы РСО, возникающие вследствие применения в расчетах за отпускаемый ресурс тарифов на уровне ниже экономически обоснованных.
- Поскольку Жилищный комитет не представил доказательств возмещения предприятию в полном объеме межтарифной разницы по услугам теплоснабжения, оказанным управляющим компаниям, суды пришли к правильному выводу об обоснованности заявленного предприятием требования о взыскании 73 581 руб. 80 коп. задолженности по субсидиям.

ДЕЛО 79 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A05-12962/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.11.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 17 716 852 руб. 80 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано

Доводы Истца:

- Истец осуществлял все необходимые действия, направленные на утверждение тарифа на оказываемые услуги.
- Прекратить осуществлять деятельность по водоснабжению и водоотведению на территории МО истец не мог, поскольку это прямо противоречит закону и решению суда, которым на истца возложена обязанность обеспечить надлежащее водоснабжение на территории МО.
- У общества отсутствовали основания сомневаться в заключенности концессионного соглашения до момента рассмотрения спора о его заключенности. Учитывая отсутствие тарифного регулирования деятельности истца в спорный период, при расчете за оказанные обществом услуги подлежат применению тарифы на аналогичные услуги, установленные в отношении иной организаций, ранее оказывавших данные услуги на территории МО.
- Отсутствие у истца в спорный период установленных тарифов не свидетельствует о невозможности области в лице Министерства исполнить обусловленную самим фактом осуществления обществом регулируемой деятельности обязанность возмещения истцу фактически возникших потерь.

Возражения Ответчика:

- Истцом не представлено доказательств противоправного поведения ответчика, следствием которого стали убытки истца, а также причинно-следственной связи между возникшими убытками и поведением ответчика.
- Истцом не доказан размер убытков.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акты оказанных услуг.
- Оборотно-сальдовые ведомости.

- Карточки счета 62.
- Акты сверки объемов водоснабжения и водоотведения.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истец не обращался в Агентство с заявлением об установлении тарифов на водоснабжение и водоотведение и тарифы для него не устанавливались, также общество не обращалось за получением субсидии в установленном порядке ввиду отсутствия у него тарифа в спорный период.
- Отсутствие у общества тарифа не связано с противоправными действиями (бездействием) органов исполнительной власти области, а явилось следствием поведения самого истца, поскольку спорное концессионное соглашение в силу действовавшей на момент его подписания нормы являлось не заключенным и не могло породить правовых последствий.
- В рассматриваемом деле убытки, возникшие у общества при осуществлении регулируемой деятельности, явились следствием его поведения, не отвечающего критериям разумности и осмотрительности, и не находятся в причинно-следственной связи с действиями (бездействием) ППО, что исключало возможность удовлетворения иска.

ДЕЛО 80 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-84918/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.11.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 3 629 672 руб. 58 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 3 629 672 руб. 58 коп.

Доводы Истца:

Комитет не исполнил свою обязанность и не возместил разницу между экономически обоснованным тарифом и тарифом для населения.

Возражения Ответчика:

- В дело не представлено согласованных с потребителем актов сверок объемов потребленной тепловой энергии и отчетов.
- Истцом не подтверждена вина ответчика в возникновении убытков у предприятия.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Счета-фактуры.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.
- Разница между тарифом на тепловую энергию, отпускаемую предприятием, и тарифом для расчета размера платы за предоставляемую гражданам коммунальную услугу по отоплению и ГВС компенсируется из бюджета города в виде субсидии на возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию.
- Формирование отчетов получателями субсидий осуществляется на основании данных, указанных в актах сверок. При наличии в актах сверок расхождений в данных об объемах тепловой энергии, указанных получателями субсидий, с данными, указанными потребителями коммунальных услуг, для целей предоставления субсидий в отчеты получателей субсидий включаются объемы тепловой энергии, подтвержденные в актах сверок потребителями коммунальных услуг.
- Межтарифная разница представляет собой реальные расходы РСО, возникающие вследствие применения в расчетах за отпускаемый ресурс тарифов на уровне ниже экономически обоснованных.
- Поскольку Комитет не представил доказательств возмещения предприятию в полном объеме межтарифной разницы за спорные периоды, суды пришли к правильному выводу об обоснованности заявленного предприятием требования.
- Неподписание исполнителем коммунальных услуг акта сверки объемов тепловой энергии, отсутствие отчетов о фактических объемах не может являться основанием для отказа предприятию в возмещении объективно существующей разницы в тарифах.

ДЕЛО 81 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-49025/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

06.11.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 92 178 руб. 78 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 92 178 руб. 78 коп.

Доводы Истца:

- Ответчик не в полном объеме возместил предприятию разницу между экономически обоснованным тарифом и тарифом для населения.
- Порядок не регламентирует ситуации, когда акты сверок объемов не подписаны или подписаны с разногласиями со стороны исполнителей коммунальных услуг.
- Истец лишен возможности получения субсидии в случаях не подписания или подписания с разногласиями исполнителями коммунальных услуг актов сверок объемов.

Возражения Ответчика:

- Жилищный комитет полностью исполнил свою обязанность перед получателем субсидий, выплатив РСО разницу в тарифах в объеме, согласованном обществом в актах сверок;
- В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие количество граждан, зарегистрированных в МКД. В этой связи, ответчик считает, что у истца правовых оснований для взыскания задолженности не имелось;

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акты сверок взаиморасчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Ответчик обязан возместить истцу реальные расходы за поставленную истцом тепловую энергию по тарифу ниже экономически обоснованного. Факт подписания актов сверок объемов с разногласиями (с необоснованными разногласиями), либо отказ от подписания не влияет на право истца на возмещение убытков, возникших в результате тарифного регулирования, наличие которых (этих убытков) само по себе

свидетельствует о нарушенном праве.

- Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить РСО расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то ППО, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.
- Представленный истцом расчет Комитетом не оспорен, доказательств того, что потери, вызванные межтарифной разницей, составляют иную сумму, не представлено.
- Поскольку Комитет не представил доказательств возмещения предприятию межтарифной разницы в полном объеме, суд первой инстанции сделал правильный вывод об удовлетворении иска в заявленном размере.

ДЕЛО 82 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A44-2460/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.06.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 2 617 730 руб. 23 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 2 617 730 руб. 23 коп.

Доводы Истца:

- Учреждение имеет статус РСО, осуществляющей поставку тепловой энергии населению для удовлетворения нужд в отоплении и в горячей воде.
- Тарифы учреждению на отпускаемые им для населения тепловую энергию утверждены государственным регулятором - Комитетом по ценовой и тарифной политике области.

Возражения Ответчика:

- Истец по своей организационно-правовой форме является государственным бюджетным

учреждением, поэтому не может относиться к получателям субсидий на возмещение недополученных доходов.

- Возмещение убытков от применения межтарифной разницы за оказанные услуги теплоснабжения и ГВС осуществляется путем предоставления субсидии на основании заключенного соглашения. Данное соглашение не может быть заключено с истцом.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявление на заключение соглашения о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истец является надлежащим субъектом в вопросах возмещения ему убытков в виде применения межтарифной разницы за оказанные услуги теплоснабжения и ГВС, поскольку им заявлено требование не о выплате субсидии, а о возмещении ущерба, причиненного применением межтарифной разницы за оказанные услуги.
- В связи с тем, что истец понес убытки вследствие применения межтарифной разницы за оказанные им услуги, а размер убытков и объем оказанных услуг Министерством не оспорен, суды правомерно удовлетворили иск.
- Как указали суды, в соответствии Положением о Министерстве именно оно является главным распорядителем средств областного бюджета, направляемых на предоставление субсидий. В связи с изложенным суды обоснованно признали надлежащим ответчиком по настоящему делу Министерство.

ДЕЛО 83 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A66-19240/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.09.2019

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 828 856 руб. 63 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 828 856 руб. 63 коп.

Доводы Истца:

- Обязанность по возмещению заявленных убытков обусловлена самим фактом осуществления обществом регулируемой деятельности в период, предшествующий установлению тарифа; невозможности для истца уклониться от исполнения данной обязанности; обязанностью общества соблюдать расчетную политику с населением по предельному тарифу для этой категории потребителей.
- Компенсация потерь РСО в пределах ее экономически обоснованных затрат на производство и передачу коммунальных ресурсов, оплачиваемых по регулируемым ценам, направлена исключительно на их восполнение без получения дополнительных выгод.
- В случае отказа в таком возмещении общество безосновательно лишалось бы гарантированного права на получение полной стоимости отпускаемого им товара в рамках регулируемой деятельности.

Возражения Ответчика:

- Обществом применительно к спорному периоду не выполнены требования Порядка компенсации выпадающих доходов РСО, возникающих в результате установления льготных тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, а именно не представлена заявка на получение субсидии, не заключено с Минстроем соглашение о предоставлении субсидии, поэтому право на получение субсидии у Общества не возникло.
- Общество признано несостоятельным (банкротом), поэтому в отношении него вступают ограничения в виде отказа в получении субсидии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акт сверки взаиморасчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Обязанность по возмещению заявленных убытков обусловлена самим фактом осуществления обществом регулируемой деятельности в период, предшествовавший установлению тарифа.
- РСО имеет право на компенсацию выпадающих доходов, возникающих в результате установления льготных тарифов на тепловую энергию (мощность).
- Непредставление заявки на получение субсидии, не заключение с Минстроем соглашения о предоставлении субсидии не могут служить основанием для отказа обществу в предоставлении субсидии на возмещение объективно существующих выпадающих доходов.

10.8 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 84 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A32-22632/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

15.04.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 110 761 руб. 57 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 110 761 руб. 57 коп.

Доводы Истца:

Министерством топливно-энергетического комплекса не возместило разницу между установленным для населения и экономически обоснованным тарифом на ГВС.

Возражения Ответчика:

- Истец не доказал причинение убытков министерством, противоправность его действий (бездействия), наличие причинной связи между действиями (бездействием) министерства и наступившими для истца неблагоприятными последствиями.
- Ответчик не наделен полномочиями по утверждению Порядка предоставления субсидий бюджетным и автономным учреждениям.
- Ответчик не является главным распорядителем средств краевого бюджета по предоставлению субсидий на возмещение выпадающих доходов бюджетным и автономным учреждениям, то есть в данном споре является ненадлежащим ответчиком.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявление на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Отчеты об объеме поставленного коммунального ресурса.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- На территории края предусмотрен правовой механизм компенсации потерь

посредством предоставления целевых субсидий. Данный механизм подлежит применению при наличии материального права у РСО на получение полной стоимости ресурса, который оплачивается ей по социальному (заниженному) тарифу, что порождает возникновение у лица выпадающих доходов в виде межтарифной разницы. Отказ министерства в компенсации потерь истца в данном случае является неправомерным.

- Исходя из определений понятий «денежные обязательства» и «получатель бюджетных средств», к числу денежных обязательств казенных учреждений относятся, в том числе, их обязанности уплатить за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки или согласно положениям закона, иного правового акта, условиям договора, соглашения. Федеральное казначейство наделено полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств, – за счет средств соответствующего бюджета.
- Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ и обеспечивающих исполнение денежных обязательств, а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения.

ДЕЛО 85 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A63-798/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

15.07.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 26 308 870 руб. 57 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 26 308 870 руб. 57 коп.

Доводы Истца:

Предприятие указало на необходимость возмещения разницы потерь в доходах, возникшей в результате поставки потребителям тепловой энергии по тарифу ниже экономически обоснованного уровня.

Возражения Ответчика:

- Наличие разночтений между данными об объемах отпуска ресурса населению, представленных истцом в министерство в отчетных формах в целях получения субсидии, и данными об объеме отпущенной тепловой энергии, положенными в основу расчета убытков истца, свидетельствуют о недостоверности представленных предприятием сведений.
- Министерство не наделено полномочиями по представлению интересов края в судах.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Отчеты о фактических объемах отпуска тепловой энергии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Практика рассмотрения дел о взыскании межтарифной разницы определена постановлением ПП ВАС РФ от 06.12.2013 № 87.
- Истец обязан представить расчет своих требований исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и тарифом, установленным в размере ниже экономически обоснованного, а также доказанного им количества ресурса, поставленного потребителям по такому тарифу. Ответчик - соответствующее ППО - вправе возражать против представленного расчета, ссылаясь, в том числе, на то, что при установлении тарифа в размере ниже экономически обоснованного были приняты или предусмотрены меры, направленные на компенсацию потерь РСО иным способом (выделение субсидий, инвестиционная политика и т. п.).
- Законом предусмотрены субсидии на компенсацию части потерь в доходах организаций, осуществляющих теплоснабжение или водоснабжение, возникающих в результате государственного регулирования тарифов.
- Порядком предоставления субсидий установлено, что главным распорядителем средств краевого бюджета, осуществляющим предоставление субсидий в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Законом, и лимитов бюджетных обязательств, утвержденных в установленном порядке на предоставление субсидий, является министерство.

- Кроме того, постановлением Правительства края утвержден Порядок определения объема и предоставления за счет средств бюджета края субсидий на компенсацию части потерь в доходах организаций, осуществляющих теплоснабжение, возникающих в результате государственного регулирования тарифов по теплоснабжению, в соответствии с которым полномочиями по предоставлению субсидий в пределах лимитов бюджетных обязательств также наделено министерство.

ДЕЛО 86 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A32-11201/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

10.06.2020

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 218 191 243 руб. 84 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 218 191 243 руб. 84 коп.

Доводы Истца:

С учетом положений Порядка предоставления субсидий на возмещение затрат организациям коммунального комплекса, осуществляющим деятельность в сфере водоснабжения и (или) водоотведения, истцом поданы заявки с приложением документов на предоставление субсидий на возмещение затрат. Истцом получены субсидии, покрывающие лишь часть затрат.

Возражения Ответчика:

- Субсидии, выделенные согласно решениям об утверждении бюджета МО, были перечислены истцу.
- Главным распорядителем средств краевого бюджета являлось Министерство топливно-энергетического комплекса и ЖКХ края. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие противоправность действий ответчиков по причинению убытков истцу.
- В материалы дела не предоставлены доказательства подачи истцом заявок на предоставление субсидии на сумму иска в установленном порядке.
- Между сторонами не было заключено соглашение о предоставлении субсидии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Акты сверки взаиморасчетов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Проанализировав Порядок предоставления субсидии, суды нашли, что его положения не связывают право предприятия на получение субсидии непосредственно с фактом заключения соглашения. Решение о предоставлении субсидии принимается управлением после проверки пакета документов, представленных с заявкой на предоставление субсидии, заключение соглашения следует за этим.
- Невозможность перечисления субсидии в рамках бюджетных ассигнований текущего финансового года не означает, что обязанность по выплате предоставленной субсидии, возникшая у ППО, прекращается, а получатель субсидии лишается приобретенного права.
- Если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты РСО на производство соответствующего ресурса, предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь.
- При этом ППО должна быть установлена компенсация потерь РСО, вызванных межтарифной разницей.
- Судам необходимо учитывать, что если такие потери не были полностью или в части компенсированы, в том числе, по причине того, что названная компенсация не предусмотрена или предусмотрена в недостаточном размере, для их взыскания в пользу РСО за счет бюджета соответствующего ППО оспаривание акта об установлении тарифа не требуется.

ДЕЛО 87 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A32-9695/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

14.11.2019

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 7 981 067 руб. 30 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

Администрация и общество заключили соглашение о возмещении затрат на производство и передачу тепловой энергии и ГВС.

Истцом были выставлены счета на оплату тепловой энергии, в том числе за период бестарифного потребления, однако, полученные денежные средства от потребителей за отпущенную тепловую энергию по установленному тарифу не покрывали все затраты истца на производство и передачу тепловой энергии.

Возражения Ответчика:

Истцом неверно произведен расчет межтарифной разницы.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.
- Заключение судебной экспертизы.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Общество и потребители тепловой энергии заключили соглашения об изменении стоимости поставленной тепловой энергии в связи с перерасчетом по фактической наружной температуре воздуха. В связи с перерасчетом объем отпущенной тепловой энергии за указанный период уменьшился, а разница между фактически понесенными затратами истца и полученными денежными средствами увеличилась.
- Законодательством края в период спорных правоотношений установлена компенсация потерь РСО, вызванных межтарифной разницей, в виде выплаты субсидий.
- Согласно заключению эксперта, сумма экономически обоснованных затрат меньше, чем предъявлено обществом.
- Из экспертного заключения следует, что общество отражало в отчетах всю сумму своих затрат (расходов), понесенных за соответствующий месяц, а не разницу между выручкой от реализации тепловой энергии и фактически понесенными затратами.

ДЕЛО 88 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A32-12927/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.10.2019

Предмет требований:

О понуждении заключить соглашение о предоставлении субсидии по межтарифной разнице в размере 18 000 000 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

- Истец, являясь гарантирующим поставщиком РСО, оказывал услуги юридическим и физическим лицам по поставке тепловой энергии (теплоснабжения).
- Для общества установлены тарифы, с которыми общество согласилось в расчете на будущие выплаты межтарифной разницы за счет средств бюджета субъекта РФ и субсидии МО.
- Истцом в процессе осуществления хозяйственной деятельности были выявлены убытки, о которых был уведомлен глава администрации.

Возражения Ответчика:

- Из отчета аудитора следует, что убытки истца сформированы по причине неэффективной организации деятельности предприятия.
- Ответчик не является лицом, осуществляющим субсидирование.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заключение аудитора.
- Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Субсидирование коммерческих организаций не осуществляется за счет средств бюджета МО. Вопросы по организации теплоснабжения не отнесены к компетенции администрации. В силу положений БК РФ вопросы предоставления субсидий муниципальным бюджетным учреждениям находятся в компетенции органов местного самоуправления

соответствующих МО. Таким образом, полномочиями по организации теплоснабжения на территории района наделены городские и сельские поселения района. При этом администрация МО в рамках правоотношений по организации теплоснабжения с обществом не заключала никаких договоров, соглашений и не несет каких-либо обязательств.

- Убытки у общества возникли по причине неэффективной организации им финансово-хозяйственной деятельности.

ДЕЛО 89 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ **A32-27416/2018**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.06.2019

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 22 085 894 руб. 50 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 22 085 894 руб. 50 коп.

Доводы Истца:

Общество мотивировало право на получение взыскиваемых сумм тем, что оно является организацией, предоставляющей населению услуги теплоснабжения по тарифам, не обеспечивающим возмещение издержек.

Возражения Ответчика:

Истец не соответствует требованиям закона, так как имеет задолженность по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Заявление на заключение соглашения о предоставлении субсидии.
- Договор с агентом, выполняющим функции расчетного центра, с отчетом агента о проделанной работе.
- Акты об отпуске тепловой энергии.
- Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты РСО на производство соответствующего ресурса, предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь.
- Суды сочли, что формальное несоблюдение Порядка выплаты из бюджета края субсидии на компенсацию выпадающих доходов организации, предоставляющей населению и приравненных к ним потребителям услуги теплоснабжения по тарифам, не обеспечивающим возмещение издержек, при наличии законных оснований для такого возмещения, не является основанием для утраты права на возмещение соответствующих сумм.

ДЕЛО 90 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A32-16850/2016

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.04.2019

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 27 984 119 руб. 26 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен в части. В пользу Истца взыскано 23 713 291 руб. 16 коп.

Доводы Истца:

Ответчик не исполнил обязанность по возмещению выпадающих доходов, возникших вследствие применения льготного тарифа на услуги ХВС.

Возражения Ответчика:

- Приговором районного суда генеральный директор общества признан виновным в совершении преступлений: используя служебное положение, заведомо зная о том, что с учетом роста платы за коммунальные услуги для населения органы регулирования

по отдельным коммунальным предприятиям не могут установить тариф для населения на экономически обоснованном уровне, а также зная, что разница между экономически обоснованным тарифом и тарифом, установленным для населения, является для предприятий выпадающими доходами, которые должны компенсироваться за счет бюджета края, совершил хищение денежных средств из бюджета путем завышения тарифа на холодную воду. При таких обстоятельствах требования РСО о взыскании межтарифной разницы являются необоснованными.

- Отсутствуют акты приема-передачи выполненных работ, что исключает возможность расчета реальной суммы межтарифной разницы.
- Взыскание спорной суммы с министерства неправомерно.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчеты истца.
- Счета-фактуры
- Квитанции-извещения абонентам.
- Сведения о потреблении абонентами коммунальных ресурсов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Возникновение у истца убытков в виде неполученных (выпадающих) доходов, явилось прямым следствием реализации полномочий органа исполнительной власти края по государственному регулированию цен (тарифов) на тепловую энергию. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии оснований для взыскания причиненных убытков с края.
- В предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление факта причинения убытков и размера понесенных убытков, противоправности действий (бездействия) ответчиков, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и наступившими неблагоприятными последствиями для истца.
- Субъектами данной ответственности являются органы государственной власти или местного самоуправления, исполняющие свои властные публичные обязанности и выступающие от имени соответствующих ППО, которые возмещают внедоговорный вред за счет казны.
- При этом данным ППО должна быть установлена компенсация потерь РСО, вызванных межтарифной разницей. Судам необходимо учитывать, что если такие потери не были полностью или в части компенсированы, в том числе по причине того, что названная компенсация не предусмотрена или предусмотрена в недостаточном размере, то для их взыскания в пользу РСО за счет бюджета соответствующего ППО оспаривание акта об установлении тарифа не требуется.

10.9 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 91 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A50-19053/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

13.08.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 17 129 275 руб. 44 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 17 129 275 руб. 44 коп.

Доводы Истца:

- В результате мер тарифного регулирования истец понес убытки от регулируемого вида деятельности по теплоснабжению.
- Установленные ответчиком тарифы не могут считаться экономически обоснованными, потому как не покрывают всех затрат истца.
- Преюдициальными судебными решениями установлены незаконность нормативных правовых актов ответчика, которыми были установлены необоснованные тарифы для истца.
- Ответчик обязан компенсировать истцу разницу между установленными тарифами и тарифами, подлежащими применению.

Возражения Ответчика:

- Истцом избран ненадлежащий способ защиты права, поскольку под межтарифной разницей понимаются выпадающие расходы, возникновение которых обусловлено установлением льготного тарифа для отдельной категории потребителей и экономически обоснованного тарифа для иных потребителей. В настоящем же случае истец настаивает на взыскании разницы между применённым и подлежащим применению экономически обоснованным тарифом на тепловую энергию.
- Истец не доказал размер подлежащих возмещению убытков, поскольку не представил фактические данные о начислениях и сборах с потребителей за оказанную услугу теплоснабжения.
- Истец вправе представить расчеты выпадающих доходов для их учёта в следующих периодах регулирования.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Балансы производства и реализации тепловой энергии.
- Акты оказанных услуг.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом доказан факт поставки тепловой энергии по экономически необоснованным тарифам.
- Судебными решениями судов общей юрисдикции признаны незаконными нормативные правовые акты ответчика по установлению тарифов по мотиву необоснованного занижения необходимой валовой выручки.
- В случаях, когда регулируемая цена была вопреки требованиям закона установлена ниже экономически обоснованной, и нормативный акт, в соответствии с которым она определялась, признан судом недействующим, участвовавший в ее формировании поставщик не вправе требовать взыскания доплаты в соответствующей части с потребителей ресурса. Компенсация имущественных потерь поставщика при этом осуществляется путём их учёта в следующих периодах регулирования, а также посредством реализации иных способов защиты нарушенного права.
- Истец обоснованно выбрал способ защиты нарушенного права в виде возмещения убытков, причиненных изданием несоответствующего закону акта.
- Расчет истца, основанный на экономически обоснованном тарифе, впоследствии отмененном ответчиком, является верным и обоснованным.

ДЕЛО 92 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ**A07-21024/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**04.06.2021****Предмет требований:**

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 13 531 400 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

- В результате мер тарифного регулирования истец понес убытки от регулируемого вида деятельности по водоснабжению и водоотведению.
- Установленные ответчиком тарифы не могут считаться экономически обоснованными, потому как не покрывают всех затрат истца.
- В соответствии с Постановлением Правительства Республики до ответчика доведены денежные средства, которые должны быть израсходованы последним на предоставление субсидий РСО.

Возражения Ответчика:

- Истец не обращался в спорный период с заявлениями о корректировке тарифа на размер НВВ.
- Ответчик не устанавливал льготного тарифа для определенной категории потребителей, для всех категорий потребителей устанавливались экономически обоснованные тарифы.
- Предоставление субсидии, в соответствии с указанным Постановлением Правительства Республики, носит заявительный характер.

Доказательства количества поставленного ресурса:

Расчет истца.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.
- Истец не доказал первичными документами количество ресурса, поставленного потребителям.
- Истец не оспаривал установленные тарифы на водоснабжение и водоотведение, с заявлениями к ответчику о корректировке тарифа на размер НВВ на следующие периоды не обращался.
- У истца не сформировалось убытков в виде межтарифной разницы, поскольку ответчик не устанавливал льготного тарифа для отдельной категории потребителей.
- По смыслу Постановления Правительства Республики, денежные средства могут быть израсходованы на софинансирование расходов, связанных с обеспечением устойчивого функционирования коммунальных организаций, поставляющих коммунальные ресурсы, а также израсходованы по усмотрению администрации на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.
- Софинансирование расходов коммунальных организаций,

согласно Постановлению Правительства Республики, происходит в заявительном порядке. Истец не обращался к ответчику с заявлением на софинансирование своих расходов.

ДЕЛО 93 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A60-31750/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.05.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 4 079 324 руб. 41 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

- В результате мер тарифного регулирования истец понес убытки от регулируемого вида деятельности по теплоснабжению.
- По заявлению истца УФАС признало незаконными нормативные правовые акты об установлении тарифов истцу по мотиву занижения НВВ.
- Отсутствие льготного тарифа не освобождает ответчика от обязанности компенсировать убытки истца, поскольку при поставке тепловой энергии истец был вынужден ограничить ее стоимость для потребителей из-за предельных уровней (индексов) темпа роста тарифов для населения.
- Предельные уровни (индексы) темпа роста тарифов однородны по правовой природе с льготными тарифами.
- Выпадающие доходы истца должны быть возмещены за счет средств бюджета, потому как такие выпадающие доходы не могут быть учтены в составе экономически обоснованных расходов истца в следующем периоде регулирования.

Возражения Ответчика:

- Ответчик не устанавливал льготный тариф для определенной категории потребителей, для всех категорий потребителей устанавливались экономически обоснованные тарифы.
- Тарифы для истца установлены в соответствии с законодательством в сфере тарифного регулирования на экономически обоснованном уровне на основании экспертизы документов, представленных истцом.

Доказательства количества поставленного ресурса:

Расчет истца.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.
- При установлении тарифов истцу на спорный период выпадающие доходы не были учтены, что подтверждается решением УФАС. Однако данное решение УФАС предписания о необходимости учёта сумм выпадающих доходов при формировании тарифов на тепловую энергию для истца не содержит. Тарифы для истца на год установлены в соответствии с законодательством в сфере тарифного регулирования на экономически обоснованном уровне на основании экспертизы документов, представленных истцом, с учётом приведённого решения ФАС.
- Тарифы на тепловую энергию, поставляемую истцом, установлены для всех групп потребителей на одном экономически обоснованном уровне, льготный тариф отдельной категории потребителей не применялся.
- Осуществленная ответчиком корректировка необходимой валовой выручки истца в целях недопущения превышения предельного индекса изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги не свидетельствует об установлении в отношении истца льготного тарифа на тепловую энергию.
- Компенсация убытков ППО осуществляется только при предоставлении ЭСО потребителям бесплатно или по льготным ценам товара (работы, услуги), установленным нормативным правовым актом. В отсутствие данного обстоятельства убытки в виде межтарифной разницы не формируются на стороне ЭСО.
- Экономически обоснованные расходы истца прошлых периодов регулирования будут учтены ответчиком при установлении тарифов на тепловую энергию для истца на следующий период регулирования.

ДЕЛО 94 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A71-19729/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**19.03.2021****Предмет требований:**

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 73 623 000 руб. 06 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

- В результате мер тарифного регулирования истец понес убытки от регулируемого вида деятельности по теплоснабжению.
- Ответчик признает, что у истца возникли выпадающие доходы, а значит признает и то, что тарифы для истца не покрывают фактических затрат истца на производство тепловой энергии.
- Истец обращался в УФАС, решением которого признан факт занижения тарифов.

Возражения Ответчика:

- Истцом не доказан размер возникших убытков.
- Истец не оспаривал нормативные правовые акты, которыми ему были установлены заниженные тарифы.
- Возложение на ППО ответственности за понесённые ЭСО убытки возможно лишь при условии, что нормативный правовой акт об утверждении тарифа признан недействующим по решению суда.
- Выпадающие доходы компенсируются в порядке последующего регулирования, а не в порядке взыскания убытков.
- Истцом пропущен срок исковой давности.
- Соответчик заявил о необоснованном предъявлении к нему иска, поскольку он не может рассматриваться в качестве надлежащего ответчика.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Корреспонденция сторон.
- Экспертные заключения по корректировке тарифов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.
- Из содержания нормативных правовых актов об установлении тарифов истцу следует, что ответчиком не устанавливался льготный тариф для отдельной категории потребителей.

- Выпадающие доходы истца, подтвержденные экспертными заключениями по корректировке тарифов на основании долгосрочных параметров регулирования, не могут рассматриваться в качестве убытков истца.
- ЭСО вправе реализовать механизм учета своих выпадающих доходов посредством обращения к регулятору с заявлением о понесенных первым дополнительных расходах для учета в следующих периодах регулирования.
- Возложение на ППО ответственности за понесенные убытки возможно лишь при условии, что нормативный правовой акт об утверждении тарифа признан недействующим по решению суда, однако истец не оспаривал такие нормативные правовые акты. Обращение истца в УФАС не подменяет собой необходимости судебного оспаривания таких нормативных правовых актов.
- На соответчика не возложены полномочия главного распорядителя и получателя бюджетных средств на функционирование коммунального комплекса, а следовательно такой соответчик является ненадлежащим ответчиком.
- Истцу было известно о нарушении своего права еще при установлении ему первого тарифа на теплоснабжение, однако истец обратился за защитой нарушенного права спустя 6 лет.
- Истец, являясь профессиональным участником рынка, в том числе в сфере тарифного регулирования, был достоверно осведомлен как о правовом регулировании, так и о сложившейся судебной практике по вопросу оспаривания в суде соответствующих приказов регулятора, однако пассивное поведение истца, выразившееся в 6-летнем не оспаривании тарифов, явно свидетельствует о его недобросовестности.

ДЕЛО 95 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A76-28498/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.10.2020

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 35 874 562 руб. 96 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам.
- Истцу неправомерно отказано в предоставлении субсидии.

Возражения Ответчика:

- Иск заявлен к ненадлежащему ответчику.
- На момент обращения истец не соответствовал требованиям, предъявляемым к получателям субсидии.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Реестр сведений об объемах (количестве) потребленного за расчётный период коммунального ресурса.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- На момент подачи заявления о предоставлении субсидии истец не соответствовал требованиям, предъявляемым к получателям субсидии, в частности требованиям об отсутствии налоговой задолженности, не предоставил в адрес уполномоченного органа реестры сведений об объемах (количестве) потребленного коммунального ресурса, не предоставил расчет суммы субсидии.
- Истец не оспаривал в судебном порядке отказ регулятора в предоставлении субсидии.
- После устранения причин, послуживших основаниями для вынесения отказа в предоставлении субсидии, истец повторно не обращался с заявлением о заключении соответствующего соглашения.
- Обязательство по компенсации убытков в виде межтарифной разницы возникает непосредственно у ППО, а не у какого-либо органа или учреждения, а следовательно иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

ДЕЛО 96 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A76-15588/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.06.2020

Предмет требований:

О взыскании субсидии по межтарифной разнице в размере 5 953 810 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» по льготным тарифам.
- Ответчик не исполнил обязательство по предоставлению субсидии, предусмотренное соглашением с истцом о предоставлении субсидии.
- Погашение ответчиком долга за истца перед третьим лицом за топливно-энергетические ресурсы в размере, равном размеру предоставляемой субсидии, не может рассматриваться в качестве исполнения обязанности по выплате субсидии, поскольку такое погашение задолженности привело не к финансированию деятельности истца, а к замене его кредитора на подведомственное предприятие ответчика.

Возражения Ответчика:

- Между подведомственным предприятием ответчика и кредитором истца заключен договор об уступке прав требований долга к истцу по оплате поставленных в его адрес топливно-энергетических ресурсов.
- Ответчиком погашена задолженность истца за топливно-энергетические ресурсы в размере, равном размеру предоставляемой субсидии, путем направления субсидии подведомственному предприятию.

Доказательства количества поставленного ресурса:

Расчет истца.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истец не доказал факта наличия убытков, причинно-следственной связи между действиями ответчика и несением истцом убытков.
- Истец не вправе истребовать бюджетные средства, являющиеся субсидией - финансовой помощью, правом на оказание которой обладает ППО
- В момент выплата субсидии истец находился в стадии ликвидации, а следовательно не мог признаваться получателем субсидии.

ДЕЛО 97 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A76-18457/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

13.06.2019

Предмет требований:

О взыскании остатка субсидии, предоставленной ЭСО в порядке возмещения межтарифной разницы, в размере 890 940 руб. 15 коп.

Итог рассмотрения:

Иск удовлетворен. В пользу истца взыскано 890 940 руб. 15 коп.

Доводы Истца:

- Истец предоставил ответчику – ЭСО – субсидию на компенсацию выпадающих доходов, однако часть данной субсидии получена незаконно, поскольку ответчик несвоевременно представил истцу расчеты о размере субсидии.
- Истец не обязан рассматривать документы ответчика (ЭСО), поступившие за пределами установленного срока.

Возражения Ответчика:

- Ответчик оказывал услуги по теплоснабжению для потребителей категории «население» по льготным тарифам.
- Нарушение, выразившееся в несвоевременном предоставлении расчета размера субсидии, впоследствии было устранено ответчиком.
- Истец злоупотребляет своими правами, поскольку в случае удовлетворения требования на стороне истца образуется неосновательное обогащение, потому как полученные субсидии ответчиком потрачены, согласно целям использования бюджетных средств, на теплоснабжение населения по льготным тарифам.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Отчётно-расчётные документы об объеме поставленных коммунальных ресурсов.
- Соглашение о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Ответчик не выполнил надлежащим образом обязанность по предоставлению уточненного расчета размера субсидии, возложенную на него соглашением о предоставлении субсидии.

- Условия возврата субсидии определяются нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, регулирующими предоставление субсидий юридическим лицам.
- Соглашением о предоставлении субсидии и нормативным правовым актом области установлено, что неисполнение обязанности по предоставлению уточненного расчета размера субсидии в установленный срок влечет за собой последствие в виде обязанности возратить часть суммы субсидии.
- Ответчик, как субъект предпринимательской деятельности, должен действовать с разумной степенью заботливости и осмотрительности. Риски своего бездействия при осуществлении экономической деятельности являются обычными рисками предпринимательской деятельности. Поэтому ответчик должен претерпеть негативные имущественные последствия собственного бездействия.
- У истца не было обязанности рассматривать документы, поступившие с нарушением установленного срока, притом, что на стороне ответчика было явное нарушение обязательств, согласованных в соглашении.
- Как федеральным, так и региональным законодательством установлены императивные нормы предоставления получателям субсидий в целях финансовой помощи. Данные правила направлены на недопущение злоупотребления указанными субъектами своими правами на получение помощи от государства. Следовательно, обращение истца за судебной защитой не может рассматриваться как недобросовестное осуществление прав, поскольку такое обращение направлено на пресечение злоупотребления со стороны субъектов, получающих финансовую помощь.

ДЕЛО 98 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A60-36567/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.05.2019

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 613 865 руб. 81 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

- Истец оказывал коммунальные услуги для потребителей категории «население» с частичным освобождением от платы за коммунальную услугу «отопление».
- Предоставленная ответчиком субсидия не покрыла убыток истца.

Возражения Ответчика:

- Размер предоставленной ответчиком субсидии напрямую зависит от субвенции, предоставленной уполномоченным органом области.
- Размер субвенции был уменьшен уполномоченным органом субъекта. Доведенные до ответчика денежные средства были выплачены истцу в полном объеме.
- Дополнительные субвенции из областного бюджета на возмещение затрат, связанных с предоставлением гражданам меры социальной поддержки по частичному освобождению от платы за коммунальные услуги, ответчику не выделялись.
- Расчет размера субсидии осуществлён истцом с нарушением.

Доказательства количества поставленного ресурса:

- Расчет истца.
- Соглашение о предоставлении субсидии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- При подаче заявления на выплату субсидии истцом было допущено нарушение в расчётах необходимого размера субсидии: истец безосновательно включил в размер субсидии затраты на оказание коммунальных услуг населению в дома, которые не были оснащены коллективными приборами учета, и владельцам помещений, в которых начисление платы за коммунальные услуги осуществлялось по нормативу потребления. Данное обстоятельство послужило основанием для снижения предоставляемой субсидии в 2 раза.
- При заключении соглашения о предоставлении субсидии истцом не было заявлено каких-либо возражений о размере субсидии.
- Субсидия выплачена истцу в полном объеме.
- Иск заявлен к ненадлежащему ответчику. Надлежащим ответчиком по делу о взыскании убытков в виде межтарифной разницы от предоставления мер социальной поддержки является ППО, которым принято соответствующее решение о мерах поддержки, в лице своего уполномоченного органа, то есть уполномоченный орган субъекта РФ.

10.10 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 99 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

A62-2507/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

05.08.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков по межтарифной разнице в размере 1 590 628 руб.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

- В результате мер тарифного регулирования истец понес убытки от регулируемого вида деятельности по теплоснабжению.
- Размер субсидий не компенсирует истцу всех затрат, связанных с производством тепловой энергии.

Возражения Ответчика:

- Ответчик удовлетворил каждую из поданных Обществом заявок на получении субсидий в рамках заключенных соглашений. Все субсидии были доведены до истца, задолженность по выплатам субсидий отсутствует.
- Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.

Доказательства количества поставленного ресурса:

Расчет истца.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.
- Истцу были установлены экономически обоснованные тарифы.
- Ответчиком перечислена субсидия на возмещение выпадающих доходов на всю сумму, испрашиваемую истцом в заявках на получение субсидии.

- Истец не оспаривал экономическую обоснованность утвержденных тарифов, а также методику расчета и размер денежных средств, предусмотренных соглашениями на компенсацию выпадающих доходов при осуществлении им деятельности по теплоснабжению.
- Осуществляя деятельность по тарифу, установленному ответчиком, а также согласившись с размером выделенных из областного бюджета в качестве возмещения выпадающих доходов денежных средств, истец принял на себя обязательство осуществлять свою деятельность по теплоснабжению населения таким образом, чтобы выделенные из областного бюджета средства, с учетом получения самим истцом доходов от этой деятельности, позволяли ему вести ее безубыточно, либо, в случае возникновения убытков, принимать их на себя.
- На ППО не могут быть переложены те затраты, которые не связаны с тарифным регулированием и обусловлены действиями самого истца.

ДЕЛО 100 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

A48-4974/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

08.07.2021

Предмет требований:

О взыскании убытков в размере 9 887 069 руб. 70 коп.

Итог рассмотрения:

В удовлетворении иска отказано.

Доводы Истца:

- В результате мер тарифного регулирования истец понес убытки от регулируемого вида деятельности по теплоснабжению.
- Установленные ответчиком тарифы не могут считаться экономически обоснованными, потому как не покрывают всех затрат истца

Возражения Ответчика:

- Истец не предоставлял в орган регулирования актуализированные схемы

теплоснабжения или программу комплексного развития на спорные периоды для их учета при тарифном регулировании.

- Истец не представлял в орган регулирования расчет полезного отпуска тепловой энергии с учетом договорных объемов, заявленных потребителями, который мог бы быть учтен при установлении тарифов.
- Истец способствовал возникновению убытков.
- Истец выбрал ненадлежащий способ защиты права.

Доказательства количества поставленного ресурса:

Расчет истца.

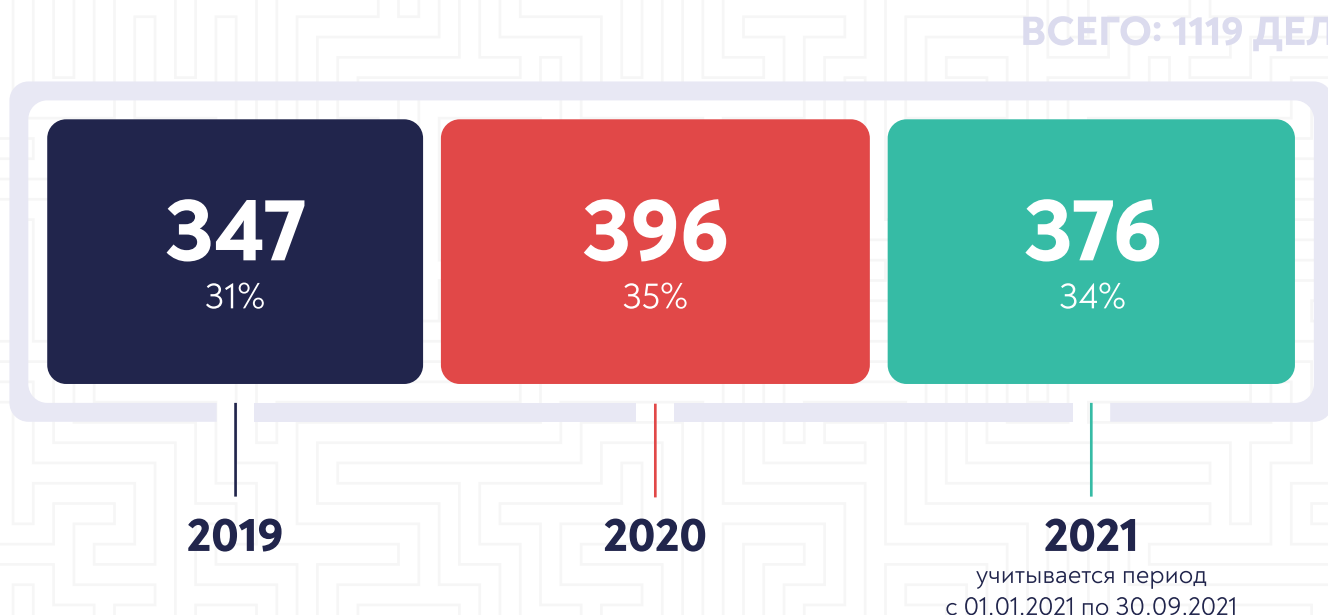
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.
- Истцу были установлены экономически обоснованные тарифы.
- Истец не оспаривал нормативные правовые акты, которыми ему были установлены тарифы на теплоснабжение.
- Истец неверно рассчитывает собственные выпадающие доходы, ограничиваясь лишь учетом разницы между размером прогнозируемой необходимой валовой выручки и размером фактической выручки, опуская обстоятельства того, что объем поставленной истцом тепловой энергии в спорный период был меньше прогнозируемого объема поставки.
- Наличие у истца выпадающих доходов обусловлено действиями самого истца: истец закупает природный газ по цене, которая выше на 50% установленной ФАС РФ
- Истец систематически завышал собственные расходы, которые должны были быть учтены при установлении ему тарифа: отнесение сумм амортизации автомобиля только на один вид деятельности (теплоснабжение), тогда как раньше такие суммы амортизации автомобиля распределялись на все виды деятельности истца; истецкратно завышал расходы на ГСМ, завышал численность персонала, обслуживающего котельные.
- На ППО не могут быть переложены затраты, не связанные с тарифным регулированием и обусловленные действиями самой организации (ошибки в управленческих решениях, установление экономически необоснованных цен в договорах, заключаемых с контрагентами и т. п.).

11. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ⁶⁶

11.1 Количество дел, рассмотренных арбитражными судами первой инстанций за 2019, 2020, 2021 гг. (период с 01.01.2019 г. по 30.09.2021 г.)

Всего за период с 01.01.2019 г. по 30.09.2021 г. судами первых инстанций рассмотрено 1119 дел, связанных с взысканием межтарифной разницы.



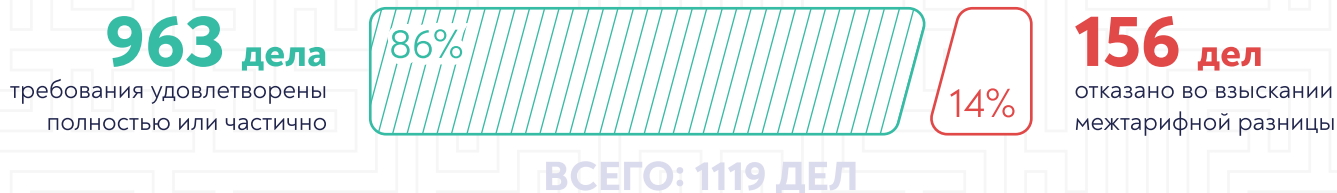
Анализ судебной практики по межтарифной разнице за рассматриваемый период демонстрирует незначительный рост количества судебных дел, что, с одной стороны, свидетельствует о действенности механизма судебного возмещения потерь РСО, а, с другой, об учащении случаев конфронтации с ППО при добровольной компенсации убытков РСО.

⁶⁶. В настоящем разделе приводится как статистика по делам Обзора, так и общая приблизительная (возможны небольшие погрешности) статистика по применению ПП ВАС № 87 по данным СПС «Caselook» по состоянию на 30.09.2021 г. В ходе анализа не учитывались административные споры, в которых суды упоминали ПП ВАС № 87

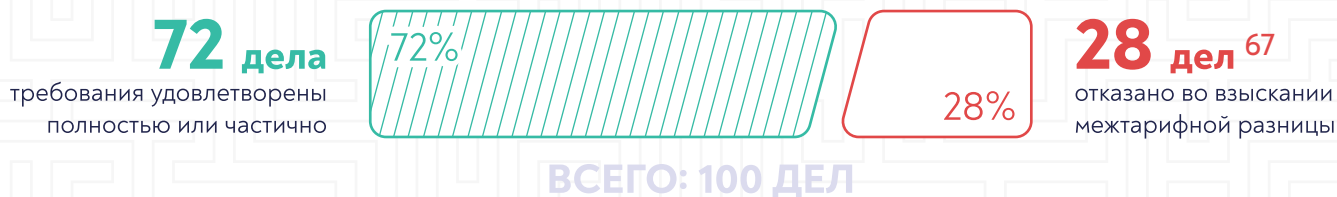
11.2 Результаты рассмотрения дел о взыскании межтарифной разницы за 2019, 2020, 2021 гг.

(период с 01.01.2019 г. по 30.09.2021 г.)

Общая статистика



Статистика по делам Обзора



Анализ судебной практики демонстрирует последовательность судов в подходе к вопросу о взыскании межтарифной разницы. Прослеживается генеральная позиция о том, что на РСО не могут быть возложены имущественные потери, вызванные социальной политикой государства.

В более чем 85 % случаев суды удовлетворяют иски о взыскании компенсации межтарифной разницы, часто преодолевая формальные возражения ответчиков о невозможности предоставления субсидии, например возражения об отсутствии у РСО права на получение субсидии.

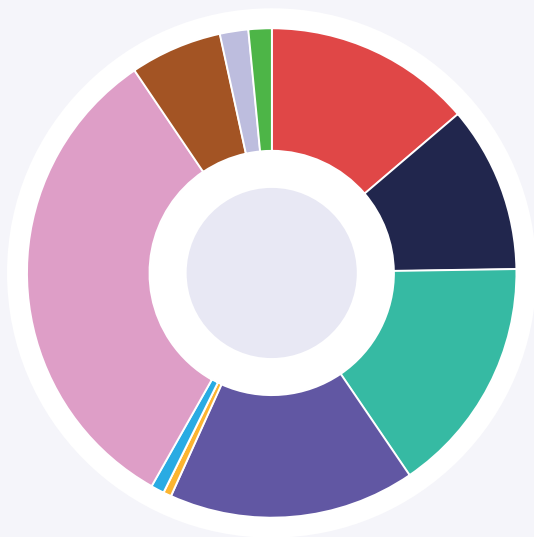
Таким образом, можно заключить, что, в целом, судебный контроль обеспечивает защиту прав РСО. По нашему убеждению данная тенденция обусловлена не только тем, что РСО играют ключевую роль в реализации прав человека на социальный минимум жилищных условий, но и тем, что во многом экономика РСО строится на механизме отложенных платежей.

67. См. Дела Обзора № 1, 9, 11, 16, 22, 24, 34, 37, 39, 41, 45, 54, 56, 61, 62, 64, 65, 79, 87, 88, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100. В настоящую категорию также включены дела, в которых суды кассационной инстанции передали дела на новые рассмотрения в суды нижестоящих инстанций

11.3 Количество дел о взыскании межтарифной разницы, рассмотренных судами в разных арбитражных округах за 2019, 2020, 2021 гг.

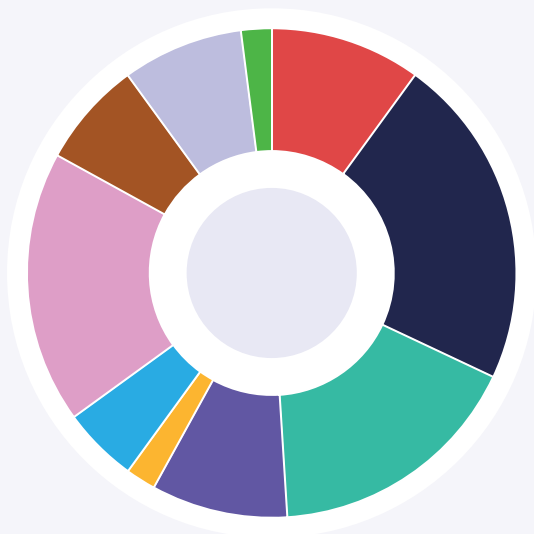
(период с 01.01.2019 г. по 30.09.2021 г.)

ОБЩАЯ СТАТИСТИКА



ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ	13,76%	154
ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	10,99%	123
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ	15,73%	176
ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	16,26%	182
МОСКОВСКИЙ ОКРУГ	0,54%	6
ПОВОЛОЖСКИЙ ОКРУГ	0,89%	10
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ	32,35%	362
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ	6,08%	68
УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ	1,88%	21
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	1,52%	17

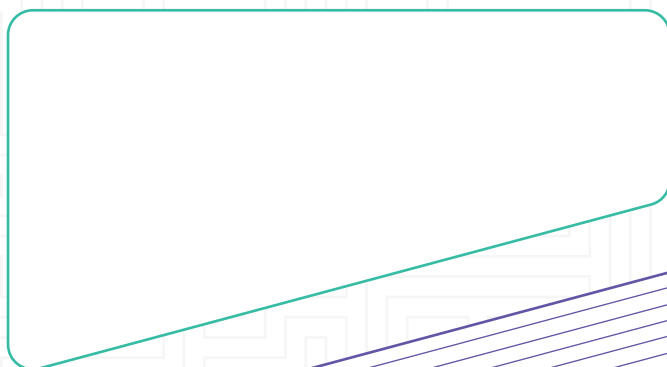
СТАТИСТИКА ПО ДЕЛАМ ОБЗОРА



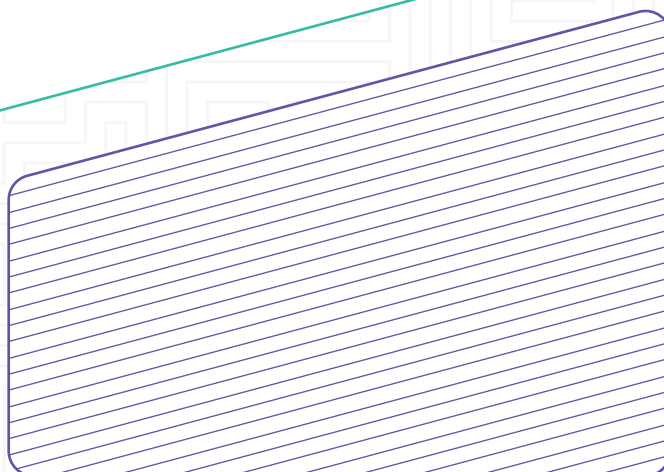
ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ	10,0%	10
ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	22,0%	22
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ	17,0%	17
ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	9,0%	9
МОСКОВСКИЙ ОКРУГ	9,0%	2
ПОВОЛОЖСКИЙ ОКРУГ	5,0%	5
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ	18,0%	18
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ	7,0%	7
УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ	8,0%	8
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	2,0%	2

11.4 Соотношение истцов в делах Обзора в зависимости от формы собственности капитала

42 дела
Бюджетные
организации



ВСЕГО: 100 ДЕЛ



58 дел
Частные
организации

11.5 Результаты рассмотрения споров о взыскании межтарифной разницы по делам Обзора



11.6 Доказательства, представленные РСО, в подтверждение количества поставленного ресурса

Проведенный анализ дел Обзора иллюстрирует многогранность процесса доказывания в спорах о взыскании межтарифной разницы. Как правило, РСО в качестве подтверждения объемов отпущенных коммунальных ресурсов, а, следовательно, и подтверждения факта возникновения межтарифной разницы, предоставляют документы первичного бухгалтерского учета, сводные отчеты об объеме поставленных ресурсов, а также соглашения о предоставлении субсидии и заявления о предоставлении субсидии, поскольку часто уполномоченные органы отказывают РСО в заключении соглашения о предоставлении субсидии на компенсацию убытков.

Анализ также показывает, что, несмотря на положительную тенденцию в судебной практике, РСО занимают достаточно активную позицию в доказывании наличия на их стороне убытков, возникших из-за регуляторных действий государственных органов.

Так, например, в 12 из 100 дел Обзора РСО пришлось вынести вопрос определения объема поставленного коммунального ресурса на экспертное исследование.

ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	КОЛИЧЕСТВО И НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ	
Первичные бухгалтерские документы РСО	2, 5, 6, 7, 8, 17, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 36, 38, 40, 43, 47, 51, 58, 59, 60, 62, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 79, 80, 81, 83, 86, 89, 90, 91	40 дел
Отчеты РСО о поставленных коммунальных ресурсах	3, 4, 9, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 34, 44, 45, 46, 53, 59, 60, 63, 66, 78, 84, 85, 90, 91, 95, 97	31 дело
Выписки из лицевого счета, показания узлов учетов	3, 4, 9, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 34, 44, 45, 46, 53, 59, 60, 63, 66, 78, 84, 85, 90, 91, 95, 97	31 дело
Соглашение о предоставлении субсидии / заявление о заключении соглашения о предоставлении	2, 3, 4, 5, 8, 10, 13, 15, 18, 20, 22, 26, 29, 30, 33, 35, 38, 45, 48, 49, 51, 54, 71, 75, 76, 82, 84, 87, 89, 97, 98	31 дело
Заключение экспертизы (включая внесудебные экспертизы и экспертизы при установлении тарифа)	11, 21, 32, 39, 41, 42, 55, 56, 62, 65, 87, 94	12 дел

ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	КОЛИЧЕСТВО И НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ	
Договор с агентом, выполняющим функции расчетного центра, с отчетом о проделанной работе	14, 17, 31, 50, 57, 89	6 дел
Сведения, полученные от государственных / муниципальных органов	11, 12, 23, 26, 52, 53	6 дел
Технические документы на жилые помещения / домовые книги / поквартирные карточки	11, 18, 52, 53	4 дела
Корреспонденция сторон	1, 88, 89, 94	4 дела
Финансовый анализ, проведенный в рамках дела о банкротстве (несостоятельности) / заключение аудитора	64, 68	2 дела



11.7 Возражения ответчиков на требования РСО

ВОЗРАЖЕНИЕ ОТВЕТЧИКА	КОЛИЧЕСТВО И НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ	
Недоказанность юридического состава убытков	2, 8, 10, 11, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 61, 64, 68, 70, 71, 74, 76, 77, 79, 80, 81, 84, 85, 86, 87, 90, 91, 93, 94, 96, 98, 99	58 дел
Невыполнение условий получения субсидии	2, 8, 10, 12, 13, 15, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 39, 42, 45, 46, 48, 49, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 66, 67, 68, 70, 71, 73, 76, 78, 82, 83, 86, 89, 91, 92, 95, 98, 100	43 дела
Требование предъявлено к ненадлежащему ответчику	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 13, 19, 26, 27, 28, 32, 42, 58, 75, 76, 84, 85, 86, 88, 94, 95	25 дел
Отсутствие финансирования на предоставление субсидии	7, 10, 19, 22, 30, 31, 44, 45, 49, 52, 58, 59, 98	13 дел
Ненадлежащий способ защиты права	1, 15, 18, 41, 45, 48, 62, 64, 65, 91, 94, 99, 100	13 дел
Отсутствие тарифа для РСО	13, 14, 18, 32, 34, 53, 61, 62, 63, 65, 72, 92, 93	13 дел
РСО способствовала возникновению убытков	25, 45, 65, 68, 69, 72, 77, 88, 90, 100	10 дел
Пропуск срока исковой давности	1, 3, 53, 63, 72, 94	6 дел
Отсутствие права на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами	2	1 дело

ВОЗРАЖЕНИЕ ОТВЕТЧИКА

КОЛИЧЕСТВО И НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ

Утрата силы действия нормативного правового акта	3	1 дело
Оказание коммунальных услуг ненадлежащего качества	17	1 дело
Недопустимость, недостоверность экспертного заключения	56	1 дело



«Лидерами» среди всех возражений, заявленными ответчиками, стали возражения о недоказанности убытков, о невыполнении условий получения субсидии (включая отсутствие права на получение субсидии) и возражения о предъявлении требования к ненадлежащему ответчику.

При этом необходимо отметить, что не всегда такие возражения являются бесосновательными. Например, в деле № 16 Обзора суд согласился с отсутствием на стороне РСО убытков, поскольку уполномоченный орган, в счет компенсации данных убытков, передал РСО уголь, необходимый для производственного

цикла в достаточном объеме. А в деле № 98 Обзора суд отказал во взыскании межтарифной разницы, в том числе, по мотиву предъявления требования к ненадлежащему ответчику. Уникальным по мотиву отказа в иске является и дело № 97 Обзора: суд, оценив возражения ППО, отказал РСО со ссылкой на недобросовестное осуществление прав последним, поскольку РСО длительный период времени не обращалось в уполномоченный орган за предоставлением субсидии.

Подготовленная нами инфографика также демонстрирует, что ответчики редко ограничиваются одним аргументом против удовлетворения требований: обычным является использование от 2-х правовых позиций для защиты от притязаний РСО.

Таким образом, можно констатировать активную процессуальную позицию ответчиков в спорах о межтарифной разнице.

11.8 Способы защиты права в делах о взыскании потерь, вызванных межтарифной разницей

СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВА	КОЛИЧЕСТВО И НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ	
Взыскание убытков, вызванных межтарифной разницей	1, 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 98, 99, 100	80 дел
Взыскание субсидии на возмещение потерь в связи с межтарифной разницей	3, 5, 7, 10, 16, 28, 33, 36, 51, 54, 59, 60, 73, 75, 86, 96	16 дел
Понуждение к заключению соглашения о предоставлении субсидии на возмещение потерь в связи с межтарифной разницей	15, 22, 88	3 дела
Взыскание с РСО остатка субсидии, предоставленной в порядке возмещения межтарифной разницы	97	1 дело



