

Д. Черкасов, С. Филиппов, К. Снегирёв, А. Шуваева

ОБЗОР ПРАКТИКИ СПОРОВ О ВКЛЮЧЕНИИ В РЕЕСТР НЕДОБОРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ КОМПАНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

SCORE:

223

LEVEL:

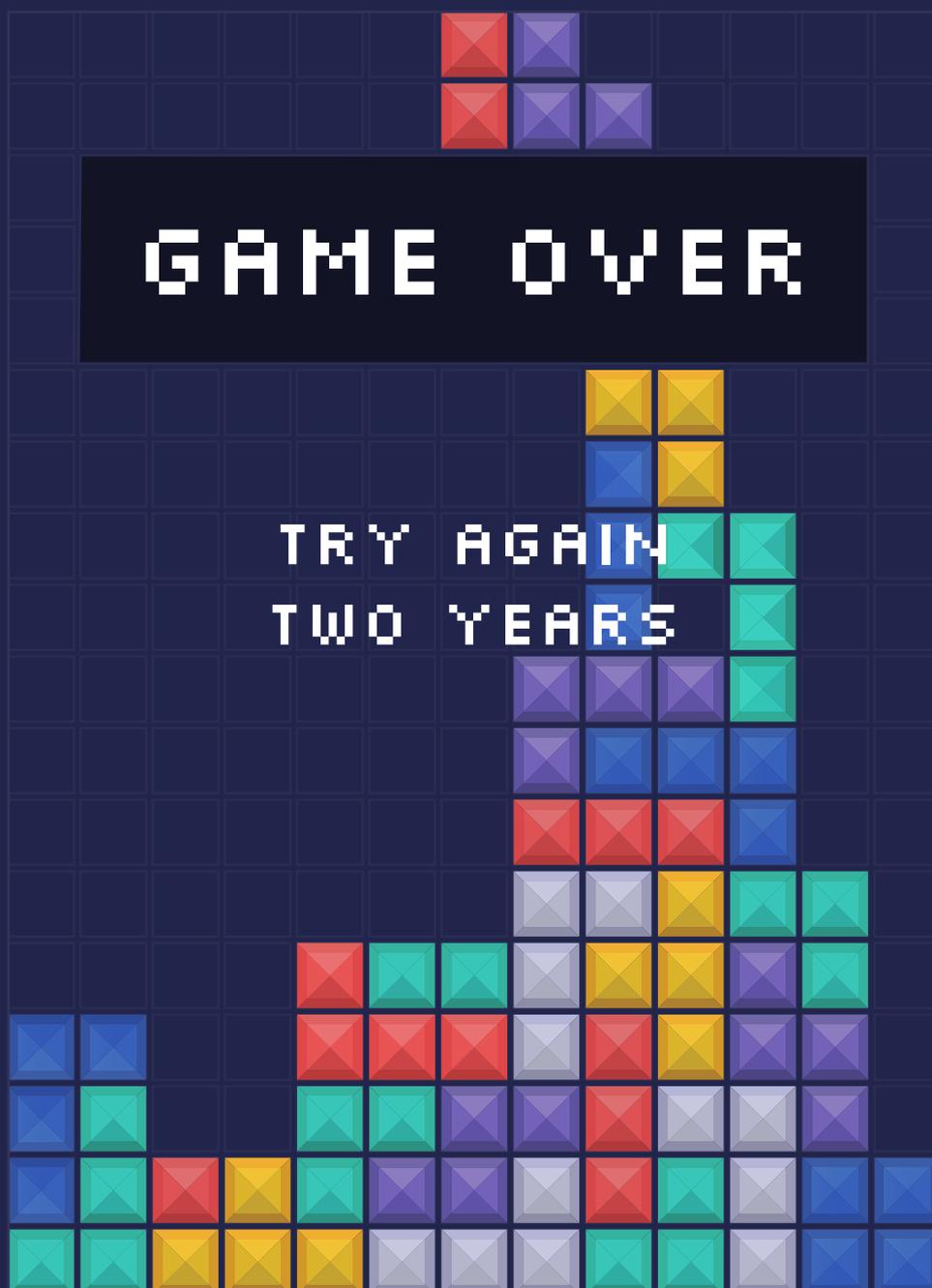
44

LINES:

94

NEXT:

FHP



Оглавление

1. ВВЕДЕНИЕ	5
2. НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РНП	9
3. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ РНП В 2021 ГОДУ	14
4. ОСНОВАНИЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В РНП	19
5. ПРОЦЕДУРА ВКЛЮЧЕНИЯ В РНП	33
6. ОБЖАЛОВАНИЕ ВКЛЮЧЕНИЯ В РНП	44
7. РАЗВИТИЕ ПРАКТИКИ СПОРОВ О ВКЛЮЧЕНИИ В РНП	49
8. ОБЗОР ПРАКТИКИ СПОРОВ О ВКЛЮЧЕНИИ В РНП КОМПАНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА	53
8.1. ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ	54
8.2. ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	69
8.3. ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ	81
8.4. ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ	101
8.5. МОСКОВСКИЙ ОКРУГ	115
8.6. ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ	143
8.7. СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ	160
8.8. СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ	176
8.9. УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ	194
8.10. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	217
9. РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА СПОРОВ	231
10. СТАТИСТИКА СПОРОВ О ВКЛЮЧЕНИИ В РНП ПО ЗАКОНУ № 44-ФЗ	238
АВТОРЫ	244
КОНТАКТЫ	245

СОКРАЩЕНИЯ:

Закон № 94-ФЗ	Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
Закон № 44-ФЗ	Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ (ред. от 24.02.2021 г.) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
РНП	Реестр недобросовестных поставщиков
ЕИС	Единая информационная система
ФАС	Федеральная антимонопольная служба
УФАС	Управление федеральной антимонопольной службы
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
Обзор	Обзор практики споров о включении в реестр недобросовестных поставщиков компаний в сфере строительства
Правила	Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённые Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1062 (ред. от 16.04.2020 г.) «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

1. ВВЕДЕНИЕ

Правила функционирования реестра недобросовестных поставщиков (РНП) регулируются рядом правовых актов, при этом официальное понятие РНП в законодательстве отсутствует.

Вместе с тем, из совокупного анализа норм об РНП можно заключить, что под ним понимается реестр, формируемый из участников проводимых закупок, уклонившихся от заключения контракта, от предоставления обеспечения исполнения контракта, а также из поставщиков (подрядчиков, исполнителей), контракты с которыми расторгнуты в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.



Ведение РНП возложено на Федеральную антимонопольную службу. С его содержанием можно ознакомиться по ссылке:

<https://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/search/results.html>

Создание РНП преследовало цели обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры размещения государственного и муниципального заказов, а также заказов отдельных видов юридических лиц, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков)¹.

Иными словами, РНП был введен в качестве инструмента стимулирования к добросовестному поведению участников закупки и исполнителей контрактов.

В настоящее время РНП является весьма динамичным «черным списком», ежедневно его данные меняются ввиду включения новых и исключения отбывших срок нахождения в нем недобросовестных поставщиков. Согласно сведениям РНП по состоянию на май 2021 г. в нем содержится более 22 000 записей².

Слово «отбывших» употребляется не случайно, поскольку, в сущности, включение в РНП является санкцией, которая влечет серьезные последствия для бизнеса, в особенности того, который построен преимущественно

1. Определение ВС РФ от 12.08.16 г. № 310-КГ16-5426

2. <https://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/search/results.html>

на выполнении контрактов для государственных (муниципальных) нужд. Действительно, потенциальная невозможность участия в процедурах закупок является довольно сильным демотивирующим к недобросовестному поведению фактором.

Компании, участвующие в системе закупок, постоянно несут риски попадания в РНП. Для компаний, работающих на рынке закупок, попадание в РНП является неприятным обстоятельством, поскольку, во-первых: закрывает доступ к соответствующему рынку на два года; во-вторых: влечет за собой репутационные издержки, т.к. может быть определяющим фактором при выборе контрагента вне системы закупок в отношениях между коммерческими организациями.

На последнее обстоятельство обращает внимание Конституционный Суд РФ в своем Постановлении³: «Будучи информационным ресурсом в сфере размещения публичных заказов, то есть источником общедоступной информации, позволяющим сформировать мнение о конкретной компании, оценить ее деловую репутацию, реестр недобросовестных поставщиков несет в себе как регулятивные, так и предупредительные функции, осуществляемые уполномоченным органом посредством признания того или иного участника или заказчика не выполнившим надлежащим образом свои обязательства».

Между тем, к сожалению, анализ практики споров показывает, что заказчики не редко прибегают к процедуре включения в РНП по формальным основаниям, например, отказываясь от контракта без оценки действий подрядчика через призму добросовестности. В итоге, попадание в РНП может стать для подрядчика полной неожиданностью.

При этом подавляющее большинство случаев попадания в РНП связаны именно с отказом заказчика от контракта ввиду существенных нарушений условий контракта подрядчиком (поставщиком). Это демонстрирует как общая статистика включения в РНП, так и данные раздела 8 Обзора о компаниях в сфере строительства.

Так, по итогам рассмотрения обращений о включении сведений об участниках закупок в РНП в III квартале 2020 ФАС России включены сведения о 2,6 тыс. недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), что составляет 45% от рассмотренных обращений. Основной причиной включения сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков является одностороннее расторжение контракта (1,9 тыс. лиц включено в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по этому основанию)⁴.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.04.2020 № 16-П

4. <https://minfin.gov.ru/ru/performance/contracts/purchases/>

Кроме того, отмечается резкий рост количества поставщиков (подрядчиков, исполнителей), включаемых в РНП. Так, по состоянию на 30.09.2020 г. реестр недобросовестных поставщиков содержал сведения о 19,5 тыс. записях о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях). При этом по состоянию на 30.09.2019 г. в указанном реестре содержались сведения о 14,4 тыс. записях о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях).

Ранее ФАС обращала внимание на рост числа обращений о включении компаний в РНП - почти в два раза по итогам 2019 г.⁵ Как сообщалось: «Реестр превратился в инструмент борьбы заказчиков с неудобными поставщиками, это одна из причин, почему предприниматели не хотят участвовать в госзакупках. В 2019 г. ФАС России получила почти 28 тыс. обращений госзаказчиков о включении поставщиков в РНП против 14 тыс. годом раньше. Почти в половине случаев (47%) для занесения в «черный список» не было никаких оснований».

С аналогичным ростом обращений о включении поставщиков в РНП ФАС столкнулась и в сегменте закупок госкомпаний. Их число выросло до 16 тыс. в прошлом году (2019 г.) с 972 в 2018 г. При этом ФАС приняла только 635 решений о включении поставщиков в РНП (306 годом ранее). Также сообщалось, что во многих обоснованных случаях, когда поставщик нарушил существенные условия контракта, на самом деле виноваты заказчики⁶.

На практике подрядчики часто сталкиваются с формальным подходом со стороны заказчиков к отказу от договора. Часто неисполнение обязательств поставщиком связано с недобросовестностью самого заказчика - он не предоставляет в срок площадку под строительство, необходимую документацию, не согласовывает проектные решения и т. п., а потом расторгает контракт. В такой ситуации подрядчики становятся зависимыми от заказчиков.

В этой связи ориентация в судебной практике по оспариванию решений УФАС о включении (не включении) в РНП, в целях избежания попадания в РНП, позволяет оценить различные ситуации, возникающие при исполнении контракта в области строительства, обусловленные, в том числе, высокой степенью влияния обстоятельств, независимых от воли сторон (например, погодные условия, выдача технических условий и т. п.), через призму их добросовестности.

Процедура, порядок и основания включения в РНП для компаний в строительной сфере не отличаются своими особенностями, поэтому в этой части Обзор не содержит какую-либо специфику. Вместе с тем, особенности

5. <https://rg.ru/2020/02/18/zakazchiki-nashli-novyj-sposob-borby-s-postavshchikami.html>

6. <http://www.finmarket.ru/news/5174260>

споров с участием компаний в сфере строительства обусловлены характером отношений по строительному подряду, регулируемых соответствующими нормами ГК РФ, также предполагающих выполнение множества согласований, соблюдения различных технических требований и т. п.

Специфика отношений по строительному подряду обуславливает причины для отказа от договора со стороны заказчика в одностороннем порядке, которые отражены в соответствующих графах раздела 8 Обзора.

В рамках Обзора по всем арбитражным округам на уровне кассационной инстанции за период 2019–2021 гг. мы исследовали 100 судебных актов об оспаривании решений антимонопольной службы, вынесенных по результатам рассмотрения заявления заказчиков о включении подрядчиков в сфере строительства в РНП.

При подготовке настоящего обзора использованы нормативные правовые акты, судебная практика и другие источники информации по состоянию на апрель 2021 г.

По результатам анализа и обобщения судебной практики мы подготовили инфографику с соотношением заявителей по делам об оспаривании решений УФАС о включении / не включении в РНП, основаниями для включения в РНП, обстоятельствами недобросовестного поведения подрядчика, возражениями подрядчика, итогами рассмотрения споров.

Анализ практики подтверждает, что заказчики не редко реализуют право на отказ от договора и инициирование процесса включения в РНП формально, без учета обстоятельств, свидетельствующих о добросовестности подрядчика и отсутствии его вины в неисполнении контракта.

В этой связи, в целях минимизации рисков, интерес представляет изучение аргументов заказчика, возражений подрядчика и их оценка антимонопольной службой и судом при рассмотрении споров об оспаривании решений УФАС.

2. НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РНП

Порядок ведения РНП впервые был регламентирован Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ).

Основная цель появления РНП – установление меры ответственности для «ложных поставщиков», то есть тех участников закупок, которые уже при подаче заявки не имеют реального намерения заключать и исполнять контракт, либо которые подают заявки, не оценив свои физические, материальные возможности и соответствующие риски по выполнению заказа, а результатом появления такой меры ответственности является, соответственно, минимизация недобросовестных поставщиков.

С момента введения в действие вышеуказанного закона, а в дальнейшем принятия нового Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), порядок ведения РНП и основания внесения в него участников закупок претерпели некоторые изменения.

Так, например, начиная с 2014 г. в РНП помимо сведений о самом юридическом лице включаются сведения и о его учредителях и руководителе.

Цель указанного изменения заключалась в ограничении возможности физических лиц, сведения о которых были внесены в РНП, продолжать участие в закупках под видом других, вновь созданных или уже существовавших ранее компаний.

Однако законодателем не были до конца продуманы последствия данного изменения, повлекшего за собой потенциальное причинение вреда деловой репутации тем учредителям-миноритариям, действия которых не были связаны с недобросовестным поведением компании (подрядчика, поставщика), включаемой в РНП. Указанная проблема была решена законодателем позже, посредством внесения изменений в правила регулирования РНП. Более подробно о них будет сказано в главе 3 Обзора.

Закон № 44-ФЗ непосредственно регулирует порядок ведения РНП⁷.

7. см. ч. 1, 8-10 ст. 104, ч. 20 ст. 112 Закона № 44-ФЗ

В указанном законе установлены основания для включения в РНП, какие именно сведения подлежат включению в РНП⁸, порядок и сроки направления заказчиком соответствующих сведений⁹, и включения данной информации в реестр¹⁰.

Кроме того, порядок ведения РНП, а также его форма, требования к программно-техническим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра установлены постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Похожий порядок ведения РНП также установлен и в законодательстве о закупках государственных корпораций и компаний с государственным участием, а именно в Федеральном законе от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ).

Закон № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» отсылает к постановлению Правительства от 22 ноября 2012 г. № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», где установлен перечень сведений, включаемых в РНП, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения РНП.

Следует отметить, что РНП по Закону № 44-ФЗ и РНП по Закону № 223-ФЗ являются обособленными друг от друга реестрами, но лицо, ответственное за ведение обоих реестров, одно - Федеральная антимонопольная служба России (далее - ФАС России)¹¹.

Согласно Закону № 223-ФЗ в РНП аналогичным образом включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с допущенными ими существенными нарушениями условий договоров¹².

8. см. ч. 2,3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ

9. см. ч. 4-6 ст. 104 Закона № 44-ФЗ

10. см. ч. 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ

11. см. ч. 1 и 2 ст. 5 Закона № 223-ФЗ.; п. 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 33

12. см. Закон № 223-ФЗ

На практике в большинстве случаев заказчики устанавливают также требование об отсутствии сведений об участниках закупки в обоих реестрах¹³. То есть даже если участник закупки, проводимой в соответствии с Законом № 223-ФЗ, находится только в РНП, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, его заявка на участие в закупке по Закону № 223-ФЗ может быть автоматически отклонена.

С целью формирования единообразной практики ФАС России периодически публикует информационные письма по вопросам применения положений Закона № 44-ФЗ, в которых разъясняет соответствующие спорные вопросы и освещает определенную правовую позицию, которую необходимо учитывать территориальным органам ФАС при рассмотрении заявлений о включении в РНП.

Так, например, в письме ФАС России от 29 сентября 2020 г. № ИА/84081/20 освещаются следующие правовые позиции:

- само по себе окончание срока действия контракта к моменту принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в Реестр;
- недопустимо включение антимонопольными органами в Реестр информации об учредителях юридического лица (акционерного общества), которые не являются его участниками (акционерами) к моменту неисполнения/ненадлежащего исполнения этим юридическим лицом контракта в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки, при этом размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

Согласно письму ФАС России от 16 марта 2017 г. № ИА/16790/17 территориальным органам ФАС необходимо учитывать следующее:

- расторжение контракта с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе в связи с тем, что в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки

13. см. ч. 7 ст. 3 Закона № 223-ФЗ

или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, не является основанием для включения информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр, поскольку не связано с существенным нарушением условий контракта;

- в случае, если в мотивировочной части решения суда о расторжении контракта содержится указание на существенные нарушения условий контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и контракт расторгнут по решению суда, которое вступило в законную силу, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает сведения в отношении такого поставщика (подрядчика, исполнителя) в Реестр.

Если контракт расторгнут на основании мирового соглашения между заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) либо по иным обстоятельствам, не связанным с нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, то указанные обстоятельства не являются основанием для включения информации об участнике закупки в Реестр.

Письмо ФАС России от 14.11.2019 г. № ИА/100065/19 отвечает на вопросы размещения сведений об участниках закупок в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В частности, ФАС России указывает следующее:

- регламентированным сроком для направления заказчиком сведений в контрольный орган в сфере закупок является три рабочих дня с даты совершения действий, предусмотренных частями 4 - 6 статьи 104 Закона о контрактной системе;
- общий срок рассмотрения обращения о включении информации об участниках закупок в Реестр и включение такой информации в Реестр (при наличии соответствующего решения) не должен превышать 8 рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Закона о контрактной системе;
- срок исключения информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) из Реестра исчисляется с даты, когда контрольный орган в сфере закупок должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В письме Министерства экономического развития РФ от 25 января 2016 г. № Д28и-201 сказано, что в случае расторжения договора с поставщиком во внесудебном порядке сведения о таком поставщике не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом № 223-ФЗ.

Согласно письму ФАС от 26 февраля 2015 г. № ИА/8719/15, в связи со сложившейся экономической ситуацией в Российской Федерации ФАС России считает нецелесообразным принятие решения о включении в Реестр сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров по причине непрогнозируемого колебания курса валют, а также в связи с вступлением в отношении Российской Федерации санкций, в том числе, связанных с запретом прямо или косвенно участвовать в сделках, связанных с экспортом в Россию товаров двойного назначения и технологий, если предусматривается их использование для военных целей или целей, связанных с Министерством обороны Российской Федерации, а также обеспечением связанных с этим услуг, что остается актуальным на сегодняшний момент.

Также, по мнению ФАС России, изложенному в п. 2 письма от 06.08.2015 г. № АЦ/40483/15, включение сведений в РНП в ходе исполнения контракта не влияет на права и обязанности контрагента по уже заключенным и исполненным контрактам, и не является основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта по ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

С учетом изложенного, специфика регулирования отношений, связанных с порядком ведения РНП, заключается в том, что, с одной стороны, они регулируются всего одной статьей Закона № 44-ФЗ, а, с другой стороны, имеется множество ведомственных разъяснений по вопросам применения положений Закона № 44-ФЗ, учитываемых территориальными органами ФАС для единообразного применения правил ведения РНП.

3. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О РНП В 2021 Г.

Постановлением от 9 апреля 2020 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности п. 2 ч. 3 ст. 104 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в связи с жалобой гражданина В. В. Сонины» Конституционный Суд РФ дал оценку конституционности п. 2 ч. 3 ст. 104 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Гражданин Сонин просил признать п. 2 ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ не соответствующим Конституции РФ, ее ст. 17, 19, 34, 46 и 55, в той мере, в какой он позволяет включать в РНП информацию о физических лицах - учредителях юридического лица (акционерного общества), которые не являются его участниками (акционерами) к моменту заключения и исполнения этим юридическим лицом контракта в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Проблематика данного вопроса заключается в том, что принимая решение о включении в РНП сведений об участнике (акционере) лица, включенного в РНП, территориальное управление ФАС России игнорировало запись о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице в части, касающейся недостоверности сведений об участнике (акционере) (п. 5 ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Конституционный Суд поддержал позицию гражданина Сонины, указав, что «без исследования обстоятельств, подтверждающих или опровергающих добросовестность, разумность и осмотрительность действий (бездействия) физического лица - одного из учредителей общества, в том числе действий, связанных со своевременной подачей заявления о недостоверности сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, в регистрирующий орган в случае выхода такого лица из состава общества до заключения контракта (равно как и в случае, если это лицо не являлось учредителем общества, но сведения о нем как об одном из учредителей внесены в данный реестр при регистрации юридического лица), невозможно установить обоснованность внесения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков».

Пункт 2 часть 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой позволяет включать в реестр недобросовестных поставщиков информацию об указанных физических лицах - учредителях юридического лица (акционерного общества)¹⁴.

В этой связи, Федеральным законом от 30 декабря 2020 г. № 539-ФЗ были внесены изменения в Закон № 44-ФЗ, которые вступают в силу 01 июля 2021 г.

В частности, законодателем скорректирован перечень сведений, включаемых в РНП. Так, с указанной даты в РНП будут включаться сведения не обо всех учредителях лица, включаемого в РНП, а сведения об:

- участниках (членах) корпоративного юридического лица, способных оказывать влияние на деятельность этого юридического лица - участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя). Под такими участниками (членами) понимаются лица, которые самостоятельно или совместно со своим аффилированным лицом (лицами) владеют более чем 25% акций (долей, паев) корпоративного юридического лица. Лицо признается аффилированным в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства РФ;
- учредителях унитарного юридического лица.

Более того, закреплено, что информация исключается из РНП по истечении двух лет не с даты ее внесения в РНП, а с даты, когда у контрольных органов появилась обязанность включить такие сведения в РНП.

Также законодатель регламентировал уточненный порядок исключения из РНП сведений об участнике закупок до истечения установленного двухлетнего срока.

Так, сведения об участнике закупок исключаются из РНП до истечения этого срока в случае получения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок:

1. решения суда о:
 - а) признании недействительным решения федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, о включении информации об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков;
 - б) признании одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта незаконным или недействительным;
2. информации, подтверждающей невозможность влияния лиц (членов

¹⁴. Постановление Конституционного суда от 9 апреля 2020 года № 16-П

коллегиального исполнительного органа; единоличного исполнительного органа; участников (членов), которые самостоятельно или совместно со своим аффилированным лицом (лицами) владеют менее чем 25% акций (долей, паев) корпоративного юридического лица; учредителей унитарного предприятия) на деятельность участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя), по состоянию на день признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта или на день расторжения контракта¹⁵.

Указанные изменения направлены на:

- исключение возможности применения ст. 104 Закона № 44-ФЗ исключительно в соответствии с буквальным ее смыслом, т. е. без учета корпоративных прав учредителей организаций, а значит, и их возможностей через свое корпоративное участие в той или иной степени влиять на деятельность юридического лица в спорный период;
- обеспечение надлежащей защиты прав и законных интересов физических лиц - учредителей организаций, которые не являются его участниками (акционерами) к моменту заключения и исполнения этим юридическим лицом контракта в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- возможность массовых учредителей юридических лиц, не оказывающих влияния на одно конкретное юридическое лицо, попавшее в РНП, не подвергать репутационным рискам другие юридические лица, где последний является также учредителем.

Таким образом, рассматриваемые изменения в Закон № 44-ФЗ закрепляют обязанность УФАС и судов при рассмотрении конкретных дел исследовать по существу фактические обстоятельства и не ограничиваться установлением формальных условий применения нормы.

Указанные изменения, несомненно, следует позитивно оценить с точки зрения интересов учредителей-миноритариев, которые не могли оказывать влияния на деятельность компании как в процессе участия в закупке, так и в процессе исполнения контракта, а, возможно, даже и не знали о таких фактах, при этом, несправедливо сведения о них включались в РНП при выполнении буквальных правил ведения РНП.

Вместе с тем, представляется, что на практике новые правила поставят перед их применителем ряд вопросов, например таких как: является ли установленная способность оказывать влияние на деятельность юридического лица ввиду факта владения более чем 25 % акций (долей, паев) корпоративного юридического лица опровержимой презумпцией для

15. см. п. 9 ст. Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 539-ФЗ

целей включения в РНП; включаются ли участники юридического лица в РНП в ситуации, когда никто из них не владеет 25 % акций (долей, паев) корпоративного юридического лица. В этой связи, новые изменения в правилах РНП повлекут формирование новой судебной практики.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ по общему правилу, цена контракта является твёрдой и определяется на весь срок исполнения контракта, что указывается при заключении контракта.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст. 34 и ст. 95 Закона № 44-ФЗ. Однако, закон не относит инфляционные процессы к данным случаям.

Как отмечают эксперты: «стройматериалы зачастую покупаются исполнителями в ходе строительства. Это значит, что на этапе конкурсного отбора не всегда возможно правильно и точно сделать расчёт цены участия и цены снижения в ходе торгов – есть вероятность, что подрядчик попадёт в «зону отрицательной доходности. Работать в минус никто не хочет, а возможности повысить стоимость по контракту не предусмотрено – в итоге сроки срываются, контракты расторгаются, накладываются штрафные санкции»¹⁶.

Принимая во внимание взрывообразный рост цен на строительные материалы в последнее время Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации прорабатывался законопроект позволяющий изменять условия госконтрактов, в случае если удорожание материалов приводит к росту стоимости строительства на пять и более процентов¹⁷.

Однако, как отмечает корреспондент «Ъ», данная инициатива не была поддержана Министерством финансов Российской Федерации¹⁸.

Тем не менее Минстрой продолжил работать над проблематикой защиты интересов подрядчиков в условиях складывающейся на рынке строительных материалов ситуации, по результатам чего появилось Совместное письмо Минфина России № 24-06-06/45785, Минстроя России № 24044-АЛ/09, ФАС России № ПИ/47490/21 от 10.06.2021 «О позиции Минфина России, Минстроя России и ФАС России по вопросу о возможности изменения цены и срока исполнения государственного контракта» от 10 июня 2021 года¹⁹, в рамках которого было дано толкование п. 8 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

16. <https://www.kommersant.ru/doc/4741007>

17. <https://minstroyrf.gov.ru/press/minstroem-rossii-razrabotan-zakonoproekt-po-podderzhke-stroyotrasli-v-usloviyakh-izmeneniya-tsen-na-/>

18. <https://www.kommersant.ru/doc/4856222>

19. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_386797/

В частности, было разъяснено, что указанные в п. 8 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. «независящие от сторон контракта обстоятельства» предполагают открытый перечень обстоятельств, в том числе изменение стоимости позиций ценообразующих строительных ресурсов, если указанное изменение возникло по независящим от сторон контракта обстоятельствам.

На основе чего в комментируемом письме был сделан вывод, что в случае если существенное изменение стоимости строительных ресурсов привело к увеличению общей стоимости строительства и невозможности исполнения контракта на выполнение работ по строительству, заключённого на срок не менее одного года и цена которого составляет не менее 100 млн рублей, заказчики вправе по соглашению сторон изменить существенные условия контракта на основании п. 8 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, при условии, что такое изменение не приведёт к увеличению срока исполнения контракта и (или) цены контракта более чем на тридцать процентов, что следует из упомянутой нормы.

4. ОСНОВАНИЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В РНП

Включение в РНП осуществляется только в соответствии с основаниями, предусмотренными законом.

В силу ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ к таким основаниям относятся факт уклонения подрядчика от заключения контракта, факт расторжения контракта по решению суда, а также факт одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий данного контракта. Иных оснований включения в РНП Закон № 44-ФЗ не содержит.

Уклонение подрядчика от заключения контракта

Согласно п. 12 ч. 1 ст. 50 Закона № 44-ФЗ срок, в течение которого победитель открытого конкурса или иной его участник, с которым заключается контракт, должен подписать контракт, указывается в конкурсной документации, которая размещается заказчиком в свободном доступе в ЕИС одновременно с извещением о проведении открытого конкурса, согласно ч. 3 данной статьи.

В силу ч. 3 ст. 54 Закона № 44-ФЗ в течение десяти дней с даты размещения в ЕИС протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или, при проведении закрытого конкурса, с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или ч. 1 ст. 37 настоящего Федерального закона. В случае, если победителем конкурса не исполнены требования настоящей части, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с вышеуказанными нормами фактом уклонения от заключения контракта является нарушение сроков порядка оформления подрядчиком контракта и/или не предоставление обеспечения исполнения обязательств по контракту в срок, установленный законом и конкурсной документацией.

В частности, нарушением сроков порядка оформления подрядчиком контракта являются неподписание к установленному сроку проекта контракта (ч. 3 ст. 54,

ч. 17 ст. 83, Закона № 44-ФЗ), непредставление подписанного контракта в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, со стороны победителя запроса котировок (ч. 11 ст. 78 Закона № 44-ФЗ), непредставление подписанного контракта в срок, указанный документацией о закрытом аукционе, со стороны победителя закрытого аукциона (ч. 1 ст. 91 Закона № 44-ФЗ), невыполнение требования о предоставлении информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, либо признание такой информации недостоверной, невыполнение требования об обосновании предлагаемой цены контракта в случае снижения по итогам закупки начальной (максимальной) цены контракта более чем на 20% (ч. ч. 5, 10 ст. 37 Закона № 44-ФЗ).

На практике, среди причин нарушения сроков порядка оформления подрячиком контракта, можно выделить следующие.

Во-первых, отказ участника закупки от подписания контракта по экономическим причинам. Экономическая природа подрядных отношений влияет на рентабельность контракта для подрядчика, в силу чего при ожидаемом снижении доходности от сделки (или даже её убыточности) по причине непредвиденных обстоятельств, подрядчик может принимать решение: подписать и исполнить контракт, сохранив статус добросовестного поставщика, либо уклониться от подписания и быть включенным в РНП.

Во-вторых, вероятность технического сбоя на ЭТП проведения контракта либо утрата подрядчиком подключения к Интернету при подписании контракта в виду каких-либо аварий или отключения электричества в офисе компании.

В-третьих, несоблюдение сроков подписания контракта возможно в силу отсутствия ЭЦП у уполномоченного на подписание контракта сотрудника подрядчика, либо его болезнь, отпуск и иные факторы организационного характера, послужившие препятствием для подписания подрячиком контракта в установленный срок.

Заключение контракта сопровождается предоставлением подрядчиком обеспечение исполнения контракта, отсутствие указанного обеспечения в силу ч. 3 ст. 54 Закона № 44-ФЗ также квалифицируется как уклонение от подписания контракта.

При этом согласно ч. 1 ст. 45 Закона № 44-ФЗ обеспечение исполнения контракта осуществляется посредством предоставления банковской гарантии.

В связи с чем, существуют риски нарушения подрячиком сроков предоставления обеспечения исполнения контракта, как по вине банка (затягивания срока выдачи банковской гарантии, указания срока меньше положенного, ошибки в сумме), так и по вине подрядчика (отсутствия

предварительного согласования с заказчиком проекта банковской гарантии, запоздалое обращение в банк для рассмотрения получения банковской гарантии).

Когда возникает факт уклонения от заключения контракта?

В соответствии с ч. 11 ст. 31, ч. 5, 6, 10 ст. 37, ч. 3 ст. 54 Закона № 44-ФЗ, подрядчик считается уклонившимся от заключения контракта с момента составления заказчиком соответствующего протокола.

Соответственно, подрядчик считается уклонившимся от заключения контракта при отсутствии предоставленного обеспечения исполнения контракта и его своевременного подписания. Однако, существуют обстоятельства, при которых подрядчика нельзя считать уклонившимся от заключения контракта.

Что нельзя считать фактом уклонения подрядчика от заключения контракта?

Во-первых, Верховный суд РФ в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2020 г. № 303-ЭС19-20549 по делу № А04-9325/2018, толкуя положения ч. 7 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, разъяснил, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта, установленный ч. 3 ст. 54 данного закона для подписания контракта победителем закупки и для его направления заказчику. Следовательно, победитель не обязан подписывать контракт, пока его заключение приостановлено антимонопольным органом.

Во-вторых, Верховный суд РФ в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 г. № 305-КГ17-17091 по делу № А40-2216/2016 разъяснил, что победитель торгов не может быть признан уклонившимся от заключения контракта, если заказчик не направил ему проект контракта.

В-третьих, в некоторых случаях, при наличии на стороне подрядчика активных действий по получению банковской гарантии и иных конклюдентных действий на исполнение контракта, арбитражный суд приходил к выводу, что отсутствие предоставления банковской гарантии к моменту подписания контракта не может быть истолковано как основание для признания подрядчика уклонившимся от заключения контракта и включения сведений о нем в РНП.

Данную позицию заняли арбитражные суды в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2019 г. № Ф09-1373/19 по делу

№ А50-30135/2018²⁰, Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2020 г. № Ф10-4129/2020 по делу № А83-636/2020²¹ и в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2017 г. № Ф05-2332/2017 по делу № А40-149889/2016.

Однако необходимо отметить, что есть и противоположная позиция, которую занял арбитражный суд в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2020 г. № Ф05-22106/2020 по делу № А40-20621/20-130-139²², отказав в признании незаконным решения антимонопольного органа о включении подрядчика в РНП, указывая: «порочность банковской гарантии была допущена в тех положениях, содержание которых заявителю изначально было доподлинно известно, а потому, при должной степени заботливости и осмотрительности при подготовке банковской гарантии, последним не должно было быть допущено никаких пороков при подготовке своего обеспечения исполнения контракта».

Также в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2017 г. № Ф09-688/17 по делу № А50-10885/2016 арбитражный суд пришел к выводу, что подрядчик имел возможность проверить условия банковской гарантии перед направлением ее заказчику и мог заменить ее на другую банковскую гарантию.

Таким образом, наличие намерения подрядчика исполнить договор вкупе с соответствующими действиями по получению надлежащей банковской гарантии, не всегда могут быть приняты арбитражным судом как основание для признания незаконным решения антимонопольного органа о включении подрядчика в РНП.

Расторжение контракта по решению суда

Указывая данное основание в качестве обоснований для включения подрядчика в РНП, Закон № 44-ФЗ не конкретизирует целый ряд вопросов, начиная с вопроса о моменте возникновения указанного основания и других вопросов.

Вопросы в той или иной степени устраняются разъяснениями ФАС РФ.

Принимая во внимание, что решение суда по общему правилу вступает в силу по истечении срока на апелляционное обжалование, а в случае обжалования данного решения с момента принятия соответствующего постановления,

20. См. дело № 91 Обзора.

21. См. дело № 95 Обзора.

22. См. дело № 34 Обзора.

согласно ст. 180 АПК РФ, основание для включения в РНП не может возникнуть ранее вступления в силу соответствующего решения.

Указанный вывод соответствует позиции ФАС, приведенной в Письме ФАС России от 16.03.2017 г. № ИА/16790/17 «По вопросам о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков».

Кроме того, в данном письме ФАС указывает, что для включения информации о поставщике в РНП в мотивировочной части решения суда о расторжении контракта должно содержаться указание на существенные нарушения условий контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

ФАС отмечает, что для включения в РНП необходима совокупность обстоятельств существенного нарушения условий контракта и факт расторжения данного контракта решением суда.

Соответственно заказчик, намеревающийся обратиться в суд с требованием о расторжении контракта, должен доказать факт нарушения и его существенность, в соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ.



Оценивать, является ли нарушение существенным, будет суд по своему усмотрению в каждом конкретном случае.

В соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 450 ГК существенным является нарушение стороной договора, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В общих положениях о подряде параграфа 1 гл. 37 ГК РФ не конкретизировано, какие нарушения являются существенными, и дают одной из сторон право расторгнуть договор в судебном порядке.

Судебная практика (см. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.01.2009 г. № Ф04-8111/2008 (18677-А45-50), Постановление ФАС Уральского округа от 14.01.2009 г. № Ф09-10140/08-С4) исходит из того, что существенным нарушением договора подряда со стороны подрядчика может являться просрочка выполнения работы.

Кроме того, контракт может предусматривать условие, согласованное сторонами как существенное, при нарушении которого другая сторона вправе потребовать расторжения договора с указанием на нарушение данного условия.

Согласованное сторонами условие как существенное в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 450 ГК РФ не предполагает оценки судом существенности нарушения. Поэтому в данном случае для привлечения стороны договора к ответственности достаточно доказать факт совершения ею нарушения.

На практике включение в РНП на основе решения суда о расторжении контракта наименее распространено. Однако споры по данному основанию в судебной практике имеют место быть. Так, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2015 г. по делу № А21-7189/2014 оставлены без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций о признании незаконным в части решения антимонопольного органа о включении сведений о подрядчике в РНП. Суды установили, что контракт расторгнут на основании пункта, который предусматривает возможность муниципального заказчика в любое время в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта, оплатив генеральному подрядчику стоимость фактически выполненных работ. При этом подрядчик от заключения контракта не уклонялся, контракт по решению суда не расторгнут, в уведомлении не содержится указаний на какие-либо нарушения подрядчиком условий контракта. В связи с чем суды пришли к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении подрядчиком принятых на себя обязанностей по контракту или о существенном нарушении его условий. На основе указанных обстоятельств суды сделали вывод об отсутствии у антимонопольного органа правовых и фактических

оснований для принятия решения о включении сведений о заявителе в РНП.

Существуют случаи, при которых расторжение контракта по решению суда не может быть признано основанием для включения в РНП.

Так, в Письме ФАС России от 16.03.2017 г. № ИА/16790/17 отмечается, что если контракт расторгнут на основании мирового соглашения между заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) либо по иным обстоятельствам, не связанным с нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, то указанные обстоятельства не являются основанием для включения информации об участнике закупки в РНП.

Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий данного контракта

Данное обстоятельство является наиболее распространенным основанием для включения подрядчика в РНП.

Согласно ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Часть 15 данной статьи предусматривает обязанность заказчика принимать решение об одностороннем отказе от контракта в ряде случаев. Так, законом к подобным обстоятельствам отнесено отсутствие соответствия информации, документации об участнике закупки и/или выполняемой подрядчиком работе требованиям, установленным в извещении о проведении закупки.

Приведенная позиция подтверждается совместным письмом Минэкономразвития России № 12589-ЕЕ/Д28 и ФАС России № АЦ/28993/16 от 28.04.2016 г.

В соответствии с ч. 8 и 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ односторонний отказ стороны контракта от исполнения контракта допускается в соответствии с гражданским законодательством.

В ГК РФ установлены основания одностороннего отказа от договора подряда (п. 3 ст. 708, п. 5 ст. 709, п. п. 2, 3 ст. 715, ст. 717, п. 3 ст. 723 ГК РФ).

В п. 14 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г.)²³ Верховный суд РФ разъяснил, что отсутствие в государственном (муниципальном) контракте упоминания о каком-либо конкретном существенном нарушении обязательств, являющемся основанием для одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права, если в контракте содержится общее указание на право стороны на односторонний отказ.

Также небезынтересна позиция Верховного суда РФ, указанная в п. 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 г.)²⁴ согласно которой, если государственный заказчик отказался от договора в связи с существенным нарушением подрядчиком государственного контракта, суд не вправе без согласия заказчика переqualифицировать данный отказ в немотивированный отказ от договора, предусмотренный ст. 717 ГК РФ.

При расторжении контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта суды в соответствии со ст. 95 Закона № 44-ФЗ должны исследовать все обстоятельства дела.

Когда возникает факт одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий данного контракта?

Согласно ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Соответственно, факт одностороннего отказа возникает по истечении десятидневного срока с момента уведомления подрядчика.

При каких обстоятельствах односторонний отказ заказчика от контракта может быть признан основанием для включения подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков?

Согласно ч. 16 ст. 95 Закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике,

23. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, декабрь, 2017

24. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2019

исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в РНП.

Таким образом, по общему правилу, факт одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта является основанием для включения подрящика в РНП.

Какова процедура одностороннего отказа от заключения договора?

Заказчик принимает решение об одностороннем отказе от исполнения договора и, в соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения соответствующая информация размещается в ЕИС и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Датой надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в ЕИС.

С учетом вышеупомянутой ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика вступает в силу через десять дней с даты надлежащего уведомления подрящика.

Закон № 44-ФЗ предусматривает возможность отменить решение об отказе от контракта, если подрящик в течение десятидневного срока с момента надлежащего уведомления устранит допущенные нарушения контракта.

К сожалению, не все подрящики пользуются данной возможностью эффективно. При этом в силу ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ отмена решения является обязанностью заказчика.

В юридической литературе отмечается, что нарушения специальной

процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, заключенного в соответствии с Законом № 44-ФЗ, могут привести к тому, что сведения о соответствующем поставщике (подрядчике, исполнителе) не будут включены в РНП, а сам заказчик понесет административную ответственность, предусмотренную ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ²⁵.

Что нельзя считать основанием для включения в реестр?

Односторонний отказ подрядчика от исполнения контракта не является основанием для внесения его в РНП.

Согласно ч. 19 ст. 95 Закона № 44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Так, согласно п. 3 ст. 716 ГК РФ подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков, если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в п. 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности.

Также согласно п. 2 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе отказаться от договора, если нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также наличествуют обстоятельства, очевидно свидетельствующие о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Соответственно, факт одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта не является основанием для направления заказчиком в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации о подрядчике для рассмотрения вопроса о включении в РНП.

25. Гурин Ю.И. Особенности одностороннего отказа от исполнения договоров подряда и возмездного оказания услуг. // «Прогосзаказ.рф», 2017, № 1.



Существенным обстоятельством для любого основания включения в РНП является отсутствие вины подрядчика, отсутствие недобросовестного поведения со стороны подрядчика.

Анализ судебной практики показывает, что арбитражные суды при разрешении споров исследуемой категории дел ссылаются на позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлениях от 30.07.2001 г. № 13-П, от 21.11.2002 г. № 15-П, Определениях от 07.06.2001 г. № 139-О, от 07.02.2002 г. № 16-О), согласно которой применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Применительно к вопросу об оспаривании решений УФАС о включении подрядчиков в РНП суды, ссылаясь на вышеприведенную позицию КС РФ, указывают, что включение сведений в РНП как мера ответственности должно

отвечать принципам справедливости, соразмерности и пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения. Поэтому при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в РНП нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных и (или) договорных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, поскольку иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства²⁶.

При оценке законности и обоснованности решения УФАС необходимо учитывать, что включение в РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в соответствующих закупках.

При включении сведений в РНП в каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры ответственности в отношении определенного нарушителя исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов).

С учетом указанного, арбитражные суды выработали позицию, согласно которой основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта. Важно при этом учесть препятствия к реализации принципа эффективного использования бюджетных средств, решить вопрос, благодаря кому и почему этот принцип не получил должной реализации.

На основе вышеуказанного, установление отсутствия недобросовестного поведения подрядчика при неисполнении условий контракта является обстоятельством, при котором антимонопольный орган отказывается вносить подрядчика в РНП.

Принимая во внимание вышеизложенные основания включения в РНП,

26. См. дела № 64, 68, 97 Обзора.

при наличии разногласий между заказчиком и подрядчиком, влекущих невозможность дальнейшего исполнения контракта, рекомендуется, в целях избежания включения подрядчика в РНП, посредством переговоров расторгать контракт с заказчиком по соглашению сторон.

Указанную позицию разъясняет ФАС России в письме от 16.03.2017 г. № ИА/16790/17 «По вопросам о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков» антимонопольный орган указал, что если контракт расторгнут на основании мирового соглашения между заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) либо по иным обстоятельствам, не связанным с нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, то указанные обстоятельства не являются основанием для включения информации об участнике закупки в РНП.

Судебная практика также исходит из вышеуказанной позиции. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 30.08.2019 г. № 305-ЭС19-14061 по делу № А40-163685/2017 арбитражный суд определил законной и обоснованной позицию нижестоящих судов о признании недействительным решения УФАС о включении в РНП подрядчика, при наличии утвержденного между подрядчиком и заказчиком мирового соглашения, которым стороны договорились расторгнуть контракт по соглашению сторон, при этом ни одна из сторон государственного контракта не считалась нарушившей обязательства, вытекающие из государственного контракта.

Помимо вышеприведённого, необходимо указать, что заключение дополнительного соглашения о продлении сроков исполнения контракта, по общему правилу, не допустимо и влечёт нарушение ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что в свою очередь ставит вопрос о недействительности данного соглашения в силу ст. 168 ГК РФ.

Однако, по нашему мнению, признание недействительным дополнительного соглашения о продлении срока, а контракта прекратившим своё действие не является основанием для включения подрядчика в РНП.

Кроме того, пп. 9 п. 1 ст. 85 Закона № 44-ФЗ предусмотрено исключение из общего правила. Так, срок исполнения по контрактам по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия может быть продлён в случае неисполнения контракта в установленный в контракте срок по вине подрядчика либо возникновения независимых от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию.

Продление срока действия контракта допускается однократно на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении. В случае, если обеспечение исполнения контракта осуществлено путем внесения денежных средств, по соглашению сторон определяется новый срок возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

5. ПРОЦЕДУРА ВКЛЮЧЕНИЯ В РНП

Процедура включения недобросовестного подрядчика в РНП предусматривает обращение заказчика в территориальное управление ФАС, которое рассматривает обращение и принимает по нему решение о включении подрядчика в РНП либо об отказе в данном включении.

Закон № 44-ФЗ регламентирует сроки обращения в ФАС и принятия соответствующего решения антимонопольным органом.

Так, Закон № 44-ФЗ устанавливает для заказчика срок в три рабочих дня для направления обращения в ФАС с даты признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта либо в случае расторжения контракта по решению суда, или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта с даты расторжения контракта.

Подрядчик считается уклонившимся от заключения контракта с момента составления заказчиком соответствующего протокола. Соответственно, при расторжении контракта по решению суда контракт считается расторгнутым с момента выступления в силу решения суда, а в случае одностороннего отказа заказчика от контракта контракт считается расторгнутым по истечении десяти дней с даты надлежащего уведомления подрядчика о решении заказчика.

Далее в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации УФАС осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов УФАС включает информацию в РНП в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Непосредственно сама процедура рассмотрения антимонопольным органом обращения заказчика Законом № 44-ФЗ не регламентирована. ФАС приняты отдельные акты и даны разъяснения по регламентации данной процедуры.

Так, согласно п. 9 Правил ведения РНП (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – *Правила*) информация и документы, предусмотренные пунктами 6 – 8 настоящих Правил (обращение заказчика), направляются

заказчиком в уполномоченный орган на бумажном носителе с сопроводительным письмом за подписью уполномоченного должностного лица заказчика либо в электронной форме (в том числе с использованием единой информационной системы в сфере закупок), имея в виду, что эта информация должна быть подписана указанным должностным лицом с использованием электронной подписи. Сопроводительное письмо должно содержать перечень прилагаемых документов.

В соответствии с п. 10 Правил антимонопольный орган обязан проверить поступившие документы и информацию от заказчика. В случае представления не всей информации и документов уполномоченный орган возвращает их заказчику в течение 3 рабочих дней с даты их поступления с указанием причин возврата и необходимости направления такой информации и документов в составе, предусмотренном пунктами 6 – 8 настоящих Правил, при этом информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр не включается.

Необходимо обратить внимание, что Правила ведения РНП, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1062, не предусматривают для заказчика возможность уточнения направленных в антимонопольный орган сведений и документов, в отличие от Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного федеральным законом «о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утверждённых Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 г. № 1211.

Так, согласно п. 7 Правил, утвержденных Постановлением № 1211, уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных пунктами 2 – 4 Правил направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков.

В случае отсутствия в представленных документах указанных сведений уполномоченный орган приостанавливает рассмотрение обращения о включении сведений о недобросовестном участнике закупки, поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр и направляет заказчику, подавшему такое обращение, в течение 3 рабочих дней со дня поступления указанного обращения уведомление об отсутствии необходимых сведений для создания реестровой записи и о необходимости направления в уполномоченный орган таких сведений в течение 3 рабочих дней со дня получения заказчиком уведомления.

Однако, необходимо отметить, что Минфин предложил проект Постановления Правительства об изменении правил ведения реестра недобросовестных

поставщиков²⁷.

Пп. «ж» и «з» п. 9 Правил проекта предусматривают возможность устранения заказчиком недостатков направленного в антимонопольный орган обращения, по аналогии с действующими Правилами, утвержденными Постановлением № 1211.

Так, вышеуказанными пунктами проекта предлагается, что если заказчик не направил в обращении соответствующие документы, то антимонопольный орган не позднее 1 рабочего дня со дня, следующего за днем поступления такого обращения, должен будет направить уведомление в адрес заказчика о необходимости предоставления недостающих документов. Заказчик не позднее 2 рабочих дней со дня, следующего за днем получения уведомления, должен направить в антимонопольный орган соответствующие документы посредством единой информационной системы.

Согласно п. 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку поступившей информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

В силу п. 12 Правил рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Необходимо отметить позицию Верховного суда РФ, указанную в п. 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации

27. <https://regulation.gov.ru/projects#npa=115732>

№ 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016 г.)²⁸, согласно которой из системного толкования п. 12 Правил следует, что порядок, установленный данным пунктом, применяется при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок в двух случаях: когда участники закупок уклонились от заключения контрактов либо имеется односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, но не в случаях, когда расторжение контракта в связи с существенным нарушением исполнителем установлено вступившим в законную силу решением суда, являющимся в силу ч. 1 ст. 16 АПК РФ обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежащим исполнению на всей территории РФ.

Иными словами, если контракт расторгнут по решению суда, антимонопольный орган включает подрядчика в РНП по формальному основанию - наличию соответствующего решения суда, без исследования фактов недобросовестного поведения подрядчика, которые уже установлены судом.



28. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, май, 2017 (начало), Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, июнь, 2017 (окончание)

Копии вынесенного уполномоченным органом решения в течение 3 рабочих дней с даты его вынесения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Согласно п. 13 Правил уполномоченный орган включает информацию о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе), предусмотренную ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, в реестр в течение 3 рабочих дней с даты вынесения решения о включении информации о таком лице в реестр. Указанная информация образует реестровую запись, которая подписывается представителем уполномоченного органа, имеющим соответствующие полномочия, с использованием электронной подписи.

Вопросу рассмотрения антимонопольным органом обращений заказчика о включении подрядчика в РНП по факту одностороннего отказа заказчика от контракта посвящено Письмо ФАС России от 26.06.2018 г. № ИА/47872/18 «О направлении методических рекомендаций» (далее – Письмо № ИА/47872/18). В данном письме разъясняется нижеследующее.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом. На основании изложенного, расторжение контракта с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ допускается исключительно в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП необходимо установить наличие положения контракта, предусматривающего возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения такого контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В случае отсутствия такого положения в контракте, а также в дополнительных соглашениях такого контракта (при их наличии), действия заказчика, выраженные в принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, нарушают положения ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ и информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр не включается. При этом при отсутствии копии контракта со всеми приложениями к нему в составе обращения необходимо рассмотреть вопрос об истребовании соответствующих документов.

С учётом требований ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ о надлежащем

уведомлении подрядчика об одностороннем отказе заказчиком от контракта в Письме № ИА/47872/18 разъясняется, что антимонопольному органу необходимо проверить осуществление заказчиком следующих действий:

- размещение в установленные сроки решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе;
- направление решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте;
- направление решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование направления такого решения и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Неисполнение вышеперечисленных действий свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта и сведения о соответствующем поставщике (подрядчике, исполнителе) не подлежат включению в Реестр в связи с нарушением заказчиком порядка расторжения контракта, предусмотренного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе. При этом данные действия заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В Письме № ИА/47872/18 также конкретизируется, что антимонопольный орган должен при рассмотрении обращения установить дату надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и дату вступления соответствующего решения в силу с учетом положений ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Судебная практика также признает допустимым руководствоваться положениями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной

службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, для целей определения порядка проведения заседания, формирования комиссии и иных процедурных вопросов по включению в РНП.

Так, например, в деле № А70-12297/2018 заявитель оспаривал свое включение в РНП по мотиву отсутствия необходимого кворума комиссии и нарушения правила формирования комиссии: решение о включении в РНП было подписано должностным лицом, фактически не принимавшем участия в заседании комиссии. В обосновании своей позиции, заявитель ссылаясь на ст. 40 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Регламент, устанавливающие требования к формированию комиссии и порядку ее заседания. Арбитражные суды согласились с заявителем, отметив допустимость применения такой аналогии.

В деле А71-5942/2018 решение антимонопольного органа о включении подрядчика в РНП было отменено, так как судом было установлено отсутствие уведомления подрядчика о рассмотрении антимонопольным органом вопроса включения подрядчика в РНП. Арбитражный суд указал, что: *«антимонопольный орган рассмотрел вопрос о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в отсутствие его представителя, а также доказательств того, что общество располагало информацией о времени и месте рассмотрения обращения заказчика, тем самым общество было лишено возможности принять участие в рассмотрении обращения заказчика и представить пояснения относительно обстоятельств дела, что повлекло односторонний характер рассмотрения вопроса о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, и, как следствие, существенное нарушение прав и законных интересов общества. Данный факт свидетельствует о существенном нарушении антимонопольным органом порядка принятия оспариваемого решения».*

Однако применение Регламента не безгранично. Например, в Правилах само по себе отсутствует указание на необходимость извещения лица, в отношении которого рассматривается вопрос о включении в РНП, о заседании комиссии. Несмотря на явную необходимость восполнения данного пробела, поскольку «каждый вправе знать то, в чем он обвиняется», суды не признают отсутствие уведомления заинтересованного лица основанием для отмены решения Комиссии.

Вместе с тем, необходимо отметить, что до принятия решения Комиссии по результатам рассмотрения материалов, поступивших от

заказчика, предприниматель не лишен возможности параллельно признать отказ заказчика от исполнения контракта по любому из мотивов недействительным. Данное оспаривание осуществляется по правилам Гражданского кодекса, установленным для недействительных сделок.

Решение арбитражного суда по такому инициированному судебному спору впоследствии может нивелировать выводы территориального управления ФАС России о недобросовестности предпринимателя в случае, если отказ заказчика будет признан недействительным. Арбитражными судами признается преюдициальное значение судебных актов, которыми установлена недействительность отказа заказчика от исполнения контракта, однако не всеми, а, потому, ходатайство подрядчика о приостановлении производства по делу об оспаривании решения территориального управления ФАС России до вступления решения в силу по иску о признании отказа заказчика от исполнения контракта недействительным может быть отклонено.

В любом случае, по результатам рассмотрения Комиссией информации и материалов, поступивших от заказчика, возможно одно из решений:

- сведения о лице подлежат включению в РНП;
- сведения о лице не подлежат включению в РНП.

Также необходимо указать, что нахождение подрядчика в РНП не является бесконечным, а ограничено сроком в два года.

Согласно п. 16 Правил информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе), предусмотренная ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, исключается из реестра по истечении 2 лет с даты ее включения в реестр, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - до истечения указанного срока на основании решения суда, в том числе, о признании незаконным или недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и (или) недействительным решения уполномоченного органа о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Однако, в силу п. 17 Правил, информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе), исключенная из реестра, а также электронные журналы учета операций, выполненных с помощью единой информационной системы в сфере закупок, хранятся уполномоченным органом в электронном виде в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об архивном деле.

Согласно позиции Верховного суда РФ, указанной в п. 24 Обзора

судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016 г.), если заказчиком и антимонопольным органом нарушены сроки подачи заявления или включения информации в реестр недобросовестных поставщиков, срок для исключения информации об исполнителе из этого реестра исчисляется с момента, в который антимонопольный орган должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства.

На практике антимонопольный орган не всегда своевременно исключает подрядчика из РНП по прошествии двух лет, в том числе по причине несвоевременного включения подрядчика в РНП.

Так, в деле № А40-207120/18, удовлетворяя требования заявителя об обязанности антимонопольного органа исключить поставщика из РНП, суд кассационной инстанции установил, что запись о поставщике в РНП внесена 04 июня 2018 г., то есть по истечении одного года и пяти месяцев. В случае, если бы сведения о заявителе были включены в РНП с соблюдением перечисленных сроков, то двухлетний срок нахождения сведений о заявителе в Реестре на настоящий момент бы истек.

На основе чего Арбитражный суд Московского округа по данному делу пришел к следующему выводу: *«Свобода экономической деятельности не является абсолютным правом и может быть ограничена законом. Однако как сама возможность ограничений, так и характер определяется законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией Российской Федерации, закрепляющей в статье 55 (часть 3), что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П). Нарушение уполномоченным органом сроков на совершение указанных действий не отвечает как целям и задачам предусмотренного механизма защиты прав заказчиков, так и гарантиям, предоставленным недобросовестным поставщикам, включенным в соответствующий реестр, поскольку при соблюдении уполномоченными органами установленных сроков лицо, уклонившееся от заключения государственного или муниципального контракта, вправе рассчитывать на своевременное исключение сведений о нем из реестра недобросовестных поставщиков, что обеспечит право такого участника на дальнейшее возможное участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов, и отвечает требованиям Конституции Российской Федерации»*

Федерации и соответствующему принципу юридического равенства».

В вопросе защиты прав подрядчика при отсутствии исключения из РНП необходимо обратить внимание на необходимость выбора верного способа защиты права, под которым судебная практика понимает изменение даты внесения сведений в РНП.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2018 г. № Ф05-17838/2018 по делу № А40-33399/18 арбитражный суд пришел к выводу, что «обществом избран ненадлежащий способ защиты, поскольку требование о возложении на уполномоченный орган обязанности принять решение об исключении ООО «Московский дворик» из реестра недобросовестных поставщиков фактически направлено на разрешение вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков».

Указанный вывод был сделан арбитражным судом на основе заявленных требований поставщика, так суд указал: «обществом не заявлено требование об изменении даты внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, напротив общество заявило требование в качестве восстановления его нарушенных прав путем возложения обязанности на уполномоченный орган принять решение об исключении ООО «Московский дворик» из реестра недобросовестных поставщиков.».

Приведенная позиция Арбитражного суда Московского округа коррелирует с позицией Арбитражного суда Дальневосточного округа, изложенной в Постановлении от 25.05.2017 г. № Ф03-1785/2017 по делу № А59-3347/2016. Так, судом было установлено, что «решение о включении поставщика в РНП принято УФАС 25.08.2015 г., разместить сведения в РНП следовало не позднее 31.08.2015 г. Надлежащим образом оформленные сведения для размещения в реестре недобросовестных поставщиков территориальным антимонопольным органом направлены в адрес федерального уполномоченного органа только 20.04.2016 г. и размещены в этот же день».

На основе указанных обстоятельств кассационный суд пришел к выводу, что: «по вине УФАС по Сахалинской области ФАС России, как органом, уполномоченным на ведение реестра, нарушен срок включения информации об обществе в РНП, что привело к необоснованному увеличению двухлетнего срока на семь месяцев и нарушению прав и интересов при осуществлении предпринимательской деятельности. Поскольку ограничение участия в закупке в связи с нахождением сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков, может быть применено заказчиком только при фактическом нахождении информации в реестре и только с момента внесения в реестр соответствующих сведений, то при правильном определении судами надлежащей даты включения

сведений об общества в РНП - 31.08.2015 г., выводы судов, что следует изменить и дату исключения этих сведений из реестра на надлежащую дату - 31.08.2017 г., признаются обоснованными».

Таким образом, подрядчикам необходимо обратить внимание на выбор правильного способа защиты права при нарушении антимонопольным органом сроков исключения подрядчика из РНП.

6. ОБЖАЛОВАНИЕ ВКЛЮЧЕНИЯ В РНП

Как и всякое решение органа государственной власти, затрагивающее права и законные интересы, решение о включении в РНП может быть обжаловано в арбитражный суд. Данное положение не только выводится из существа отношений частных лиц с органом публичной власти, но и прямо закрепляется в ч. 11 ст. 104 Закона № 44-ФЗ.

Исходя из буквального толкования вышеуказанной нормы, можно заключить, что право на оспаривание решения УФАС предусмотрено только для поставщиков (подрядчиков, исполнителей), однако такое толкование ошибочно. Верховный Суд РФ в п. 42 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подтвердил, что лицом, имеющим право на обжалование итогового решения территориального управления ФАС России, признается не только подрядчик, но и заказчик.

Оспаривание решения о включении лица в РНП осуществляется по правилам гл. 24 АПК РФ. На заявителя «классически» возлагается бремя доказывания двух обстоятельств:

- какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствует принятое решение;
- какие из его прав и законных интересов нарушаются.

УФАС, в свою очередь, будет обязано доказать законность принятия решения о включение в РНП (об отказе во включение в РНП) и соответствие такого решения закону или иному нормативному правовому акту.

В предмет доказывания, как правило, входят следующие обстоятельства:

- необоснованность отказа заказчика от контракта (только в том случае, если подрядчик параллельно не оспаривал сам отказ заказчика от контракта) или необоснованность признания подрядчика уклонившимся от заключения контракта;
- нарушение заказчиком процедуры отказа от контракта;
- вина самого заказчика в недостижении результата контракта.

Отличительной особенностью предмета доказывания данной категории споров является доказывание проявление подрядчиком добросовестности и должной осмотрительности в своих действиях. Даже если арбитражный суд установит, что заказчик правомерно отказался от контракта, само решение о включении в РНП может быть отменено судом, если подрядчик докажет, что он при исполнении контракта действовал добросовестно.

Для строительной сферы проявление добросовестности подрядчиком на стадии исполнения контракта усматривается, как правило, в сообщении заказчику информации о некачественности давальческих материалов, ошибках и неполноте технической документации, о невозможности выполнения работ из-за погодных условий и пр. О добросовестности также будут свидетельствовать письма о необходимости выполнения дополнительных работ, ранее не учтенных, но объективно необходимых для достижения результата, и письма-требования о передаче материалов и документации для выполнения работы, если такие материалы и документация должны передаваться заказчиком по условиям контракта.

Большое значение для оценки добросовестности сторон в строительном подряде имеет принцип содействия (сотрудничества) сторон. Данный принцип получил свое закрепление в Гражданском кодексе в ч. 3 ст. 307.

Согласно ч. 3 ст. 307 ГК РФ, при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию. То есть закон требует от сторон оказывать друг другу не только деятельное содействие, но и информационное.

При этом для строительного подряда содержание принципа содействия имеет оригинальную особенность, установленную в ч. 1 ст. 750 ГК РФ: «Если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий. Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены».

Следовательно, подрядчику, для целей минимизации риска включения в РНП, необходимо не только своевременно уведомлять заказчика о причинах невозможности выполнения работ, но и предлагать заказчику возможное решение преодоления сложившихся препятствий: например, предложение о замене материала, о корректировке технической документации, об изменении способа выполнения работ и прочее.

Такое поведение подрядчика будет явно свидетельствовать о его добросовестности и явном намерении исполнить принятые на себя обязательства.

Несмотря на то, что срок на судебное обжалование решения УФАС составляет 3 месяца, вряд ли подрядчику разумно выжидать его истечение, потому как сведения в РНП вносятся в течение 3-х рабочих дней с даты принятия решения о включении в РНП.

Учитывая, что, в сущности, решение о включении в РНП исполняется немедленно, подрядчику разумно при судебном оспаривании ходатайствовать перед арбитражным судом о применении обеспечительных мер в виде запрета на включение сведений в РНП или приостановления действия решения о включении лица в РНП (если оно еще не исполнено).

Согласно ст. 90 АПК РФ, обеспечительные меры принимаются по заявлению заинтересованного лица на любой стадии арбитражного процесса. Данные меры могут быть заявлены и до подачи иска в качестве предварительных обеспечительных мер (ст. 99 АПК РФ).

Задача обеспечительных мер, применительно к данной категории споров, заключается в предотвращении причинения подрядчику значительного ущерба, вызванного включением сведений о нем в РНП.

Вместе с тем, заявление о принятии обеспечительных мер не может быть голословным: условием их принятия является представление подрядчиком ясных и убедительных доказательств того, что в случае не установления запрета на включение сведений в РНП (приостановления действия решения о включении в РНП), подрядчику будет причинен значительный ущерб.

Разрешая вопрос о применении обеспечительных мер, арбитражные суды ориентируются на п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»²⁹.

Данный пункт предписывает судам учитывать:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

29. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 55 // Вестник ВАС РФ, № 12, декабрь, 2006 год.

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Именно на доказывании указанных обстоятельств следует сконцентрироваться подрядчику.

Многолетняя проблема института обеспечительных мер заключается в сложности реализации этого механизма на практике, потому как арбитражные суды, в силу сложившегося подхода, привычно отказывают в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер.

Как показывают исследования судебной практики, отказы судов зачастую связаны со следующим:

- отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия невозможности или затруднения исполнения судебного акта либо причинения заявителю значительного ущерба;
- принятие обеспечительной меры в виде приостановления действия уже исполненного решения ФАС России невозможно в принципе: приостановить можно только такое решение, которое еще не исполнено;
- принятие обеспечительных мер в виде исключения реестровой записи о заявителе из РНП приведет, по сути, к немедленному удовлетворению заявленных требований до вступления решения в законную силу, нарушив при этом баланс интересов сторон;
- решение о включении в РНП уже принято и исполнено (однако, встречаются и исключения)³⁰.

Та же немногочисленная судебная практика в пользу подрядчиков по данному вопросу демонстрирует, что обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом с большей степенью вероятности в случае реального подтверждения возникновения значительного ущерба подрядчику (например, доказательство участия подрядчика в иных закупках на момент судебного рассмотрения поможет подтвердить, что исполнение решения о включении в РНП причинит имущественный ущерб заявителю, потому как его заявки будут признаны несоответствующими Закону № 44-ФЗ, а это значит, что он лишится возможности участия в таких закупках; финансовая документация подрядчика, подтверждающая, что государственные (муниципальные) закупки для подрядчика составляют

30. И. Татонова. Как добиться обеспечительных мер. Порядок оспаривания решений ФАС России о включении в Реестр недобросовестных поставщиков // Информационно-аналитическое издание «Бюллетень Оперативной Информации «Московские Торги». 2018. № 6. С. 52 - 55.

значительную долю его выручки, и прочее).

Судебное оспаривание отказа заказчика от контракта также в случае, если территориальным управлением ФАС России еще не принято решение о включении в РНП, может быть принято судом во внимание при принятии решения об удовлетворении заявления подрядчика.

В судебной практике подчеркивается, что обеспечительная мера в отношении решения о включении в РНП может быть принята только тогда, когда такое решение еще не исполнено. Так, например, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в деле № А75-19170/2018 отметил, что *«поскольку приостановление действия реестровых записей, равно как и их аннулирование и исключение без решения суда не допускается, испрашиваемую обеспечительную меру нельзя признать эффективной, направленной на предотвращение наступления для общества негативных последствий»*.

Вместе с тем, в аналогичной ситуации Арбитражный суд Поволжского округа при рассмотрении дела № А06-10382/2014 приостановил действие уже исполненного решения о включении в РНП, указав, что по смыслу ч. 3 ст. 199 АПК РФ, с учетом разъяснений п. 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82, приостановлению подлежат и те ненормативные правовые акты, решения, которые уже исполнены либо их исполнение только началось. Но такой исход в отношении обеспечительных мер скорее является исключением, чем общим правилом.

Также арбитражные суды с большей вероятностью удовлетворят заявления о принятии обеспечительных мер, если заявитель предоставит какое-либо равноценное встречное обеспечение по правилам ст. 94 АПК РФ.

Резюмируя изложенное, подрядчику рекомендуется совершать следующее для целей снижения риска включения в РНП:

- оказывать активное действенное и информационное содействие заказчику в достижении результата контракта;
- оперативно письменно сообщать заказчику о всех причинах невозможности выполнения строительных работ, в том числе и тех, которые полностью зависят от воли самого заказчика;
- после получения уведомления об отказе заказчика от исполнения контракта, незамедлительно оспорить данный отказ в судебном порядке;
- заявить мотивированное ходатайство о применении обеспечительных мер в виде запрета внесения сведений о подрядчике в РНП.

7. РАЗВИТИЕ ПРАКТИКИ СПОРОВ О ВКЛЮЧЕНИИ В РНП

Согласно статистике, количество судебных споров в сфере государственного (муниципального) заказа неуклонно растет из года в год³¹, а потому массив данных дел побуждает высшие судебные инстанции формировать руководящие позиции и давать необходимые разъяснения применения Закона № 44-ФЗ. Не остаются без внимания и споры о признании решений о включении в РНП.

Необходимость вмешательства высших судебных инстанций часто связана с неоднозначностью складывающейся правоприменительной практики и особенностями толкования положений Закона № 44-ФЗ в системе с другими законами.

Актуальной демонстрацией указанного является Постановление Конституционного Суда РФ от 09.04.2020 года № 16-П «По делу о проверке конституционности п. 2 ч. 3 ст. 104 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в связи с жалобой гражданина В. В. Сони́на». Конституционный Суд поддержал позицию гражданина Сони́на, о чем см. подробнее в начале Обзора.

Проблемные вопросы практики реализации ст. 104 Закона № 44-ФЗ становятся и предметом ежегодного обобщения судебной практики Верховного Суда.

Так, в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2016) отмечены пределы рассмотрения УФАС при принятии решения о включении в РНП. Согласно п. 24 данного Обзора, антимонопольный орган не проводит проверку поступивших документов и информации на наличие фактов недобросовестности исполнителя государственного (муниципального) контракта для вынесения решения о включении последнего в реестр недобросовестных поставщиков, в случае, когда факт существенного нарушения контракта исполнителем установлен вступившим в законную силу решением суда.

То есть УФАС не вправе пересматривать обстоятельство существенного нарушения контракта, которое установлено судом.

31. <https://ria.ru/20191126/1561612138.html>

Также Верховный Суд РФ в данном пункте обратил внимание, что в случае нарушения заказчиком и антимонопольным органом срока включения сведений о лице в РНП, 2-х годичный срок нахождения данных сведений в реестре исчисляется не со дня, когда такая информация была включена в РНП, а со дня, когда должна была быть включена.

Сложность споров в сфере государственного (муниципального) заказа, неочевидность толкования, затруднение отыскания точки баланса публичных и частных интересов уже в 2017 г. побудили Верховный Суд посвятить вопросам практики применения Федерального закона № 44-ФЗ отдельный обзор: Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Спорам по РНП посвящено 3 пункта этого Обзора: 16, 41, 42.

В п. 16 Верховный Суд признал избыточным формализм ч. 12 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, требующей от заказчика совершения всех действий в случае, если подрядчику так или иначе доставлен отказ заказчика от исполнения контракта. То есть нарушение процедуры отказа от контракта заказчиком может быть признано допустимым и несущественным в том случае, если в материалах дела имеются доказательства уведомления о таком отказе подрядчика.

Пункт 41 посвящен правам подрядчика: Верховный Суд указал, что само по себе нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП.

Таким образом, Верховный Суд обязал нижестоящие инстанции уделять больше внимания исследованию реальной добросовестности участников закупки, а не ограничиваться скупой констатацией нарушения. Такое решение высшей судебной инстанции, конечно, расширило возможности защиты подрядчиков³².

В п. 42 Верховный Суд поставил точку в споре о том, можно ли считать заинтересованным лицом в оспаривании решения УФАС не только участника закупки, но и заказчика. Верховный суд посчитал, что у заказчика имеется законный интерес во включении сведений о предпринимателе в РНП, а потому, в случае принятия антимонопольным органом решения об отказе во включении информации в РНП, заказчик вправе его оспорить в судебном порядке.

На фоне признания очевидного влияния на многие виды общественных

32. См. дело № 91 Обзора.

отношений участия в них лица со статусом несостоятельности (особенно учитывая, что такой статус является последствием длительных действий), Верховный Суд в п. 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)³³ рассмотрел ситуацию такого влияния на сферу государственных (муниципальных) закупок.

Учитывая, что законодательство о банкротстве является специальным по отношению к общим нормам законодательства, регулирующего имущественные отношения, Верховный Суд констатировал, что отказ конкурсного управляющего от исполнения государственного (муниципального) контракта в связи с требованиями Закона о банкротстве не может считаться основанием для включения антимонопольным органом сведений в отношении такого должника в РНП.

Несмотря на то, что в зоне повышенного внимания Верховного Суда законодательство о закупках стало находиться сравнительно недавно, отдельные правовые позиции, ставшие ключевыми для последующих споров, формировались и по конкретным делам еще Высшим Арбитражным Судом. Как известно, примечательность позиций Высшего Арбитражного Суда всегда заключалась в их высокой степени проработки и обоснования.

Так, в Определении от 17.09.2012 года № ВАС-11617/12 Высший Арбитражный Суд РФ дал ответ на вопрос природы факта включения в РНП еще по правилам Федерального закона № 94-ФЗ, что не мешает арбитражным судам руководствоваться данной позицией и по сей день.

Высший Арбитражный Суд указал, что включение сведений в РНП является санкцией (ответственностью) за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Федерального закона № 94-ФЗ, то есть мерой государственного реагирования, которая, согласно разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенных в Постановлениях от 30.07.2011 года № 13-П и от 21.11.2002 года № 15-П, должна применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Такая санкция как включение сведений о лице в РНП должна отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерной конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность ее произвольного истолкования и применения.

33. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, июнь, 2020, Бюллетень Верховного Суда РФ, № 7, июль, 2020

Указанный вывод был также воспроизведен Высшим Арбитражным Судом в Определении от 12.07.2013 года № ВАС-8371/13 по делу о недопустимости вменения участнику закупки в вину отсутствия в банковской гарантии всех условий обязательства, обеспеченного гарантией³⁴.

Традицию Высшего Арбитражного Суда продолжает Верховный Суд Российской Федерации.

В Определении от 12.03.2020 года № 308-ЭС19-23241 по делу № А32-47028/2018 коллегия отметила два важных момента для судебной практики.

Во-первых, коллегия напомнила, что сам по себе отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в РНП, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с ч. 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ. Антимонопольный орган, в свою очередь, при решении вопроса о включении сведений о предпринимателе в РНП обязан проверить, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязательств поставщиком и является ли это нарушение существенным.

Во-вторых, коллегия признала, что отказ от исполнения контракта, совершенный после окончания срока действия контракта, не является основанием для отказа во включении сведений о предпринимателе в РНП.

Очевидно, что второй вывод коллегии имеет достаточно существенное значение для подрядчиков: само по себе истечение срока действия контракта не исключает для них риска включения в РНП.

Вышеприведенный анализ ключевых правовых позиций демонстрирует, что Закон № 44-ФЗ, со всеми его особенностями, часто вызывает сложности для правоприменителя, особенно в ситуациях системного толкования и конкуренции норм, а потому судебная практика на местах все еще остается главным ориентиром исхода конкретного спора.

34. На этом основании заказчик посчитал, что участник закупки не предоставил необходимого обеспечения исполнения контракта, и признал участника закупки уклонившимся от заключения контракта участника уклонившимся от заключения контракта.

8. ОБЗОР ПРАКТИКИ СПОРОВ О ВКЛЮЧЕНИИ В РНП КОМПАНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

ЛЕГЕНДА

НОМЕР ДЕЛА В ОБЗОРЕ ГРУППА ДЕЛ В ОБЗОРЕ

НОМЕР ДЕЛА

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Суд

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

ДАТА

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК / ПОДРЯДЧИК

Предмет требований: Требования заявителя

Итог рассмотрения: Сведения об удовлетворении / неудовлетворении требований

Причины включения в РНП: Основания для включения в РНП, поименованные в п. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ

Предмет контракта: Предусмотренные контрактом работы в сфере строительства

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Доводы заказчика, обосновывающие необходимость включения подрядчика в РНП

Возражения подрядчика: Предусмотренные контрактом работы в сфере строительства

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика: Конкретные фактические обстоятельства дела, опровергающие недобросовестность подрядчика

Доказательства позиции подрядчика: Документы (факты), представленные в качестве подтверждения добросовестности подрядчика

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

Описание фактических обстоятельств спора / Правовая позиция, сформированная арбитражным судом при рассмотрении спора

8.1. ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 1 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A43-54924/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик работы по контракту выполнил некачественно, недостатки работ не устранил.

Возражения подрядчика:

После заключения контракта подрядчиком принимались меры, направленные на исполнение контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Велась работа по изучению соответствующей дорожной одежды и контролю толщины существующей конструкции для определения объема основного компонента для изготовления материала;
- По результатам обследования заказчику было предложено заменить материал, выполнить корректировку разделов проектной документации;
- Подрядчиком выполнены работы на объекте;
- Отсутствие со стороны заказчика на всем протяжении выполнения работ на объекте претензий либо замечаний по качеству работ и используемых материалов;

- Дальнейшие взаимоотношения сторон по контракту после отказа заказчика от его исполнения.

Доказательства позиции подрядчика:

Принятие заказчиком откорректированной проектной документации, предусматривающей замену конструктивных слоев дорожного полотна.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Размещение сведений в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения;
- Включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в соответствующих закупках;
- Установив отсутствие в материалах дела бесспорных доказательств, подтверждающих недобросовестное поведение подрядчика или его злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта, а также приняв им мер, направленных на исполнение контракта, суды сделали вывод об отсутствии оснований для внесения сведений о подрядчике в РНК.

ДЕЛО 2 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A43-44215/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по корректировке проектной документации на строительство автомобильной дороги.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Отрицательное заключение государственной экспертизы подготовленной проектной документации.

Возражения подрядчика:

Фактические действия подрядчика были направлены на надлежащее исполнение своих обязательств

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- С учетом просрочки заказчика представления проектной документации объекта (31 день), данных для составления сметной документации (21 день), информации о параметрах, категории и перспективе развития автомобильной дороги (48 дней), согласования (отказа) проектных решений (127 дней), подрядчик не имел возможности своевременно исполнить свои обязанности по контракту.
- После получения претензии заказчика недостатки были устранены.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, из которой следует, что Подрядчик предпринимал попытки надлежащим образом исполнить условия контракта, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков);
- Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, нарушающее права заказчика относительно

условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке;

- Закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае;
- В материалах дела отсутствуют доказательства осуществления Обществом действий исключительно с намерением причинить вред другому лицу либо их совершения в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав обществом;
- **Отсутствуют основания для приостановления** рассмотрения дела до принятия судом решения по делу, в котором рассматривался гражданско-правовой спор между заказчиком и подрядчиком, возникший по поводу исполнения и расторжения государственного контракта.

ДЕЛО 3 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A79-7966/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:
Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
09.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по устройству спортивной площадки.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Нарушены сроки выполнения работ и не устранены имеющиеся недостатки.
- Заказчик осмотрел место производства работ и установил, что работы по первому, второму, третьему и четвертому этапам не начаты.
- Недостатки уложенного бесшовного полиуретанового покрытия не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок, подрядчик отказался устранить нарушения, а также неоднократно нарушал сроки выполнения всех этапов работ.

Возражения подрядчика:

Не приняты во внимание погодные условия при производстве работ и отсутствие вины подрядчика в нарушении сроков производства работ.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик сообщил, что оплатил оборудование и материалы; указал, что 15 календарных дней недостаточно для исполнения условий контракта; приемлемый срок составляет 40 - 45 календарных дней, и сообщил, что заказчик не выровнял асфальтобетонное покрытие, в связи с чем работы приостановлены.
- Подрядчик сообщил, что работы по устройству фундаментов будут выполняться по мере поступления спортивно-технического оборудования от завода-изготовителя. Кроме того, уведомил о неудовлетворительном состоянии асфальтобетонного покрытия под размещение универсальной спортивной площадки (наличие волнистости с перепадами по высоте до 10 мм на 3 м длины), указал, что покрытие спортивной площадки будет повторять рельеф асфальтобетонного покрытия.
- Подрядчик просил предоставить точку подключения к сети и подготовить дополнительное соглашение к контракту об увеличении сроков выполнения работ, указал, что заказчик не передал площадку под монтаж оборудования и основание площадки для устройства резинового покрытия.
- Подрядчик гарантировал ремонт отдельных участков резинового покрытия и нанесение линий разметки при условии наступления среднесуточной температуры воздуха не менее пяти градусов и относительной влажности покрытия не более пяти процентов.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- При рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр уполномоченный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику;
- Решением Арбитражного суда Чувашской Республики, вступившим в законную силу и имеющим преюдициальное значения для рассмотрения настоящего спора, установлено, что основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта послужило нарушение

подрядчиком сроков выполнения работ и ненадлежащее качество работ;

- Доказательства объективной невозможности исполнения принятых на себя обязательств Общество не представило, всех возможных, своевременных и достаточных мер к устранению выявленных нарушений не приняло, что свидетельствует о недобросовестном исполнении Обществом обязательств по контракту и о наличии у заказчика оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем его условий;
- Доводы Общества о том, что им не допущено нарушений при исполнении контракта, направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта по иному делу, и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

ДЕЛО 4 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A43-51441/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.11.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении иска.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по комплексному благоустройству общественной территории парка.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчиком нарушены сроки выполнения контракта.

- В Единой информационной системе размещен муниципальный контракт, подписанный усиленными ЭЦП как со стороны заказчика, так и со стороны подрядчика, со сроком выполнения работ до 20.08.2019.
- Факт размещения в Единой информационной системе проекта контракта со сроком выполнения работ по 15.10.2019 г., не подписанного, в частности, заказчиком, не свидетельствует о согласовании сторонами данного срока исполнения контракта.

Возражения подрядчика:

- Имеется два варианта контракта с разными сроками окончания работ по договору, в том числе контракт, загруженный на открытый источник - сайт zakupki.gov.
- Общество полагает, что подписанный сторонами контракт предусматривает срок выполнения работ до 15.10.2019 г.
- Недобросовестность подрядчика не доказана.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Не установлено

Доказательства позиции подрядчика:

- Подрядчик не представил документальных доказательств, свидетельствующих о том, что с момента принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и на момент рассмотрения дела в УФАС Общество принимало какие-либо меры по устранению нарушений условий контракта и надлежащему исполнению своих обязательств.
- Подрядчик не представил документальных доказательств, свидетельствующих о наличии у него возможности с учетом объема оставшихся на момент принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта работ исполнить условия контракта в разумные сроки после принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. Указанные правовые позиции отражены в судебных актах Конституционного Суда РФ (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О);
- При рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр уполномоченный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику;
- Из материалов дела следует и по существу не оспорено подрядчиком, что в установленные сроки подрядчик не выполнил работы по муниципальному

контракту, и это зафиксировано заказчиком в акте простоя;

- Согласно представленному в материалы дела строительно-техническому заключению объем фактически выполненных работ на момент истечения сроков, установленных контрактом, составлял менее 5% от общего объема работ.

ДЕЛО 5 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A11-11058/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.10.2020

ЗЯЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Разработка проектной документации на строительство многоквартирного дома.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Существенное нарушение подрядчиком условий контракта.
- Обязательства со стороны подрядчика исполнены не были, так как подготовленная документация получила отрицательное заключение государственной экспертизы проектной документации.

Возражения подрядчика:

Нахождение подрядчика в РНП по истечении двух лет с момента наступления у антимонопольного органа обязанности по его включению в указанный реестр с учетом срока, установленного частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, нарушает права и законные интересы подрядчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Не установлено.

Доказательства позиции подрядчика:

Не представлено.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, целью установления сроков исковой давности и сроков давности привлечения к ответственности является как обеспечение эффективности реализации публичных функций, так и сохранение необходимой стабильности соответствующих правовых отношений. Никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок; наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступать неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий (постановления от 27.04.2001 № 7-П, от 20.07.2011 № 20-П);
- Как следует из материалов дела 23.11.2017 г., в УФАС поступило заявление для решения вопроса о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков;
- УФАС неоднократно приостанавливало производство по делу о включении в РНП подрядчика до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Владимирской области по делу по заявлению подрядчика о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта;
- Таким образом, нахождение подрядчика в РНП по истечении двух лет с момента наступления у антимонопольного органа обязанности по его включению в указанный реестр с учетом срока, установленного ч. 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, нарушает права и законные интересы подрядчика.

ДЕЛО 6 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**A43-47645/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
12.08.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по реставрации объекта капитального строительства.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

После заключения контракта на стадии его исполнения заказчик выявил несоответствие подрядчика требованиям, предъявленным к участникам закупки в аукционной документации, а именно: в составе второй части заявки подрядчик представил лицензию, при проверке которой на сайте лицензирующего органа (Министерства культуры РФ) выяснилось, что подрядчик может выполнять лишь один вид работ из девяти видов работ, предусмотренных аукционной документацией и контрактом.

Возражения подрядчика:

- Не имелось оснований для отказа от исполнения договора в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.
- Заказчик существенно нарушил процедуру расторжения контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Не установлено.

Доказательства позиции подрядчика:

Не представлено.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков);

- На момент подачи заявки и участия в электронном аукционе подрядчик не соответствовал требованиям аукционной документации, поскольку не мог на основании выданной лицензии выполнять ряд работ, являющихся составной частью предмета электронного аукциона;
- В то же время, только после заключения контракта и начала его исполнения заказчик проверил достоверность содержания лицензии на сайте лицензирующего органа (Министерства культуры РФ) и установил, что подрядчик в соответствии с названной лицензией на момент подачи заявки вправе выполнять только один вид работ из девяти;
- При таких обстоятельствах заказчик должен был принять решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, п. 10.4 контракта и ст. 450.1 ГК ввиду несоответствия подрядчика требованиям, заявленным в аукционной документации, а не в связи с существенным нарушением им условий контракта;
- Расторжение контракта с подрядчиком на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в связи с тем, что в ходе исполнения контракта установлено, что подрядчик не соответствует установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, не связано с существенным нарушением условий контракта, следовательно, поэтому не может являться основанием для включения информации о таком подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков;
- Заказчиком существенным образом нарушена процедура расторжения контракта;
- Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.10.2019 и в этот же день направил его подрядчику заказным письмом с уведомлением о вручении и на электронную почту, а также разместил в единой информационной системе в сфере закупок в подразделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах» раздела «Контракты договоры»;
- Следовательно, с учетом ст. 193 ГК РФ датой расторжения спорного контракта является 29.10.2019. Однако в нарушение ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в карточке контракта датой его расторжения указано 27.10.2019;
- Соответственно, контракт расторгнут раньше установленного Законом № 44-ФЗ срока, что является существенным нарушением процедуры расторжения контракта.

ДЕЛО 7 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ

A43-40141/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении иска.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству объекта «пристрой к школе».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- На момент окончания срока договора готовность объекта составляла ориентировочно 60%. Отставание в выполнении работ по муниципальному контракту составило: устройство оконных и дверных блоков - 130 дней; устройство кровли - 85 дней; устройство полов - 70 дней; внутренние отделочные работы - 55 дней; отопление внутреннее - 85 дней; внутренние сети водопровода и канализации - 70 дней; вентиляция - 42 дня; электромонтажные работы - 58 дней; пожарная сигнализация - 40 дней; слаботочные сети - 40 дней; наружные сети канализации - 42 дня; наружные сети водопровода - 45 дней; благоустройство - 58 дней.
- На момент расторжения контракта подрядчик не предпринимал никаких действий по устранению нарушений условий контракта.

Возражения подрядчика:

Отсутствует вина подрядчика, поскольку проектная документация выдавалась подрядчику частично (разделами).

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик пытался согласовать замену строительных материалов, работы по штроблению плит, замену оборудования, снятого с производства. Подрядчик просил Заказчика внести изменения в проектную и сметную документацию.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон, в которой подрядчик доводит до сведения заказчика информацию о том, что в проектной и сметной документации по объекту выявлены несоответствия объемов работ и материалов, просил назначить технический совет, а также внести изменения в проектную и сметную документацию.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- При рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр уполномоченный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику;
- Лишь после установления всех необходимых обстоятельств уполномоченный орган должен решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков;
- Обстоятельства, послужившие основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта со стороны заказчика, находятся в сфере гражданско-правовых отношений сторон, а их исследование со стороны антимонопольного органа подменяло бы компетенцию суда.

ДЕЛО 8 ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**A43-1008/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.02.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении иска.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству объекта.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

В связи с нарушением срока начала производства работ, а также календарного плана выполнения работ и срока окончания выполнения работ, предусмотренных контрактом, заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Возражения подрядчика:

- Из положений контракта следует, что заказчик передает подрядчику в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта по акту приема-передачи проектную документацию в двух экземплярах на бумажном носителе и строительную площадку.
- Заказчик передал проектную документацию, при анализе которой в части разделов АР, КР, ОПС, СКУД, ВН-видеонаблюдение, ИТП, АТМ, АОВ, СС выявлена необходимость внесения изменений и необходимость доработки раздела ЭОМ с увеличением нагрузки, а также выявлено отсутствие необходимых согласований ресурсоснабжающих организаций.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик просил заказчика получить все необходимые согласования ресурсоснабжающих организаций и передать подрядчику откорректированную и прошедшую государственную экспертизу проектную документацию по объекту.
- Подрядчик получил уведомление, в соответствии с которым выполнение определенных видов строительных работ на объекте возможно только после согласования строительного генерального плана.
- При этом в документах закупки присутствовало положительное заключение государственной строительной экспертизы, из которого следует, что не требуется согласование строительного генерального плана.

Доказательства позиции подрядчика:

- Факт передачи части проектной документации зафиксирован сторонами в соответствующих накладных.
- Факт невозможности выполнения работ на объекте подтвержден вступившим в законную силу решением арбитражного суда.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Судом установлено, что объект предполагает нахождение большого количества детей, педагогического и обслуживающего персонала, связь с образовательным процессом и пребывание большого числа людей в охранной зоне ВЛ 110 кВ, то есть в охранной зоне воздушных линий электропередачи напряжением свыше 1000 вольт, что запрещено Правилами установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон,

утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 № 160;

- Вступившим в законную силу решением арбитражного суда заказчику отказано в удовлетворении требований о признании недействительным решения подрядчика об одностороннем отказе от контракта. Таким образом, законность решения подрядчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта подтверждена в судебном порядке;
- УФАС при рассмотрении вопроса о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков выяснило и оценило все фактические обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи; осуществило полную и всестороннюю проверку информации, содержащейся в представленных заказчиком и исполнителем документах, дало полную и всестороннюю оценку доводам подрядчика о том, что им были приняты необходимые меры, направленные на исполнение контракта, также руководствовалось вступившими в законную силу судебными актами.

8.2. ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 9 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-2588/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Приостановлено производство по делу.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ на объекте «Выборочный капитальный ремонт в здании областного государственного бюджетного учреждения».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Календарным планом выполнения работ предусмотрен срок на выборочный капитальный ремонт кровли административного здания.
- Подрядчик не выполнил работы в установленный контрактом срок в полном объеме.
- Заключением строительно-технической экспертизы установлено, что на объекте выполнено 47 % работ от общего объема, предусмотренного контрактом. В результате обследования и изучения полученных данных, техническое состояние кровли блоков оценивается как - недопустимое.

Возражения подрядчика:

- Приостанавливая производство по делу, суд первой инстанции не указал на обстоятельства, препятствующие принятию судебного акта по рассматриваемому делу.
- В рамках настоящего дела с учетом заявленных требований в предмет доказывания входят обстоятельства законности (незаконности) ненормативного правового акта антимонопольного органа, а не обстоятельства, связанные с возникновением права на односторонний отказ от исполнения условий контракта у сторон по другому делу.

- Констатация законности (незаконности) одностороннего отказа от исполнения условий контракта не будет являться основанием для вывода о законности (незаконности) решения антимонопольного органа по невключению сведений об обществе и его руководителе, учредителе в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку законом установлен особый порядок включения недобросовестных подрядчиков в соответствующий реестр.
- Более того, антимонопольный орган не является стороной по другому делу.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик указал, что окончательный срок выполнения работ по контракту составляет 30.09.2019, в связи с чем, просрочки со стороны подрядчика не имеется.

Доказательства позиции подрядчика:

В ходе претензионной работы для урегулирования вопросов, связанных с исполнением условий контракта, между заказчиком и подрядчиком проведены оперативные совещания, о чем составлены протоколы, в ходе которых сторонами достигнуты определенные договоренности.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Определением производство по делу о признании незаконным решения антимонопольного органа об отказе во включении сведений об обществе и его руководителе, учредителе в реестр недобросовестных поставщиков приостановлено до вступления в законную силу судебного акта об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания;
- Объективной предпосылкой приостановления производства по данному делу является невозможность его рассмотрения до принятия решения по другому делу. Невозможность рассмотрения одного дела до разрешения другого имеет место тогда, когда обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют существенное значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу. Следовательно, критерием для приостановления производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела, в том числе в ином суде;
- РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств;
- В РНП включаются только такие сведения, которые подтверждают факт недобросовестности подрядчика, основанные на результатах проведенной антимонопольным органом проверки представленных службой информации документов, свидетельствующих об умышленной направленности действий подрядчика на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения;

- Основанием для включения сведений в РНП является только такое уклонение подрядчика от заключения контракта или от исполнения его условий, которое явно подтверждает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом, ранее признанным победителем торгов, и нарушающих права заказчика относительно условий (заявленных недобросовестным лицом как лучшие) и срока исполнения заключенного контракта, что в итоге приводит к неэффективному использованию бюджетных средств;
- Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суды пришли к правильному выводу о необходимости приостановления рассмотрения настоящего дела до вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда по делу № А19-25833/2019, поскольку вопрос оценки правомерности отказа заказчика от исполнения контракта в одностороннем порядке имеет существенное значение для рассмотрения настоящего спора и, при установленном факте недобросовестности (добросовестности) подрядчика, является определяющим основанием для рассмотрения вопроса и принятия решения о включении (отказе во включении) подрядчика в РНП.

ДЕЛО 10 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-30795/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.11.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления помещений учебного корпуса.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Заказчиком составлен акт, которым выявлены недостатки выполненных работ, препятствующие запуску и дальнейшей эксплуатации системы отопления здания; указано, что на данный момент подрядчик не выполнил обязательства по договору и нарушил срок выполнения работ.

Возражения подрядчика:

Недобросовестное виновное поведение подрядчика не доказано.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Отсутствуют достаточные сведения о виновном уклонении подрядчика от исполнения своих обязательств по контракту, об отсутствии намерения выполнить работы в полном объеме надлежащего качества.

Доказательства позиции подрядчика:

- Заказчиком по результатам выполнения работ получено разрешение на проведение испытаний и запуск системы отопления, что свидетельствует о принятии подрядчиком мер для выполнения работ.
- Представитель Заказчика, как на момент рассмотрения антимонопольным органом обращения, так и в ходе судебного разбирательства пояснил, что система отопления помещений учебного корпуса функционирует.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке;
- Факты о неисполнении контракта, которое обусловлено недобросовестным поведением подрядчика, целенаправленно уклонившегося от его исполнения при имеющейся у него соответствующей возможности надлежащим образом его исполнить, антимонопольному органу представляет заказчик и доказывает факт недобросовестного поведения подрядчика. В полномочия антимонопольного органа не входит сбор доказательств позиции одной из сторон государственного (муниципального) контракта;
- Заказчиком в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков не представлены

доказательства, однозначно свидетельствующие о том, что неисполнение указанного договора обусловлено именно недобросовестным поведением подрядчика, целенаправленно уклонившегося от его исполнения при имеющейся у него соответствующей возможности надлежащим образом его исполнить, и таком уклонении лица от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о его недобросовестном поведении;

- Сам по себе факт неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, в том числе на большую сумму, не свидетельствует, о недобросовестном поведении подрядчика, как это понимается в ст. 10 ГК РФ, которая запрещает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

ДЕЛО 11 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A74-15377/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.10.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонтному профилированию дороги

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- По результатам обследования дороги на предмет выполнения ремонтного профилирования

дорог установлено, что подрядчиком работы не ведутся, выполнено менее 10% работ от общего объема, выполненные работы не соответствуют работам, указанным в техническом задании, а также в локальных сметных расчетах.

- Подрядчик не предупредил заказчика о невозможности выполнения работ в срок.
- Подрядчик в течение длительного времени с момента заключения контракта с 01.07.2019 г. до окончания срока исполнения обязательств 30.08.2019 г. не предпринял попыток к их исполнению.
- Письмо с предложением о расторжении контракта по соглашению сторон получено заказчиком за 1 день до окончания срока исполнения обязательств и после принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком.

Возражения подрядчика:

- Имелись объективные обстоятельства, препятствующие выполнению работ, о которых подрядчик сообщал заказчику.
- При проведении аукциона заказчик не сообщил, что объектом выполнения работ является зона с особыми условиями использования территорий.
- На устное обращение энергоснабжающая организация сообщила о невозможности получения разрешения на производство работ и отключение подачи энергии, поскольку это повлечет сбои в организации быта жителей деревни.
- Согласование работ с сетевой организацией по причине нахождения производственных работ в зоне ЛЭП-10 кВ не является предметом заключенного контракта; в перечне работ, указанных в локальном сметном расчете и техническом задании, не предусмотрено.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

В письме заказчику общество указывало на невозможность исполнения контракта по техническим причинам.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция, направленная в адрес заказчика.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- УФАС при рассмотрении вопроса о включении (невключении) сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ограничилось формальной констатацией ненадлежащего и несвоевременного исполнения обществом контракта; не выясняло обстоятельства соблюдения обязанностей заказчиком, в том числе на стадии заключения договора.

ДЕЛО 12 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-24218/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.08.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении иска..

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по разработке проектной и сметной документации на реконструкцию стадиона.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Основанием для расторжения контракта послужили выводы заказчика о том, что исполнителем нарушен срок выполнения работ, не представлена документация по 14 и 19 этапам, а именно перечень мероприятий по охране окружающей среды и смета на строительство.
- Недобросовестность подрядчика выражается в том, что до расторжения контракта он не уведомил заказчика о необходимости принятия мер по установлению санитарно-защитной зоны в отношении территории открытого акционерного общества, производственная деятельность которого предполагает наличие вредных факторов, влияющих на возможность реконструкции стадиона.
- Поскольку подрядчик является специализированной организацией по выполнению проектных и изыскательных работ, он должен был знать об обязательных технических требованиях, предъявляемых законом к данному виду работ и их результату в целом, а также обеспечить соблюдение данных требований.
- Получено отрицательное заключение экспертизы. Результаты произведенных обществом работ не могут быть использованы по назначению.

Возражения подрядчика:

- Факт умышленного недобросовестного поведения подрядчика, направленного на неисполнение своих обязательств по контракту, отсутствует.

- Документация для проведения государственной экспертизы передана спустя 7 месяцев после истечения срока, установленного контрактом.
- Подрядчиком исполнена большая часть работ (17 этапов), предусмотренных контрактом.
- Основной причиной невыполнения части работ, предусмотренных контрактом, в установленный срок являлось представление заказчиком некорректно составленного Градостроительного плана, использование которого препятствует надлежащему выполнению части работ, предусмотренных контрактом, поскольку земельный участок, на котором располагается реконструируемый объект, расположен в трех территориальных зонах, что противоречит требованиям Градостроительного кодекса Российской Федерации и Земельному кодексу Российской Федерации.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- До вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчик уведомил заказчика о невозможности исполнения в полном объеме обязательств по контракту без нарушения Правил землепользования и застройки муниципального образования и предъявил требование о представлении заказчиком корректного Градостроительного плана.
- Завершению исполнения контракта в установленный срок помешали не зависящие от воли подрядчика препятствия, вызванные отсутствием санитарно-защитной зоны, необходимой для проведения реконструкции стадиона, поскольку последний граничит с комбинатом, производственная деятельность которого предполагает наличие вредных факторов, влияющих на возможность осуществления указанных работ, а изменение границ санитарно-защитных зон возможно исключительно по инициативе комбината и не входит в полномочия подрядчика.

Доказательства позиции подрядчика:

- Корреспонденция в адрес заказчика.
- Принятие большей части работ и их оплата, что подтверждается представленными актами сдачи-приемки выполненных работ.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Основанием для включения сведений в РНП является только такое уклонение исполнителя от заключения контракта или от исполнения его условий, которое явно подтверждает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействий), в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом, ранее признанным победителем торгов, и нарушающих права заказчика относительно условий (заявленных недобросовестным лицом как лучшие) и срока исполнения заключенного контракта, что в итоге приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

ДЕЛО 13 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-20761/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:
Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
27.05.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении иска.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту фасада здания главного учебного корпуса

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не приступил к выполнению работ.

Возражения подрядчика:

- Отсутствуют доказательства наличия в поведении подрядчика признаков недобросовестности.
- Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения на 10-й рабочий день от предусмотренной контрактом даты начала выполнения работ и за 20 рабочих дней до окончания срока выполнения работ.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Заказчик не представил доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение указанного контракта обусловлено именно недобросовестным поведением подрядчика целенаправленно уклонившегося от его исполнения при имеющейся у него соответствующей возможности надлежащим образом его исполнить.
- Между заказчиком и подрядчиком имеются споры, рассматриваемые арбитражным судом: по заявлению подрядчика к заказчику о расторжении контракта; по заявлению подрядчика к заказчику о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта.

Доказательства позиции подрядчика:

- Корреспонденция сторон, касающаяся исполнения обязательств и содействия в

выполнении работ с просьбой о предоставлении технической документацией с целью выявления скрытых работ в установленный срок.

- Подрядчиком составлен акт о неготовности объекта к работам и попытках приступить к выполнению работ.
- Подрядчиком предпринимались определенные разумные меры для урегулирования возникшей спорной ситуации.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Сам по себе факт неисполнения контракта не может свидетельствовать о недобросовестном поведении подрядчика, как это понимается в статье 10 ГК РФ, которая запрещает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом);
- Обстоятельства вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на момент рассмотрения обращения заказчика о включении сведений в реестр не подтверждены надлежащими доказательствами (не представлены доказательства получения заказчиком подтверждения о вручении подрядчику уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта либо дата получения заказчиком информации об отсутствии подрядчика по его адресу, указанному в контракте).

ДЕЛО 14 ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A19-30837/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

08.10.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту дорог.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Неисполнение подрядчиком своих обязанностей по контракту и нарушение сроков выполнения работ.
- Подрядчик не приступил к выполнению работ.

Возражения подрядчика:

Несоответствие расчетов, изложенных в смете, с фактическими затратами, а также невозможность изменения цены контракта в сторону увеличения.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- В процессе замеров расстояния транспортировки ПГС от ближайшего карьера до места выполнения работ в соответствии с муниципальным контрактом подрядчик установил, что фактическое расстояние по маршруту составляет 30,5 км, а также по данному маршруту установлен запрещающий дорожный знак 3.4 «Движение грузовых автомобилей запрещено» без указания конкретной максимальной разрешенной массы автомобиля, что влечет запрет проезда грузовых автомобилей с разрешенной максимальной массой более 3,5 тонн/
- Подрядчик предложил расторгнуть контракт по соглашению сторон.
- Подрядчик направил заказчику соглашение о расторжении контракта по взаимному согласию сторон.

Доказательства позиции подрядчика:

- Заявленные доводы подрядчик подтвердил актом замера протяженности маршрута с приложением скриншотов с информационного ресурса <https://www.google.ru/maps>.
- Подрядчик письмом обратился к заказчику за разъяснениями по вопросу отличного от сметы расстояния транспортировки, что повлечет за собой увеличение стоимости работ по перевозке песчано-гравийной смеси.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Оценив переписку сторон в связи с установлением обществом факта превышения расстояния транспортировки песчано-гравийной смеси над расстоянием, указанным в смете (по смете до 25 км, по факту 40 км), суды признали, что направление подобных писем свидетельствует о том, что обществом предпринимались разумные меры для урегулирования возникшей спорной ситуации, администрация не оказала подрядчику необходимое содействие в выполнении работы, несмотря на несоответствие произведенных ею расчетов, изложенных в смете, фактическому расстоянию транспортировки ПГС;

- В связи с несоответствием расчетов, изложенных в смете, являющейся частью аукционной документации, фактическому расстоянию перевозки ПГС и значительным увеличением в связи с этим затрат, а также невозможностью изменения цены контракта в сторону увеличения, подрядчик письмом предложил расторгнуть контракт по соглашению сторон;
- Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, суды пришли к выводам о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не могут свидетельствовать о намеренном уклонении подрядчика от исполнения муниципального контракта;
- Контракт не был исполнен, в том числе, из-за действий заказчика, который включил в аукционную документацию некорректную информацию относительно расстояния транспортировки ПГС, что влекло за собой необходимость выполнения дополнительных работ, о которых подрядчик поставил в известность заказчика.
- Подрядчик, не получив одобрения (не подписав дополнительное соглашение) по дополнительным работам, выразившимся в перевозке ПГС по маршруту в 40 километров, неоднократно обращался к заказчику с предложением о расторжении муниципального контракта по соглашению сторон, в том числе до принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

8.3. ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 15 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A51-6593/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.01.2021

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении иска.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту лестниц на территории городского округа.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не приступил к исполнению принятых на себя по контракту обязательств в установленный срок.

Возражения подрядчика:

- Имеются доказательства, свидетельствующие о выполнении необходимых работ для дальнейшего исполнения контракта.
- Указанные подрядчиком в предложении о расторжении контракта по соглашению сторон причины являются допустимой нормами ГК РФ реализацией прав и не могли быть расценены как недобросовестное поведение и достаточное основание для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик направил в адрес заказчика письмо с предложением рассмотреть вопрос о прекращении договорных обязательств по обоюдному решению сторон.
- В качестве причин для прекращения исполнения обязательств общество указало на снижение курса рубля по отношению к доллару США и евро в результате падения цен на

нефть в мировом масштабе и массовое повышение отпускных цен всеми поставщиками строительных материалов, пандемию нового коронавируса и сокращение в этой связи миграционного процесса и нехватку рабочей силы, в связи с чем, по выводам автора письма, выполнение работ по контракту для общества является убыточным.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция подрядчика с предложением рассмотреть вопрос о прекращении договорных обязательств по обоюдному решению сторон в связи с тем, что выполнение работ по контракту для общества является убыточным из-за изменения ситуации на рынке, повышения стоимости первичных строительных материалов, недостатка в трудовых ресурсах.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию защиты добросовестной конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере размещения заказов;
- Довод подрядчика о начале производства работ отклонен судом. Все подтверждающие этот довод документы были представлены только в арбитражный суд, который в соответствии с положениями главы 24 АПК РФ вправе проверять законность оспариваемого ненормативного правового акта (действий) уполномоченных органов на дату их принятия (совершения);
- Такие доказательства, напротив, свидетельствуют не только о недобросовестном поведении общества по отношению к заказчику по муниципальному контракту, но и о попытке введения суда в заблуждение относительно своего бездействия в рамках контракта, а также, равным образом, о том, что заказчик к установленному в договоре сроку не получил бы того результата, на который он вправе был рассчитывать, заключая данный контракт;
- Подрядчик до подачи заявки на участие в электронной закупке имел возможность изучить аукционную документацию, техническое задание и условия договора, ознакомиться с требованиями заказчика к выполняемым работам, а также с необходимостью закупки материалов для выполнения работ в соответствии с техническим заданием, просчитать и оценить все возможные риски и последствия от своего участия в торгах и возможность выполнить работы в срок, что в итоге могло повлиять на его намерение подать заявку на участие в спорных торгах и выполнить работы в срок, указанный в аукционной документации;
- Из имеющихся в деле документов и пояснений об отсутствии у общества

достаточных трудовых ресурсов (гражданско-правовых договоров), суд пришел к выводу о том, что заявитель фактически не располагал трудовыми ресурсами для начала исполнения контракта;

- Изменение курса валют по отношению к рублю Российской Федерации, как верно отметил суд, является одним из рисков осуществляемой обществом предпринимательской деятельности и должно учитываться при обосновании цены контракта;
- Само по себе повышение цены на стройматериалы нельзя расценивать как существенное изменение обстоятельств, повлекших для заявителя последствия, установленные статьей 451 ГК РФ. Кроме того, резкий скачок цен в спорный период на требуемую для выполнения контракта продукцию, как установил суд, документально обществом не подтвержден;
- Экономический кризис относится к рискам предпринимательской деятельности, поэтому обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование невозможности исполнения контракта в установленные договором сроки, не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы и не могли повлиять на расторжение договора;
- Все указанные выше риски, связанные с неправильной оценкой своих возможностей по выполнению в срок работ, по сути, являются виновными действиями подрядчика, то есть общества, поскольку зависели от его действий и не являлись обстоятельствами непреодолимой силы;
- Доказательств наличия объективных препятствий обществу в исполнении условий контракта в установленный срок заявителем не представлено, судом не установлено.

ДЕЛО 16 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A24-5865/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по разработке проектной документации для строительства объекта.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик не выполнил работы надлежащим образом и в установленный срок.
- Не имеется причин, не позволивших исполнителю своевременно исполнить контракт с учетом исправления замечаний, установленных при приемке результатов работ.

Возражения подрядчика:

- Вступившим в законную силу решением суда решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, оформленное приказом и письмом, признано недействительным ввиду отсутствия оснований для расторжения контракта.
- С учетом имеющейся в деле переписки сторон установлено, что общество корректировало документацию, что свидетельствует о его намерении надлежаще исполнить свои обязательства по контракту.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Обществом в рамках заключенного контракта выполнялись работы по подготовке проектной документации, в период действия контракта и после направления уведомления о его расторжении предпринимались меры для устранения недостатков работ по результатам соответствующих обращений заказчика, доказательства, подтверждающие неустранимый характер недостатков, не представлены.

Доказательства позиции подрядчика:

Решение арбитражного суда о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Вступившим в законную силу решением арбитражного суда решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта признано недействительным ввиду отсутствия оснований для расторжения контракта;
- С учетом обязательных для исполнения судебных актов, заказчик неправомерно отказался от исполнения контракта, фактически оснований для инициирования процедуры включения информация о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков не имелось;

- Суждения заказчика о недобросовестности подрядчика заявлены без учета вступившего в законную силу судебного акта.

ДЕЛО 17 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A51-5424/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту автодорог.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

В указанный в договоре срок работы подрядчиком не выполнены в полном объеме.

Возражения подрядчика:

В действиях подрядчика отсутствовал умысел на уклонение от исполнения контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Обстоятельства непреодолимой силы, а именно: выпадение на территории городского округа в августе - сентябре месяце обильных осадков в виде ливневого дождя, мешающих производству работ, что вызвало издание главой администрации города постановления о введении на территории городского округа режима чрезвычайной ситуации в связи с опасными погодными явлениями.
- Факт неблагоприятных погодных условий повлек размытие грунта и необходимость повторного выполнения ранее произведенных работ по устройству корыта под бордюр и ливневые лотки.

- Неблагоприятные погодные условия повлияли на поставку строительного материала по отсыпке дорог, добыча которого производилась на территориях, накрытых ливневыми дождями.
- В связи с проведением Восточного экономического форума в городе Владивостоке были введены ограничения на производство земляных работ на две недели.

Доказательства позиции подрядчика:

Постановление главы администрации города о введении режима чрезвычайной ситуации.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В рассматриваемом случае подрядчик не имел намерения уклониться от исполнения контракта;
- Суд принял во внимание и оценил фактические действия подрядчика при выполнении работ: даже в неблагоприятных погодных условиях им производились подготовительные работы и работы, организационно допустимые в условиях осадков. Работы не были окончены лишь на участке автодороги улицы, которая ввиду рельефа местности расположена в низинной части города, находящейся в зоне подтопления. Указанные обстоятельства свидетельствуют о направленности действий подрядчика к выполнению своих обязанностей в установленный контрактом срок;
- Выполняемые подрядчиком работы принимались заказчиком с подписанием отчетных документов в виде актов формы КС-2, КС-3, в том числе за пределами срока действия контракта, без предъявления каких-либо претензий, то есть заказчик контролировал ход выполнения работ и был осведомлен о причинах задержки;
- Ссылки на то, что подрядчик является профессиональным участником правоотношений в сфере строительства и должен был, ознакомившись с аукционной документацией, оценить все возможные риски и последствия от своего участия в торгах и возможность выполнить работы в срок перед принятием решения о подаче заявки на участие в спорных торгах, в том числе учесть климатические и погодные условия региона, являются правильными, вместе с тем, они носят формальный характер и сделаны без учета конкретных обстоятельств дела, связанных с погодными условиями, сложившимися в спорный период, имевшим место запретом на производство земляных работ, нехваткой строительных материалов;
- Необходимо учитывать последствия включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) в виде ограничения прав такого лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок, а также необходимость соблюдения баланса частных и публичных интересов, защиты прав участника

закупки как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

ДЕЛО 18 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A24-520/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту плоской кровли многоквартирных жилых домов.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Заказчиком проведены проверки и составлены акты проверки выполнения работ по контракту, которыми было установлено, что подрядчик к ремонтным работам не приступал, ремонтные работы не ведутся, строительные материалы на территории объекта отсутствуют.

Возражения подрядчика:

- О принятом заказчиком решении о расторжении муниципального контракта в одностороннем порядке подрядчику стало известно из Единой информационной системы. При этом, указанная в Единой информационной системе дата надлежащего уведомления подрядчика определена заказчиком и судом неверно.
- При отсутствии у заказчика вернувшегося уведомления о вручении письма подрядчику либо отметки о вручении нарочно, датой надлежащего уведомления следует считать дату по истечении 30 дней с даты размещения решения в Единой информационной системе.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Не установлены.

Доказательства позиции подрядчика:

Не представлено.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что УФАС вопросы о наличии или отсутствии правовых основания для включения подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков не рассмотрены, оценка законности действий как со стороны заказчика, так и исполнителя муниципального контракта не дана;
- Антимонопольный орган ограничился суждением о неверном определении даты вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора и расторжения договора;
- Жесткая регламентация правила расторжения государственного контракта обусловлена обязанностью заказчика отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта при наличии оснований, предусмотренных ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, в случае, если с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении будет устранено нарушение условий контракта. Но для реализации положений названной нормы заказчик должен быть уверен в том, что уведомление о расторжении контракта получено поставщиком (подрядчиком, исполнителем);
- Ошибочное применение ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, по правильным выводам судов, может привести к отказу в применении положений п. 14 указанной статьи и нарушению прав поставщика на добровольное устранение нарушений условий контракта, поскольку может сократить сроки для устранения поставщиком нарушений условий контракта в установленное законом время;
- Поскольку антимонопольный орган по существу заявление заказчика о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков не рассматривал, обстоятельства добросовестности (недобросовестности) действий подрядчика при исполнении муниципального контракта не устанавливал, а суд не вправе подменять собой уполномоченный орган по рассмотрению вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, то в целях устранения допущенного нарушения прав заявителя на УФАС обоснованно возложена обязанность повторно рассмотреть соответствующее заявление.

ДЕЛО 19 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A59-7449/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

06.11.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение строительно-монтажные работ по объекту «Устройство ограждения воинской части».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Невыполнение в установленный срок работ по объекту в полном объеме.

Возражения подрядчика:

- Поскольку заказчик не препятствовал обществу в выполнении работ на объекте после принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также и после его расторжения, антимонопольный орган не установил недобросовестного поведения подрядчика, устранения его от исполнения контракта.
- Задержка производства работ была вызвана, в том числе, задержкой поставки заводом-изготовителем краски для бетона, необходимостью проведения дополнительных работ, т.е. по не зависящим от общества причинам.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- После принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчиком выполнялись работы на объекте, заказчиком данные работы принимались, однако решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком не было отменено.
- Подрядчик продолжал выполнять работы по контракту и в период рассмотрения заявления в УФАС, что говорит о намерении общества исполнить обязательства по контракту до конца.

Доказательства позиции подрядчика:

- Из письма усматривается, что заказчик настаивал на необходимости проведения работ согласно проектной документации по контракту даже после его решения об одностороннем отказе от исполнения договора.
- Из корреспонденции между заказчиком и подрядчиком установлено, что спорный объект введен в эксплуатацию. Из письма заказчика в адрес подрядчика следует, что руководитель заказчика приглашает представителя подрядчика на обследование объекта благоустройства, работы по которому выполнялись обществом в рамках контракта, в целях контроля гарантии качества выполненных работ в период гарантийной эксплуатации объектов.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Установлено, что работы по контракту выполнены подрядчиком, но с нарушением срока;
- Основанием для включения сведений в РНП является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, чему уполномоченный орган обязан давать оценку в каждом конкретном случае;
- Подрядчиком были предприняты необходимые меры с целью надлежащего исполнения своих обязательств;
- Материалы дела не содержат доказательств недобросовестного поведения подрядчика в ходе исполнения контракта;
- Доводы заказчика о ненадлежащем исполнении обществом условий контракта со ссылкой на нарушение сроков его исполнения подлежат отклонению, поскольку заказчик не препятствовал обществу завершить работы и после окончания срока их выполнения по контракту.

ДЕЛО 20 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A51-19622/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.09.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по объекту «Ремонт здания ЦТП № 5».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не выполнил работы в установленный контрактом срок.

Возражения подрядчика:

Подрядчик от исполнения контракта не уклонялся. Неисполнение контракта в оговоренный срок обусловлено объективными причинами, не зависящими от подрядчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- До истечения срока контракта, подрядчиком зафиксирован факт необеспечения заказчиком безопасных условий труда и невозможности проведения работ по кирпичной кладке стен без подпорных средств в связи с обрушением карнизной плиты ремонтируемого здания.
- Подрядчик сообщил заказчику о приостановлении выполнения работ по контракту.

Доказательства позиции подрядчика:

- Акт обследования здания с сопроводительным письмом, предупреждающим о возможности возникновения аварийной ситуации, направлен подрядчиком и получен заказчиком.
- Подрядчик неоднократно письмами информировал заказчика о сохранении возможности возникновения аварийной ситуации, а также просил принять работы, которые возможно было выполнить без нарушения условий труда и техники безопасности (ремонт отмостки здания и установка окон с частичной укладкой кирпичом).

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Именно антимонопольный орган рассматривает поступившие от заказчика документы и информацию, проводит по ним проверку и принимает решение, учитывая, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности. Антимонопольный орган должен разрешить вопрос не только о наличии формальных оснований для включения лица в реестр недобросовестных поставщиков, но и установить причины и иные обстоятельства, послужившие основанием для такого недобросовестного поведения со стороны подрядчика по исполнению контракта;

- Приняв во внимание все вышеуказанные факты относительно поведения подрядчика при исполнении контракта, суды обоснованно признали верными выводы УФАС о недоказанности недобросовестности подрядчика при исполнении обязательств по контракту.

ДЕЛО 21 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A59-5568/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по благоустройству сквера.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик, не обеспечив своевременное исполнение работ по муниципальному контракту в установленный срок, фактически уклонился от исполнения контракта.

Возражения подрядчика:

Имеются объективные обстоятельства, препятствующие своевременному исполнению подрядчиком принятых на себя обязательств по контракту.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Выявление необходимости выполнения дополнительных работ, не предусмотренных контрактом проектной документацией работ по замене грунта, и неблагоприятные погодные условия (понижение температур, ветер, осадки).

Доказательства позиции подрядчика:

Не представлено.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В каждом конкретном случае антимонопольный орган должен дать оценку действиям подрядчика на предмет принятия им достаточных и разумных мер для надлежащего исполнения контракта;
- Общество в установленный контрактом срок не исполнило принятые на себя обязательства, что для заказчика является существенным нарушением условий контракта, как и не выполнило такие работы и в 10-дневный срок после вынесения заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, то есть не устранило нарушение условий контракта в добровольном порядке;
- Утверждение общества о наличии объективных обстоятельств, препятствующих своевременному исполнению подрядчиком принятых на себя обязательств по муниципальному контракту (понижение температур, осадки) обоснованно отклонено арбитражными судами как противоречащее установленным по делу обстоятельствам изначального неисполнения подрядчиком своих обязательств по контракту в срок;
- Учтено, что подрядчик, изучив документацию о торгах и не задав заказчику ни один из вопросов по условиям аукционной документации, которые могли бы быть даны последним в разъяснениях, действовал на свой риск при подаче заявки на участие в торгах. При этом он предполагал, что выполнит все работы в установленные муниципальным контрактом сроки, тем самым, согласился с условиями, предложенными заказчиком и должен был учесть, в том числе, климатические условия региона (Сахалинская область);
- При обнаружении дополнительных видов работ, таких как замена грунта, предусматривающих несение дополнительных расходов по контракту, подрядчик в соответствии с положениями контракта обязан был совместно с заказчиком заактировать такие работы, приостановить работы и не начинать их до согласования их проведения и оплаты заказчиком, чего, однако хозяйствующим субъектом сделано не было; таким образом, фактически общество поставило заказчика перед фактом о выполнении им дополнительных работ и необходимости их оплаты, без согласования необходимости их проведения с заказчиком и получения от него одобрения;
- Подрядчик является профессиональным участником правоотношений в сфере строительства, расположен в Дальневосточном регионе, что говорит о том, что он знаком с климатическими и погодными условиями региона. Учитывая, что в соответствии с контрактом часть работ приходилась на осенне-зимний

период, который предусматривает наличие осадков и понижения температур, общество должно было предусмотреть данные обстоятельства и организовать рабочий процесс с учетом погодных условий региона, то есть построить работу таким образом, чтобы выполнить определенные работы, выполнение которых при понижении температуры невозможно, до его наступления или не подавать свою заявку на участие в торги, если по погодным условиям не могло в срок выполнить все работы;

- Ссылка заявителя на факт установления в контракте изначально нереального срока выполнения работ, который приходился на холодное время года, не принимается в обоснование необходимости признания оспариваемого решения антимонопольного органа незаконным;
- В материалах дела отсутствует переписка между сторонами контракта, из которой бы следовал факт проявления обществом заботливости и осмотрительности, какие от него требовались по характеру обязательства, или же разумного стремления к завершению работ по контракту с учетом сроков исполнения таковых, необходимости достижения результатов работ.

ДЕЛО 22 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A59-5758/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту дворовых территорий многоквартирных домов.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- В установленный контракт срок работы выполнены не были в полном объеме.
- По состоянию на дату срока завершения работ обществом не завершены следующие работы: укладка асфальтобетонного покрытия проездов и тротуаров.
- Отсутствует факт проявления подрядчиком заботливости и осмотрительности, какие от него требовались по характеру обязательства, или же разумного стремления к завершению работ по контракту с учетом сроков исполнения таковых, необходимости достижения результатов работ.

Возражения подрядчика:

- Работы своевременно не были выполнены по вине заказчика, который несвоевременно их оплачивал.
- Только после получения претензии заказчик начал производить оплату принятых работ.
- В этой связи, в нарушение требований п. 1 ст. 719 ГК РФ неисполнение встречного обязательства заказчика по своевременной оплате работ привело к тому, что при отсутствии своевременного финансирования контракт не мог быть исполнен обществом в установленные договором сроки.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Общество, фактически вложив собственные финансовые средства в производство работ и закупку материалов, не получало оплаты по контракту, что поставило под угрозу исполнение поэтапно каждой стадии работ.
- Незамедлительное продолжение исполнения контракта после получения им от заказчика частичной оплаты представлялось невозможным по погодным условиям, так как температура воздуха опустилась ниже 5 градусов тепла, а по технологии и требованиям ГОСТа работы по контракту должны были выполняться при температуре воздуха не ниже плюс 10 градусов Цельсия.

Доказательства позиции подрядчика:

В корреспонденции заказчик согласовал перенос срока окончания работ и их завершение по погодным условиям.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчик до подачи своей заявки на участие в спорных торгах должен был досконально изучить аукционную документацию, техническое задание и условия контракта, выяснить заблаговременно погодные условия в Сахалинской области в период выполнения спорных работ, учесть климатические условия региона, принимая во внимание, что оно также находится в Дальневосточном округе, просчитать и оценить все возможные риски и последствия от своего участия в торгах и возможность выполнить работы в срок, в том числе, при температуре воздуха не ниже плюс 10 градусов С., что в итоге могло повлиять на возможность или невозможность подачи обществом заявки на участие в спорных торгах и выполнении работ в срок, указанный в аукционной документации;

- Между тем, изучив документацию о торгах и не задав заказчику или уполномоченному органу ни один из вопросов по условиям аукционной документации, которые могли бы быть даны последними в разъяснениях, общество посчитало, что условия документации о торгах, в том числе, и срок выполнения работ соответствуют требованиям действующего законодательства и общество, подавая заявку на участие в торгах, предполагало, что выполнит все работы в установленные контрактом сроки, чего фактически выполнено не было;
- Все указанные выше риски, связанные с неправильной оценкой своих возможностей по выполнению в срок работ, являются виновными действиями подрядчика, т.е. общества, и находились во власти и контроле общества и не являются обстоятельствами непреодолимой силы.

ДЕЛО 23 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A73-15256/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

04.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДРЯДЧИКА

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП в части сведений о руководителе.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение проектных и изыскательских работы.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Получены сведения об отрицательных результатах государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий и отрицательное заключение о достоверной стоимости строительства.

- Подрядчик действий по устранению выявленных недостатков не предпринял. В установленный срок подрядчиком обязательства не выполнены.

Возражения подрядчика:

- Выводы о возможности включения в РНП сведений о руководителе подрядчика сделаны без учета обстоятельств и мотивов его выхода из состава участников юридического лица.
- Недобросовестность поведения руководителя в период исполнения контракта не доказана.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

У подрядчика имелась возможность исполнить контракт после прекращения трудовых отношений с руководителем.

Доказательства позиции подрядчика:

Заявление об увольнении, протокол общего собрания участников общества, приказ об увольнении.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Включение сведений о руководителе в РНП является следствием включения информации об обществе, как о недобросовестном исполнителе государственного контракта. При этом законодательством не предусмотрено персональное извещение антимонопольным органом лиц, контролирующих юридическое лицо, о рассмотрении вопроса о включении сведений о таком юридическом лице в РНП;
- Установлено, что решение о выходе из состава участников общества и увольнении принято заявителем после получения претензии заказчика и консультации с юристом;
- Сведения о назначении нового руководителя подрядчика на должность на дату рассмотрения дела в суде отсутствуют. Запись о недостоверности сведений о руководителе юридического лица внесена на основании его же заявления после установленных обстоятельств принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта;
- В данном конкретном случае, в отсутствие надлежащих доказательств иного, выход участника юридического лица из числа его участников и увольнение с должности руководителя не могли являться основанием для не включения в РНП сведений о таком лице;
- Иное означало бы уход контролирующего в период заключения и ненадлежащего исполнения контракта лица от ответственности и противоречило бы целям законодателя, установившего правило о включении в Реестр сведений не только об организации, являющейся недобросовестным поставщиком (исполнителем), но и о контролирующих ее лицах для введения в отношении таких лиц ограничений для участия в размещенных заказчиками государственных и муниципальных заказах.

ДЕЛО 24 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A51-19832/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Ооспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту емкости на котельной.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком существенно нарушены условия исполнения контракта: не выполнение работ в установленный срок и их выполнение в неполном объеме.

Возражения подрядчика:

- Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и уведомление об этом исполнителя было принято спустя 5 месяцев с даты принятия работ.
- Утверждение подрядчика о том, что причиной несвоевременного исполнения работ по контракту явилась, в том числе, и эксплуатация котла, подлежащего ремонту в отопительном сезоне, заказчиком не опровергнуто.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Претензий по качеству и объемам произведенных работ заказчиком на протяжении всего времени исполнения работ не предъявлялось.

Доказательства позиции подрядчика:

Работы были приняты с составлением актов КС-2 и КС-3, подписанных сторонами контракта без замечаний.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Понятие «уклонение от заключения контракта» предполагает не только

установление факта формального нарушения условий договора, но и факта отсутствия реального намерения либо заключить, либо исполнить контракт. В связи с чем, только виновный недобросовестный характер поведения победителя торгов, исполнителя контракта может являться правовым основанием для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков;

- При установленных обстоятельствах, суды признали, что подрядчик не может считаться уклонившимся от выполнения контракта, поскольку его действия и воля не были направлены на уклонение от заключения контракта, и возложение санкции в виде включения в реестр сроком на два года не будет справедливым и соразмерным допущенному нарушению.

ДЕЛО 25 ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ

A24-2354/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.12.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту жилого помещения муниципального жилищного фонда.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- По окончании срока, установленного контрактом, произведен осмотр объекта, по результатам которого составлена ведомость недостатков.
- Письмом заказчик сообщил подрядчику о направлении ведомости недостатков и

необходимости устранить выявленные недостатки и дефекты.

- Ответа на данное письмо от подрядчика не последовало, выявленные недостатки и дефекты, указанные в ведомости, в установленный срок не устранены.

Возражения подрядчика:

- Подрядчик устранил допущенные при ремонте жилого помещения недостатки.
- Само по себе наличие замечаний не дает права УФАС на включение заявителя в РНП.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Заказчик вводит в заблуждение, скрывая факт получения им комплекта исполнительной документации и актов приемки выполненных работ (формы КС-2, КС-3).

Доказательства позиции подрядчика:

Комплект исполнительной документации и актов приемки выполненных работ (формы КС-2, КС-3).

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Наличие в производстве суда дела по иску подрядчика к заказчику о взыскании долга по контракту и о признании недействительным решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта не свидетельствует о наличии преюдициально установленных обстоятельств;
- Материалы дела не содержат доказательств своевременного и надлежащего исполнения подрядчиком условий контракта, а также устранения допущенных нарушений после получения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта;
- При этом включение предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности.

8.4. ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 26 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A46-1271/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

28.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчику было вручено предписание об устранении выявленных недостатков.
- Предписание было оставлено подрядчиком без исполнения, что установлено комиссией при выезде на объект и зафиксировано в акте обследования участка автодороги.
- Подрядчиком не были устранены выявленные нарушения и после наступления благоприятных погодных температур.

Возражения подрядчика:

Отсутствуют достаточные доказательства существенных нарушений подрядчиком условий контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик не имел возможности исполнить требования контракта по не зависящим от него причинам - ввиду ухудшения погодных условий; место производства асфальтобетонной смеси удалено от места проведения работ.
- Требования к качеству дорожного покрытия в соответствии с проведенной экспертизой не соответствовали только на одном участке дороги.

Доказательства позиции подрядчика:

- Согласно данным с официального сайта GISMETEO.RU в период с 25.10.2019 по 30.10.2019 температура окружающего воздуха опускалась ниже 10 °С с выпадением осадков в виде дождя, что не позволяло выполнить спорные подрядные работы.
- Доказательств принятия всех возможных, своевременных и достаточных мер к устранению выявленных нарушений подрядчиком в материалы дела не представлено.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Отсутствие в государственном (муниципальном) контракте упоминания о каком-либо конкретном существенном нарушении обязательств, являющемся основанием для одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права, если в контракте содержится общее указание на право стороны на односторонний отказ;
- Закон № 44-ФЗ указывает лишь на необходимость закрепить в контракте саму возможность его расторжения в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства. При этом подлежащие применению основания для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта установлены в ГК РФ;
- Согласно результатам испытаний вырубок из плотной асфальтобетонной смеси марки II тип Б выявлены следующие недостатки показателей физико-механических свойств асфальтобетонной смеси: коэффициент уплотнения не удовлетворяет требованиям СП 78.13330.2012; показатель водонасыщения не удовлетворяет требованиям ГОСТ 9128-2013; качество выполненных работ не соответствует эксплуатационным показателям (отражается на безопасности дорожного движения в период эксплуатации) и они не могут быть приняты заказчиком на протяжении всего участка дороги;
- Не представлены документы, свидетельствующие об уведомлении заказчика в установленный контрактом срок о препятствиях и приостановлении выполнения спорных работ, как и не представлены доказательства того, что подрядчик намерен был совершить действия по замене асфальтобетонного покрытия (исправления выявленных недостатков) в будущем;
- Являясь участником аукциона и став его победителем, подрядчик должен был осознавать последствия невыполнения в установленный срок работ по контракту, отсутствия уведомления заказчика о препятствиях к выполнению работ, учесть виды выполняемых работ, срок и время года, в течение которых их следует выполнить.

ДЕЛО 27 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

А81-8288/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.07.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Оказание услуг по техническому обслуживанию, текущему ремонту и аварийному обслуживанию сантехнического оборудования, инженерных сетей внутреннего хозяйственно-питьевого водоснабжения, канализации, отопления и коммерческих узлов учета тепловой энергии и воды объектов.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не приступил к выполнению работ.

Возражения подрядчика:

- Имелось решение исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в законную силу раньше, чем аналогичное решение заказчика.
- Неверно определена дата принятия заявителем решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Письмами исполнитель просил заказчика предоставить в 10-дневный срок проектную и исполнительную документацию на инженерные сети и оборудование объектов заказчика.
- Подрядчик указал, что до момента передачи указанных документов не сможет приступить к выполнению работ по контракту, так как это не будет способствовать безопасному обслуживанию социально значимых объектов.
- Подрядчик уведомил заказчика о приостановлении исполнения контракта до момента предоставления в полном объеме вышеуказанной документации.

Доказательства позиции подрядчика:

Ссылаясь на непредставление испрашиваемой документации, подрядчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств, что подтверждается уведомлением.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств;
- Учитывая, что письмо заказчика содержало опечатку, новым письмом заказчик отказался от контракта в одностороннем порядке с указанием верного наименования исполнителя;
- Оспариваемое решение антимонопольного органа не содержит оценки обстоятельств, которые подлежат выяснению; факт недобросовестного поведения заявителя должным образом не установлен; доводы заказчика о недобросовестном поведении третьего лица при исполнении контракта не рассмотрены.

ДЕЛО 28 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**A75-13017/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК**Предмет требований:**

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту школы.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Общество в установленный законом срок не представило обеспечения исполнения контракта, следовательно, уклонилось от заключения контракта.
- При рассмотрении направленных победителем закупки документов учреждением установлено, что файл в формате PDF, содержащий сведения об обеспечении исполнения контракта, неисправен (не открывается).

Возражения подрядчика:

- Общество не имело намерений уклониться и не отказывалось от заключения контракта.
- Подписание контракта оказалось невозможным в силу непредвиденных обстоятельств.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Общество разместило в единой информационной системе протокол разногласий, в котором просило внести изменения в проект контракта.

Доказательства позиции подрядчика:

Общество разместило в единой информационной системе подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Принимая решение об участии в аукционе и подавая заявку, участник должен осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания его победителем и уклонения от заключения контракта в дальнейшем;
- При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении умышленных действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер для заключения договора либо создает условия, влекущие невозможность его подписания;
- Общество разместило на электронной площадке подписанный проект контракта, прикрепив в качестве документа, подтверждающего обеспечение исполнения контракта, поврежденный файл, который не открывался; учреждение неоднократно предпринимало попытки связаться с победителем закупки по данному поводу; поскольку какие-либо действия, направленные на предоставление надлежащего обеспечения исполнения контракта, обществом не совершались, заказчик направил в его адрес письмо с требованием о предоставлении банковской гарантии;
- С целью отсрочить подписание контракта общество разместило в единой информационной системе протокол разногласий; за время, отведенное на

подписание контракта, общество обратилось в 17 организаций (банков), однако ни от одной не получило одобрения; обстоятельств, объективно препятствующих обществу своевременно совершить необходимые для заключения контракта действия, не выявлено.

ДЕЛО 29 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A03-1192/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

04.03.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по реконструкции котельной.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту, корректировка проектной документации на тепломеханические решения не прошла государственную экспертизу, увеличение стоимости тепломеханической части проектного решения привело к увеличению стоимости муниципального контракта на 21,7%.

Возражения подрядчика:

- Заказчиком не представлено разрешение на строительство, не определен технический надзор, не определено, есть ли авторский надзор.
- Заказчиком не передана площадка под строительство, на территории, предназначенной под строительство, складирован уголь и шлак, в сметной документации не предусмотрены работы по подготовке строительной площадки, в том числе по освобождению территории от угля, шлака, железобетонного забора, деревьев и кустарников, в сметной документации не предусмотрен вынос сетей связи.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- У подрядчика возникли вопросы, требующие содействия Заказчика и проектной организации.
- Общество уведомило заказчика об отсутствии возможности начать работы.

Доказательства позиции подрядчика:

В ответ на письма подрядчика проектной организацией по согласованию с заказчиком давались разъяснения, вносились существенные изменения в проектно-сметную документацию, подрядчику передавалась откорректированная проектная документация, измененные чертежи, что также повлияло на увеличение срока работ.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения;
- Ни Закон № 44-ФЗ, ни Правила не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае;
- Подрядчик не мог своевременно приступить к выполнению работ по реконструкции объекта. Нарушение графика выполнения работ подрядчиком произошло по вине заказчика, передавшего истцу проектную и рабочую документацию, требующую внесения изменений.

ДЕЛО 30 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**A75-4084/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.12.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству объекта.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Ненадлежащее исполнение подрядчиком договорных обязательств и необоснованное нарушение срока проведения строительных работ.

Возражения подрядчика:

Представленная подрядчику проектная документация в разделе 7 (шифр 007-15-01 ПОД) не содержала указаний на необходимость проведения демонтажных работ в отношении погружных свай, соответственно срок проведения этого вида дополнительных работ не отражен в согласованном сторонами графике производства работ по контракту.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик уведомил заказчика о приостановлении работ до момента получения согласования объема дополнительных работ и сроков их выполнения.

Доказательства позиции подрядчика:

- Подрядчик направил заказчику письмо, в котором потребовал отменить решение о расторжении контракта;
- Письмом заказчик уведомил подрядчика о том, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком отозвано.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Учитывая отсутствие выводов о существенном нарушении подрядчиком условий контракта, сам по себе факт принятия третьим лицом решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не является безусловным основанием для включения сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков;
- В рассматриваемом случае невозможно сделать однозначный вывод о наличии в действиях общества недобросовестности и уклонения от исполнения контракта, принимая во внимание судебные акты по делу № А75-2784/2019 о взыскании стоимости работ, суды обоснованно удовлетворили заявленное требование, признав недействительным оспариваемое решение антимонопольного органа.

ДЕЛО 31 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A75-1655/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

06.12.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение ремонтных работ по объекту пожарное депо.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Заказчик направил в адрес подрядчика письмо, согласно которому заказчик отметил, что дополнительные расходы, указанные подрядчиком в письме, являются необоснованными. Предусмотренные контрактом работы не взаимосвязаны между собой и их объемы не пересекаются, поэтому нет причин для приостановки всех ремонтных работ, которые не мешают друг другу. Учитывая вышеизложенное, заказчик потребовал приступить к исполнению подрядчиком обязанностей.
- Работы в сроки, установленные контрактом, не выполнены, что установлено актами осмотра объекта.
- Подрядчиком нарушена технология производства: подрядчиком осуществляются работы по гидроизоляции тепловых камер при отрицательных температурах окружающей среды.

Возражения подрядчика:

В действиях подрядчика нет вины в неисполнении контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик проинформировал заказчика о том, что для осуществления работ на основании представленных заказчиком дефектной ведомости и локальных сметных расчетов по ремонту полов работы должны проводиться без армирования (стальная арматура) бетона.
- По существующему факту создалась проблема, которая не позволяет проводить последующие работы в соответствии со СНиП.

- Подрядчик просил для осуществления данного вида работ подтвердить или отказать в его предложении. Указанное письмо составлено подрядчиком для ознакомления и подтверждения неучтенных дополнительных работ.

Доказательства позиции подрядчика:

- Заказчик получил письмо-возражение, в котором подрядчик не согласился с предписанием, поскольку заказчик не обосновал наличие нарушений при проведении гидроизоляционных работ; фотографии сделаны в период выполнения работ до их завершения.
- Так же подрядчик указал, что работы проведены в соответствии с требованиями СНиП III-B.12-69, приложив сведения о графике температур в месте проведения работ.
- В отношении ремонта полов, подрядчик указал на то, что им проводилась работа по демонтажу напольного бетонного покрытия и так как это бетонное покрытие имеет толщину 200 мм, невозможно снять покрытие толщиной 150 мм (150 мм согласно приложениям к контракту, дефектной ведомости).

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено подрядчику заказным письмом, при отсутствии сведений, подтверждающих его получение, и до истечения установленного срока (30 дней с даты размещения решения в ЕИС) учреждением была опубликована на официальном сайте информация о расторжении контракта;
- Порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта не соблюден, заказчик не предоставил поставщику возможности устранить в 10-дневный срок нарушения, которые послужили основанием для отказа от исполнения контракта;
- Отсутствуют доказательства, однозначно свидетельствующие о недобросовестном поведении подрядчика;
- При рассмотрении обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков необходимо установить дату надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и дату вступления соответствующего решения в силу с учетом положений части 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ;
- Согласно позиции ФАС России сокращение десятидневного срока, предназначенного для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, влечет невозможность включения сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр. При этом в иных случаях, в том числе неразмещения в единой информационной системе информации о расторжении контракта, а равно размещения информации о расторжении контракта с нарушением сроков,

сведения о недобросовестном поставщике подлежат включению в Реестр, при этом действия заказчика нарушают часть 26 статьи 95 Закона № 44-ФЗ;

- Заключенный сторонами контракт следует считать расторгнутым с 26.12.2018, т.е. по истечении тридцати дней с даты опубликования решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в ЕИС - 16.11.2018. Вместе с тем заказчик разместил информацию о прекращении исполнения контракта 20.12.2018, не предоставив предпринимателю 10-дневный срок для возможности устранения нарушений;
- Учитывая, что решение заказчика о расторжении контракта не вступило в законную силу, последний был не вправе публиковать информацию о расторжении контракта на официальном сайте 20.12.2018;
- Внесение сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков даже при наличии в его действиях нарушений своих обязательств по контракту (договору) возможно только при соблюдении процедуры одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (договора), установленной законом;
- При нарушении заказчиком предусмотренного законом порядка одностороннего отказа от исполнения контракта (договора), применительно к настоящему спору, Заказчиком фактически был сокращен 10-дневный срок, предоставляемый поставщику (исполнителю, подрядчику) для устранения допущенных нарушений, юридический факт расторжения контракта не может считаться наступившим, в связи с чем отсутствовали основания для включения сведений об исполнителе - предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков;
- Включение подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков является излишней мерой ответственности, поскольку нарушение сроков исполнения контракта обусловлено, в том числе, действиями самого заказчика, что влияет на степень вины подрядчика в неисполнении контракта.

ДЕЛО 32 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ

A45-45286/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.11.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Работы по монтажу крытой хоккейной коробки.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Работы в установленный контрактом срок не выполнены.

Возражения подрядчика:

- Отсутствуют виновные действия подрядчика, приведшие к нарушению срока выполнения работ.
- Уведомление о времени и месте рассмотрения вопроса о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков было направлено заявителю по электронной почте, однако получено не было.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Несоблюдение установленного в контракте срока выполнения строительных работ было вызвано наличием препятствий к выполнению работ.

Доказательства позиции подрядчика:

Отсутствие электроснабжения, проложенных линии кабелей на строительной площадке, а также отсутствие содействия со стороны администрации по выполнению контракта подрядчиком.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В данном случае рассмотрение вопроса о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков без участия представителя общества (в отсутствие сведений о его надлежащем уведомлении) повлекло нарушение прав заявителя и не позволило принять объективное и законное решение с учетом всех подлежащих выяснению обстоятельств, что свидетельствует о существенном и неустранимом нарушении антимонопольным органом порядка принятия оспариваемого решения;
- При таких обстоятельствах при вынесении оспариваемого решения недобросовестность заявителя, а также наличие (отсутствие) у него объективной возможности исполнить контракт управлением не устанавливалась;

- В рассматриваемом случае невозможно сделать однозначный вывод о наличии в действиях общества недобросовестности и уклонения от исполнения контракта.

ДЕЛО 33 ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ **A45-4108/2019**

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:
Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
28.10.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству водопровода.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик уклонился от заключения контракта в связи с непредставлением победителем закупки надлежащего обеспечения исполнения контракта.
- Доказательств невозможности выполнить работы в установленные проектом контракта сроки не представлено.

Возражения подрядчика:

В действиях общества отсутствуют признаки недобросовестности.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Заказчик отменил решение, зафиксированное в протоколе об уклонении победителя от заключения контракта по итогам электронного аукциона; повторно разместил для подписания проект контракта на электронной торговой площадке.

- Полагая невозможным исполнение контракта в оставшийся срок, общество обратилось к заказчику с просьбой о перенесении этого срока, однако получило отказ.

Доказательства позиции подрядчика:

Вынесенные ранее решением УФНС признало жалобу подрядчика на действия заказчика при проведении аукциона обоснованной, выдало ему предписание, обязав прекратить неправомерно отказывать в принятии банковской гарантии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчик не отказывался от заключения контракта и не имел намерений уклониться от его исполнения;
- Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) заказчика в антимонопольном органе послужило причиной продления сроков подписания муниципального контракта, в этой связи у общества объективно отсутствовала возможность своевременно выполнить предусмотренные контрактом работы в изначальный срок контракта.

8.5. МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 34 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-20621/20-130-139

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

30.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту системы вентиляции многофункционального центра предоставления государственных услуг.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Протоколом подведения итогов аукциона подрядчик признан победителем.
- Заказчик направил организации проект контракта, после чего была пройдена процедура преодоления разногласий путем направления соответствующего протокола разногласий и его принятия заказчиком.
- После размещения отредактированного проекта контракта, подрядчиком размещен подписанный проект контракта.
- Протоколом подрядчик признан уклонившимся от заключения контракта ввиду представления ненадлежащей банковской гарантии для обеспечения обязательств по контракту.

Возражения подрядчика:

В действиях общества отсутствуют признаки недобросовестности.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Заказчиком были нарушены сроки рассмотрения банковской гарантии.

Доказательства позиции подрядчика:

Заказчиком значительно позднее опубликован протокол признания общества уклонившимся от заключения контракта.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В настоящем случае документацией определено условие о сроке действия банковской гарантии. Так, сроки оказания услуг по контракту установлены в 70 календарных дней с момента заключения контракта, но не позднее 31.12.2019. Таким образом, принимая во внимание планируемую дату заключения государственного контракта, обязательства исполнителя по контракту подлежат исполнению в срок до 31.12.2019. С учетом положений ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения государственного контракта должен оканчиваться 31.01.2020;
- Между тем, заявитель представил банковскую гарантию сроком действия до 31 декабря 2019 года включительно: такая банковская гарантия не является надлежащей, обязанность по представлению обеспечения исполнения контракта в срок заявителем не исполнена, а потому последний в силу прямого указания закона считается уклонившимся от заключения контракта;
- Кроме того, в настоящем случае порочность банковской гарантии была допущена в тех положениях, содержание которых заявителю изначально было доподлинно известно, а потому, при должной степени заботливости и осмотрительности при подготовке банковской гарантии, последним не должно было быть допущено никаких пороков при подготовке своего обеспечения исполнения контракта;
- Заявитель, подав заявку на участие в электронном аукционе, конклюдентно согласился со всеми условиями аукционной документации (ч. 1 ст. 8 ГК РФ) и, как следствие, принял на себя все риски несоответствия представленного им обеспечения исполнения государственного контракта требованиям аукционной документации;
- Таким образом, толкование приведенных норм права в совокупности со ст. 45 Закона о контрактной системе в сфере закупок позволяет сделать вывод о том, что требования к банковским гарантиям, предоставляемым в качестве обеспечения исполнения контрактов, являются обязательными и безальтернативными, а их несоблюдение влечет за собой не только отказ заказчика от заключения договора, но и является самостоятельным основанием для признания такого участника уклонившимся от заключения контракта;
- При этом по смыслу и в целях применения названных норм права предоставление банковской гарантии, не соответствующей требованиям

аукционной документации, приравнивается к ее непредставлению;

- Закон о контрактной системе не обязывает заказчика согласовывать условия проекта банковской гарантии на этапе заключения договора, учитывая, что все требования к обеспечительному документу были установлены заказчиком в документации.

ДЕЛО 35 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-312181/19-72-2221

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

23.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт здания.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

По результатам проведенной заказчиком в отношении подрядчика проверки результатов выполненных работ здания, установлено ненадлежащее исполнение подрядчиком контракта с пропуском им срока его исполнения, о чем составлен акт внутренней экспертизы.

Возражения подрядчика:

Отсутствует вина подрядчика в невозможности выполнения работ.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Согласование задания на проектирование в Департаменте труда и социальной защиты населения города Москвы является необходимым условием для получения положительной государственной экспертизы, при этом его получение подрядчиком невозможно, поскольку требование о согласовании проекта с указанным учреждением отсутствует в Техническом задании.

Доказательства позиции подрядчика:

Наличие между сторонами контракта переписки, подтверждающей добросовестность подрядчика в исполнении контракта.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчиком не выполнены работы в полном объеме в установленный в контракте срок;
- Подрядчику было известно, что в рамках исполнения контракта все согласования документации должен был осуществлять подрядчик. При подписании контракта не были заявлены разногласия, следовательно, заявитель согласился с условиями и сроками контракта;
- Отклонены доводы общества относительно выдачи ему запрашиваемой доверенности, поскольку указанные действия были совершены подрядчиком после истечения срока контракта;
- Доводы подрядчика о неясности формулировок заказчика, используемых в решении об одностороннем отказе, также были отклонены судами, поскольку материалами дела подтверждается, что заявитель был осведомлен о недостатках, выявленных заказчиком; последним неоднократно указывалось на необходимость предоставления ему пакета документов с положительным результатом государственной экспертизы.

ДЕЛО 36 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-36430/20-121-190

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение проектно-изыскательских работ по капитальному ремонту подземного пешеходного перехода.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Невозможность подрядчика в установленные контрактом сроки исполнить контракт и выполнить дополнительные проектные работы, не предусмотренные техническим заданием.

Возражения подрядчика:

Не были проверены сведения о наличии фактов, подтверждающих невыполнение подрядчиком в полном объеме работ по контракту и сроков их выполнения.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Нарушение сроков исполнения контракта и неполное его исполнение вызвано поведением заказчика, а именно, некорректным составлением документации, не включением в нее части работ, неисполнение которых препятствовало продолжению и завершению работ по контракту.

Доказательства позиции подрядчика:

- При формировании конкурсной документации заказчик не учел необходимость работ по ремонту здания трансформаторной подстанции, необходимость перекладки электрокабелей и не включил указанные работы ни в Техническое задание к контракту, ни в смету (то есть не учел работы в объемах и цене договора).
- Обнаружив данное обстоятельство на стадии исполнения контракта при согласовании разработанной документации, заказчик в виде замечаний к документации через 136 дней от начала исполнения договора письмом потребовал выполнить указанные работы.
- До устранения указанных замечаний документация заказчиком не согласовывалась и по этой причине не могла быть направлена для прохождения экспертизы.
- Заказчиком было проигнорировано письмо подрядчика о срочной передаче документации на экспертизу.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В нарушение пункта 13.1 контракта на части корреспонденции, поступившей в адрес общества от заказчика, отсутствует подпись уполномоченного лица. Письмо от 24 сентября 2019 г. направлено в виде скан-копий на

личную электронную почту общества. Оригиналы указанных писем в адрес подрядчика также не направлялись, что привело к несвоевременному информированию подрядчика о дополнительных замечаниях заказчика к выполненным работам;

- Установленный контрактом срок был заведомо невыполним, что в последующем послужило для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта;
- Подрядчиком дополнительно заказаны исходные данные, в частности технические условия, без получения которых выполнение новых требований заказчика невозможно;
- Отсутствуют основания для включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку после заключения контракта подрядчиком были выявлены обстоятельства, препятствующие качественному и надлежащему исполнению контрактных обязательств, в то время как обществом предпринимались меры, направленные на исполнение условий заключенного контракта.

ДЕЛО 37 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-23652/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

02.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по разработке рабочей документации и выполнение работ - строительство и реконструкция объектов инфраструктуры порта.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

В срок, предусмотренный контрактом, подрядчик не выполнил дноуглубительные работы, что составляет 85% от установленного контрактом объема работ.

Возражения подрядчика:

Подрядчиком выполнены работы не в полном объеме по обстоятельствам, независящим от него.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик письмом сообщил о невозможности возобновления работ по контракту по причине наличия льда в акватории морского порта, на которое письмом заказчика продлен срок выполнения работ на период приостановки выполнения работ. Также письмами подрядчик сообщил заказчику о невозможности выполнения дноуглубительных работ в районе причала № 1 и монтажа берегового оборудования из-за неготовности указанного причала.
- Застройщик дважды согласовывал приостановку выполнения работ.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Учитывая правовую позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении № 25 от 23.06.2015, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны;
- Подрядчиком не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для исполнения контракта, не приняты все возможные и зависящие от него меры для исполнения государственного контракта, обратного из собранных доказательств по делу не следует;
- Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-325164/2019 сделан вывод о законности принятого заказчика решения об одностороннем отказе от исполнения контракта;
- При рассмотрении настоящего дела судами учтены факты, установленные вступившими в законную силу судебными актами по указанному делу, которые согласно статье 69 АПК РФ не подлежат доказыванию вновь и имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

ДЕЛО 38 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-312579/19-72-2230

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.11.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство проектируемого проезда с переустройством инженерных коммуникаций для транспортного обслуживания жилой застройки.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Просрочка подрядчиком выполнения работ по контракту и ненадлежащее его исполнение, а также не предоставление с даты заключения контракта ежемесячных отчетов о выполнении комплексного графика проектно-изыскательских работ.

Возражения подрядчика:

Вины подрядчика в задержке исполнения контракта не имеется.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик в соответствии с требованиями контракта направил в адрес заказчика письмо, в котором указал на обнаружение не зависящих от проектировщика обстоятельств и о приостановлении выполнения работ по контракту до дальнейших указаний заказчика.

Доказательства позиции подрядчика:

В направленном заказчику письме были подробно изложены причины приостановки исполнения контракта, в частности подрядчик указал на то, что от Москомархитектуры был получен ответ об отсутствии замечаний к основной части задания и о невозможности выдачи согласования, испрашиваемого заказчиком, в связи с невозможностью Москомархитектуры решить вопрос с ПАО «МОЭСК» о сроках и источниках финансирования работ по переустройству двух переходных пунктов линий 110 кВ.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- При рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не оценивает правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, в том числе о качестве поставленной продукции (результата работ), ее соответствии условиям контракта, а оценивает соблюдение заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной Законом о контрактной системе, поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта;
- Итоговый результат исполнения условий контракта не был обеспечен подрядчиком по объективным причинам, а указанные обстоятельства не являются достаточными для однозначного вывода о том, что к концу срока, отведенного контрактом на выполнение всех работ, общество не обеспечило бы его исполнения.

ДЕЛО 39 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-299248/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

21.10.2020

ЗЯЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт электрики и структурированной кабельной сети в здании.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик в нарушение контракта в установленный срок не выполнил работы и не передал заказчику надлежащую отчетную документацию.
- Поведение подрядчика не было направлено на добросовестное выполнение предусмотренных контрактом обязательств.

Возражения подрядчика:

Несвоевременное представление заказчиком исходных данных для подготовки проектной документации повлияло на нарушение подрядчиком срока выполнения работ.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком не нарушена обязанность по получению положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, поскольку таковая не предусмотрена контрактом.

Доказательства позиции подрядчика:

В соответствии с Техническим заданием на подрядчика возложена только обязанность обеспечить получение положительного заключения экспертизы о достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объекта.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор хозяйствующих субъектов, а дает оценку действиям такого поставщика на предмет их добросовестности, в связи с чем устанавливаемые в рамках дела № А40-217341/19 обстоятельства не имеют преюдициального значения для настоящего спора;
- Приостановление производства по настоящему делу не может быть обоснованно невозможностью его рассмотрения до разрешения дела № А40-217341/19;
- Доводы общества о том, что нарушение срока выполнения работ произошло по вине заказчика, которым не предоставлены своевременно исходные данные для подготовки проектной документации, отклонены судами с учетом того, что просрочка учреждения в представлении указанных данных не превышает просрочку общества, которая на момент принятия заказчиком решения об отказе от контракта составляла более 2 месяцев;
- Основной причиной, приведшей к невозможности сдачи работ по контракту, послужило отсутствие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации;
- Общество каких-либо мер по устранению данных замечаний не приняло, вместо этого самостоятельно обратилось в Мосгосэкспертизу, заведомо зная, что экспертиза достоверности определения сметной стоимости капитального

ремонта объекта проводится одновременно с экспертизой самой проектной документации.

ДЕЛО 40 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-319136/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

29.09.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по установке металлического барьерного ограждения сбоку от оси проезжей части.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком нарушены сроки выполнения работ.

Возражения подрядчика:

В действиях подрядчика отсутствует недобросовестность. В свою очередь заказчик нарушил условия контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Разрешение на строительство выдано обществу заказчиком за пределами срока выполнения работ, предусмотренного контрактом, что свидетельствует о недобросовестности действий заказчика, а не исполнителя.

Доказательства позиции подрядчика:

После направления подрядчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчик письмом уведомил заказчика об окончании работ по контракту и попросил создать комиссию для приемки работ, и принять выполненные работы.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Ни положения Закона о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае;
- В свою очередь заказчик, в нарушение контракта и ст. ст. 720, 753 ГК РФ комиссию по приемке выполненных работ не сформировал, к приемке выполненных работ не приступил, чем допустил нарушение пункта 14 статьи 95 Закона о контрактной системе;
- Согласно акту экспертизы работы по контракту выполнены в полном объеме;
- Предоставленные в материалы дела документы, пояснения свидетельствуют, что в действиях подрядчика отсутствовало недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта.

ДЕЛО 41 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-157094/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.09.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту корпуса и фасада комплекса зданий.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Работы по контракту выполнены подрядчиком не в полном объеме.
- Подрядчик нарушает сроки выполнения работ и не выполняет график производства работ, что является существенным условием нарушения контракта.

Возражения подрядчика:

В действиях подрядчика отсутствует недобросовестность. Работы не выполнены в срок ввиду бездействия самого заказчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Работы в полном объеме и в установленные контрактом сроки им не выполнены в связи с длительным процессом согласования списка работников, согласования строительных материалов, а также в связи с тем, что заказчиком не представлена надлежащим образом оформленная проектная документация.

Доказательства позиции подрядчика:

Претензии подрядчика о не допуске работников (в установленном количестве специалистов и в отведенное на производство работ время из-за проверки и длительного согласования списков) организации к работам на режимный объект.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Судами установлено, что претензии сторон по контракту взаимосвязаны;
- То, что объект является режимным и необходимо перед началом работ предоставлять списки рабочих для оформления пропусков, указано в техническом задании;
- На момент принятия решения об одностороннем отказе не истек срок выполнения работ по контракту, до истечения срока оставался один месяц. Однако оспариваемое решение каких-либо сведений об объемах выполненных работ за месяц до истечения срока исполнения контракта не содержит;
- Вопрос об объеме выполненных работ за месяц до истечения срока исполнения контракта антимонопольным органом не проверен, возможность выполнения контракта в оставшееся время подрядчиком антимонопольным органом также не исследована;
- Таким образом, антимонопольный орган, не оценив и не исследовав всесторонне и объективно указанные обществом обстоятельства, не проверив готовность заявителя в установленный контрактом срок выполнить обязательства по строительным работам, в нарушение части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе и пункта 12 Постановления № 1062, принял только позицию заказчика.

ДЕЛО 42 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-180918/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.07.2020

ЗЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по текущему ремонту зданий.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Перечень работ, предусмотренный контрактом, не был выполнен в указанные сроки.

Возражения подрядчика:

В действиях подрядчика отсутствует недобросовестность. Замечания устранены.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Письмом заказчик отозвал решение об одностороннем отказе в связи с тем, что подрядчик приступил к устранению выявленных нарушений.

Доказательства позиции подрядчика:

Заказчиком продлены сроки исполнения обязательств по контракту.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Учитывая условия контракта, отчет эксперта, продление заказчиком срока выполнения работ и их фактическое выполнение с дефектами, устранимыми или влияющими на стоимость, у УФАС отсутствовали основания для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков;

- Обществом совершены действия по исполнению контракта;
- В решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта указано на несоблюдение первоначального срока выполнения работ, который был определен в контракте, в то время как работы были выполнены обществом в срок, отведенный заказчиком при продлении контракта;
- К сроку, установленному самим заказчиком, работы были выполнены, и вопросы о качестве выполненных работ в решении заказчика не ставились. При этом суды приняли во внимание, что выявленные недостатки в выполненных работах устранимы, могут быть учтены при оплате стоимости выполненных работ.

ДЕЛО 43 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-230554/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.07.2020

ЗЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ на объекте «Строительство Централизованного архивохранилища».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком не выполнялись работы, предусмотренные графиком производства работ, которые могли быть выполнены до прохождения государственной экспертизы, откорректированной проектной документацией.

Возражения подрядчика:

Факты, свидетельствующие о намерении подрядчика уклониться от исполнения контракта, отсутствуют.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик своевременно уведомлял заказчика о наличии обстоятельств, препятствующих выполнению работ.
- Заказчик не передал обществу исправленную проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, в том числе и после заключения дополнительного соглашения, в связи с чем общество сообщало ему о невозможности возобновления работ на объекте.

Доказательства позиции подрядчика:

В рабочей и проектной документации выявлены противоречия, обусловившие невозможность продолжения обществом работ до внесения соответствующих исправлений в проектную документацию.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Антимонопольный орган при принятии решения о включении информации о поставщике в реестр не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения им условий контракта, а должен указать на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя);
- Возможность расторжения контракта заказчиком в одностороннем порядке от вины поставщика не зависит, поскольку расторжение договора не выступает в качестве меры ответственности;
- Факты, свидетельствующие о намерении общества уклониться от исполнения контракта, отсутствуют, поскольку в рабочей и проектной документации выявлены противоречия, обусловившие невозможность продолжения обществом работ до внесения соответствующих исправлений в проектную документацию;
- Подрядчик своевременно уведомлял заказчика о наличии обстоятельств, препятствующих выполнению работ;
- Вопрос о вине подрядчика, допустившего существенное нарушение условий контракта, не входит в предмет доказывания по судебному спору о правомерности отказа заказчика от исполнения контракта. Поэтому не имеется оснований для приостановления спора об оспаривании решения УФАС о включении / не включении в РНП подрядчика до рассмотрения дела об оспаривании одностороннего отказа заказчика от контракта.

ДЕЛО 44 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-219601/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

15.07.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по реконструкции автодрома.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту в установленный срок.

Возражения подрядчика:

В действиях подрядчика отсутствует недобросовестность.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик был лишен права на устранение нарушений условий контракта в десятидневный срок, предоставленный законом.

Доказательства позиции подрядчика:

Не установлено, что подрядчик намеренно желал уклониться от исполнения контракта и предпринимал для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовал, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от него, привело к неисполнению обязательств по контракту в установленные сроки.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу

юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения;

- Факты нарушений требований гражданского и градостроительного законодательства со стороны заказчика позволяют прийти к выводу, что в поведении подрядчика отсутствовали признаки недобросовестности;
- Подрядчик был лишен права на устранение нарушений условий контракта в десятидневный срок, поскольку согласно информации, размещенной в ЕИС заказчиком, дата расторжения контракта определена им неверно;
- Контракт прекратил свое действие, в связи с чем решение учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта, вступившее в силу после окончания срока действия контракта и срока исполнения обязательств по нему, не соответствует действующему законодательству и не несет для сторон этого контракта никаких правовых последствий, следовательно, не может считаться вступившим в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

ДЕЛО 45 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-232339/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.07.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Невыполнение подрядчиком в установленные сроки предусмотренных контрактом работ по 1, 2, 3 этапам. Вместе с тем к моменту окончания срока выполнения работ по контракту заявителем не была выполнена значительная часть работ.

Возражения подрядчика:

- В действиях подрядчика отсутствует недобросовестность.
- Антимонопольным органом нарушен порядок уведомления общества о дате и месте рассмотрения обращения заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком частично были выполнены работы по 1 этапу контракта, а остальные работы по контракту не выполнены в полном объеме по вине заказчика.

Доказательства позиции подрядчика:

Доказательств совершения подрядчиком действий, направленных на надлежащее и своевременное исполнение контракта, в подтверждение своей добросовестности в материалах дела не представлено.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Согласно условиям контракта общество обязано поэтапно выполнить работы в течение 111 календарных дней с даты заключения договора;
- При оценке соотношения степени недобросовестности участника и последствий, которые наступили вследствие ненадлежащего исполнения обществом своих обязательств в рамках государственного контракта, следует признать, что ограничение права подрядчика на участие в государственных закупках сроком на два года не превышает степень негативных последствий, наступивших для заказчика, в связи с чем примененная антимонопольным органом мера является соразмерной и справедливой;
- Предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой страх и риск и под свою ответственность, а потому, заключив государственный контракт, общество отнесло на себя все риски, связанные с неисполнением им этого контракта.

ДЕЛО 46 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-205323/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
09.07.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по текущему ремонту зданий и сооружений фондов Министерства обороны Российской Федерации.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Заказчиком направлены запросы в управление Федерального казначейства о предоставлении выписки из закрытого реестра банковских гарантий в отношении банковских гарантий. Получены ответы о том, что банковские гарантии отсутствуют как в закрытом реестре гарантий, так и не выдавались банком.
- Заказчиком размещены протоколы о признании общества уклонившимся от заключения контрактов, поскольку обществом не представлено обеспечение контракта по итогам аукционов в срок, предусмотренный Законом о контрактной системе.

Возражения подрядчика:

В действиях подрядчика отсутствует недобросовестность.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Отсутствует вина общества в предоставлении посредником, привлеченным им для получения банковских гарантий, недостоверных документов.

Доказательства позиции подрядчика:

Общество позже представило нарочно в качестве обеспечения исполнения контрактов другие банковские гарантии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Принимая решение об участии в закупке и подавая соответствующую заявку, участник несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого закона, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с ним как с лицом,

признанным победителем закупки;

- В результате срыва закупочной процедуры нарушаются права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств;
- Недобросовестность юридического лица должна определяться не его виной, то есть субъективным отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота;
- Основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем аукциона и нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях;
- Обществом не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения государственного контракта, а включение общества в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков;
- Общество имело возможность самостоятельно проверить выдачу банковских гарантий, прежде чем представлять их в качестве обеспечения исполнения контракта. Однако обществом не были предприняты все необходимые меры для представления надлежащего обеспечения, что послужило причиной срыва закупки. Более того, обществом на обозрение ФАС представлены подложные документы, что свидетельствует об отсутствии в его действиях добросовестности;
- Законом о контрактной системе не предусмотрено возможности направления победителем торгов банковской гарантии посредством электронной почты, факса либо нарочным путем. Обмен информации между участником электронного аукциона и заказчиком должен осуществляться только через электронную площадку в форме электронных документов, подписанных усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника такого аукциона.

ДЕЛО 47 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-184622/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

30.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по объекту «Строительство центрального гальванического цеха».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту в установленный срок.

Возражения подрядчика:

Компания не имела намерения уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Не подтверждается, что компания уклонялась от исполнения принятых на себя обязательств, а, напротив, она совершала зависящие от нее действия по исполнению контракта и своевременно уведомляла заказчика обо всех обстоятельствах, которые препятствовали выполнению работ.
- Выполнению работ препятствовали ошибки в проектной и рабочей документации, отсутствие финансирования работ и содействия заказчика.
- Заказчик нарушил сроки передачи подрядчику строительной площадки, нотариально заверенной копии разрешения на строительство, акта разбивки осей капитального строительства, проектная и строительная документация была представлена в ненадлежащем виде и с задержкой.
- Заказчик длительно принимал технические решения при выявлении несоответствий в рабочей и сметной документации, не разрешил вопрос о компенсации стоимости железобетонных конструкций.

Доказательства позиции подрядчика:

Подрядчиком представлено письмо, направленное в адрес заказчика, в котором подробно описаны причины отставания от графика выполнения строительно-монтажных работ.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было принято корпорацией в мае 2019 года, тогда как графиком производства работ на 2019 год предусмотрена возможность выполнения работ подрядчиком вплоть до октября 2019 года, т. е. до окончания договорных обязательств между сторонами оставалось почти полгода с момента принятия заказчиком решения;
- При имеющихся в деле доказательствах, указывающих, что нарушения имели место в действиях обеих сторон, сделать однозначный вывод о наличии оснований для включения информации о компании в реестр недобросовестных поставщиков не представлялось возможным, в связи с чем антимонопольный орган правомерно отказал в этом, с чем согласились суды нижестоящих инстанций;
- Заказчик не учитывает, что антимонопольный орган при проведении проверки поступившей для включения в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике, с которым контракт расторгнут в одностороннем порядке, не разрешает гражданско-правовой спор, а оценивает действия сторон контракта исключительно на предмет добросовестности.

ДЕЛО 48 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ**A40-184406/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

10.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по объекту строительства цеха механосборочного производства.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту в установленный срок.

Возражения подрядчика:

- Компания не имела намерения уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.
- Нарушения имели место в действиях заказчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчиком совершались действия для выполнения работ.
- Заказчиком не исполнена предусмотренная контрактом обязанность по передаче подрядчику в полном объеме проектной документации, что создало препятствия к выполнению работ в установленные контрактом сроки.
- Подрядчик просил заказчика оказать необходимое содействие с целью надлежащего исполнения обязательств.

Доказательства позиции подрядчика:

Подрядчик совершал все зависящие от него действия по исполнению контракта и своевременно уведомлял корпорацию обо всех обстоятельствах, которые препятствовали выполнению работ, в том числе о наличии ошибок в проектной и рабочей документации, отсутствии финансирования работ и т.п.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Доказательств того, что подрядчик намеренно желал уклониться от исполнения контракта и предпринимал для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовал, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от третьего лица, привело к нарушению сроков исполнения контракта, в материалы дела не представлено и судами не установлено;
- Антимонопольный орган при проведении проверки поступившей для включения в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике, с которым контракт расторгнут в одностороннем порядке, не разрешает гражданско-правовой спор, а оценивает действия сторон контракта исключительно на предмет добросовестности;
- При имеющихся в деле доказательствах, указывающих, что нарушения имели место в действиях обеих сторон, сделать однозначный вывод о наличии оснований для включения информации о компании в реестр недобросовестных поставщиков не представлялось возможным.

ДЕЛО 49 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-101410/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту дымовой трубы котельной.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик не представил утвержденный план производства работ и не уведомил уполномоченного представителя заказчика о начале работ без согласования плана производства работ.
- В нарушение условий контракта подрядчик до начала соответствующих работ на объекте не предоставил заказчику образцы материалов, сертификаты, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие качество материалов и оборудования для использования при производстве работ на объекте.
- Согласно экспертному заключению экспертной организации, объем выполненных работ не отвечает требованиям контракта.

Возражения подрядчика:

- Подрядчик не имел намерения уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.
- Заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда лишь до сдачи ему результата работ.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Работы по капитальному ремонту дымовой трубы окончены.

Доказательства позиции подрядчика:

Заказчику был направлен необходимый пакет документов и сдан результат работ.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В силу положений контракта в случае передачи подрядчиком документов не в полном объеме, а равно оформленных с нарушением установленных требований, подрядчик не считается надлежащим образом предъявившим результат выполненных работ к приемке, приемка не начинается;
- Отказ заказчика от исполнения контракта в настоящем деле обусловлен наличием нарушений со стороны заявителя, которые выразились в непредоставлении документации, необходимой для выполнения работ, а также в ненадлежащем качестве выполненных работ;
- Подрядчик не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него при исполнении государственного контракта, что влечет за собой необходимость применения к нему мер публично-правовой ответственности;
- Недобросовестность подрядчика выразилась в халатном, непредусмотрительном, ненадлежащем исполнении своих обязанностей, возникающих из требований закона к процедуре исполнения государственного контракта;
- Положения ст. 717 ГК РФ о праве заказчика на односторонний отказ от договора подряда в отношении государственного (муниципального) контракта должны применяться с учетом положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ;
- Вместе с тем, в силу части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, части 1 статьи 307.1 ГК к договорным обязательствам, возникшим из государственного (муниципального) контракта, применяются, в первую очередь, нормы Закона о контрактной системе, которые являются специальными по отношению к нормам ГК;
- Отказ заказчика от исполнения контракта в настоящем деле обусловлен наличием нарушений со стороны заявителя, которые выразились в непредоставлении документации, необходимой для выполнения работ, а также в ненадлежащем качестве выполненных работ.

ДЕЛО 50 МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

A40-117316/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме: 19.03.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Строительство учебно-тренировочного центра по подготовке пожарно-спасательных подразделений».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Предоставленные подрядчиком акты о приемке выполненных работ включают в себя земельные работы, которые в соответствии с утвержденным графиком производства работ должны были быть завершены ранее, просрочка составила более 3 месяцев.
- Согласно актам КС-2 подрядчиком выполнены работы по монтажу металлоконструкций здания. Общий объем смонтированных металлоконструкций составил 57% от общего объема. Срок сдачи выполненных работ превышен более чем на 3 месяца.
- Работы, предусмотренные графиком производства работ, в соответствующие сроки выполнены не были.

Возражения подрядчика:

Отсутствует недобросовестное поведение исполнителя.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Выявленные недостатки в проектно-сметной документации, не позволяющие проводить строительные работы.

Доказательства позиции подрядчика:

В проектной документации не были учтены затраты на изготовление металлоконструкций на объекте, объемы металлоконструкций в смете не соответствовали проектным чертежам, а также не были учтены затраты на необходимые виды и объемы работ по 13 сметам проекта.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Основанием для внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков предполагается недобросовестное поведение лица, одним из последствий которого является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств

по государственному контракту;

- Подрядчиком условия контракта выполнены не были, доказательства соблюдения сроков выполнения работ, предусмотренных контрактом, а также доказательства объективной невозможности их выполнения, в материалы дела не представлены;
- На стадии заключения государственного контракта подрядчику были известны как цена контракта, так и объем подлежащих выполнению работ;
- Доказательства того, что в сметной части проекта были упущены виды и объемы работ, без которых строительство и ввод объектов в эксплуатацию не представилось возможным, а также доказательства того, что соответствующие виды и объемы работ не были поименованы в техническом задании и проектной документации по объекту, в материалах дела отсутствуют;
- Отказ антимонопольного органа во включении участника торгов в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) прямым образом затрагивает права заявителя, поскольку участие таких лиц в последующих закупках может создать препятствия для заказчика добиться заданных результатов с оптимальными издержками, а также привести к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции;
- Довод ФАС о том, что решением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-3423/19 признан недействительным односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, несостоятелен, поскольку указанное решение вынесено после принятия и вступления в законную силу судебных актов по настоящему делу. Кроме того, решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26 декабря 2019 года по делу № А07-3423/19 не вступило в законную силу на момент рассмотрения кассационной жалобы.

8.6. ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 51 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A72-3425/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

01.02.2021

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по замене герба на фасаде административного здания.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не приступил к выполнению работ.

Возражения подрядчика:

Подрядчиком приняты все необходимые меры для своевременного выполнения контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Заказчиком не был определен перечень материалов, используемых при выполнении работ, ввиду чего возникла необходимость разъяснений.
- Заказчик игнорировал письма подрядчика о согласовании материалов, используемых для выполнения работ.
- Заказчик предъявлял необоснованные требования по представлению результата выполненных работ с указанием конкретного вида герба, тем самым выходя за рамки условий, предусмотренных контрактом и техническим заданием.
- Заказчиком, в нарушение действующего законодательства, требования относительно предмета контракта и варианта изображения герба были сформулированы после фактического выполнения работ по контракту.

- Изготовление герба подрядчиком свидетельствуют об отсутствии признаков недобросовестного поведения.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Преюдициальным решением суда для настоящего спора установлена правомерность отказа заказчика от контракта;
- Принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным Законом № 44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям указанного закона, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта с ним как с лицом, признанным победителем аукциона. Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на социально значимые цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.
- Довод подрядчика о необходимости согласования с заказчиком вида и конфигурации герба с целью надлежащего исполнения контракта необоснован, потому как требования к виду и конфигурации герба установлены в виде ссылки на соответствие Закона Ульяновской области «О гербе Ульяновской области».
- Довод подрядчика о необходимости согласования с заказчиком материалов, используемых для выполнения работ, также необоснован, поскольку приложение № 2 к контракту содержит перечень материалов, используемых при выполнении работ, и их показатели.

ДЕЛО 52 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A49-3731/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
14.01.2021

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик не мог не знать о собственной невозможности предоставления обеспечения исполнения контракта в таком размере, который требуется по условиям Федерального закона № 44-ФЗ при снижении первоначальной цены контракта на 90 %.
- Просьба подрядчика о снижении размера обеспечения исполнения контракта не основана на нормах действующего законодательства.

Возражения подрядчика:

Подрядчиком приняты все необходимые меры для заключения контракта, однако фактическая невозможность заключения контракта обусловлена обстоятельствами непреодолимой силы.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Невозможность предоставления необходимой банковской гарантии обусловлена отказами кредитных учреждений в выдаче таких гарантий по мотиву распространения коронавирусной инфекции.

Доказательства позиции подрядчика:

Заявления в кредитные учреждения о выдаче банковских гарантий.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчик не представил доказательств о реальной возможности предоставить заказчику необходимое обеспечение исполнения контракта, а, значит, подрядчик полагал возможным решить вопрос с обеспечением уже на стадии заключения контракта, несмотря на достаточно высокий размер обеспечения контракта;

- Только один отказ в выдаче банковской гарантии был обусловлен кредитным учреждением распространением коронавирусной инфекции;
- Подрядчик в аналогичный период времени по иным закупкам предоставил банковские гарантии в обеспечение исполнения контракта, а, следовательно, довод о невозможности предоставления банковской гарантии заказчику является необоснованным;
- Обращение подрядчика к заказчику с предложением уменьшить размер обеспечения контракта не основано на нормах законодательства и предложенный размер обеспечения явно не обеспечивает цели введения законодателем такой антидемпинговой меры при проведении конкурсов и аукционов, как повышенный размер обеспечения контракта при значительном снижении начальной (максимальной) цены контракта.
- Таким образом, причиной невозможности заключить контракт явилось непредставление обществом обеспечения контракта вследствие непринятия всех возможных мер к предоставлению обеспечения контракта в установленном законом размере, а не в силу непреодолимых обстоятельств.

ДЕЛО 53 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A49-13061/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

17.11.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Нарушены сроки выполнения работ.

Возражения подрядчика:

Нарушение сроков связано с неблагоприятными погодными условиями, а также отказом собственников жилых помещений предоставить доступ к крыше многоквартирного дома.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик незамедлительно известил заказчика о приостановлении работ в силу невозможности их выполнения из-за неблагоприятных погодных условий, а также по причине отказа собственников квартир многоквартирного дома в допуске на крышу.
- Подрядчик просил продлить сроки выполнения работ из-за возникших препятствий к выполнению работ.

Доказательства позиции подрядчика:

- Акты простоя в связи с неблагоприятными погодными условиями, подписанные, представителями подрядчика, собственников жилья и органа технического надзора.
- Акты недопуска собственников имущества многоквартирного дома к общему имуществу собственников многоквартирного дома.
- Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Включение в реестр недобросовестных поставщиков, как мера ответственности, связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок.
- Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности исполнения контракта и достижения заказчиком цели заключения контракта;
- Антимонопольный орган не должен был ограничиваться формальной констатацией ненадлежащего исполнения подрядчиком условий контракта и нормативных требований Закона № 44-ФЗ в связи с тем, что заявитель по делу представил достаточные доказательства, объективно свидетельствующие о принятии им всех возможных мер и совершения конкретных действий, направленных на добросовестное и своевременное выполнение работ, являющихся предметом контракта.

ДЕЛО 54 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A12-39526/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

27.10.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не приступил своевременно к выполнению работ.

Возражения подрядчика:

Фактические действия подрядчика были направлены на надлежащее исполнение своих обязательств.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик приступил к выполнению работ с небольшой задержкой.
- Стороны согласовали новые графики производства работ.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон, из которой следует, что Подрядчик предпринимал попытки надлежащим образом исполнить условия контракта, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, применяемые государственными органами санкции должны отвечать

требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения;

- В случае включения информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков контрольный орган должен проверить наличие правовых оснований для включения информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, установить фактические обстоятельства дела и изучить подтверждающие их доказательства, а также соблюсти установленную процедуру включения информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр;
- Надлежит учитывать, что в рассматриваемом случае новый календарный график производства работ был согласован и подписан сторонами за девять календарных дней до принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и за два месяца до истечения срока выполнения работ по контракту;
- Подрядчиком выполнены работы на значительную сумму, что свидетельствует об отсутствии умышленного противоправного поведения подрядчика, направленного на неисполнение контракта.
- Отсутствие недобросовестного поведения в действиях общества исключает применение к обществу санкции в виде внесения его в реестр недобросовестных поставщиков.

ДЕЛО 55 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A06-9055/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.09.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по сносу аварийных домов, хозяйственных построек, муниципального имущества и зачистке территорий от строительного мусора после сноса.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком ненадлежащим образом исполнены обязательства по контракту: территория захламлена строительным мусором, не зачищена, территория места работ не ограждена.

Возражения подрядчика:

Фактические действия подрядчика были направлены на надлежащее исполнение своих обязательств, условия контракта не содержат безусловного положения о размещении строительного мусора на полигоне утилизации отходов силами и за счет подрядчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик обратился с письмом к профильной организации по размещению строительного мусора о заключении договора на размещение и утилизацию строительного мусора на полигоне и о разъяснении, являются ли услуги платными.
- Подрядчик обратился к заказчику с письмом об указании точного места размещения строительного мусора, потому как полагал, что именно на заказчика возложена обязанность по предоставлению места размещения строительного мусора.
- Подрядчик направил в адрес заказчика письмо о приостановлении работ в связи с тем, что заказчик проигнорировал письмо подрядчика об указании места размещения строительного мусора.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В извещении об аукционе, в аукционной документации, в проекте муниципального контракта, в техническом задании заказчиком установлено, что необходимо выполнить снос домов, хозяйственных построек и осуществить зачистку территории от строительного мусора после сноса аварийных домов и хозяйственных построек. При этом очистка от мусора: очистить территорию от строительного и иного мусора; погрузочные работы выполнять погрузчиком; перевозку мусора выполнять автомобилями-самосвалами, работающими вне карьера;
- Аукционная документация заказчика в установленном законом порядке не оспорена;

- Муниципальный контракт подписан предпринимателем без разногласий и возражений;
- За разъяснениями условий муниципального контракта предприниматель к заказчику не обращался. Соответственно, подрядчик при подписании контракта согласился с его условиями, включающими в себя выполнение работ по сносу аварийных домов, хозяйственных построек и осуществлению зачистки территории от строительного мусора после сноса, а также с ценой контракта.

ДЕЛО 56 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A06-9048/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

18.09.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по сносу аварийных домов, хозяйственных построек, муниципального имущества и зачистке территорий от строительного мусора после сноса.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком не выполнен объем работ, предусмотренный контрактом: произведено частичное обрушение и демонтаж объектов, на территории обнаружено складирование большого объема строительного мусора, расположенного вблизи жилых домов, что создает возможность возникновения пожара (с учетом погодных условий) и причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Возражения подрядчика:

Вина подрядчика в недостижении результата контракта отсутствует, потому как подрядчик вынуждено приостановил производство работ из-за того, что заказчик не предоставил место размещения строительного мусора на полигоне.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Заказчик проигнорировал письмо подрядчика о предоставлении места размещения строительного мусора на полигоне утилизации отходов, полагая, что именно на заказчика возложена обязанность по предоставлению места размещения строительного мусора.
- Подрядчик направил в адрес заказчика письмо о приостановлении работ.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Заключая муниципальный контракт, подрядчик должен был заранее предусмотреть места вывоза строительного мусора либо обратиться к заказчику за разъяснениями аукционной документации на стадии проведения закупки по вопросам мест вывоза строительного мусора и в случае установления неприемлемых для себя условий отказаться от участия в аукционе;
- Принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям указанного закона, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта с ним как с лицом, признанным победителем аукциона. Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на социально-значимые цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта;
- Подрядчику были известны виды работ, которые необходимо было выполнить по контракту, и их стоимость до заключения муниципального контракта. Предлагая, как участник закупки, более низкую цену, предприниматель должен был осознавать, что несет предпринимательский риск признания себя победителем закупки.

ДЕЛО 57 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A12-39525/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:
Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:
08.09.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком нарушены промежуточные сроки выполнения контракта.

Возражения подрядчика:

- Подрядчиком предоставлен откорректированный график производства работ с учетом отставаний, увеличены людские и технические ресурсы.
- Сторонами утвержден новый график производства работ.
- Заказчик направил подрядчику уведомление об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик предпринимал меры по надлежащему выполнению контракта, однако невозможность его исполнения не связана с умышленными действиями (бездействиями) подрядчика.
- У подрядчика заключено большое количество аналогичных муниципальных контрактов, тогда как количество материальных и трудовых ресурсов для их одновременного надлежащего исполнения не достаточно.

Доказательства позиции подрядчика:

- Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта, не является безусловным основанием для включения сведений о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков;
- Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств;
- Новый календарный график производства работ был согласован и подписан сторонами за семь календарных дней до принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком за два месяца до истечения срока выполнения работ по контракту;
- Выполнение Подрядчиком работ на значительную сумму, что свидетельствует об отсутствии умышленного противоправного поведения подрядчика, направленного на неисполнение контракта.

ДЕЛО 58 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A12-15855/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

06.02.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству детского сада.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не подписал контракт в регламентированный срок, в связи с чем заказчиком составлен протокол признания победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Возражения подрядчика:

- Генеральный директор подрядчика не мог подписать контракт, потому как в данный период находился на лечении.
- Подрядчик полагает, что его неправомерно признали победителем электронного аукциона по вторым частям заявок по причине того, что решение об одобрении крупных сделок, предоставленное в составе второй части заявки, не соответствовало аукционной документации.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

О желании подрядчика заключить контракт свидетельствуют действия по получению банковской гарантии, а также направление в адрес заказчика протокола разногласий к контракту.

Доказательства позиции подрядчика:

Больничный лист на генерального директора подрядчика, письмо от банка о возможности выдачи банковской гарантии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчиком была подана в антимонопольный орган жалоба на действия заказчика аукциона, подписанная генеральным директором подрядчика, в период нахождения генерального директора на лечении, что опровергает обстоятельство невозможности подписания контракта;
- Данная жалоба, поданная подрядчиком по мотиву того, что заказчиком неправомерно определен именно подрядчик в качестве победителя электронного аукциона, признана необоснованной антимонопольным органом;
- Банк отказал подрядчику в выдаче банковской гарантии, однако до истечения срока подписания контракта подрядчик не предпринимал каких-либо мер, направленных на своевременное заключение контракта или на выбор и предложение заказчику иного доступного способа обеспечения исполнения контракта, предусмотренного нормами Законом № 44-ФЗ;
- Невыполнение участником закупки требований Закона № 44-ФЗ повлекло невозможность заключения с ним контракта в определенные заказчиком

сроки, что, в свою очередь, влечет не только нарушение интересов заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой размещения заказов;

- Участник аукциона, будучи профессиональным участником рынка, неоднократно принимавшим участие в процедурах размещения заказа для нужд муниципальных и государственных заказчиков, должен был осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания его победителем аукциона и уклонения от заключения контракта в дальнейшем, и предпринимать надлежащие и достаточные меры для своевременного исполнения обязанностей.

ДЕЛО 59 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A65-39910/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.10.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту кровли.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не приступил к работам.

Возражения подрядчика:

Выполнение работ невозможно в силу несоответствия материалов, указанных в технической документации, требованиям ГОСТ, в соответствии с которыми необходимо выполнить работы.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик направил в адрес заказчика письмо, в котором указал на необходимость замены заявленных стеновых панелей на кровельные. В письме также было указано на то, что поставка кровельных панелей требует увеличения сроков выполнения работ, поскольку заказ новых материалов у изготовителей требует дополнительного времени.
- Подрядчик просил заказчика предоставить доступ к снятию дополнительных замеров представителям поставщика материалов и производителю завода-изготовителя.
- Подрядчик также обратился с жалобой в антимонопольный орган, в которой со ссылкой на несоответствие заявленных к установке в соответствии с техническим заданием панелей требованиям ГОСТа и связанным с этим увеличением объема и стоимости работ просил обязать заказчика провести экспертизу замера кровли для установления соответствия строительным требованиям и расторгнуть контракт в том виде, в котором он заключен.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В рассматриваемом случае на стадии предварительного осмотра места проведения работ (по замене кровли) подрядчиком совместно с заказчиком установлено, что указанный в техническом задании материал не подходит для осуществления работ по ремонту кровли в силу своих технических характеристик;
- Использование первоначального материала не позволяет гарантировать качество выполненных работ и их соответствие требованиям строительных норм. Изменение типа панелей приводило к увеличению объема стоимости и сроков их изготовления, поскольку кровельные панели не имеют стандартных размеров и производятся на заказ в соответствии с требуемыми размерами;
- Заказчик не согласовывал в установленном порядке изменения условий технического задания, не выражал своего согласия на замену используемого материала на надлежащий и предоставление гарантий возмещения дополнительных затрат Подрядчика, связанных с изменением типа материала.
- В отсутствие надлежащим образом оформленного согласия заказчика на изменение условий технического задания у подрядчика отсутствовали основания для выполнения работ с отклонением от условий утвержденного технического задания. При этом подрядчик не имел гарантий, связанных с возмещением затрат (стоимость кровельных панелей выше, чем стоимость указанных в техническом задании стеновых панелей), связанных с использованием другого материала.
- При повторном проведении торгов на выполнение этих же видов работ заказчиком в новом техническом задании были указаны те материалы, которые предлагал использовать подрядчик.

ДЕЛО 60 ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

A55-31160/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Поволжского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.09.2019

ЗЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по устройству фонтана.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не подписал контракт в регламентированный срок, в связи с чем заказчиком составлен протокол отказа от заключения контракта с подрядчиком.

Возражения подрядчика:

Подрядчик не имел возможности подписать контракт в силу форс-мажорных обстоятельств.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

В рассматриваемый период руководитель подрядчика, обладающий ЭЦП и полномочиями на подписание подобных контрактов, находился в стационаре ГБУЗ, в связи с необходимостью ухода за несовершеннолетним ребенком.

Доказательства позиции подрядчика:

Решение о предоставлении руководителю подрядчика отпуска без сохранения заработной платы.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчик обязан разместить в единой информационной системе подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта. Неисполнение данной обязанности

влечет за собой признание победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта;

- Принимая решение об участии в электронном аукционе, участник закупки должен осознавать, что таким участием он принимает на себя определенные законодательством обязанности, исполнение которых он должен обеспечить собственными силами. Наличие в штате организации единственного сотрудника, обладающего ЭЦП и доступом к электронной площадке, само по себе не является нарушением законодательства. Но неисполнение такой организацией установленных законодательством обязанностей в силу недостаточности сотрудников в организации не может быть признано уважительной причиной неисполнения обязанности, а лишь является обстоятельством, свидетельствующим о том, что организация не располагает достаточными возможностями для исполнения соответствующих обязательств;
- Довод подрядчика об отсутствии возможности подписания контракта усиленной электронной цифровой подписью в установленный срок в силу форс-мажорных обстоятельств является необоснованным, потому как в материалы дела не представлен лист временной нетрудоспособности по уходу за ребенком на руководителя подрядчика; доказательства постоянного пребывания в стационаре ГБУЗ для ухода за несовершеннолетним ребенком не предоставлены; лист временной нетрудоспособности по уходу за ребенком также не получался вторым родителем ребенка, что ставит под сомнение факт нахождения ребенка на лечении в стационаре ГБУЗ и необходимость ухода за ним одним из родителей при наличии медицинского персонала в стационаре ГБУЗ;
- Даже допуская действительное нахождение руководителя подрядчика в стационаре ГБУЗ для ухода за несовершеннолетним ребенком, следует заключить, что руководитель подрядчика не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, при исполнении своих обязанностей по подписанию контракта.
- Процедура подписания контракта на электронной площадке не является затратной по времени, а, следовательно, руководитель подрядчика обладал возможностью самостоятельно подписать контракт на электронной площадке в установленный срок.

8.7. СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 61 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A21-407/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.12.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству общеобразовательной школы в г. Калининграде.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик не завершил большую часть работ на момент расторжения договора.
- У подрядчика отсутствовали объективные причины для отставания от графика производства работ.
- Подрядчик допустил нарушение норм ст. 716, 719 ГК РФ, выразившееся в неизвещении заказчика об обнаружении неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний.

Возражения подрядчика:

Подрядчик предпринимал меры, направленные на исполнение контракта (большая часть работ завершена, часть выполнена с опережением графика), отставание от графика по иным работам вызвано объективными причинами.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- В рамках исполнения контракта подрядчик выполнил работы на 68 933 733 руб. 96 коп., которые были оплачены заказчиком в период с 21.06.2019 по 19.09.2019.
- Исходя из графика выполнения работ ясно, что на дату принятия заказчиком решения

об одностороннем отказе от исполнения контракта из 16 наименований работ подрядчик выполнил 10, что составило большую часть работ, предусмотренных графиком их выполнения, при этом котельная, наружные сети водопровода, канализации, газоснабжения построены с опережением графика.

- Подрядчик также заключал договоры с субподрядными организациями, в том числе для выполнения работ, препятствовавших своевременному исполнению контракта.
- На территории были обнаружены и переданы на уничтожение два взрывоопасных предмета. В ходе проведения работ по разработке котлована был обнаружен еще один фундамент довоенной постройки. В ходе выполнения работ выявлен ряд погребений, относящихся к плановому гражданскому захоронению.

Доказательства позиции подрядчика:

- Корреспонденция сторон.
- Акты осмотра объекта.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Большая часть работ подрядчиком завершена, также установлены объективные препятствия, возникшие при исполнении Контракта;
- В рассматриваемом случае не усматриваются факты недобросовестного поведения подрядчика при исполнении контракта;
- Доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что подрядчиком допущены нарушения, свидетельствующие о доказанности умышленно недобросовестных действий со стороны подрядчика, не представлено.

ДЕЛО 62 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-84576/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

10.10.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по реконструкции здания Санкт-Петербургского ГБОУ ДОД СДЮШОР.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не приступил к выполнению работ.

Возражения подрядчика:

Невозможность производства работ обусловлена объективными причинами и не зависит от подрядчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Установлено, что работы по контракту не могли быть начаты подрядчиком ввиду отсутствия разрешения на строительство.
- Подрядчик обязан был письменно предупредить заказчика об обстоятельствах, препятствующих выполнению работ.
- Заказчик признавал наличие обстоятельств, препятствующих выполнению работ, проводил совещания для определения возможности их устранения.

Доказательства позиции подрядчика:

- Корреспонденция сторон.
- Корреспонденция заказчика с комитетом по строительству.
- Заключение по проектной документации.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Застройщику было отказано в выдаче разрешения на строительство, в том числе, в связи с несоответствием предоставленной проектной документации требованиям, установленным градостроительным планом земельного участка, несоответствием представленных документов ограничениям, установленным законом Санкт-Петербурга;
- Кроме того, согласно заключению Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры проектная документация по объекту не соответствует необходимым требованиям;
- Поскольку фактически заказчик признавал наличие обстоятельств, препятствующих выполнению работ по контракту, и проводил совещания для определения возможности их устранения, формальное нарушение подрядчиком пункта контракта не расценивается как значимое для рассмотрения настоящего дела обстоятельство.

ДЕЛО 63 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A21-8955/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.09.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по реконструкции ВНС-2 и станции обезжелезивания.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

В согласованный контрактом срок работы в полном объеме подрядчиком выполнены не были.

Возражения подрядчика:

Работы по контракту не могли быть выполнены подрядчиком ввиду отсутствия реально на то возможности.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик выполнил работы на сумму 102 935 578 руб. 90 коп., что составляет 83,74% от цены контракта.
- На сроки выполнения работ по контракту повлияло возложение на подрядчика обязательств по разработке рабочей и проектно-сметной документации по объекту ввиду непригодности переданной подрядчику проектной документации, в связи с чем вина подрядчика в несвоевременном выполнении обязательств по контракту отсутствовала.
- В ходе строительства выявилась необходимость проведения неучтенных проектной документацией работ, которые требовали от заказчика проведения дополнительных конкурсных процедур, по результатам которых были заключены дополнительные контракты. Связанность технологических процессов производства работ на объекте не позволила подрядчику продолжать работы по контракту до завершения конкурсных процедур и выполнения работ по заключенным контрактам, это повлекло за собой увеличение сроков исполнения спорного контракта.

- В процессе производства работ также были выявлены существенные недостатки выполненных предыдущим подрядчиком и принятых заказчиком-застройщиком работ, которые угрожали годности и прочности результатов выполняемых подрядчиком работ, и создали невозможность ее завершения в предусмотренный контрактом срок, о чем подрядчик уведомил заказчика.
- Сметная документация на выполнение работ заказчиком не разрабатывалась и подрядчиком не передавалась. Кроме того, подрядчику не была передана исполнительная и техническая документация по оборудованию.

Доказательства позиции подрядчика:

- Корреспонденция сторон.
- Акты комиссионного обследования.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Заявителем не представлено доказательств нарушения его прав и интересов решением антимонопольного органа об отказе во включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков;
- Отсутствуют доказательства, подтверждающие недобросовестное поведение подрядчика или его злонамеренное уклонение от надлежащего исполнения контракта.

ДЕЛО 64 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ**A56-27118/2018****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

04.07.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по завершению строительства объекта: пр. Королева на участке от проезда К-1 до ул. Шаврова для нужд Санкт-Петербурга.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

В выполненных работах имелись недостатки, препятствующие приемке объекта и его вводу в эксплуатацию, срок устранения недостатков заказчиком установлен до 02.08.2017. Недостатки устранены за пределами установленного срока.

Возражения подрядчика:

Подрядчик предпринимал меры, направленные на исполнение контракта (большая часть работ завершена, часть выполнена с опережением графика), отставание от графика по иным работам вызвано объективными причинами.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик был лишен возможности в установленный срок устранить выявленные недостатки. Несмотря на указанные обстоятельства, подрядчик провел работы по устранению выявленных нарушений.

Доказательства позиции подрядчика:

- Корреспонденция сторон.
- Акт комиссионного освидетельствования состояния объекта.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- При включении сведений в РНП в каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры ответственности в отношении определенного нарушителя исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов);
- Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта. Важно при этом учесть препятствия к реализации принципа эффективного использования бюджетных средств, решить вопрос, благодаря кому и почему этот принцип не получил должной реализации;
- Включение сведений в РНП как мера ответственности должно отвечать принципам справедливости, соразмерности и пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

ДЕЛО 65 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-2575/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.03.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству здания бассейна для государственного образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Нарушением подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ.

Возражения подрядчика:

Подрядчик предпринимал меры, направленные на исполнение контракта (большая часть работ завершена, часть выполнена с опережением графика), отставание от графика по иным работам вызвано объективными причинами.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Невозможность выполнения работ по контракту была вызвана несоответствием проектной документации требованиям действующего законодательства РФ, то есть невыполнением заказчиком встречных обязательств по контракту, в то время как действия подрядчика были направлены на должное выполнение взятых на себя обязательств.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Включение подрядчика в РНП не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию

целей как ведения РНП, так и Закона № 44-ФЗ, а также влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах и является несоразмерной характеру совершенного Обществом деяния;

- Размещение сведений в РНП осуществляется лишь при определенных условиях - в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника размещения заказа на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения;
- Реализация антимонопольным органом статьи 104 Закона № 44-ФЗ, как правило, требует комплексной оценки действий (бездействия) заказчика и его контрагента ввиду критерия добросовестного стремления того и другого к надлежащему (скорому и качественному) исполнению условий контракта;
- На основе тщательного анализа действий как самого заказчика, так и подрядчика по контракту УФАС заключило, что причиной нарушения срока исполнения обязательств со стороны подрядчика явились действия заказчика. В частности, было установлено, что заказчик не исполнил возложенную на него условиями контракта обязанность по предоставлению утвержденной и согласованной в установленном порядке технической (проектной, сметной) документации. Также подрядчик неоднократно сообщал об отсутствии необходимых для производства работ документов, в том числе разрешения на строительство объекта и ордера комитета по градостроительству и архитектуре.

ДЕЛО 66 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-150265/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

06.03.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по завершению строительства общеобразовательной школы.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Работы по контракту подрядчиком не были завершены в срок, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не получено, в частности, не передана техническая документация - проектно-сметная, исполнительная и рабочая документация; впоследствии после передачи технической документации выявлено несоответствие рабочей документации проекту; кроме того, обнаружены недостатки.

Возражения подрядчика:

Причиной нарушения срока исполнения обязательств со стороны подрядчика явились действия заказчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- При приемке строительной площадки были обнаружены обстоятельства, препятствующие подписанию акта приемки строительной площадки и выполнению работ на объекте до принятия заказчиком решения об устранении обнаруженных недостатков, в том числе в передаваемой технической документации, содержащей грубые нарушения нормативов в строительстве.
- Подрядчик довел до сведения заказчика о выявленных на объекте недостатках (некачественно выполненных конструкциях, непредставлении технической документации, необходимой для производства работ).

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Размещение сведений в РНП осуществляется лишь при определенных условиях - в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника размещения заказа на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения;
- Проанализировав переписку между исполнителем и заказчиком, УФАС пришло к выводу о невыполнении заказчиком встречных обязательств по контракту, в то время как действия подрядчика отвечали требованиям статей 716, 719, 743 и 750 ГК РФ;

- В силу установленных обстоятельств УФАС посчитало, что включение подрядчика в РНП не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей как ведения РНП, так и Закона № 44-ФЗ, а также влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах и является несоразмерной характеру совершенного подрядчиком деяния.

ДЕЛО 67 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-152674/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

25.12.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: Строительство здания бассейна на территории государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Работы по контракту подрядчиком не были выполнены в установленный срок.

Возражения подрядчика:

Работы по подготовке документации стадии «Проектная документация» были своевременно начаты, однако срок окончания работ на данном этапе незначительно нарушен в связи с действиями заказчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Основной причиной незначительной задержки (44 дня) являлось несвоевременное предоставление заказчиком исходных данных, необходимых для выполнения работ. Обязанность по предоставлению исходных данных возложена контрактом на заказчика.
- Подрядчик выполнил, а заказчик принял все работы по подготовке документации, за исключением «Сметной документации».
- При этом подготовка сметной документации не могла быть завершена одновременно с подготовкой иных разделов, поскольку подготовка смет осуществляется в отношении утвержденных проектных решений.
- Установлено, что длительность проведения государственной экспертизы в отношении проектной документации также связана с действиями заказчика.
- В ходе выполнения работ по разработке документации стадии «Рабочая документация» возникло значительное число обстоятельств, требующих содействия заказчика.
- Подрядчик неоднократно обращался за содействием, однако необходимое содействие оказывалось не оперативно, либо не оказывалось.

Доказательства позиции подрядчика:

- Корреспонденция сторон.
- Заключение государственной экспертизы в отношении проектной документации.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в РНП нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных и (или) договорных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, поскольку иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства;
- Неисполнение контракта в установленный в нем срок не обусловлено в данном случае недобросовестным поведением участника и намеренным уклонением подрядчика от исполнения контракта;
- Отсутствие доказательств, подтверждающих недобросовестное поведение подрядчика или его злонамеренное уклонение от исполнения контракта;
- Причиной незначительной задержки в сроках исполнения обязательств со стороны подрядчика явились действия заказчика.

ДЕЛО 68 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-105448/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

12.12.2019

ЗЯЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение проектных и изыскательских работ по завершению строительства дошкольного образовательного учреждения, включая корректировку проектной документации стадии РД для нужд Санкт-Петербурга.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

К работам по контракту подрядчик не приступил.

Возражения подрядчика:

Подрядчик предпринимал меры, направленные на исполнение контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Непроведение консервации объекта ранее вызывало обоснованную необходимость изучения фактического состояния объекта и изменения его характеристик с целью возможной корректировки технической документации, объема и вида дальнейших работ.
- Исполнительная документация на ранее выполненные работы по объекту отсутствует в полном объеме.
- Подрядчик просил заказчика выдать задание на корректировку ранее разработанной документации стадии РД, актуализированные технические условия, согласованные разделы РД, сметную документацию. При этом подрядчик дополнительно отметил, что в составе документации, ранее принятой от заказчика, полностью отсутствуют два раздела: система мониторинга инженерных систем и декларация пожарной безопасности, также приложил копию акта на корректировку.
- Подрядчик, указав, что работы по корректировке ранее разработанной РД в соответствии

с актом на корректировку проектной документации не могут быть начаты, просил заказчика выдать задание на корректировку РД.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом о контрактной системе;
- Проанализировав взаимоотношения сторон в рамках заключенного контракта, суды установили, что между сторонами подписан акт приемки-передачи строительной площадки и здания незавершенного строительства, в пункте 12 которого отмечено, что заказчиком не выполнена консервация объекта в соответствии с правилами консервации на период приостановления строительства;
- Приняв во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с направленностью и добросовестностью действий подрядчика, наличием независимых от него препятствий в исполнении контракта, с оценкой достаточности и своевременности содействия со стороны заказчика, исходя из требований справедливости и соразмерности рассматриваемой меры государственного принуждения, суды в данном случае признали отсутствие достаточных оснований для включения подрядчика и его учредителя в РНП.

ДЕЛО 69 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A56-84564/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.09.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству новых зданий государственного бюджетного общеобразовательного учреждения.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств.
- Нарушением подрядчиком сроков выполнения работ.

Возражения подрядчика:

Отсутствие содействия со стороны заказчика в получении запрашиваемых технических условий на подключение к сетям ресурсоснабжающих организаций.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик неоднократно запрашивал информацию о технических условиях у заказчика.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Получение технических условий было возложено на подрядчика, о чем указывалось заказчиком и нашло отражение в уведомлении заказчика об отказе от исполнения контракта;
- Суды пришли к выводу, что существенное влияние на сроки выполнения работ оказало несвоевременное предоставление заказчиком градостроительного плана земельного участка (ГПЗУ), который является основным документом, содержащим сведения об исходных данных, необходимых для начала проектирования; Между тем ГПЗУ входил в состав аукционной документации, являлся основанием для задания на проектирование и был передан подрядчику в составе документации. Более того, при необходимости получения актуального ГПЗУ (в случае изменения градостроительных регламентов) в силу ст. 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.07.2018) подрядчик не был лишен возможности самостоятельного обращения в соответствующие органы за выдачей требуемого документа;

- Признавая недействительным оспоренное решение УФАС, суды оставили без внимания обстоятельства, установленные судами в ходе рассмотрения дела № А56-87204/2016, предметом которого являлись требования подрядчика к заказчику о продлении сроков выполнения работ по контракту. Судами по указанному делу были исследованы и установлены факты исполнения своих обязательств сторонами по контракту, в том числе факт передачи заказчиком подрядчику ГПЗУ.

ДЕЛО 70 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ

A52-232/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

19.04.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по реконструкции административного здания отдела МВД России с ИВС по Островскому району, г. Остров Псковской области.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Нарушение подрядчиком сроков выполнения работ.
- Согласно экспертному заключению, объем выполненных работ составляет 47,56% (что является существенным нарушением обязанностей подрядчика); подрядчиком допущен ряд нарушений в технологии производства работ.

Возражения подрядчика:

Отсутствие содействия со стороны заказчика в получении запрашиваемых документов.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Установив недостатки в проектной документации, подрядчик незамедлительно информировал заказчика о невозможности использования технической документации; при этом подрядчик не прекращал вести иные возможные подрядные работы на объекте.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Обращение УМВД в антимонопольный орган в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта (по срокам и объемам выполненных работ) (по факту принятого УМВД решения об одностороннем отказе от исполнения контракта) отвечает указанным положениям статьи 104 Закона, но не отвечает положениям статьи 95 Закона;
- Ввиду искомых фактических обстоятельств вопрос о соответствии действий (бездействия) заказчика требованиям статьи 95 Закона неразрывно связан с вопросом о включении поставщика (подрядчика, исполнителя) в РНП;
- Системная оценка положений статей 95, 99, 104 - 106 Закона о контрактной системе позволяет признать, что Законом не установлено ограничений в реализации полномочий контролирующего органа по выявлению нарушений статьи 95 Закона в порядке статьи 104 Закона и Правил № 1062;
- В данном случае, процедурные нарушения заказчика привели к тому, что он фактически расторг контракт до вступления в силу решения об одностороннем отказе от его исполнения, нарушив права подрядчика на добровольное устранение нарушений (часть 14 статьи 95 Закона);
- В деле нет документов, позволяющих с достоверностью утверждать о недобросовестном поведении подрядчика, умышленном неисполнении им принятых на себя обязательств, злостном уклонении от выполнения условий контракта; общество своевременно приступило к строительным работам, обязано было осуществлять строительный подряд в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение, установив недостатки в проектной документации, незамедлительно информировало заказчика о невозможности использования технической документации; при этом подрядчик не прекращал вести иные возможные подрядные работы на объекте.

8.8. СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 71 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A32-36469/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

16.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству объекта: «Блочно-модульная котельная».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик несвоевременно и не в полном объеме выполнил свои обязанности по договору.

Возражения подрядчика:

К моменту принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта договор уже прекратил свое действие.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Компания не имела намерения уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.

Доказательства позиции подрядчика:

Возможность расторжения прекратившего действие контракта нормами ГК РФ, Закона № 44-ФЗ не предусмотрена.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Необоснованный отказ антимонопольного органа во включении

участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) прямым образом затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит заказчику с оптимальными издержками добиться «заданных результатов», приведет к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции;

- Решение вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не является предметом усмотрения уполномоченного органа, ведение данного реестра должно обеспечивать реализацию вышеуказанного публичного интереса;
- Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в РНП, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений;
- Само по себе окончание срока действия государственного (муниципального) контракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в РНП. Противоположный подход к толкованию положений Закона № 44-ФЗ носит формальный характер и противоречит публично-правовым целям ведения РНП, позволяя поставщикам, сорвавшим выполнение государственного (муниципального) контракта, сохранять право на участие в закупочных процедурах, ставя под угрозу удовлетворение государственных (муниципальных) нужд в будущем, затрудняя формирование должной конкурентной среды.

ДЕЛО 72 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A53-28558/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

24.06.2020

ЗЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по устройству ограждения территории.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту.
- График выполнения работ не исполнен. Доказательств начала Подрядчиком работ по контракту не представлено.

Возражения подрядчика:

- Компания не имела намерения уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.
- Нарушения имели место в действиях заказчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчиком совершались действия для выполнения работ.
- Подрядчик просил заказчика оказать необходимое содействие с целью надлежащего исполнения обязательств.

Доказательства позиции подрядчика:

- Подрядчик сообщил о готовности приступить к монтажу ограждения и запросил у заказчика документацию о проведенных геодезических работах, план земельного участка, план или проект установки забора, а также, попросил сообщить, проходят ли по территории какие-либо коммуникации и были ли согласованы работы с организациями, обслуживающими данные коммуникации. Подрядчик сообщил, что в отсутствие названной документации и информации он не сможет приступить к монтажу, и вынужден будет приостановить работы по договору.
- Подрядчик сообщил, что во время осмотра территории, предназначенной для работ по устройству ограждения, обнаружены невыкорчёванные деревья, подготовка к монтажу ограждения не проводилась, договором данные работы не предусмотрены.
- Подрядчик направил заказчику акт о приостановке работ в связи с отсутствием необходимой документации и указал на то, что работы будут возобновлены после предоставления заказчиком всей необходимой информации и документации для дальнейшего исполнения подрядчиком своих обязательств по договору.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчик, приняв участие в аукционе, ознакомился с условиями аукциона, характеристиками объекта, закупки, а также сроками выполнения работ;
- Не исполнив обязанность по выполнению работ в установленный контрактом срок, подрядчик нарушил свои основные обязательства по контракту, что

явилось законным основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта;

- Подрядчик не был лишен возможности осмотреть территорию, на которой предполагалось провести работы в рамках контракта до заключения данного контракта;
- При наличии сомнений у подрядчика в том, на кого возложена обязанность по подготовке территории к монтажу ограждения, он мог обратиться к заказчику с запросами о разъяснении аукционной документации; между тем, такие доказательства в материалах дела отсутствуют;
- Подрядчик, приняв на себя обязательства по своевременному выполнению работ, не проявил должной степени заботливости и осмотрительности, неоднократно допускал нарушение сроков исполнения контракта, чем создавал угрозу наступления неблагоприятных последствий, что свидетельствует о его виновном бездействии.

ДЕЛО 73 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A20-2284/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

30.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту: устройство вентилируемых фасадов в здании.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик к работам не приступил.

Возражения подрядчика:

- Подрядчик не имел намерения уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.
- Нарушения имели место в действиях заказчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Имеются объективные препятствия к выполнению работ.
- В проекте заложено количество материалов, недостаточных для выполнения работ.

Доказательства позиции подрядчика:

- Представителями подрядчика и заказчика произведен осмотр объекта, в результате которого выявлено его несоответствие с представленной проектной документацией.
- Для проведения ремонтных работ фасада здания необходима установка строительных лесов, установка которых не представляется возможной, поскольку монтажу и обеспечению безопасности мешают растущие на расстоянии 2 метров от стены здания деревья и примыкающие к нему на уровне 3 этажа ветки деревьев.
- Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, в котором сообщается о том, что подрядчик приступить к исполнению вышеуказанного государственного контракта не имеет возможности.
- Заказчиком был произведен неверный расчет необходимого количества металлических конструкций и элементов крепежных вентилируемых фасадов, что привело к значительному увеличению стоимости контракта.
- Подрядчик направлял заказчику письма, в которых просил разъяснить, по какой формуле и как именно производился расчет необходимого количества строительных материалов. Однако данные письма заказчик оставил без ответа и исполнения.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Отсутствуют в действиях подрядчика признаки недобросовестности и цели уклониться от исполнения государственного контракта;
- Подрядчику в установленный срок препятствовало бездействие самого заказчика, не обеспечившего устранение препятствий к надлежащему выполнению договора;
- Подрядчиком предпринимались все меры, направленные на выполнение контракта, недобросовестность подрядчика антимонопольным органом не доказана. Отсутствие недобросовестного поведения в действиях подрядчика исключает применение к нему санкции в виде внесения в реестр недобросовестных поставщиков.

ДЕЛО 74 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A63-12059/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

10.06.2021

ЗЯЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту спортивного зала Дома культуры.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик самовольно в нарушение сметной документации допустил замену материалов, не исполнил в установленный срок предписания лица, осуществляющего строительный контроль; не произвел отбивку (демонтаж) гипсовой штукатурки.
- Представитель подрядчика на объекте отсутствовал, в подписании акта осмотра не участвовал.
- Работы выполнены не в полном объеме.
- Нарушение подрядчиком сроков окончания работ.

Возражения подрядчика:

- Нарушена процедура расторжения контракта.
- Нарушение сроков выполнения работ вызвано поведением заказчика.
- Несоответствие расчетов в смете фактическим затратам.
- Подрядчик приостановил выполнение работ.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик сообщил заказчику о необходимости принять решение о замене материалов, с внесением изменений в сметный расчет, не изменяя стоимость контракта;
- Подрядчик надлежащим образом сообщил заказчику о приостановлении выполнения работ

по ремонту, в связи с неисполнением заказчиком своих обязанностей по очистке потолков, демонтажу старой штукатурки и непредставлением технической документации;

- Смета составлена без изучения фактического состояния объекта работ, нужных замеров и расчетов;
- Подрядчик надлежащим образом исполнил обязанность по своевременному извещению заказчика о своем отказе от исполнения контракта;
- Со стороны заказчика нарушен порядок расторжения контракта, поскольку на момент вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта уже вступило в законную силу решение подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчик не уклонялся от исполнения контракта, у него объективно отсутствовали возможности для исполнения условий контракта на этапе необходимости исполнения заказчиком своих полномочий;
- Согласно переписке заказчика и подрядчика, последний своевременно приступил к исполнению своих обязательств по контракту, однако в процессе выполнения работ установлено, что предусмотренные контрактом работы невозможно выполнить надлежащим образом без проведения ряда дополнительных работ, мероприятий и согласований, требующих, в том числе, внесение изменений в техническую документацию;
- Подрядчик предложил заказчику передать ему выполнение названных работ, заключив дополнительное соглашение к контракту, просил предоставить проект или рабочие чертежи на газопровод с указанием места врезки, высоты и шага опор, водопровод, системы отопления и экспликации помещений;
- После письменного предупреждения о том, что неисполнение заказчиком принятых на себя обязанностей может привести к срыву срока исполнения контракта, предложения срочно демонтировать старую штукатурку, подрядчик получил ответ об отсутствии денежных средств и возможностей на дополнительные работы, заказчиком принято решение оставить старую штукатурку;
- Заказчик не осуществлял действий по устранению обстоятельств, послуживших основанием для приостановления работ, возникших именно по его вине;
- Отсутствие обязательств по производству подготовительных работ в виде удаления старых покрытий стен и потолков, разъяснение подрядчику части работ по оконным проемам и представления технической документации на здание, фактически также являлось препятствующим для производства работ в соответствии с условиями контракта и сметной документацией в

установленные сроки;

- В данном случае в действиях подрядчика отсутствовали признаки недобросовестности;
- В материалах дела отсутствуют доказательства намеренного уклонения подрядчика от исполнения контракта и принятия им для этого каких-либо действий либо умышленного бездействия, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим именно от подрядчика, привело к нарушению сроков его исполнения;
- Представленные подрядчиком доказательства свидетельствуют о выражении действительного намерения надлежащим образом исполнить свои обязательства по контракту при устранении заказчиком неблагоприятных (препятствующих надлежащему выполнению) обстоятельств и условий, о наличии которых заранее заказчиком не оговаривалось;
- Подрядчик надлежащим образом исполнил обязанность по своевременному извещению заказчика о своем отказе от исполнения контракта;
- Момент вступления в законную силу отказа подрядчика от исполнения Контракта произошел раньше вступления в законную силу такого отказа заказчика.

ДЕЛО 75 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A32-21492/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

29.12.2020

ЗЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по корректировке проектной и рабочей документации по строительству автомобильной дороги.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик не выполнил предусмотренные контрактом работы в объеме, с качеством и в сроки, установленные контрактом, в строгом соответствии с заданием на выполнение работ, документацией конкурса и подтвержденной в установленном порядке сметной документацией.
- Работы по инженерным изысканиям были выполнены подрядчиком без согласованных программ, что не дало возможность министерству осуществить должным образом контроль качества выполняемых работ.
- В переданной подрядчиком документации отсутствуют отчеты по инженерно-геологическим изысканиям и инженерно-экологическим изысканиям.
- В переданной подрядчиком документации не оформлены графические материалы в соответствии с ГОСТ21.701-2013; не откорректированы замечания госэкспертизы; не заверены технические задания на инженерно-гидрологические изыскания и т.д.
- Отчеты по инженерно-геологическим, инженерно-экологическим, инженерно-геофизическим изысканиям были представлены подрядчиком 26.02.2018 (по накладной от 21.02.2018 № 19), при этом срок окончания работ по государственному контракту установлен 22.02.2018.

Возражения подрядчика:

Подрядчик завершил полный комплекс изысканий.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик завершил работы.
- Срок действия договора истек, к моменту принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта данный договор уже прекратил свое действие.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между сторонами.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В рассматриваемом контракте сторонами определен срок действия контракта - 31.12.2018, следовательно, после наступления указанной даты срок действия контракта истек. Вместе с тем, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком 14.05.2019. Таким образом, к моменту принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта данный договор уже прекратил свое действие;
- Возможность расторжения договора, срок действия которого истек, нормами гражданского законодательства не предусмотрена;
- Решение вопроса о включении (отказе во включении) сведений в реестр

недобросовестных поставщиков не является предметом усмотрения уполномоченного органа, ведение данного реестра должно обеспечивать реализацию вышеуказанного публичного интереса. При этом само по себе окончание срока действия государственного (муниципального) контракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в реестр, поскольку в силу п. 4 ст. 425 Гражданского кодекса Российской Федерации окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

ДЕЛО 76 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A53-1758/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

30.11.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по реконструкции МБОУ Б-ГСОШ.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Нарушение подрядчиком сроков выполнения работ.
- После принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, подрядчик не принял мер по исправлению ситуации и не обеспечил производство работ на объекте.
- Подрядчик полностью прекратил выполнение работ на объекте, тем самым создав условия для вступления решения заказчика в силу.

- Заказчик неоднократно предлагал подрядчику выполнить работы, ликвидировать отставание от графика производства работ. Однако данные требования остались без удовлетворения. Факт существенного нарушения подрядчиком принятых на себя обязательств по контракту, а именно нарушение сроков выполнения работ, подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.
- Работы выполнялись не только медленно, но и с отступлениями от условий проектной документации.

Возражения подрядчика:

Заказчик лишил заявителя возможности выполнять работы в связи с непредоставлением исправлений в проектную документацию.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик сообщал заказчику о невозможности выполнения работ и предоставлении графика производства работ, поскольку проектная документация не корректна, указывал на возможность расторжения договора; извещал о результатах визуального и инструментального осмотра объекта и перечислял недочеты работ, которые были допущены предыдущей подрядной организацией и для устранения которых необходимо выполнение дополнительных работ и дополнительное финансирование.

Доказательства позиции подрядчика:

Направленная в адрес заказчика корреспонденция, гарантийное письмо подрядчика о выполнении работ с актом на включаемые-исключаемые работы

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Работы подрядчиком выполняются настолько медленно, что под угрозу ставится не только освоение в полном объеме средств в текущий период, но и исполнение условий контракта в целом;
- Установлен факт систематического нарушения подрядчиком срока выполнения работ по контракту, согласованного графиком производства работ;
- Доказательства, свидетельствующие об объективной невозможности выполнения работ в сроки, установленные контрактом, а также об уведомлении заказчика о приостановлении работ, подрядчик не представил. Напротив, после получения уведомления заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчик не принял меры, направленные на устранение выявленных нарушений;
- Работы выполнялись не только медленно, но и с отступлениями от условий проектной документации, что подтверждается представленными в материалы дела предписаниями Региональной службы государственного строительного надзора;
- Вступившим в законную силу судебным актом по делу №А53-46362/2019 подтверждается, что подрядчик не исполнил принятые на себя обязательства по контракту и заказчик обоснованно отказался от исполнения контракта.

ДЕЛО 77 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A32-18421/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

24.08.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации по объектам электроснабжения Темрюкского городского поселения Темрюкского района.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Отсутствие признаков исполнения контракта.

Возражения подрядчика:

- Подрядчик не имел намерения уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.
- Нарушения имели место в действиях заказчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик в адрес заказчика направил письмо с просьбой о проверке документов о сдаче-приемки выполненных работ. Затем подрядчик письменно обратился в адрес заказчика с просьбой предоставить подписанные акты, а также оплатить выполненные работы.
- Подрядчик уведомил заказчика, что в соответствии с выявленными замечаниями, подрядчик обязуется устранить допущенные нарушения в срок.
- Подрядчик обратился к заказчику с возражениями на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в котором указал, что по результатам обследования им выработаны основные технические решения по всем объектам, входящим в состав технического задания и представлены на согласование заказчику.
- Подрядчик указал о проведении предпроектного обследования объектов, в результате которого установлена необходимость проведения дополнительных работ и соответственно несение дополнительных затрат, которые не были учтены в технической документации.

- Подрядчик сообщил о подготовке основных решений по прохождению трасс и мест их установки, просил рассмотреть и согласовать предложенные решения в части мест размещения.
- Заказчик указал на готовность рассмотреть обоснование дополнительных затрат, а затем сообщил, что вопросы дополнительных затрат рассматриваться не будут.
- Подрядчик ввиду того, что выявлены существенные отклонения от технического задания и необходимость несения дополнительных расходов, которые не будут компенсированы, и учитывая длительность получения ответов по возникающим вопросам, в целях избежание нарушения срока исполнения контракта предложил администрации расторгнуть муниципальный контракт по обоюдному согласию.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в установленные законом сроки направлено подрядчиком заказным письмом с уведомлением, по электронной почте, указанной в контракте;
- В решении об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчик сослался на отсутствие признаков исполнения контракта. Вместе с тем Заказчик в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не указал существенные условия нарушения контракта, послужившие основанием для принятия данного решения;
- Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что у подрядчика отсутствовала возможность устранить нарушения, указанные в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта;
- Материалами дела подтверждается, что действия подрядчика были направлены на исполнения контракта;
- Все замечания и предложения, которые подрядчик направил заказчику, были учтены последним при проведении последующего аукциона, который по цене в три раза превышает стоимость спорного контракта. В задании на проектирование отражены замечания подрядчика, изложенные в письмах.

ДЕЛО 78 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A53-34472/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме: 21.07.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту улицы.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик несвоевременно и не в полном объеме выполнил свои обязанности по договору.
- Согласно графику выполнения работ должны быть полностью выполнены разборка асфальтобетона, грунта, щебня с вывозом и демонтаж бортовых камней, на 50% - работы по установке бордюров, на 40% - работы по установке поребриков, на 30% - работы по устройству асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров, установке водоотводных лотков и решеток. Однако ни к одному из указанных этапов подрядчик не приступил.
- Подрядчик впервые информировал Заказчика о необходимости содействия более чем через три месяца с даты начала выполнения работ и более, чем через два месяца после окончания названных работ согласно графику их производств.

Возражения подрядчика:

Подрядчик не уклонялся от исполнения условий контракта, а наоборот, предпринимал все необходимые действия для его исполнения.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик сообщил Заказчику о необходимости предоставления актуальной топографической съемки коммуникаций в связи с тем, что для установки лотков на объекте необходимо разработать траншею. Сметной документацией вышеуказанное не предусмотрено.
- Подрядчик просил Заказчика направить ответственного представителя на объект, а также создать рабочую комиссию с целью составления дополнительного соглашения.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее

или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств;

- Заказчик предоставил подрядчику необходимое время для выполнения своих обязательств, однако предусмотренные контрактом обязательства подрядчиком надлежащим образом не исполнены, основная цель, для которой заключался контракт, не достигнута;
- Подрядчик несет самостоятельные риски ведения им предпринимательской деятельности и должен прогнозировать последствия, в том числе и негативные, связанные с ее осуществлением;
- На момент проведения аукциона и заключения контракта, от подрядчика запроса в адрес Заказчика относительно разъяснения технической документации не поступало. Подрядчик, заключая контракт, подтвердил, что полностью понимает и осознает характер объема работ и полностью удовлетворен условиями, при которых будет происходить выполнение работ, в том числе ознакомлен с технической документацией, необходимой для производства работ;
- В рассматриваемом случае, подрядчик к выполнению работ не приступил. Действия подрядчика были направлены только на осуществление подготовительных мероприятий перед началом производства работ.

ДЕЛО 79 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A32-36396/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

13.05.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик не приступил к выполнению работ.

Возражения подрядчика:

Подрядчик не уклонялся от исполнения условий контракта, а наоборот, предпринимал все необходимые действия для его исполнения.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- По причине неучтенных в проектно-сметной документации работ, стоимость которых превышает предельно допустимое изменение цены контракта, подрядчик обязан приостановить работы.
- Подрядчик, установив факт несоответствия объема работ, указанного в проектно-сметной документации, объему работ, который необходимо выполнить при демонтаже кровли, просил заказчика откорректировать объем работ и приложил смету, в которой указал выявленные им дополнительные объем и стоимость работ.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Нижестоящие суды не установили, какой объем и стоимость дополнительных работ согласился оплатить заказчик и не превышает ли он допустимое изменение цены контракта, предусмотренное Законом № 44-ФЗ; не проверили соблюдение порядка внесения изменений в контракт в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ, гражданского законодательства и контракта после получения от подрядчика уведомления о необходимости выполнения дополнительных работ;
- Указанные обстоятельства имеют существенное значение для рассмотрения спора, принимая во внимание, что при обнаружении неучтенных в проектно-сметной документации работ, стоимость которых превышает предельно допустимое изменение цены контракта, подрядчик обязан приостановить работы. В противном случае выполнение таких работ в нарушение требований Закона № 44-ФЗ о допустимых изменениях контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013
№ 18045/12;

- При новом рассмотрении суду надлежит выяснить вопрос о наличии (отсутствии) у подрядчика оснований приостановить работу, предусмотренных п. 3 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации; при наличии таких оснований - проверить соблюдение подрядчиком порядка уведомления заказчика о названных обстоятельствах; дать оценку письму заказчика, в котором он указал на готовность оплатить дополнительные работы без указания их объема и стоимости, установив, может ли быть квалифицировано такое письмо как получение подрядчиком согласия заказчика на увеличение стоимости контракта в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ, после которого он обязан приступить к работам.

ДЕЛО 80 СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ

A63-21875/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

10.10.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по текущему ремонту фасада здания Правительства Ставропольского края.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Нарушение установленных графиком сроков выполнения работ.
- Отсутствие у подрядчика права ссылаться на возникшие затруднения при выполнении

конкретных работ по контракту, поскольку на стадии приема заявок он не обжаловал положения аукционной документации, а впоследствии принял на себя полную ответственность за выполнение работ.

Возражения подрядчика:

- Подрядчик не имел намерения уклониться от исполнения своих обязательств по контракту.
- Нарушения имели место в действиях заказчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Контрактом предусмотрено право принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчиком.
- Заказчик уклонился без объяснений от подписания актов о приемке выполненных работ, которые направлены подрядчиком в адрес заказчика.
- По указанию Заказчика в письме акты выполненных работ направлены в ГКУ СК «Управление капитального строительства».
- В письме ГКУ СК «Управление капитального строительства» сообщило о невозможности подписания актов в связи с тем обстоятельством, что договор на строительный контроль между ним и заказчиком заключен 06.08.2018, а отчетный период в актах указан с 19.06.2018 по 27.07.2018.
- Подрядчик повторно обратился к заказчику с письменным требованием подписать акты и оплатить выполненные работы, в ответ на которое заказчик сообщил о необходимости исправить даты отчетного периода в ранее представленных актах; акты заказчик не подписал, мотивированный отказ от их подписания не предоставлен.
- Подрядчик принял решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчик исполнил обязанность по своевременному извещению заказчика о своем отказе от исполнения контракта;
- Претензии по качеству работ фактически предъявлены заказчиком после обращения общества в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения управления;
- Отсутствуют доказательства того, что подрядчик уклонялся от исполнения контракта;
- Подрядчик действовал добросовестно и приложил все усилия для соблюдения требований законодательства;
- Установлено отсутствие в действиях подрядчика признаков недобросовестности.

8.9. УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

ДЕЛО 81 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A71-305/2020

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

22.03.2021

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик в срок, установленный контрактом, к исполнению работ не приступил, обязательства по контракту не исполнил.

Возражения подрядчика:

После заключения контракта подрядчиком принимались меры, направленные на исполнение контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Фактические обстоятельства и имеющиеся доказательства не свидетельствуют о наличии в действиях общества признаков недобросовестности.
- Судом установлено, что подрядчик приступил к выполнению работ по устройству асфальтобетонного покрытия, к моменту принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта предусмотренный им срок на выполнение работ еще не истек.

Доказательства позиции подрядчика:

Факт начала выполнения работ подтверждается приобщенными к материалам дела первичными документами, а именно: справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3, акт приемки выполненных работ по форме КС-2, подписанные со стороны исполнителя по контракту письмо с приложением фотографий, журнал производства работ по ямочному ремонту асфальтобетонного покрытия, претензия.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков;
- При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков, нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных и (или) договорных требований, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, поскольку иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства;
- В рассматриваемом случае доводы заказчика аукциона о нарушении подрядчиком сроков выполнения работ по контракту, уклонении его от исполнения своих обязательств не нашли своего подтверждения.

ДЕЛО 82 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ**A60-22559/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

15.03.2021

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК**Предмет требований:**

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации, проекта планировки территории, межевания территории на капитальный ремонт автомобильных дорог местного значения в соответствии с техническим заданием.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Нарушение подрядчиком сроков выполнения работ.
- В рамках исполнения работ по контракту письмом, адресованным заказчику, подрядчик, ссылаясь на погодные условия на момент проведения инженерно-геодезических изысканий, невозможность качественного выполнения работ, просил заказчика рассмотреть возможность продления муниципального контракта.
- Полагая, что изменение погодных условий не свидетельствует о существенном изменении обстоятельств и наличии оснований для изменения контракта, письмом заказчик отказал подрядчику в продлении срока действия контракта.

Возражения подрядчика:

Подрядчик предпринимал необходимые меры по выполнению условий контракта, выявленные недостатки в подготовленной проектной документации были в полном объеме устранены.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик выполнял работы по контракту, его действия были направлены на достижение цели контракта; в процессе выполнения работ между заказчиком и подрядчиком велись активные переговоры, переписка, согласование выявляемых недостатков и принятие мер к их устранению. Работы сданы к приемке заказчику до момента вынесения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и, более того, согласованы Министерством транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области, приняты заказчиком, о чем свидетельствует подписанный сторонами акт приема передачи проектно-сметной документации по разработке плана планировки и проекта межевания территории на капитальный ремонт автодорог местного значения, а также изданное заказчиком постановление «Об утверждении проекта планировки и проекта межевания территории».

Доказательства позиции подрядчика:

- Подрядчик выполнил и представил к приемке заказчику проектно-сметную документацию по разработке проекта планировки территории, межевания территории на капитальный ремонт автомобильных дорог местного значения, о чем между сторонами подписан акт приемки-передачи, приложена проектно-сметная документация.
- Принятые и согласованные проектные решения представлены подрядчиком на утверждение Главе городского округа Пелым, о чем сторонами подписан акт приема-передачи проектно-сметной документации.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, по существу, является санкцией за недобросовестное поведение участников

закупок, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона;

- Антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальной проверкой соблюдения заказчиком процедуры расторжения государственного (муниципального) контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства неисполнения (ненадлежащего исполнения) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, определить существенность допущенных нарушений и вину лица и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков;
- Заявителем не представлено убедительного обоснования того, каким образом решение антимонопольного органа об отказе во включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков в данном случае нарушает права и законные интересы заявителя.

ДЕЛО 83 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A50-715/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

01.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Работы по капитальному ремонту здания Управления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Нарушение подрядчиком сроков выполнения работ. Кроме того, подрядчик перестал отвечать требованиям аукционной документации.

Возражения подрядчика:

Решение антимонопольного органа обоснованно, поскольку из материалов спора следует, что достаточные основания для признания в действиях подрядчика наличия признаков недобросовестности отсутствуют, вину поставщика УФАС посчитало не доказанной.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик имел намерения исполнить заключенный с заказчиком контракт.
- Заказчиком приняты и оплачены работы на 1 700 203 руб. 37 коп., что составляет около 22% от общего объема работ, подрядчик приступил к выполнению работ в соответствии с контрактом, выполнил работы на основании КС-2, также выполнял дополнительные работы, не предусмотренные контрактом, что потребовало дополнительных временных затрат.

Доказательства позиции подрядчика:

Акты о приемке выполненных работ, копии протоколов оперативных совещаний, корреспонденция и фактические действия заказчика и подрядчика.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Судами и антимонопольным органом установлено отсутствие оснований для включения сведений в отношении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что последним осуществлены действия, направленные на исполнение контракта, в действиях предпринимателя наличия умысла на неисполнение заключенного с заказчиком контракта не установлено;
- В соответствии с пунктом 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков;
- Отклонен довод о незаконности оспариваемого решения антимонопольного органа, со ссылкой на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А50-31583/2018, так как при рассмотрении настоящего дела и дела о признании незаконным одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта, выяснению, доказыванию и оценке подлежат разные обстоятельства. Сам по себе отказ в удовлетворении требования о признании незаконным одностороннего отказа заказчика от исполнения

государственного контракта не подтверждает недобросовестного поведения, совершения исполнителем умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона о контрактной системе и приведших к нарушению права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта;

- Суды отклонили довод жалобы о незаконности решения УФАС со ссылкой на то, что в этот же период времени подрядчик был исключен из АСРО «ГПС» в связи с ненадлежащим исполнением работ на других объектах. Причины исключения подрядчика из членов АСРО «ГПС» не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку антимонопольный орган в рамках рассмотрения дела рассматривает вопрос о добросовестности исполнения определенного контракта с определенным заказчиком, который отказался от его исполнения, и не оценивает выполнение работ по каким-либо иным контрактам с другими заказчиками. Обязанность оценки выполнения работ по каким-либо иным контрактам с другими заказчиками не предусмотрена ни Законом № 44-ФЗ, ни Правилами.

ДЕЛО 84 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A60-24584/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.06.2020

ЗЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по ремонту кровли здания администрации.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик в срок, установленный контрактом, к исполнению работ не приступил, обязательства по контракту не исполнил.

Возражения подрядчика:

Подрядчик направлял ответ на претензию заказчика, где указал на невозможность начала исполнения работ в срок, установленный контрактом, по причине отсутствия материала в Свердловской области.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик непосредственно с момента окончания срока, предусмотренного контрактом для выполнения работ, неоднократно в письмах указывал на невозможность исполнения им работ и заявлял о расторжении контракта по соглашению сторон.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Из толкования ст. 95 Закона № 44-ФЗ следует, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта должно быть совершено как посредством извещения непосредственно исполнителя наиболее оперативным образом (почтой заказным письмом с уведомлением, а также с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающими оперативность уведомления), так и посредством размещения решения в единой информационной системе;
- При этом для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки;
- Размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

ДЕЛО 85 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ**A60-26464/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме: 29.05.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по реконструкции (расширению) муниципального объекта.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Заказчик, обращаясь в антимонопольный орган с заявлением о внесении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, указал на факты несвоевременного и некачественного выполнения работ, о чем подрядчик был уведомлен письменно в претензионном порядке неоднократно, работы не были выполнены в срок и замечания не устранены.

Возражения подрядчика:

- Требование закона об обязательном расторжении контракта применимо лишь в том случае, если участник закупки представил при проведении аукциона неверные сведения о своём соответствии, которые позволили ему стать победителем закупки; в данном случае на момент проведения закупки подрядчик предоставил в соответствии с п. 14 пп. 9 Информационной карты электронного аукциона свидетельство о членстве в «Ассоциация саморегулируемая организация «Строители Свердловской области» и правомерно стало победителем закупки.
- Требование о членстве в СРО действует только на стадии проведения аукциона и при заключении контракта, при этом, если же после подписания контракта, когда исполнена половина контракта, подрядчик по каким-либо причинам прекращает членство в СРО, то это не может являться основанием для прекращения действия контракта, поскольку это прямо не указано в законе.
- Обязательства по контракту должны быть исполнены, законодательство о подряде допускает, что для продолжения работ могут быть привлечены субподрядчики, которые являются членами соответствующих СРО, право подрядчика на привлечение субподрядных организаций также закреплено в п. 7.3.4 контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком выполнялись работы, предусмотренные предметом контракта. В адрес заказчика направлялись уведомления о необходимости осуществления дополнительных работ в целях сдачи объекта работ.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В соответствии с положениями гражданского законодательства о подряде и п. 7.3.6 контракта для продолжения работы и выполнения условий контракта подрядчиком могли быть привлечены субподрядчики, являющиеся членами соответствующих СРО;
- В рассматриваемом случае подрядчик на момент проведения закупки и заключения муниципального контракта соответствовал установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки и им была представлена достоверная информация о своем соответствии таким требованиям (свидетельство о членстве в СРО). Исключение общества из членов СРО состоялось уже в период исполнения контракта;
- Вместе с тем, исходя из фактических обстоятельств, существенные нарушения условий контракта (нарушение сроков календарного графика выполнения работ, незавершение работ в полном объеме в установленный контрактом срок, нарушение качества строительно-монтажных работ), которые послужили основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, были допущены подрядчиком до исключения его из членов СРО и не были устранены, несмотря на неоднократные претензии со стороны заказчика;
- Одним из принципов бюджетной системы, исходя из нормы статьи 28 БК РФ, является эффективность использования бюджетных средств, а также адресность и целевой характер. Таким образом, действуя в рамках заключенного контракта, участник закупки должен был осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

ДЕЛО 86 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ**A60-37985/2019****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**18.03.2020**

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт здания лабораторного корпуса.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик ссылается на исполнение всех обязательств по контракту; внесение исправлений и корректировки результатов считает действиями, соответствующими положениям контракта, осуществляемыми в рамках сдачи-приемки выполненных работ, а не основанием для выводов о наличии существенных нарушений условий контракта и достаточности оснований для его расторжения, включения подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Возражения подрядчика:

Подрядчик ссылается на исполнение всех обязательств по контракту; внесение исправлений и корректировки результатов считает действиями, соответствующими положениям контракта, осуществляемыми в рамках сдачи-приемки выполненных работ, а не основанием для выводов о наличии существенных нарушений условий контракта и достаточности оснований для его расторжения, включения подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком выполнялись работы, предусмотренные предметом контракта. В адрес заказчика направлялись планировочные решения для согласования. Подрядчиком запрашивалась соответствующая информация, необходимая для выполнения работ.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Отказ заказчика от исполнения контракта мотивирован ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств, а факт ненадлежащего исполнения, ведения работ с существенным нарушением плана-графика и недостатками установлен антимонопольным органом и подтвержден представленными в материалы дела доказательствами;
- Какой-либо недобросовестности в действиях заказчика, их направленности к преднамеренному прекращению действия контракта, судами не установлено;

- Заказчик приводит обстоятельства значимости, приоритетности работ по капитальному ремонту лабораторного корпуса, проводимых в рамках исполнения предписания об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований в действующих лабораториях больницы, необходимости в их своевременном выполнении. Тогда как качество представляемого подрядчиком результата работ на согласование не соответствовало требуемому, в результате чего, после нескольких попыток заказчика выдать подрядчику замечания с указанием на недостатки полученной проектной документации, было принято решение о расторжении муниципального контракта в одностороннем порядке, не дожидаясь общего срока завершения всех этапов работ по контракту, т.к. для заказчика стало очевидным, что в оставшееся время необходимая документация разработана не будет.

ДЕЛО 87 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A60-7969/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.03.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Нарушены сроки выполнения работ и не устранены имеющиеся недостатки.
- Выявлены неоднократные нарушения в ходе выполнения работ, в частности, отсутствие ответственных лиц от подрядчика на объекте, не установлены соответствующие знаки

дорожного движения и схема объезда, происходит загрязнение проезжей части.

- В силу отсутствия установленных соответствующих знаков дорожного движения и схемы объезда в адрес заказчика был направлен акт прокурорского реагирования об устранении выявленного нарушения, о чем подрядчик был также уведомлен.

Возражения подрядчика:

Выполнить работы было невозможно в связи с невыполнением заказчиком встречных обязательств по договору, его недобросовестным поведением. Общество полагает, что ввиду указанных обстоятельств оно просто воспользовалось правом на приостановление работ в той части, в которой заказчиком не были разрешены технические проектные вопросы.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- При выполнении работ по контракту подрядчик неоднократно просил заказчика согласовать документацию (локальный сметный расчет, проект производства работ, график производства работ), материалы, подлежащие применению в ходе выполнения работ.
- Подрядчик направлял письма с просьбами разъяснить суть замечаний заказчика. Также подрядчик гарантировал завершение работ по контракту.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Заказчиком был составлен акт проверки, согласно которому соответствующие знаки дорожного движения и схема объезда не установлены, дорожное полотно уложено с нарушениями, имеет неровности, провалы;
- Заказчиком были составлены акты, согласно которым работы по контракту выполнены не в полном объеме, не соблюдены проектные решения, нарушены сроки работ по контракту, работы в установленные сроки не ведутся;
- Подрядчик также гарантировал окончание работ в срок до 30.11.2018. Вместе с тем, согласно контракту, срок выполнения работ определен до 31.10.2018 и выполнение работ в более поздний срок является нецелесообразным, так как погодные условия могут оказать влияние на качество выполненных работ.

ДЕЛО 88 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A60-74834/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме: 17.12.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по объекту: «Благоустройство Шарташского лесного парка. Капитальный ремонт дороги с созданием инженерного обустройства и велосипедных дорожек».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком нарушены установленные контрактом сроки.

Возражения подрядчика:

- Вменяемое подрядчику нарушение существенным не является, так как ущерб не возник, иное не установлено. Указывает на очевидную несправедливость и неисполнимость договорного условия о сроке разработки рабочей документации в 3 дня.
- Ссылается на неприменение судами норм п. 4 ст. 1, п. 3 ст. 307, п. 1 ст. 750 ГК РФ с учетом отказа Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области от сотрудничества с исполнителем, выразившееся в оставлении без ответа вопросов о способах исполнения проектных решений и передаче исполнителю документации, необходимой для разработки плана выполнения работ.
- В отсутствие земельного участка и разрешения строительство является невозможным: заказчик не исполнил обязанность своевременно представить подрядчику для строительства земельный участок, у него нет разрешения на строительство/реконструкцию запроектированной дороги; предусмотренные контрактом работы включают не только капитальный ремонт дороги, но и создание нового сооружения - инженерного обустройства и велосипедных дорожек.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик направил заказчику письмо, в котором просил предоставить исходные данные и дополнительные документы, в частности положительное заключение государственной экспертизы, проектную документацию. Подрядчик направил заказчику письмо, согласно которому в проектной документации были выявлены противоречия, в связи с чем сообщал о невозможности разработки проектной документации в полном объеме.
- Заказчик направил подрядчику ответ об отказе в согласовании графика выполнения работ, так как в указанном графике отсутствовали требуемые данные, подрядчик направил ответ, согласно которому в проекте дефектов нет, указанная документация имеет положительное заключение экспертизы.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Заказчику со стороны подрядчика не представлен график производства работ, а также разработанная рабочая документация, то есть подрядчиком сроки, предусмотренные контрактом, нарушены, что является существенным нарушением условий контракта;
- РНП служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, следовательно, он является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков);
- В случае необоснованного невключения антимонопольным органом сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков нарушаются права иных лиц, поскольку нарушение условий контракта не лишает указанного недобросовестного поставщика в будущем права на участие в электронных аукционах, на заключение по их результатам государственных контрактов;
- Доводы подрядчика о том, что создание инженерного обустройства и велосипедных дорожек является объектом капитального строительства и, следовательно, требует разрешения, не могут быть признаны основанием для признания недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа, поскольку, как установлено судами, ни в переписке с заказчиком, ни при рассмотрении дела в антимонопольном органе обществом данные доводы не заявлялись, позиция о невозможности выполнения предусмотренных контрактом работ на момент отсутствия разрешения на строительство подрядчиком не озвучивалась.

ДЕЛО 89 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ**A60-44938/2018****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**12.08.2019**

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по замене канализационных сетей.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Работы не были выполнены в полном объеме и не были сданы к сроку окончания контракта. Имеются замечания к вновь построенной канализации.
- Заказчик указывает на поступившие обращения (претензии) со стороны третьих лиц, в которых указывается на нарушение благоустройства территории, на нарушение условий окружающей среды вблизи производства работ; на нарушение целостности канализационных сетей, засорение канализационных люков и т.п.; о нарушении сроков выполнения работ по контракту; а также просьбы принять все возможные меры к скорейшему завершению работ на объекте.

Возражения подрядчика:

Подрядчик настаивает на отсутствии оснований для внесения их в РНП, считает, что антимонопольным органом не обоснована вина подрядчика. Отмечает, что судами не оценены соразмерность наказания и дифференциация ответственности заявителей, а также не исследованы доводы о добросовестности заявителей. Также считает необоснованной ссылку судов на выводы по делу № А60-15160/2018, так как настоящий спор основан на иных отношениях, учредитель и директор не являлись участниками спора о расторжении контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчиком выполнялись работы, предусмотренные предметом контракта.
- Просрочка исполнения контракта со стороны заказчика была вызвана действиями/бездействиями заказчика. Заказчиком не был предоставлен проект замены сети канализации.
- Подрядчик направлял в адрес заказчика письма, в которых просил согласовать представленный план-график производства работ и продлить сроки строительного-монтажных работ, либо предоставить мотивированный отказ.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Поскольку условия ч. 12 ст. 95 Закона ФЗ-44 заказчиком соблюдены,

у антимонопольного органа имелись все основания для включения сведений об обществе, его учредителе, а также лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа, в РНП в соответствии со ст. 104 данного закона;

- Ссылки заявителей на необходимость установления вины каждого из субъектов, информация о которых включается в реестр недобросовестных поставщиков, судом отклонены, так как исходя из положений п. 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, в реестр недобросовестных поставщиков включаются проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих добросовестное или недобросовестное поведение именно поставщика (подрядчика, исполнителя), а не иных субъектов. Таким образом, основания для установления вины каждого из субъектов, информация о которых включается в реестр недобросовестных поставщиков, законом не предусмотрены;
- Доводы, что антимонопольный орган нарушил права заявителей при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков, с непредоставлением возможности дачи пояснений, несостоятельны, так как заблаговременное извещение общества подтверждается скриншотом, свидетельствующим о направлении антимонопольным органом в адрес общества уведомления.

ДЕЛО 90 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A50-25615/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

03.06.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Общеобразовательная школа на 1224 места».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Поскольку в установленный Законом № 44-ФЗ, а также ст. 193 ГК РФ срок подписания проекта контракта и представления документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта, подрядчик названные обязанности не исполнил, заказчик признал поставщика уклонившимся от заключения контракта и составил об этом соответствующий протокол.

Возражения подрядчика:

Подрядчик считает, что судами к данным правоотношениям Закон № 44-ФЗ в редакции, действовавшей до 01.07.2018, применен ошибочно, поскольку правоотношения фактически возникли после 01.07.2018. Заявитель обращает внимание на то, что казенное учреждение проект контракта направило ему 02.07.2018, а уже 09.07.2018 он своевременно заявил протокол разногласий, который заказчик не рассмотрел в установленный законом срок, поэтому подрядчик настаивает на том, что именно казенное учреждение уклонилось от заключения контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Антимонопольным органом жалоба заявителя рассмотрена, в действиях заказчика установлено нарушение ч. 5 ст. 70 Закона № 44-ФЗ в части, касающейся необработки протокола разногласий в установленные законом сроки.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В рассматриваемом деле к правоотношениям сторон подлежат применению положения Закона № 44-ФЗ в редакции, действовавшей до 01.07.2018, то есть на момент, когда извещение об осуществлении аукциона было размещено в единой информационной системе;
- Подрядчик обоснованно признан уклонившимся от заключения контракта в силу неподписания проекта договора и направления доказательств, подтверждающих предоставление обеспечения исполнения контракта. Доказательств невозможности подписания и размещения в информационной системе подписанного проекта контракта в пятидневный срок по независящим от заявителя причинам подрядчик не представил;
- Довод заявителя о том, что заказчик не рассмотрел в установленный законом срок протокол разногласий, судом округа отклоняется, поскольку

время, отведенное заказчику для совершения действий, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, не может быть использовано участником электронного аукциона для устранения за пределами определенного Законом № 44-ФЗ срока недостатков, допущенных им самим при размещении в единой информационной системе проекта контракта и документа, обеспечивающего его исполнение. Иное противоречит смыслу и целям электронных торгов (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2016 по делу № 303-ЭС16-6907).

ДЕЛО 91 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A50-30135/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

20.05.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Общеобразовательная школа».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

В связи с непредставлением обеспечения исполнения контракта в установленный законом срок, в соответствии с ч. 5 ст. 96 Федерального закона № 44-ФЗ, подрядчик признан уклонившимся от заключения контракта, о чем в этот же день был составлен и размещен протокол об отказе от заключения контракта.

Возражения подрядчика:

- Нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может

являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

- Подрядчик предпринял необходимые действия по предоставлению обеспечения исполнения контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчик предпринимал действия по получению и оплате банковской гарантии.
- Также подрядчик осуществлял активные действия по согласованию условий заключаемого муниципального контракта путем направления протокола разногласий, что допускается ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ.

Доказательства позиции подрядчика:

- Банк в письме подтвердил предоставление банковской гарантии подрядчику по закупке. При этом в данном письме указано, что банковская гарантия будет выдана в течение пяти дней от даты письменного обращения подрядчика.
- Банком был выставлен счет на оплату банковской гарантии, в этот же день подрядчиком было направлено в банк платежное поручение об оплате указанной суммы в системе клиент-банк, но ввиду того, что платежное поручение по вине сотрудника подрядчика было подписано одной подписью, вместо двух, платеж не прошел как исполненный.
- Данные обстоятельства подтверждаются письмом банка, распечаткой из системы клиент-банк, счетом на оплату.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Решение антимонопольного органа основано на выводе о целенаправленном поведении победителя аукциона с целью уклониться от заключения муниципального контракта, между тем данный вывод опровергается материалами дела, так как подрядчик осуществлял активные действия по согласованию условий заключаемого муниципального контракта путем направления протокола разногласий, что допускается ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ;
- При рассмотрении вопроса о признании общества уклонившимся от заключения контракта антимонопольный орган ограничился лишь формальным установлением факта нарушения положений ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ, наличием признаков уклонения общества от заключения контракта, но не исследовал все обстоятельства дела, не дал соответствующую оценку существенности допущенного обществом нарушения, степени его вины, последовательности действий.

ДЕЛО 92 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A60-28482/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

08.04.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту учебного корпуса ГБПОУ «СОМК».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Нарушение подрядчиком сроков выполнения работ.

Возражения подрядчика:

- Вина подрядчика в неисполнении контракта, заключенного по итогам электронного аукциона, отсутствует, поскольку имелись объективные причины, препятствующие выполнению работ (выявлены недостатки в проектной документации).
- Подрядчик указывает, что в его действиях не было умысла или неосторожности по отношению к исполнению условий контракта, для устранения объективных препятствий были предприняты все меры.
- Добросовестное отношение к исполнению государственных (муниципальных) контрактов, о котором свидетельствует перечень исполненных им контрактов, подтверждающий положительную репутацию общества как исполнителя контрактов по выполнению строительных работ.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчиком выполнялись работы, предусмотренные предметом контракта. Подрядчик направлял в адрес заказчика уведомления о невозможности своевременно начать работы в связи с попыткой устранения противоречий документации.
- Заявитель письмом сообщил заказчику о своем обращении в антимонопольную службу для разъяснения вопроса о несоответствии техзадания, проекта и сметной документации.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Факт обоснованности одностороннего отказа заказчика от контракта установлен в решении арбитражного суда по соответствующему спору между заказчиком и подрядчиком;
- Доводы о недостатках проектной документации отклонены, подрядчику содержание проектной документации было известно изначально, проектная документация и проект контракта были в составе документации об аукционе в электронном виде;
- Доводы подрядчика о добросовестном исполнении подрядчиком своих обязательств по ранее заключенным договорам, отклонены судами, поскольку не влияют на оценку оспариваемого решения УФАС и на предмет соответствия требованиям законодательства.

ДЕЛО 93 УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

A71-5942/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Уральского округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

01.02.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта: «Газораспределительные сети».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Несоответствие подрядчика установленным документацией о закупке требованиям к

участникам закупки, в части отсутствия собственного свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Возражения подрядчика:

На заседании комиссии антимонопольного органа представитель заявителя не явился, при этом антимонопольный орган не убедился, что направленное по электронной почте уведомление было получено подрядчиком и им прочитано.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик указывает, что он не согласился с расторжением заказчиком контракта в одностороннем порядке, в связи с чем обратился в УФАС с жалобой на действия заказчика, направленной с адреса электронной почты.

Доказательства позиции подрядчика:

Подрядчик представил документы, подтверждающие обращение в УФАС с жалобой на действия заказчика, документы, подтверждающие взаимоотношения сторон по исполнению контракта, в том числе по членству в саморегулируемых организациях.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Управление представило в материалы дела распечатку о направлении на электронную почту подрядчика уведомления, содержащего информацию о необходимости обеспечения явки представителя. Вместе с тем, доказательства, подтверждающие получение подрядчиком указанного отправления по электронной почте (отчет о доставке), а также ознакомления с его содержанием, либо извещения о предстоящем заседании каким-либо иным способом (телеграмма, телефонограмма и пр.), в материалах дела отсутствуют;
- Управлением не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что адрес электронной почты является надлежащим адресом подрядчика, который использовался им в период рассмотрения вопроса о включении сведений об подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков;
- Антимонопольный орган рассмотрел вопрос о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в отсутствие его представителя, а также доказательств того, что общество располагало информацией о времени и месте рассмотрения обращения заказчика, тем самым общество было лишено возможности принять участие в рассмотрении обращения заказчика и представить пояснения относительно обстоятельств дела, что повлекло односторонний характер рассмотрения вопроса о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, и, как следствие, существенное нарушение прав и законных интересов общества. Данный факт свидетельствует о существенном нарушении антимонопольным органом порядка принятия оспариваемого решения;
- Поскольку предусмотренная законодательством процедура антимонопольным

органом не соблюдена, доказательств надлежащего извещения общества о времени и месте рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом не представлено, суды обоснованно исходили из того, что недобросовестность общества в установленном законодательством порядке не установлена, в связи с чем оснований для принятия управлением оспариваемого решения не имелось.

8.10. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

ДЕЛО 94 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

A83-9156/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.11.2020

ЗЯЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Разработки проектно-сметной документации на проведение капитального ремонта помещений дежурных частей, мест оказания государственных услуг, залов проведения совещаний, санитарных комнат территориальных органов МВД России на районном уровне, подчиненных МВД по Республике Крым.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком нарушены сроки выполнения контракта.

Возражения подрядчика:

Заказчик своевременно необходимую документацию по объектам не предоставлял, разногласия по согласованию проектно-сметной документации по некоторым объектам контракта заказчик не устранял, в силу чего подрядчик нарушил сроки выполнения работ.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчиком была разработана проектно-сметная документация на 42 объекта контракта.
- Исполнение обязательств по договору подрядчик гарантировал, однако заказчик отказался продлить сроки исполнения контракта.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Основаниями для отмены решения УФАС послужили два вывода судов: нарушение процедуры вынесения оспариваемого ненормативного акта, а также отсутствие мотивированных выводов по тому кругу вопросов, по которому подобные решения об отказе во включении в РНП должны содержаться применительно к положениям Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062;
- Оспариваемое решение антимонопольного органа принято исключительно со ссылкой на наличие между сторонами гражданско-правового спора, который исключает возможность сделать однозначный вывод о недобросовестности поставщика. При этом, УФАС не сочло необходимым приостановить рассмотрение соответствующих сведений до принятия решения арбитражным судом, поскольку соответствующие обстоятельства, подлежащие оценке судами, имели бы непосредственное значение для принятия обоснованного решения о наличии либо отсутствии оснований для включения сведений о подрядчике в РНП;
- На основе материалов дела установлено, что УФАС рассмотрение вопроса о включении информации заказчика об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта ввиду существенного нарушения подрядчиком условий контракта окончено без участия представителей заказчика и подрядчика, при этом заказчик антимонопольным органом неправильно информирован о дате окончания рассмотрения этого дела. Указанное лишило заказчика возможности принять участие в рассмотрении вопроса о включении подрядчика в РНП и представить дополнительные пояснения и документы.

ДЕЛО 95 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**A83-636/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

30.10.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Требования удовлетворены.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство жилого дома в г. Керчи».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Заказчиком установлено, что банковская гарантия отсутствует в реестре банковских гарантий, что подтверждается письмом Банка, в связи с чем аукционной комиссией заказчика принято решение о признании подрядчика уклонившимся от заключения государственного контракта на основании ч. 5 ст. 96 Закона от № 44-ФЗ в связи с непредставлением обеспечения исполнения контракта в установленный законом срок.

Возражения подрядчика:

Подрядчик полагает, что решение УФАС вынесено антимонопольным органом в отсутствие законных оснований, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- После выявления победителя закупки, подрядчиком направлен заказчику протокол разногласий, в котором предлагалось внести изменения в проект контракта в части реквизитов подрядчика. Указанные разногласия приняты заказчиком и согласованы сторонами.
- Подрядчик в единой информационной системе разместил проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью, и в качестве обеспечения исполнения контракта предоставил банковскую гарантию.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- При рассмотрении данного спора судами учтена позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определениях от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О), согласно которой применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать

принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения;

- При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков, нельзя ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи;
- Учитывая вышеприведенные правовые позиции и оценив фактические обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание характер, степень существенности нарушения и вины общества, суды учли, что подрядчик в рамках закупки совершал активные действия, свидетельствующие о намерении заключить и исполнить договор, предпринимал меры по подписанию контракта, предоставил всю необходимую документацию в соответствии с требованиями заказчика, осуществлял действия по согласованию условий заключаемого контракта путем направления протокола разногласий, что допускается ст. 70 Закона от № 44-ФЗ, по получению и оплате банковской гарантии, в связи с чем суды исходили из того, что мера ответственности в виде включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков не отвечает требованиям соразмерности, не усмотрев в его действиях признаков недобросовестности и умышленного (намеренного) уклонения от заключения данного контракта.

ДЕЛО 96 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

A83-17798/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

15.10.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Подрядчик уклонился от заключения контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту здания хирургического отделения стационара (литера В) ГБУЗС «Городская больница № 4».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Аукционной комиссией заказчика составлен протокол, которым подрядчик признан уклонившимся от заключения контракта, поскольку в срок, предусмотренный ч. 6 ст. 82.3 Закона № 44-ФЗ, подрядчик не подписал проект контракта, не представил обеспечение контракта.

Возражения подрядчика:

- Подрядчик предпринимал действия по получению банковской гарантии, однако по не зависящим от него обстоятельствам ее не получил, в силу чего признаки недобросовестности в его поведении отсутствуют.
- Также подрядчик указывал, что антимонопольным органом нарушена процедура принятия решения о признании участника уклонившимся от заключения контракта.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

29 июля 2019 г. победителю был направлен проект контракта для подписания (размещен в ЕИС), 05 августа 2019 г., подрядчиком был направлен протокол разногласий, 08 августа 2019 г. заказчиком рассмотрен протокол разногласий, направлен подрядчику доработанный проект контракта.

Доказательства позиции подрядчика:

Действия подрядчика, направленные на получение банковской гарантии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Подрядчик располагал достаточным количеством времени для ознакомления с условиями обеспечения контракта, кроме того, подрядчик, являясь профессиональным участником рынка строительного подряда, не мог не знать об условиях обеспечения исполнения контракта, что следует из представленных в материалы дела гражданско-правовых договоров, где поставщик является подрядчиком;
- Являясь участником аукциона и, как следствие, специфических правоотношений в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд, заявитель обязан обладать достаточной компетентностью в вопросах порядка и условий реализации прав и обязанностей, возникающих у него в связи с участием в обозначенных правоотношениях, учитывая, что предпринимательская деятельность осуществляется самостоятельно и на свой

риск, поэтому неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности и инициативности заявителя при ведении предпринимательской деятельности и при вступлении в отношения по выполнению работ и оказанию услуг для государственных нужд ложатся на самого заявителя;

- Представленные в материалы дела доказательства осуществления действий, направленных на получение банковской гарантии, заключение договора с территориальным расположением в г. Севастополе, отказов банков вступать в какие-либо правоотношения с контрагентами, работающими на территории Республики Крым и г. Севастополя, и, как следствие, доводы общества об отсутствии у него вины и признаков недобросовестного поведения, суд не может признать обоснованными и исключающими меру ответственности заявителя, в том числе, за неэффективное использование бюджетных средств;
- Одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ). При этом законодательная норма не содержит ни нижних, ни верхних пределов санкции, что позволяло бы правоприменительному органу анализировать возможность применений специальной меры ответственности в зависимости от установления отягчающих либо смягчающих вину обстоятельств (в частности, например, по осуществлению действий, направленных на заключение контракта);
- Относительно исполнения иных государственных контрактов, с иными государственным заказчиками, то в данном случае следует отметить, что согласно правовой позиции ВАС РФ, изложенной в определении от 11.05.2012 № ВАС-5621/12, включение организации в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества.

ДЕЛО 97 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

A83-20239/2017

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме: 10.08.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция и благоустройство территории Парка Победы, г. Севастополь».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Ненадлежащее исполнение контракта и нарушение сроков исполнения обязательств со стороны подрядчика.

Возражения подрядчика:

Подрядчиком было приостановлено осуществление работ по контракту на основании п. 1 ст. 719 ГК РФ, по причине нарушения Заказчиком встречных обязанностей.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Подрядчик выполнял работы в соответствии с графиком работ.

Доказательства позиции подрядчика:

Подписанный заказчиком акт приемки выполненных работ, пояснения представителей заказчика в судебном процессе.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Основанием для включения в РНП является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке;
- Включение в РНП представляет собой санкцию, которая влечет для участника

торгов значительные неблагоприятные последствия, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов;

- В письме об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик сослался на п. 10.4 контракта без указания конкретного подпункта, содержащего основания для одностороннего отказа;
- Факт одностороннего отказа от контракта по инициативе Заказчика является основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков исключительно при наличии безусловных доказательств существенного нарушения условий контракта (как основание для его одностороннего расторжения). Учитывая вступившие в законную силу судебные акты по делу № А84-4109/2017, представляется очевидным, что контракт расторгнут по иным основаниям, предусмотренным законом, но не являющимся теми основаниями, которые влекут включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков;
- Совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, учитывая принципы законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении нарушителя, исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов), позволили не включать сведения о подрячке в РНП, поскольку недобросовестного поведения, направленного на совершение действий, препятствующих своевременному выполнению контракта, не установлено.

ДЕЛО 98 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

А64-1817/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

09.06.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту крыши здания «Детский сад комбинированного вида».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядные работы были направлены на оперативное устранение недостатков, препятствующих эксплуатации здания, в котором размещается детское учреждение, при этом подрядчиком весь объем работ к сроку, предусмотренному контрактом, не выполнен, а к части выполненных работ неоднократно предъявлялись претензии по качеству их исполнения, обществу при этом указывалось на отклонение от срока выполнения работ, что подтверждается представленными в материалах дела актами проверки качества выполненных работ, предписаниями лица, осуществляющего строительный контроль на объекте, протоколами совещаний на объекте строительства с участием представителей муниципального заказчика, подрядчика, организации, осуществляющей строительный контроль на объекте, местной администрации.

Возражения подрядчика:

Подрядчик предпринимал возможные действия по выполнению условий контракта в срок.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Работы по выполнению муниципального контракта подрядчиком выполнялись.
- Подрядчик направлял в адрес заказчика уведомления о несоответствии технической документации условиям контракта, что влечет необходимость проведения дополнительных работ.
- Кроме того, заказчик ограничил доступ подрядчика на территорию детского сада, тем самым лишив подрядчика возможности воспользоваться своим правом, гарантированным ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, на отмену решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Доказательствами по делу подтверждается обоснованность выводов антимонопольного органа о включении подрядчика в РНП;
- Само по себе окончание срока действия контракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений о недобросовестности обязавшегося к его исполнению подрядчика в реестр, поскольку в силу п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не

освобождает стороны от ответственности за его нарушение;

- Оценивая довод подрядчика о несоответствии технической документации условиям контракта, а также непринятие во внимание незаконного поведения заказчика, которое выразилось в игнорировании уведомлений подрядчика о выполнении дополнительных работ, суды указали, что в рамках рассмотрения дел о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, а соблюдение заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной ч. 8-25 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. Обстоятельства, послужившие основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта со стороны заказчика, находятся в сфере гражданско-правовых отношений. В связи с этим, процесс исполнения контракта при рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом не проверяется по причине отсутствия у него таких полномочий.

ДЕЛО 99 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

A68-1821/2019

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

11.03.2020

ЗАЯВИТЕЛЬ: ЗАКАЗЧИК

Предмет требований:

Оспаривание отказа во включении в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение работ по капитальному ремонту гидротехнического сооружения на притоке р. Осетр - р. Мордвес.

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

- Нарушение подрядчиком сроков и качества выполнения работ по контракту послужили основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.
- Подрядчик не проявил той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась для надлежащего исполнения контракта. Кроме того, бездействие подрядчика приводило к угрозе жизни и здоровью людей.

Возражения подрядчика:

Выполнению работ в срок препятствовало бездействие заказчика, большая часть работ была выполнена, вывод о некачественном выполнении работ сделан в отношении неоконченных работ, сведений об осуществлении строительного контроля со стороны заказчика подрядчик не имеет, письма о предоставлении необходимой документации направлялись поставщиком в адрес должностных лиц заказчика.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

Заказчиком подписан акт приемки работ без замечаний.

Доказательства позиции подрядчика:

- Иных предусмотренных контрактом актов, подтверждающих принятие выполненных работ с замечаниями к их качеству со стороны заказчика, в материалы дела не представлено.
- Документов, подтверждающих осуществление со стороны заказчика строительного надзора, не представлено.
- Акты осмотра строительной площадки со стороны подрядчика не подписаны, сведения о том, что о подобных осмотрах подрядчик был извещен, в деле отсутствуют.
- Также не подписано представленное заказчиком в материалы дела заключение эксперта, согласно которому работы не выполнены, интенсивность и качество работ недостаточны, выполненные работы пригодны для их завершения.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- Суды согласились с выводами оспариваемого решения УФАС о том, что в данном случае отсутствуют основания считать принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта результатом недобросовестного поведения подрядчика. С учетом представленной переписки между подрядчиком и заказчиком, суды пришли к выводу о наличии существенных, обоснованных и объективных причин в неисполнении контракта подрядчиком в установленный срок;
- Пунктом 4.1.8 контракта предусмотрено, что подрядчик обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, руководствуясь которым общество неоднократно сообщало о возникших у него трудностях при исполнении контракта;
- Письмом, направленным в адрес проектной организации и заказчика,

подрядчик сообщил об отсутствии в проекте пунктов опорной геодезической сети и съемочных точек, указанных в каталоге координат и высот пунктов планово-высотного обоснования; об отсутствии привязки в плане пикетных положений по оси гребня плотины; об отсутствии параметров заложения откоса со стороны верхнего бьефа перед водосборным сооружением шахтного типа и т.д. из 6 пунктов;

- Факт правомерности и обоснованности заявленных требований подтверждается ответом проектной организации, которым предлагаемые решения и замечания подрядчика приняты с указанием на то, что чертежи будут представлены позже (без ссылки на дату);
- Ссылка заказчика на то, что никакие письма подрядчика в его адрес не поступали, обоснованно отклонена апелляционным судом, поскольку письма были направлены на адреса электронной почты работницы заказчика, являющейся заместителем директора - начальником отдела недропользования и водопользования департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды, и работницы, являющейся заместителем министра - директором департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды, обладающими информацией по спорному контракту, что следует из ответов на письма общества, а значит, обязаны были при поступлении соответствующих писем передать их надлежащим сотрудникам заказчика;
- Доводы заявителя о несоблюдении подрядчиком требований по качеству работ опровергаются материалами дела.

ДЕЛО 100 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

A08-1949/2018

Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Центрального округа

Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

15.08.2019

ЗАЯВИТЕЛЬ: ПОДРЯДЧИК

Предмет требований:

Оспаривание включения в РНП подрядчика.

Итог рассмотрения:

Отказано в удовлетворении требований.

Причины включения в РНП:

Заказчик отказался от контракта.

Предмет контракта:

Выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, подъездов к дворовым территориям городского округа «Город Белгород».

Заявленные заказчиком обстоятельства недобросовестного поведения подрядчика:

Подрядчиком нарушены сроки выполнения контракта.

Возражения подрядчика:

- Подрядчик ссылается на недобросовестные действия Заказчика, выразившиеся в неоднократных отказах по надуманным причинам от подписания форм КС-2, КС-3, в нарушении сроков оплаты за выполненные работы, в непринятии фактически выполненных работ, которые составляют 69 % от всего объема, то есть в связи с мнимыми препятствиями в работе подрядчик не смог в установленный срок окончить работы, установленные договором.
- Заказчик нарушил процедуру опубликования сведений о одностороннем отказе от контракта, опубликовав решение об отказе до истечения установленного законом срока.
- Заказчиком фактически был сокращен 10-дневный срок, предоставляемый подрядчику для устранения допущенных нарушений.

Обстоятельства добросовестного поведения подрядчика:

- Подрядчиком частично выполнены работы по контракту, в частности «Подготовительные работы» в объеме 100%, «Дорожная одежда» выполнены в объеме 20,5 %, «Тротуары и плитки» выполнены в объеме 38,4%, «Отмостка» выполнены в объеме 100%, «Наружное освещение» выполнены в объеме 100%.
- В общем размере, на дату расторжения контракта подрядчик выполнил работы в соответствии с графиком выполнения работ, с учетом просрочки выполнения отдельных видов работ, на общую сумму 5952289 руб., что составляет 30,55% от общего объема работ.

Доказательства позиции подрядчика:

Корреспонденция между подрядчиком и заказчиком, а также фактические действия сторон.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ:

- В силу ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта;
- Из материалов дела следует, что датой надлежащего уведомления подрядчика о принятии решения об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта является 11.10.2017;

- В соответствии с ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с ч. 10 данной статьи;
- 10-дневный срок, по истечении которого вступает в силу решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта - 21.10.2017 г. приходится на не рабочий день (суббота). Информация о расторжении Контракта была размещена заказчиком 23.10.2017 г.;
- Подрядчик при рассмотрении настоящего спора не представил доказательств, свидетельствующих об устранении в десятидневный срок нарушений условий Контракта, являющихся основанием для применения Заказчиком положений ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

9. РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА СПОРОВ

1. СООТНОШЕНИЕ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ПО ДЕЛУ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ УФАС О ВКЛЮЧЕНИИ / НЕ ВКЛЮЧЕНИИ В РНП (ИЗ 100 СУДЕБНЫХ АКТОВ)

42
ДЕЛА

Заказчик

НОМЕРА ДЕЛ В
ОБЗОРЕ:

1, 3, 7, 8, 9, 10,
12, 13, 18, 19, 20,
24, 26, 27, 31, 38,
40, 43, 44, 47,
48, 50, 54, 57,
58, 61, 63, 64, 65,
66, 67, 70, 71, 77,
80, 82, 83, 84,
85, 94, 97, 99

57
ДЕЛ

Подрядчик

НОМЕРА ДЕЛ В
ОБЗОРЕ:

2, 4, 5, 6, 11, 14,
15, 16, 17, 21, 22,
25, 28, 29, 30,
32, 33, 34, 35,
36, 37, 39, 41,
42, 45, 46, 49,
51, 52, 53, 55,
56, 59, 60, 62,
68, 69, 72, 73,
74, 75, 76, 78,
79, 81, 86, 87,
88, 89, 90, 91,
92, 93, 95, 96,
98, 100

1
ДЕЛО

Руководитель подрядчика

НОМЕРА ДЕЛ В
ОБЗОРЕ:

23

2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В РНП

**ЗАКАЗЧИК ОТКАЗАЛСЯ
ОТ КОНТРАКТА**

89
ДЕЛ

**ПОДРЯДЧИК УКЛОНИЛСЯ
ОТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ
КОНТРАКТА**

11
ДЕЛ

НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,
12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19,
20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27,
29, 30, 31, 32, 35, 36, 37,
38, 39, 40, 41, 42, 43, 44,
45, 47, 48, 49, 50, 51, 53,
54, 55, 56, 57, 59, 61, 62,
63, 64, 65, 66, 67, 68, 69,
70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77,
78, 79, 80, 81, 82, 83, 84,
85, 86, 87, 88, 89, 92, 93,
94, 97, 98, 99, 100

28, 33, 34, 46, 52, 58,
60, 90, 91, 95, 96

3. ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ

**В ПОЛЬЗУ
ЗАКАЗЧИКА**

43
ДЕЛА

В ПОЛЬЗУ ПОДРЯДЧИКА
(в том числе судебные акты, которыми заказчику отказано в признании недействительным решения УФАС об отказе во включении в РНП)

56
ДЕЛ

НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ:

3, 4, 15, 18, 21, 22, 23, 25, 26,
27, 28, 34, 35, 37, 39, 45, 46,
49, 50, 51, 52, 55, 56, 60, 62,
69, 71, 72, 75, 76, 78, 84, 85,
86, 87, 88, 89, 90, 92, 94, 96,
98, 100

1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13,
14, 16, 17, 19, 20, 24, 29, 30,
31, 32, 33, 36, 38, 40, 41,
42, 43, 44, 47, 48, 53, 54,
57, 58, 59, 61, 63, 64, 65,
66, 67, 68, 70, 73, 74, 77,
79, 80, 81, 82, 83, 91, 93,
95, 97, 99

4. ЗАЯВЛЕННЫЕ ЗАКАЗЧИКАМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРЯДЧИКОВ

ЗАЯВЛЕННЫЕ ДОВОДЫ ЗАКАЗЧИКА	КОЛИЧЕСТВО И НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ	53 дела
Нарушение подрядчиком сроков окончания работ	3, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 39, 40, 42, 44, 45, 47, 48, 53, 63, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 78, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 92, 94, 97, 98, 99, 100	53 дела
Работы выполнены не в полном объеме	24, 37, 41, 42, 49, 50, 56, 61, 63, 70, 71, 74, 75, 78, 89	15 дел
Подрядчик не приступил к выполнению работ	13, 14, 15, 18, 27, 51, 59, 62, 68, 73, 77, 79, 84	13 дел
Некачественное выполнение работ	1, 10, 16, 25, 26, 64, 66, 70, 75, 85, 98, 99	12 дел
Нарушение подрядчиком сроков начала работ (промежуточных сроков, календарного плана, графика производства)	8, 38, 41, 43, 49, 50, 54, 57, 61, 72, 80, 81	12 дел
Не представлено обеспечение исполнения контракта	28, 33, 34, 46, 52, 90, 91, 95, 96	9 дел
Подрядчиком не устранены имеющиеся недостатки	3, 23, 25, 26, 64, W, 85, 87	8 дел
Отрицательное заключение государственной экспертизы проектной документации	2, 5, 12, 23, 29	5 дел

Подрядчик не предпринимал мер по устранению нарушений условий контракта	7, 11, 22, 75	4 дела
Несоответствие подрядчика требованиям, предъявленным к участникам закупки	6, 83, 93	3 дела
Территория строительной площадки захламлена строительным мусором и не огорожена	55, 56	2 дела
Подрядчик не подписал контракт	58, 60	2 дела



5. ЗАЯВЛЕННЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ ПОДРЯДЧИКОВ

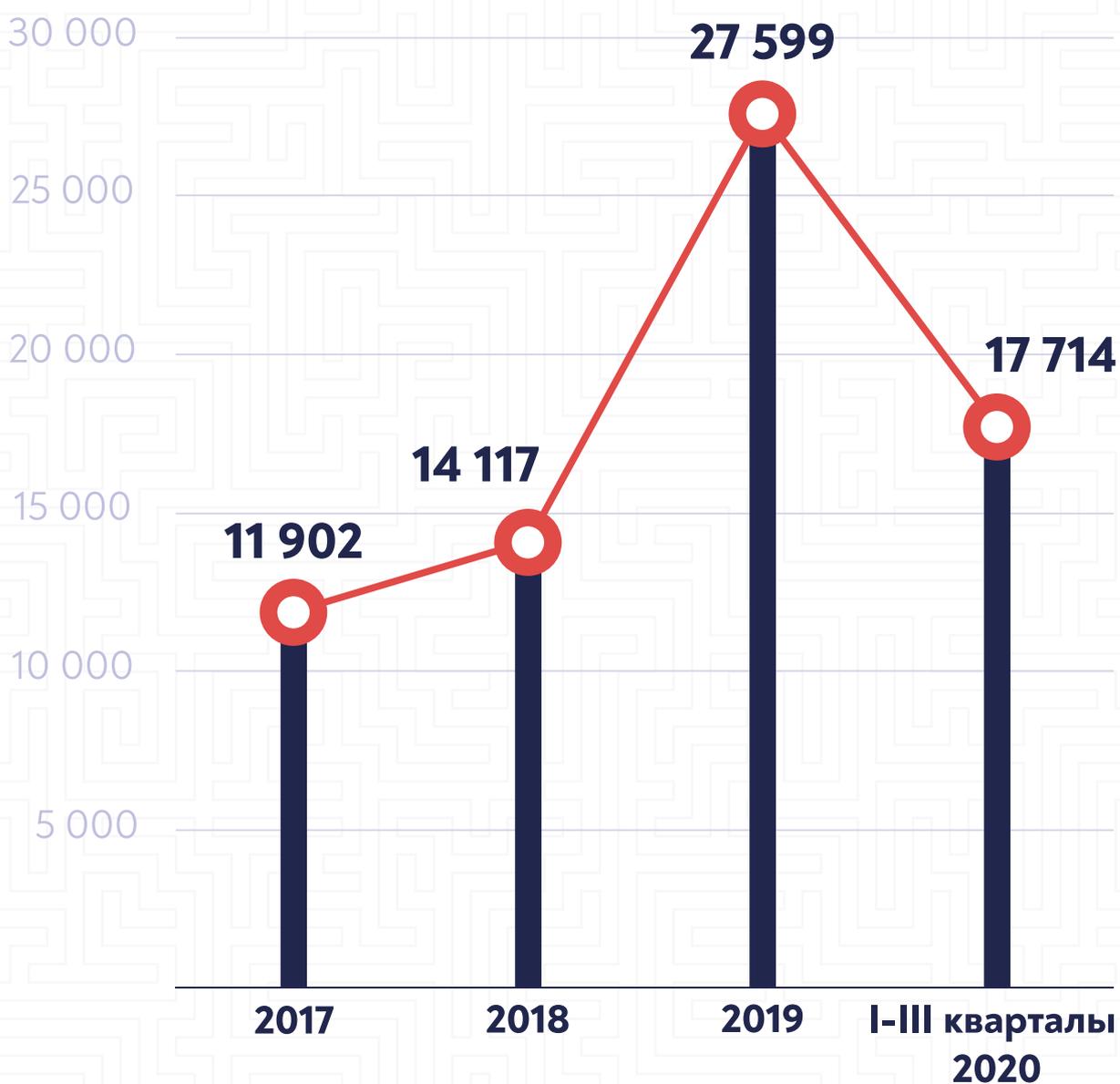
ЗАЯВЛЕННЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ ПОДРЯДЧИКОВ	КОЛИЧЕСТВО И НОМЕРА ДЕЛ В ОБЗОРЕ	
Не доказана недобросовестность подрядчика	4, 10, 12, 13, 17, 19, 23, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 52, 55, 58, 80, 81, 83, 90, 91, 92, 93, 95, 96	35 дел
Подрядчик предпринимал меры, направленные на исполнение контракта	1, 2, 15, 19, 52, 54, 57, 61, 65, 68, 70, 75, 78, 79, 81, 82, 83, 84, 85, 90, 98	21 дело
Заказчик не передал (передал не в полном объеме/ с нарушениями) проектную документацию (технические решения, разрешение на строительство, градостроительный план, иные исходные данные); либо требуется доработка проектной документации	7, 8, 12, 29, 30, 39, 47, 48, 62, 63, 65, 67, 70, 76, 88, 92, 94	17 дел
Нарушение сроков выполнения работ вызвано поведением заказчика	36, 38, 40, 41, 48, 59, 72, 73, 74, 77, 80, 89, 94, 97, 99, 100	16 дел
Нарушена процедура расторжения контракта	6, 13, 18, 27, 49, 71, 74, 75, 93, 100	10 дел
Несоответствие расчетов в смете фактическим затратам	14, 50, 73, 74, 77, 78, 79	7 дел
Подрядчиком по объективным причинам (не зависящим от подрядчика) нарушены сроки выполнения работ	19, 20, 21, 60, 61, 84	6 дел
Нарушения контракта не носят существенный характер	26, 42, 54, 67, 86, 88	6 дел
Подрядчик приостановил выполнение работ	38, 55, 56, 72, 74, 97	6 дел
Отсутствует вина подрядчика ввиду неблагоприятных погодных условий	3, 37, 53, 82	4 дела

Подрядчиком выполнена большая часть работ	12, 61, 65, 99	4 дела
Имелись объективные обстоятельства, препятствующие выполнению работ, в виде необходимости согласований с третьими лицами	11, 35, 53	3 дела
Заказчик не представил (представил в ненадлежащем виде) строительную площадку	29, 47, 66	3 дела
Отсутствие содействия заказчика	68, 70	2 дела
Решением суда отказ заказчика от контракта признан недействительным	16	1 дело
Пропущен срок на включение подрядчика в РНП	5	1 дело



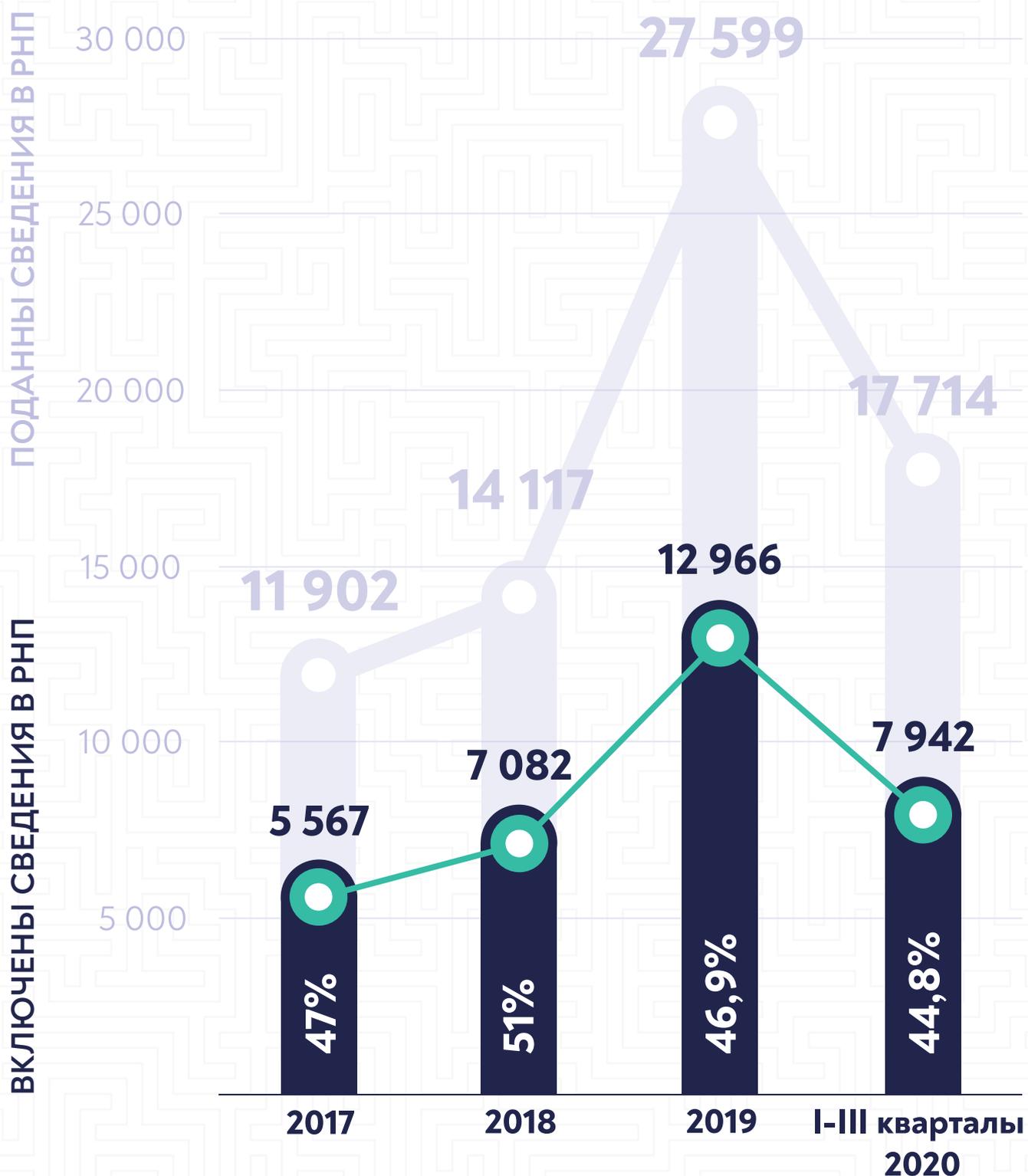
10. СТАТИСТИКА СПОРОВ О ВКЛЮЧЕНИИ В РНП ПО ЗАКОНУ № 44-ФЗ³⁵

КОЛИЧЕСТВО РАССМОТРЕННЫХ ОБРАЩЕНИЙ ЗАКАЗЧИКОВ О ВКЛЮЧЕНИИ СВЕДЕНИЙ ОБ УЧАСТНИКАХ ЗАКУПОК В РНП



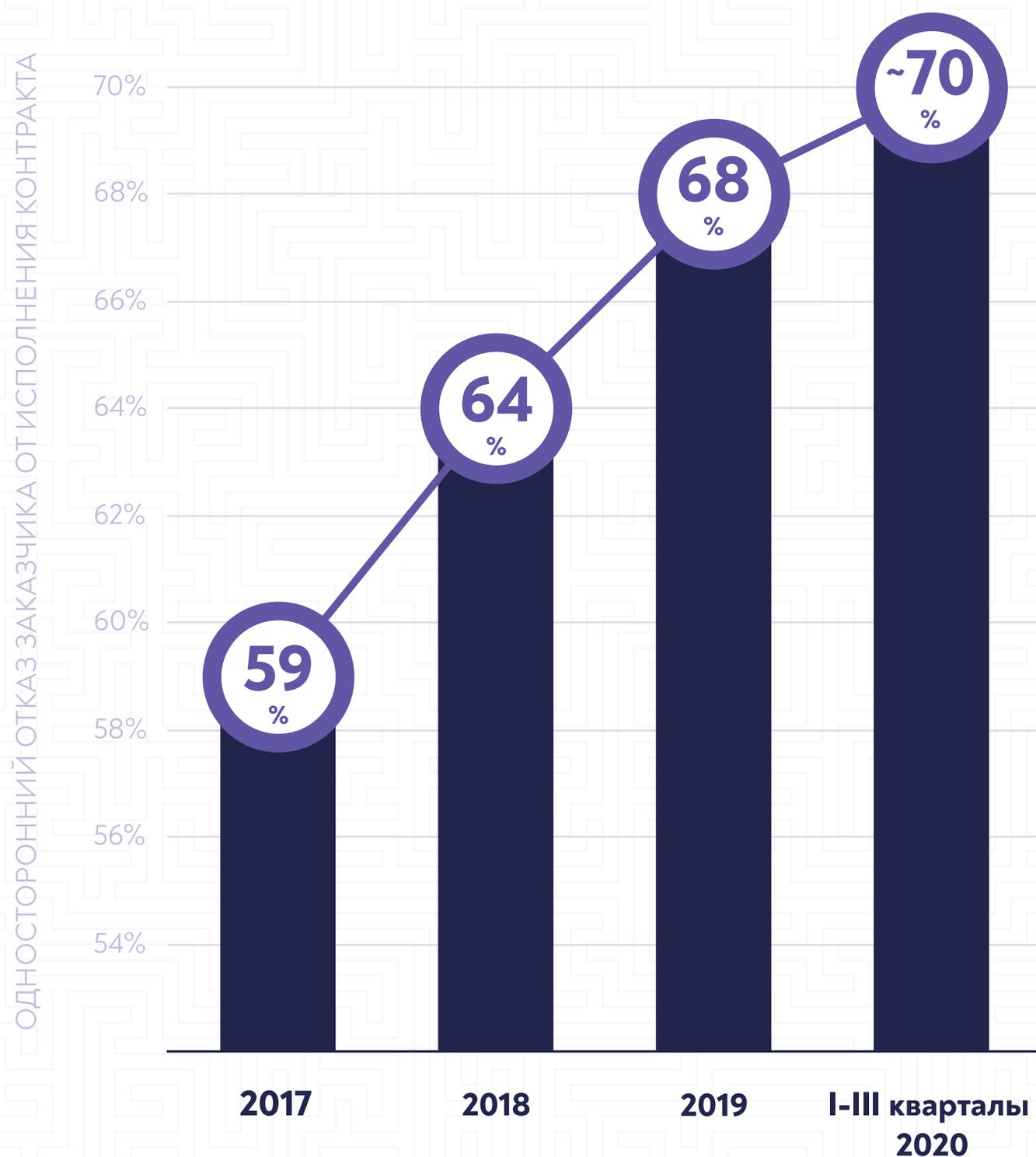
35. На основе данных сводных аналитических отчетов Минфин России по результатам мониторинга закупок по Закону № 44 –ФЗ (по данным ЕИС): <https://minfin.gov.ru/ru/performance/contracts/purchases/>

ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ЗАКАЗЧИКОВ О ВКЛЮЧЕНИИ СВЕДЕНИЙ ОБ УЧАСТНИКАХ ЗАКУПОК В РНП



ПРИЧИНЫ ВКЛЮЧЕНИЯ СВЕДЕНИЙ ОБ УЧАСТНИКАХ ЗАКУПОК В РНП

Основной причиной включения сведений об участниках закупок в РНП является односторонний отказ заказчика от исполнения контракта.



КОЛИЧЕСТВО ЗАПИСЕЙ О НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКАХ В РНП НА ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД

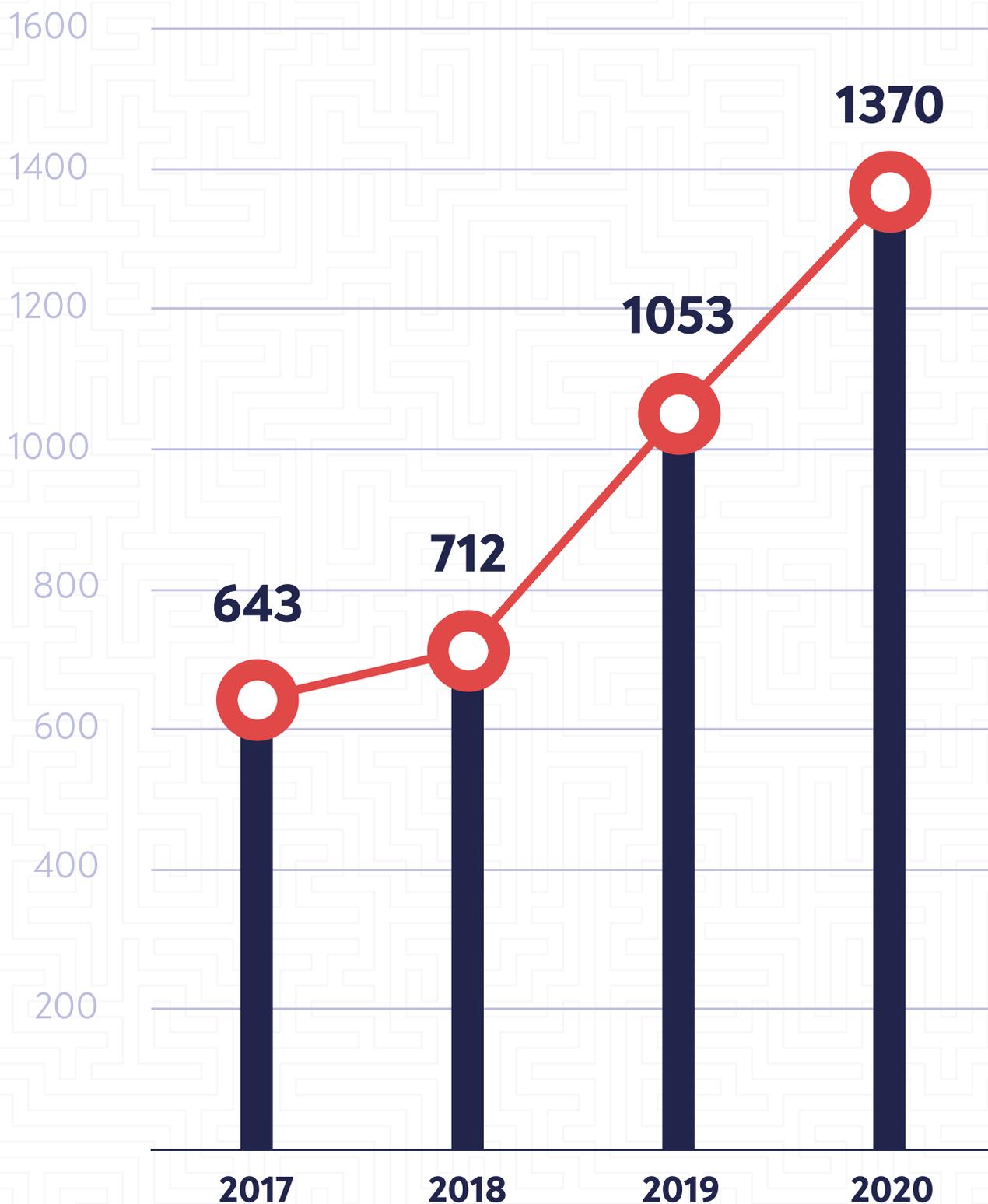


Анализ статистики включения участников закупок в РНП показывает динамичность функционирования рассматриваемого института. Виден явный рост как количества обращений заказчиков с соответствующими заявлениями в УФАС, так и количества попадания в РНП участников закупок.

Так, всего лишь за три года количество записей в РНП увеличилось более чем в два раза с 10 121 записи на конец 2017 г. до 22 000 записей на момент подготовки Обзора (апрель 2021).

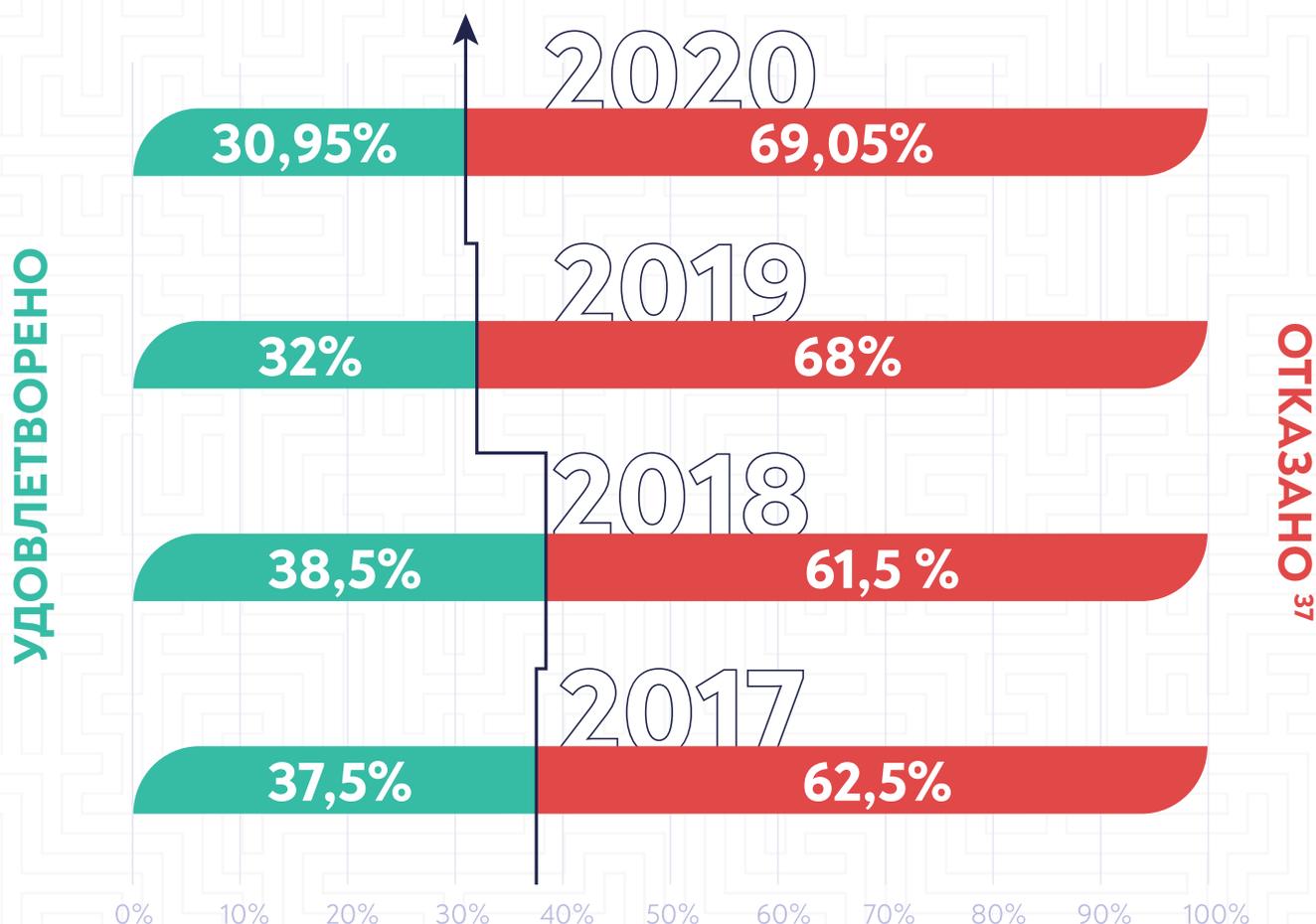
Такая тенденция попадания в РНП, безусловно, обращает на себя внимание со стороны подрядчиков, поскольку влечет за собой увеличение риска оказаться в РНП.

КОЛИЧЕСТВО СУДЕБНЫХ ДЕЛ ОБ ВКЛЮЧЕНИИ (ОБ ОТКАЗЕ ВО ВКЛЮЧЕНИИ) В РНП ПОДРЯДЧИКОВ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА³⁶



³⁶. Приводится общая (возможны небольшие погрешности) статистика судебных дел по данным СПС "Caselook" по состоянию на май 2021 года.

СТАТИСТИКА УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАЯВЛЕНИЙ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ УФАС В ПРОЦЕНТНОМ СООТНОШЕНИИ



Анализ статистики судебных дел демонстрирует прямую пропорциональную зависимость судебных споров от количества обращений заказчиков в УФАС: растет количество обращений заказчиков, растет и количество судебных споров относительно правомерности решения о включении в РНП (об отказе во включение в РНП).

Примечательно, что несмотря на значительных рост судебных дел за 4 года, процентное отношение случаев признания решения УФАС незаконным остается практически неизменным.

По нашему мнению, данная тенденция, среди прочего, указывает на эффективность механизма судебного оспаривания решений о включении в РНП (об отказе во включении в РНП).

³⁷. В настоящую категорию также включены дела, в которых заявления были возвращены арбитражным судом по процессуальным основаниям.

АВТОРЫ



Денис Черкасов

адвокат, партнер

Email: cdy@arbtr.legal

Телефон: +7 (982) 946 52 66



Сергей Филиппов

юрист

Email: fss@arbtr.legal



Кирилл Снегирёв

юрист

Email: sks@arbtr.legal

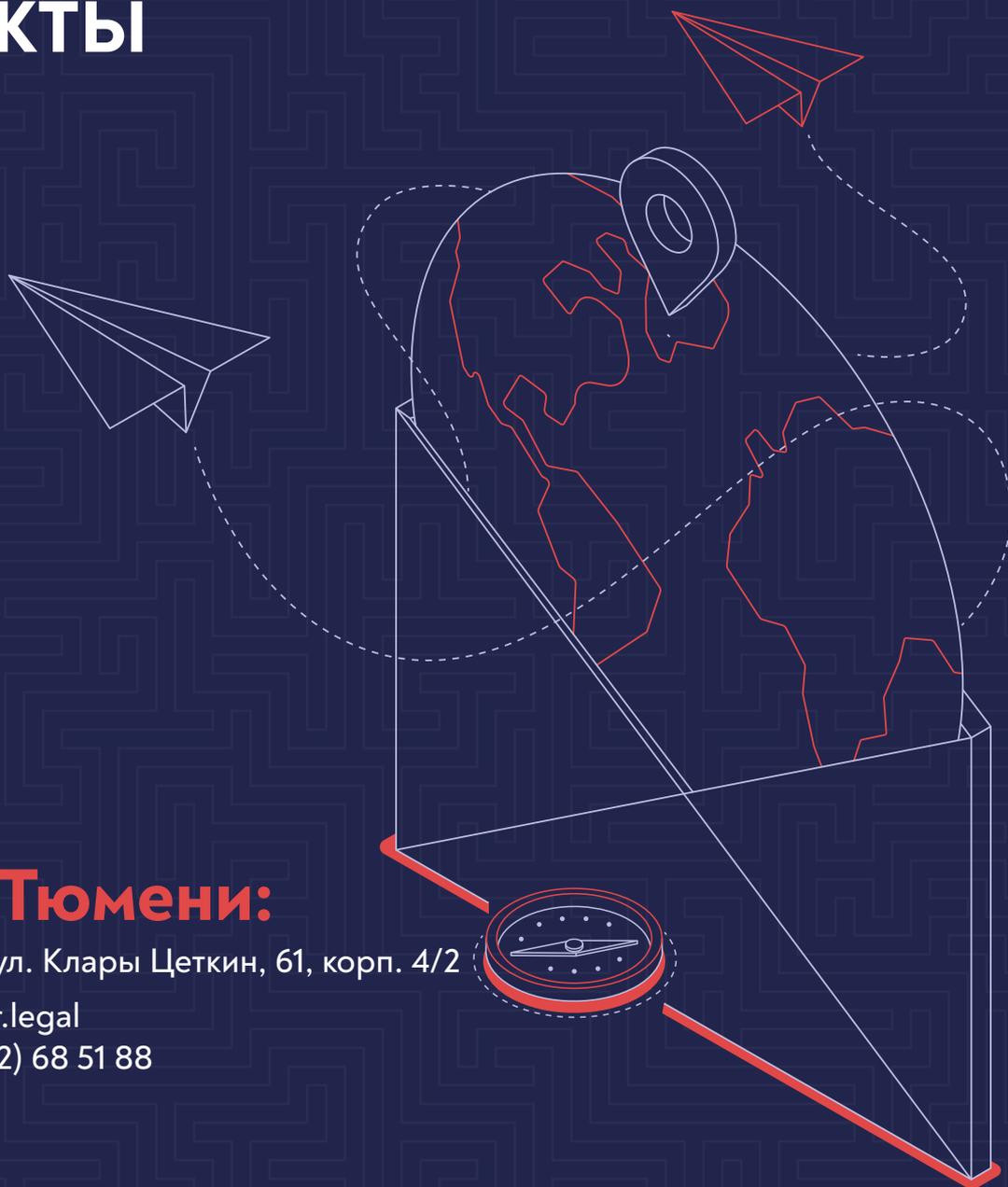


Анна Шуваева

юрист

Email: sae@arbtr.legal

КОНТАКТЫ



Офис в Тюмени:

625003, Тюмень ул. Клары Цеткин, 61, корп. 4/2

Email: tmn@arbtr.legal

Телефон: +7 (3452) 68 51 88

Офис в Москве:

123001, Москва, ул. Благовещенский переулок, 3, стр. 1, эт. 5

Email: msk@arbtr.legal

Телефон: +7 (495) 115 15 75

Офис в Екатеринбурге:

620075, Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 101, оф.6.04

Email: ekb@arbtr.legal

Телефон: +7 (343) 346 72 13



