

Денис Черкасов, Даниил Савченко

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

# ВЗЫСКАНИЕ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ЗАВИСИМЫХ ЛИЦ



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

**ПОДДЕРЖКА**  
культурно-образовательный проект

# Оглавление

1. ВВЕДЕНИЕ .....	5
2. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ВЗЫСКАНИЯ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ЗАВИСИМЫХ ЛИЦ .....	8
3. РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСА ВЗЫСКАНИЯ НЕДОИМКИ С ТРЕТЬИХ ЛИЦ В ДРУГИХ СТРАНАХ .....	15
4. ПРИНЯТИЕ И РАЗВИТИЕ НОРМЫ О ВЗЫСКАНИИ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ЗАВИСИМЫХ ЛИЦ В РФ ..	19
5. ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ О ВЗЫСКАНИИ НЕДОИМКИ С ЗАВИСИМЫХ ЛИЦ..	21
6. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ .....	24
7. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ .....	29
7.1. ПЕРЕВОД БИЗНЕСА .....	30
7.2. ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА .....	76
7.3. ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ .....	88
7.4. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ .....	103
8. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОСЛУЖИВШИЕ ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ НЕДОИМКИ И ПРИЗНАНИЯ ЛИЦ ЗАВИСИМЫМИ .....	108
8.1. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОСЛУЖИВШИЕ ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ НЕДОИМКИ .....	108
8.2. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОСЛУЖИВШИЕ ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ЛИЦ ЗАВИСИМЫМИ .....	112
9. ВЗЫСКАНИЕ НЕДОИМКИ С ЗАВИСИМЫХ ЛИЦ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА .....	116
АВТОРЫ .....	124
КОНТАКТЫ .....	125

## **СОКРАЩЕНИЯ:**

**НК РФ** - Налоговый кодекс Российской Федерации

**ФНС РФ** - Федеральная налоговая служба Российской Федерации

**ФЗ** - Федеральный закон

**ВС РФ** - Верховный суд Российской Федерации

**ВАС РФ** - Высший арбитражный суд Российской Федерации

# 1. ВВЕДЕНИЕ

Согласно официальным данным об итогах деятельности ФНС России в 2018 году всего проведено 14,2 тыс. выездных налоговых проверки, что на 30% меньше, чем за 2017 год (20,2 тыс.). При этом эффективность (размер доначислений) одной выездной проверки возросла в 1,4 раза и составила 22 млн. руб.<sup>1</sup>

Тренд роста эффективности налогового администрирования был сохранён в 1 полугодии 2019 года. Так, в результате применения мер принудительного взыскания и урегулирования долга экономическими методами за январь-июнь 2019 года в бюджет взыскано (с учётом страховых взносов) 909 млрд. руб., что на 146,7 млрд. руб. больше, чем за аналогичный период прошлого года. По состоянию на 01.07.2019 года эффективность от всех мер взыскания составила 66,6% против 64,3% в 1 полугодии 2018 г.

Представленная статистика показывает, что при выявлении налогового правонарушения задачей налогового органа является не просто вынесение решения о привлечении к ответственности, а обеспечение его исполнимости, поскольку эффективность налогового администрирования измеряется не количеством вынесенных решений, а наполняемостью бюджета в результате их исполнения.

Согласно Стратегической карте ФНС РФ ожидаемым результатом от мероприятий, направленных на выполнение задач ФНС РФ является снижение соотношения объёма задолженности по налогам к объёму поступлений по налогам в бюджетную систему Российской Федерации.<sup>2</sup>

Прежде всего, такие мероприятия видятся в развитии инструментов и методов побуждения налогоплательщиков к добровольному исполнению налоговых обязанностей, создании в общественном мнении негативного восприятия уклонения от налогообложения и незаконной минимизации налоговых обязанностей.

Вместе с тем, помимо превентивных мер, предполагается также совершенствование системы управления задолженностью по обязательным платежам и денежным обязательствам в бюджетную систему Российской Федерации, повышение качества доказательственной базы по принятым

1. [https://www.nalog.ru/rn18/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/effectiveness/](https://www.nalog.ru/rn18/related_activities/statistics_and_analytics/effectiveness/)

2. Приказ ФНС России от 13.12.2018 N ММВ-7-1/803@ «Об утверждении Стратегической карты ФНС России на 2019 - 2023 годы»

решениям налоговых органов.

Для обеспечения роста эффективности контрольно-надзорной деятельности у налогового органа имеются достаточные инструменты взыскания налоговой задолженности, которые предусматривают возможность её взыскания не только непосредственно с налогоплательщика, но и с третьих лиц, при невозможности взыскания с первого.

Таковыми инструментами, в частности, являются: субсидиарная ответственность при применении института банкротства для взыскания задолженности перед Российской Федерацией, возмещение вреда государству должностным лицом, виновным в совершении преступления, а также взыскание налоговой задолженности с зависимых лиц.

В отличие от гражданского налоговое законодательство не содержит понятия «субсидиарная ответственность», однако в нём имеются положения, позволяющие взыскать индивидуальную налоговую задолженность с третьих лиц.

Речь идёт о правилах пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, которые являются исключением из общего принципа самостоятельного исполнения обязанности по уплате налога и связывают возможность взыскания задолженности с зависимого лица при условии наличия факта передачи налогоплательщиком зависимому лицу, с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, собственного имущества (в том числе денежных средств), за счёт которого должна была быть исполнена обязанность по уплате налога.

Взыскание налоговой задолженности с зависимых лиц, с точки зрения обеспечения исполнения решения о привлечении к налоговой ответственности, является эффективным механизмом, поскольку в таком случае, отступая от принципа ограниченной ответственности юридического лица, налоговая обязанность следует за активами налогоплательщика.

К сожалению, не имеется открытой официальной статистики применения рассматриваемого инструмента, чтобы оценить показатели его использования налоговыми органами. Между тем, по словам начальника правового управления ФНС РФ О.В. Овчара, с 2015 года по 1 квартал 2017 года 99,5% от суммы требований с зависимых лиц рассмотрено арбитражными судами в пользу налоговых органов.<sup>3</sup>

То есть абсолютное большинство дел о взыскании налоговой задолженности с

3. [https://www.nalog.ru/rn77/news/activities\\_fts/6798055/](https://www.nalog.ru/rn77/news/activities_fts/6798055/)

зависимых лиц оканчивается в пользу налогового органа.

Однако стоит отметить, что количество дел о взыскании недоимки с зависимых лиц после 2016 г. постепенно сокращается. Эту тенденцию возможно связать с большей осмотрительностью налогоплательщиков, ставшей следствием оформления судебной практики по этой категории дел.

Так, в декабре 2016 года ФНС РФ подготовила обзор судебной арбитражной практики по вопросу реализации налоговыми органами обязанности, установленной пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, в виде взыскания задолженности в бюджет с основных и (или) зависимых с проверяемым налогоплательщиком обществ.<sup>4</sup>

Вопросы взыскания налоговой задолженности с зависимых лиц, на примере дела № А40-77894/15, были включены в Обзор судебной практики ВС РФ за 4 квартал 2016 года, тем самым подчеркнув свою значимость для формирования судебной практики.<sup>5</sup>

Затем в декабре 2018 года Арбитражным судом Уральского округа утверждён «Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ».<sup>6</sup>

Изложенное свидетельствует о восприятии правопорядком и достаточно активном использовании механизма взыскания налоговой задолженности с зависимых лиц.

В то же время существует и ряд вопросов относительно практики применения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, вызывающих бурные обсуждения в профессиональном сообществе. Например, такие как: наличие в норме оценочного понятия «иной зависимости» третьего лица; разграничение ситуаций перевода бизнеса с целью уклонения от уплаты налогов и его реального добросовестного приобретения третьим лицом; конкуренция с нормами Закона о банкротстве.

В настоящем обзоре мы приводим примеры судебной практики на уровне ВС РФ, арбитражных судов кассационной и апелляционной инстанций за период 2015 – 2019 годов по вопросу взыскания налоговой задолженности с зависимых лиц и применения судами пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, а также делаем попытку проанализировать и обобщить основания взыскания задолженности с зависимых лиц.

4. Письмо ФНС РФ от 19.12.2016 № СА-4-7/24347@

5. Обзор судебной практики ВС РФ № 4 (2016) (утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2016)

6. Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (утв. президиумом Арбитражного суда Уральского округа 21.12.2018). URL: <http://fasuo.arbitr.ru/node/15861>

## 2. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ВЗЫСКАНИЯ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ЗАВИСИМЫХ ЛИЦ

Правила взыскания налоговой задолженности с третьих лиц установлены в пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

Так, недоимка налогоплательщика может быть взыскана в судебном порядке на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ с дочерних, преобладающих обществ, а также лиц, признанных судом зависимыми по отношению к налогоплательщику по иным основаниям, в том числе при наличии признаков фактической заинтересованности, в случаях:

- получения заинтересованными лицами выручки налогоплательщика - в пределах суммы полученной выручки;
- передачи заинтересованным лицам денежных средств и имущества налогоплательщика, если передача состоялась после того, как налогоплательщик узнал или должен был узнать о проведении налоговой проверки и такая передача привела к невозможности взыскания недоимки - в пределах размера переданных денежных средств или остаточной стоимости переданного имущества.

Следовательно, можно выделить следующие общие основания взыскания задолженности с зависимого лица:

- наличие зависимости между налогоплательщиком и третьим лицом;
- передача налогоплательщиком зависимому лицу своего имущества и (или) выручки;
- наличие причинно-следственной связи между передачей налогоплательщиком зависимому лицу своего имущества и (или) выручки и невозможностью исполнения налогоплательщиком своих налоговых обязательств.

Анализ материалов судебной практики показывает, что для взыскания недоимки с третьего лица должна быть доказана вся совокупность

названных условий.

Перечень оснований для признания лиц взаимозависимыми содержится в ст. 20 НК РФ, а также в п. 2 ст. 105.1 НК РФ. Однако в целях применения положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ зависимыми могут быть признаны не только лица, поименованные в ст. 20 НК РФ и п. 2 ст. 105.1 НК РФ.

Как указал ВС РФ, используемое в п. 2 ст. 45 НК РФ понятие «иной зависимости» между налогоплательщиком и лицом, к которому предъявлено требование о взыскании налоговой задолженности, имеет самостоятельное значение и должно толковаться с учётом цели данной нормы – противодействие избежания налогообложения в тех исключительных случаях, когда действия налогоплательщика и других лиц носят согласованный (зависимый друг от друга) характер и приводят к невозможности исполнения обязанности по уплате налогов их плательщиком, в том числе при отсутствии взаимозависимости, предусмотренной статьей 105.1 НК РФ.<sup>7</sup>

Из анализа обстоятельств споров по данной категории дел можно сделать вывод, что если действия налогоплательщика направлены на использование конструкции юридического лица (третьего лица) в целях злоупотребления правом (уклонения от уплаты налогов), то используя, по сути, механизм, аналогичный доктрине «снятия корпоративной вуали», суды признают налогоплательщика и третье лицо зависимыми.

Согласно доктрине «снятия корпоративной вуали», также именуемой доктриной «протыкания корпоративной вуали» (Piercing the corporate veil), «проникновения за корпоративную вуаль» (Durchgriff hinter den gesellschaftsrechtlichen Schleier), при наличии определенных условий ответственность за нарушения со стороны компании возлагается на лиц, полностью ее контролирующих, если компания является всего лишь их «орудием», формальным прикрытием для недобросовестной деятельности.

А.В. Асосков обращает внимание, что концепция снятия корпоративных покровов - это не более чем условное собирательное обозначение для массы самых различных правовых категорий и институтов, которые объединяет один функциональный признак - возможность вовлечения участников

---

7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.09.2016 № 305-КГ16-Ц03 по делу № А40-77894/15

юридического лица в правоотношения, сложившиеся между компанией и третьими лицами.<sup>8</sup>

Е.А. Суханов, к примеру, указывает, что чаще всего дело касается ситуаций использования формы юридического лица его единственным или господствующим участником в качестве «инструмента для обхода определенных правовых предписаний», т.е. для злоупотребления правом.<sup>9</sup>

Из этого следует, что концепция «иной зависимости» позволяет суду, в рамках своей дискреции, в каждом конкретном споре, даже при отсутствии обстоятельств формальной зависимости, признавать лица зависимыми с учётом оценки целей и характера их действий. Поэтому критерии «иной зависимости» в значении пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ вырабатываются судебной практикой.

Таким образом, по смыслу пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ зависимым лицом, в целях взыскания с него недоимки налогоплательщика, может быть признано любое лицо, причем как юридическое, так и физическое.

Следующим условием взыскания налоговой задолженности является обстоятельство получения признанным зависимым с налогоплательщиком лицом выручки за реализуемые товары (работы, услуги) налогоплательщика, в том числе в порядке взаиморасчетов, либо иного имущества, которое принадлежит налогоплательщику. При этом правовое значение имеет не только факт перевода выручки, но и основания ее поступления на расчетный счет зависимого с налогоплательщиком лица. Вместе с тем для целей применения указанной нормы не имеет значения, была ли передача имущества возмездной или безвозмездной.

Однако сам по себе факт такой передачи не является достаточным для взыскания налоговой задолженности, числящейся за налогоплательщиком, с другого лица, поскольку свобода предпринимательской деятельности предполагает возможность субъектов предпринимательства по своему усмотрению определять способы ведения ими хозяйственной деятельности, а также момент и способ ее прекращения, в том числе, посредством передачи бизнеса другим

---

8. Асосков А.В. Коллизионное регулирование снятия корпоративных покровов // Вестник гражданского права. 2013. № 5. С. 120 - 144

9. Суханов Е.А. Ответственность участников корпорации по ее долгам в современном корпоративном праве // Проблемы современной цивилистики: Сборник статей, посвященных памяти профессора С.М. Корнеева / Отв. ред. Е.А. Суханов, М.В. Телюкина. М., 2013. С. 104

участникам гражданского оборота.

В подобных случаях надлежит устанавливать: отличались ли условия и обстоятельства передачи бизнеса от тех, которые обычно имеют место при взаимодействии независимых друг от друга участников гражданского оборота, преследующих цели делового характера; позволяют ли обстоятельства совершения сделок прийти к выводу об искусственном характере передачи бизнеса, совершении этих действий в целях перевода той имущественной базы, за счет которой должна была быть исполнена обязанность по уплате налогов.<sup>10</sup>

Например, об искусственном характере перевода бизнеса и очевидном отклонении от обычных условий передачи имущества может свидетельствовать безвозмездность сделки, то есть отсутствие какого-либо встречного предоставления. Вместе с тем ВАС РФ по иной категории дел сформулировал альтернативную позицию, согласно которой отсутствие прямого встречного предоставления является особенностью взаимоотношений основного и дочернего обществ, представляющих собой с экономической точки зрения единый хозяйствующий субъект.<sup>11</sup> Так или иначе, отсутствие возмездности подталкивает к более гибкому восприятию корпоративной формы юридического лица. Однако стоит учитывать, что ФНС РФ в письме от 19.12.2016 № СА-4-7/24347@ указывала, что пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ может применяться и при возмездной передаче имущества.

Из приведенной выше позиции ВС РФ следует, что ключевым моментом является установление злоупотребления правами в целях уклонения от уплаты налогов и отсутствие разумных экономических причин для передачи выручки, имущества или бизнеса третьему лицу.

Практика применения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ показывает, что перевод бизнеса от одного лица к другому часто направлен на уклонение от уплаты налогов по результатам проверки, и за редким исключением имеются примеры, в которых налогоплательщику и третьему лицу удается доказать деловую цель при передаче бизнеса.

Названное условие в отношении передачи имущества (выручки) должно иметь место после того, как налогоплательщик узнал о начале

---

10. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.09.2016 № 305-КГ16-6003 по делу № А40-77894/15

11. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 г. № 8989/12 по делу № А28-5775/2011-223/12

налоговой проверки, по результатам которой была выявлена недоимка, впоследствии не погашенная в течение трех месяцев.

В таком случае налоговая обязанность будет следовать судьбе переданных налогоплательщиком зависимому лицу выручки либо иного имущества, но, только в пределах размера переданного. То есть размер «ответственности» зависимого лица соответствует стоимости полученного от налогоплательщика имущества, а не всему размеру его недоимки, установленной по решению налогового органа. Взыскание налога с зависимого лица в размере, превышающим сумму переданных денежных средств (выручки) или стоимость переданного имущества, положениями п. 2 ст. 45 НК РФ не предусмотрено. Из содержания пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ не следует, что взыскание налога с зависимого лица производится только за счет объектов, полученных от налогоплательщика. Поэтому взыскание может быть обращено на всю имущественную массу зависимого лица в пределах поступившей выручки или стоимости переданного имущества, а не только на объекты, полученные от налогоплательщика, что подтверждается и судебной практикой.<sup>12</sup>

Констатация наличия причинно-следственной связи между передачей налогоплательщиком зависимому лицу своего имущества (выручки) и невозможностью исполнения налогоплательщиком своих налоговых обязательств происходит после исчерпания процедур принудительного взыскания недоимки в бесспорном порядке с самого налогоплательщика, в результате которых недоимка не погашена, но могла быть погашена за счёт переданного имущества.

Вместе с тем, сама по себе передача налогоплательщиком третьему лицу своего имущества (выручки, бизнеса) автоматически не влечет за собой вывод о невозможности исполнения налоговых обязательств.

В письме ФНС России от 19.12.2016 № СА-4-7/24347@ приводится совокупность обстоятельств, которые должен доказать налоговый орган для взыскания налога с зависимых обществ. В частности, такими фактами являются следующие:

- задолженность образовалась по итогам проведенной налоговой проверки;
- задолженность должна числиться за налогоплательщиком более трех

---

12. Например, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2017 г. № Ф01-3330/2017 по делу № А79-5448/2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2016 № 07АП-475/2016 по делу № А45-16291/2015

месяцев;

- зависимость организаций установлена в соответствии с гражданским законодательством РФ, либо (с учетом собранных налоговыми органами доказательств) организации могут быть признаны судом иным образом зависимыми при рассмотрении иска налогового органа о взыскании задолженности;
- перезаключение зависимым лицом договоров с контрагентами налогоплательщика (включая случаи одновременного прекращения договорных отношений самого налогоплательщика с указанными контрагентами);
- зависимое с обществом лицо получает выручку либо иное имущество, которое принадлежит налогоплательщику (правовое значение имеет не только факт перевода выручки, но и основания ее поступления на расчетный счет зависимого с налогоплательщиком лица. При этом для целей применения указанной нормы не имеет значения, была ли передача имущества возмездной или безвозмездной);
- тождественность у налогоплательщика и зависимого лица фактических адресов, контактных телефонных номеров, информационных сайтов, видов деятельности;
- переход сотрудников от налогоплательщика к зависимому лицу.

Взыскание налоговой задолженности на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ возможно исключительно в судебном порядке на основании заявления налогового органа о признании лиц зависимыми и взыскании недоимки с зависимого лица. Соблюдение налоговым органом досудебного порядка урегулирования спора, т.е. направление требования зависимому лицу, не обязательно.<sup>13</sup> Однако лицо, к которому предъявлено требование о взыскании недоимки налогоплательщика, вправе добровольно произвести оплату, что исключает удовлетворение требований налогового органа в судебном порядке.

Истцом по данной категории споров выступает налоговый орган, осуществлявший меры налогового контроля в отношении налогоплательщика, ответчиком – зависимое лицо, а налогоплательщик привлекается в качестве третьего лица.

При этом ликвидация компании не является обстоятельством,

<sup>13</sup>. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2016 № Ф04-5313/2016 по делу № А27-25775/2015

исключающим применение пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.<sup>14</sup> По общему правилу в соответствии с положениями ст. 44 НК РФ обязанность по уплате налога прекращается в связи с ликвидацией организации, однако правила пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ являются исключением, при котором налоговая обязанность следует за капиталом.

Необходимо учитывать, что положения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ не устанавливают срок для взыскания задолженности зависимого лица, при этом нормы ст. 46, 47 НК РФ, в том числе в части определения срока, в течение которого налоговый орган может обращаться в суд с заявлением о взыскании недоимки по налогам, относятся к правоотношениям, участником которых выступает налогоплательщик, но не зависимое лицо. Поэтому при рассмотрении таких споров применяется общий срок исковой давности, составляющий три года.<sup>15</sup>

Вместе с тем зависимому лицу, с которого налоговый орган взыскивает недоимку на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, предоставляется право на обжалование решения налогового органа, вынесенного в отношении налогоплательщика.

В целях настоящего анализа правоприменительной практики условно можно выделить три ситуации, в которых применяется пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ: перевод бизнеса, передача имущества, перевод выручки.

Конкретные фактические обстоятельства, которые суды принимают во внимание для вывода о наличии «иной зависимости», при взыскании налоговой задолженности с третьих лиц, приведены ниже в разделе «Обзор судебной практики».

---

14. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2017 № Ф06-21425/2017 по делу № А57-17464/2016

15. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2017 № Ф01-3330/2017 по делу № А79-5448/2016

## 3. РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСА ВЗЫСКАНИЯ НЕДОИМКИ С ТРЕТЬИХ ЛИЦ В ДРУГИХ СТРАНАХ

Краткий анализ зарубежного опыта правового регулирования взыскания налоговой задолженности с третьих лиц проведен нами на примерах Соединенных Штатов Америки и Федеративной Республики Германия.

### Правовое регулирование в США

Раздел 6321 Кодекса внутренних доходов США предоставляет право наложить арест на имущество лица, уклоняющегося от обязанности уплатить налоги.<sup>16</sup> Указанная норма применима и в ситуациях, когда имущество формально не принадлежит налогоплательщику, для чего в правовой системе США существуют различные теории, позволяющие Службе внутренних доходов (Internal Revenue Service) обратить взыскание на такое имущество. При этом наибольший интерес представляют теории номинального лица и альтер эго.<sup>17</sup>

Теория обязанности номинального лица предполагает, что налоговая задолженность может быть взыскана с лица, которому формально переданы активы налогоплательщика, если фактически контроль и весь доход от использования имущества принадлежат налогоплательщику.<sup>18</sup>

Обстоятельствами, позволяющими утверждать о наличии оснований для взыскания налоговой задолженности с номинального лица, являются следующие:

- налогоплательщик ранее владел имуществом, и оно было передано номинальному лицу;
- номинальное лицо не осуществляло оплату полученного имущества или была произведена несоразмерная оплата;

16. US Code. Internal Revenue Code. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/6321>

17. Судебные акты, в которых была применена теории номинального лица и альтер эго: G. M. Leasing Corp. v. United States, 429 U.S. 338 (1977). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/429/338/>; Oxford Capital Corp. v. United States, 211 F.3d 280, 284 (5th Cir. 2000). URL: <https://www.leagle.com/decision/2000491211f3d2801458>

18. Internal Revenue Manuals: Fraudulent Transfers and Transferee and Other Third Party Liability. URL: [https://www.irs.gov/irm/part5/irm\\_05-017-014](https://www.irs.gov/irm/part5/irm_05-017-014)

- налогоплательщик сохраняет контроль над имуществом;
- налогоплательщик продолжает использовать имущество и извлекать доходы от такого использования после отчуждения имущества;
- расходы в связи с владением и использованием имущества осуществляются налогоплательщиком;
- передача имущества преследовала только цель ухода от уплаты налогов.

Номинальным лицом могут быть признаны физические лица, траст или компания. При этом арест и обращение взыскания могут быть произведены только на имущество номинального лица, полученное от налогоплательщика.

Налоговая задолженность налогоплательщика может быть взыскана с его альтер эго, под которым понимается его фактический владелец (бенефициар). При этом альтер эго может быть признан как бенефициар для целей взыскания налогов компании, так и компания - в случае взыскания налоговой задолженности бенефициара.

О наличии оснований для взыскания задолженности с альтер эго обычно свидетельствуют следующие обстоятельства:<sup>19</sup>

- смешение корпоративных и личных финансов, осуществление компанией расходных операций по обязательствам бенефициара;
- выдача необеспеченных беспроцентных займов;
- несоблюдение требований корпоративного законодательства и корпоративных процедур (непредставление отчетности, неуплата дивидендов и т.д.);
- компания не имеет достаточных средств при наступлении обычных и ожидаемых рисков.

Альтер эго могут быть признаны физические лица, трасты и компании.

Отличия приведенных теорий состоят в том, что в случае взыскания задолженности с альтер эго определяющим обстоятельством является взаимоотношение между налогоплательщиком и его альтер эго, а в случае взыскания налоговой задолженности с номинального лица - действия налогоплательщика по отношению к имуществу, закрепленному за номинальным лицом.<sup>20</sup>

19. Internal Revenue Manuals: Federal Tax Liens.

URL: [https://www.irs.gov/irm/part5/irm\\_05-017-002#idm139688226730256](https://www.irs.gov/irm/part5/irm_05-017-002#idm139688226730256)

20. Nominees, Alter Egos and Successors.

URL: <https://www.justice.gov/sites/default/files/tax/legacy/2006/03/02/exh14.pdf>

# Правовое регулирование в Германии

Налоговый кодекс Германии (Abgabenordnung) также предусматривает механизм взыскания налоговой задолженности налогоплательщика с третьих лиц.

В соответствии со статьей 74 Налогового кодекса Германии (Abgabenordnung) в случае если имущество, используемое в хозяйственной деятельности компании, принадлежит иному лицу, заинтересованному по отношению к компании (имеющему существенный интерес), то с такого лица могут быть взысканы операционные налоги компании (налоги, возникающие в результате текущей деятельности).<sup>21</sup>

Наличие существенного интереса признается в случаях:

- прямого или опосредованного владения более 25% акций, уставного капитала или активов компании;
- совершения действий, в результате которых налоги не были уплачены компанией.

Правило о взыскании налогов с заинтересованного лица имеет ряд ограничений.<sup>22</sup>

- Налоги могут быть взысканы только за периоды, в которых имущество использовалось в деятельности компании и лицо признавалось заинтересованным по отношению к компании.
- С заинтересованного лица могут быть взысканы только операционные налоги, к которым относятся налог на добавленную стоимость (Umsatzsteuer), налог на коммерческую деятельность (Gewerbesteuer) и акцизы (Verbrauchssteuer). Иные налоги, которые не связаны с операционной деятельностью, не могут быть взысканы с заинтересованного лица.
- Заинтересованное лицо отвечает по налоговой задолженности компании только тем имуществом, которое использовалось в деятельности компании. При этом, как отметил Федеральный финансовый суд (Bundesfinanzhof) в решении от 22.11.2011 г. (VII R 63/10), налоги могут быть взысканы с

<sup>21</sup>. Abgabenordnung (AO).

URL: [https://www.gesetze-im-internet.de/ao\\_1977/\\_74.html](https://www.gesetze-im-internet.de/ao_1977/_74.html)

<sup>22</sup>. Carola Ritterbach. Haftung des Eigentümers nach § 74 AO.

URL: [https://www.brennecke-rechtsanwaelte.de/Die-Haftung-fuer-Steuerschulden-Teil-07-Haftung-des-Eigentue-mers-nach-74-AO\\_214901](https://www.brennecke-rechtsanwaelte.de/Die-Haftung-fuer-Steuerschulden-Teil-07-Haftung-des-Eigentue-mers-nach-74-AO_214901)

заинтересованного лица в случае отчуждения им имущества в пределах полученных доходов.<sup>23</sup>

По результатам сравнения разумно предположить, что взыскание налогов с третьих лиц, предусмотренное российским законодательством, имеет много общего с существующими в США теориями ответственности номинального лица и альтер эго, поскольку может применяться при наличии большего круга обстоятельств, не связанных только с фактом формального владения налогоплательщиком имуществом.

---

23. Bundesfinanzhof Urteil vom 22.11.2011, VII R 63/10.

URL: [https://steuer-karus.de/sites/steuer-karus.de/files/bfh\\_vii\\_r\\_63\\_10.pdf](https://steuer-karus.de/sites/steuer-karus.de/files/bfh_vii_r_63_10.pdf)

## 4. ПРИНЯТИЕ И РАЗВИТИЕ НОРМЫ О ВЗЫСКАНИИ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ЗАВИСИМЫХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Правительством Российской Федерации 02 июня 2005 года был внесен в Государственную Думу Российской Федерации масштабный законопроект № 181057-4 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования».<sup>24</sup>

В результате был принят Федеральный закон от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования».

Так, в 2006 году в целях борьбы с уклонением от уплаты налогов, в том числе, была введена норма пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ (в ред. ФЗ № 137 – ФЗ от 27.07.2006 года), которая вступила в силу с 01 января 2007 года.

В первоначальной редакции норма пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ предусматривала возможность взыскания числящейся более трёх месяцев за организациями недоимки только с дочерних или основных обществ в случае, когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые организацией товары (работы, услуги).

Ввиду узкой формулировки оснований для взыскания недоимки с третьих лиц и наличия предпосылок для ее обхода недобросовестными налогоплательщиками, норма в этой редакции была неэффективной, в том числе, в ситуации, когда организации, привлекаемые к ответственности за неуплату налогов, выводили свои активы на аффилированных лиц, не являющихся основными или дочерними.

---

24. Паспорт законопроекта на сайте Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/181057-4>

Для борьбы с такого рода уклонением от уплаты налогов с 30 июля 2013 года вступила в силу новая редакция пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ (в ред. ФЗ № 134 – ФЗ от 28.06.2013 года).

Новая редакция нормы получила значительные изменения, уточнив правила взыскания, с одной стороны, и расширив возможности налоговой службы по взысканию недоимки с зависимых лиц, с другой стороны.

Наиболее существенным изменением стало распространение рассматриваемой нормы не только на компании, являющиеся дочерними или основными по отношению к налогоплательщику, но и на другие компании, признанные иным образом зависимыми с налогоплательщиком, которым не только поступает выручка за реализуемые должником товары (работы, услуги), но и передается имущество должника.

Следующие изменения в норму пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ были внесены Федеральным законом от 30.11.2016 № 401-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которым с 30 ноября 2016 года в качестве зависимых лиц, с которых может происходить взыскание налоговой задолженности, могут выступать не только организации, но и физические лица.

В новой редакции нормы слово «организациям» заменено на «лицам». То есть недоимку компании, при определённых условиях, можно взыскать даже с аффилированных с компанией физических лиц.

Указанные изменения также были призваны для борьбы с недобросовестными налогоплательщиками, выводившими активы на физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, за все время своего существования правила взыскания налоговой задолженности с третьих лиц каждый раз менялись в сторону расширения круга субъектов, к которым налоговый орган может предъявить требования о взыскании недоимки, что являлось ответной реакцией законодателя на злоупотребления налогоплательщиков. Указанные изменения нормы оказали влияние на формирование и расширение практики взыскания налоговой задолженности с третьих лиц.

## 5. ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ О ВЗЫСКАНИИ НЕДОИМКИ С ЗАВИСИМЫХ ЛИЦ

Долгое время механизм взыскания недоимки с заинтересованных лиц активно не использовался налоговыми органами.<sup>25</sup>

Главная причина этому видится в том, что первая редакция пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ устанавливала только одно основание для взыскания (поступление выручки на счета заинтересованного лица) и могла быть применена только к дочерним и основным обществам.

Вместе с тем Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в деле «Ижмаш» (постановление от 25.10.2011 г. № 4872/11) сформулировал важные для практики выводы:

- налоговая недоимка не может быть взыскана за счет средств на счетах заинтересованного лица, которые поступили не за реализуемые товары (работы, услуги) налогоплательщика, а имеют иной источник;
- взыскание не может быть обращено на выручку, поступившую на счета заинтересованного лица за реализуемые товары (работы, услуги) налогоплательщика, если денежные средства поступили до момента возникновения обязанности налогоплательщика по уплате налога.

Примечательным также стало дело «Королевской воды» (постановление АС Московского округа от 31.10.2014 г. № Ф05-12000/14 по делу № А40-28598/13). Оно стало первым, в котором суды посчитали возможным применить положения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ в отсутствие формальных признаков аффилированности.

Второй этап развития практики ознаменовался внесением изменений Федеральным законом от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ, что способствовало более широкому применению на практике положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

---

25. Согласно сведениям из сервиса Caselook в 2010 г. судами было рассмотрено 3 дела о взыскании недоимки с зависимого лица в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, в 2011 г. - 2 дела, в 2012 г. - 2 дела.

Так, ВС РФ в деле «Интеркрос опт» (определение от 16.09.2016 № 305-КГ16-6003) были применены положения о возможности взыскания задолженности при наличии иной зависимости и сформулирована позиция, что отсутствие признаков субъективной зависимости между организациями, в том числе, по указанным в п. 2 ст. 105.1 НК РФ критериям участия в капитале и (или) осуществления руководства деятельностью юридического лица, не исключает возможность применения п. 2 ст. 45 НК РФ.

Также в деле «Интеркрос опт» был сформулирован стандарт доказывания обстоятельств, которые могут свидетельствовать о передаче бизнеса:

- отличались ли условия и обстоятельства передачи бизнеса от тех, которые обычно имеют место при взаимодействии независимых друг от друга участников гражданского оборота, преследующих цели делового характера;
- позволяют ли обстоятельства совершения сделок прийти к выводу об искусственном характере передачи бизнеса, совершении этих действий в целях перевода той имущественной базы, за счет которой должна была быть исполнена обязанность по уплате налогов.

В дальнейшем перевод финансово-хозяйственной деятельности, о котором также свидетельствует, например, перезаключение договоров с контрагентами, переход сотрудников, передача прав на объекты интеллектуальной собственности, наиболее часто использовался судами в качестве основания для взыскания налоговой задолженности с заинтересованного лица.

ВС РФ также неоднократно указывал на возможность взыскания налоговой задолженности в случае перевода финансово-хозяйственной деятельности на заинтересованное лицо (например, определения от 23.10.2019 г. № 305-ЭС19-18756, от 26.02.2018 г. № 304-КГ17-23193, от 14.12.2017 г. № 304-КГ17-18313).

В деле «Орелагропромстрой» (определение от 28.12.2016 г. № 310-КГ16-17453) ВС РФ поддержал нижестоящие суды, которые отказали налоговому органу во взыскании задолженности, указав, что основания для применения пп. 2 п.2 ст. 45 НК РФ отсутствуют, если перечисление денежных средств на счета заинтересованного лица осуществлялось на основании агентских договоров, заключенных с момента создания налогоплательщика, а не в связи с проводимой налоговым органом проверкой.

Соответственно, на этом этапе развития судебной практики ВС РФ также определил допустимые пределы применения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ

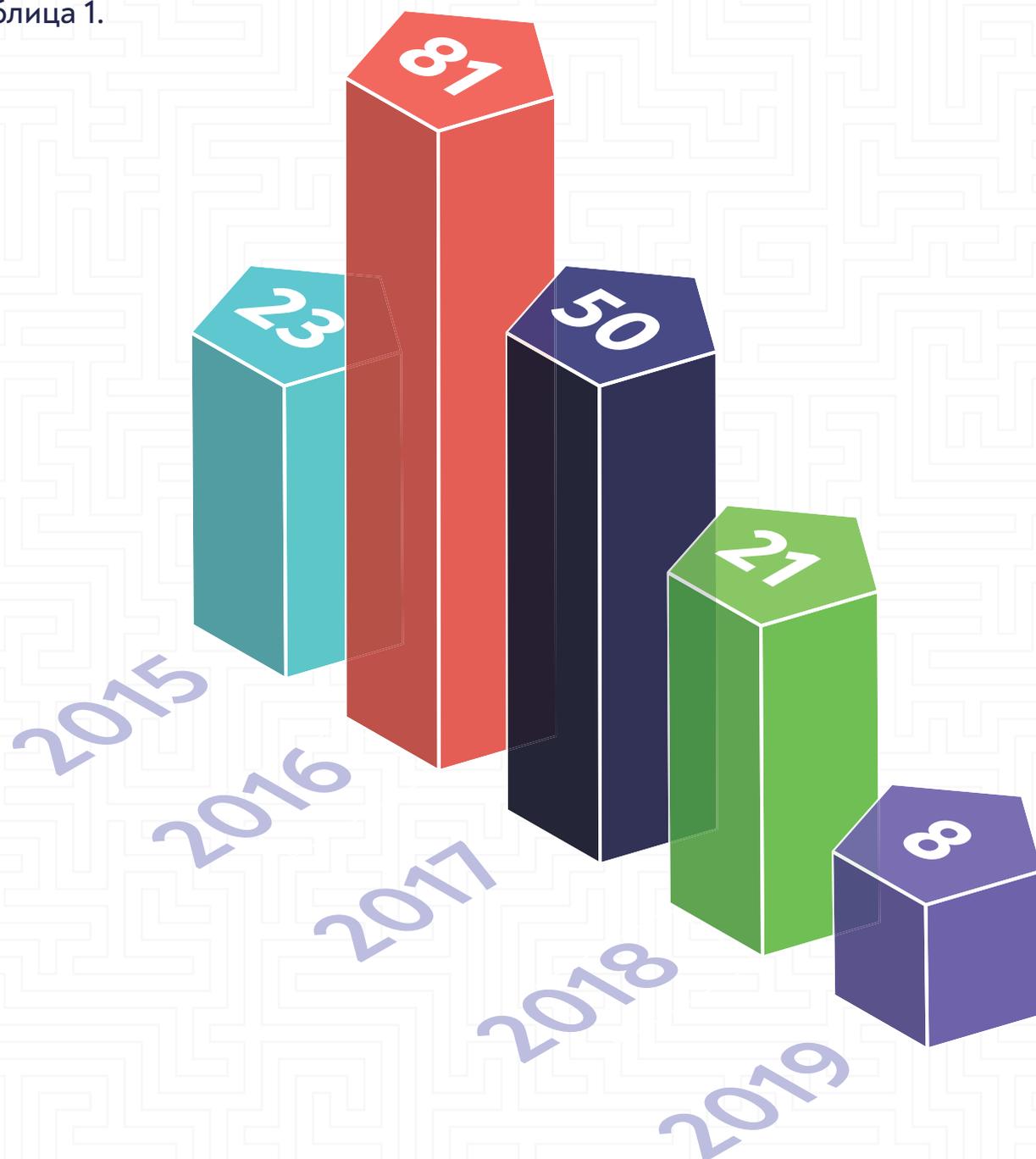
в случае, если между налогоплательщиком и заинтересованным лицом заключены агентские договоры, по которым выручка налогоплательщика поступает на расчетные счета заинтересованного лица.

Принимая во внимание, что обстоятельства заключения агентского договора после проведения налоговой проверки часто используются налоговыми органами для предъявлений требований к заинтересованным лицам (например, дела № А42-7582/2014, № А69-2202/2015, № А50-19405/2016), позиция ВС РФ по делу «Орелагропромстрой» является актуальной и необходимой.

## 6. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ <sup>26</sup>

**Количество рассмотренных дел о взыскании налогов и пеней в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ в судах первой инстанции**

Таблица 1.



<sup>26</sup>. Для проведения статистического анализа использовались сведения из системы Caselook

## Результат обжалования решений судов первой инстанции по делам о взыскании налогов и пеней в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ

Таблица 2.

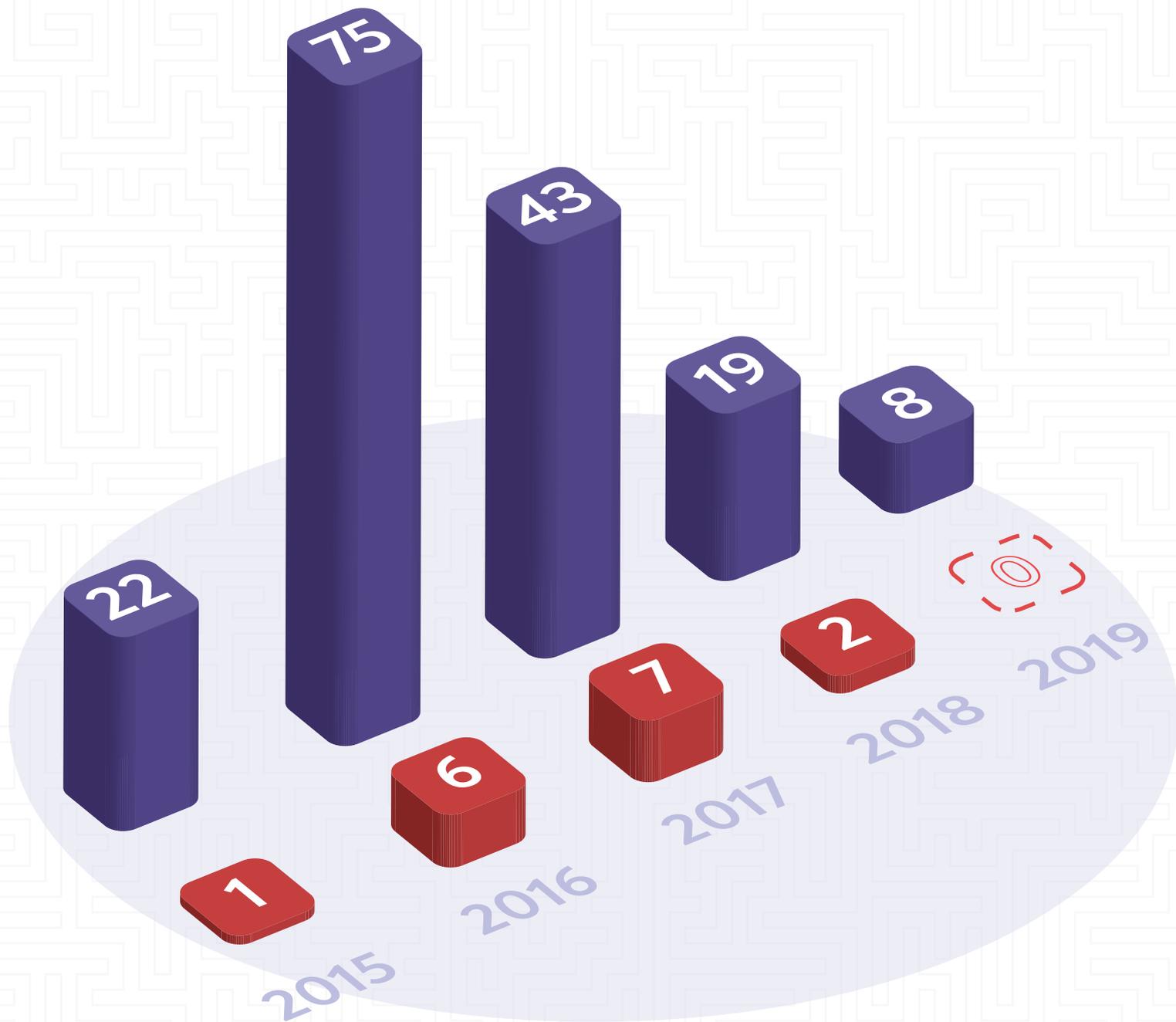


### Итоги удовлетворения жалоб:

- по 4 делам отказные решения судов первой инстанции отменены, требования налогового органа удовлетворены;
- по 3 делам решения судов первой инстанции отменены, в удовлетворении требований налогового органа отказано.

## Результат рассмотрения дел о взысканиях налогов и пеней в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ в судах

Таблица 3.

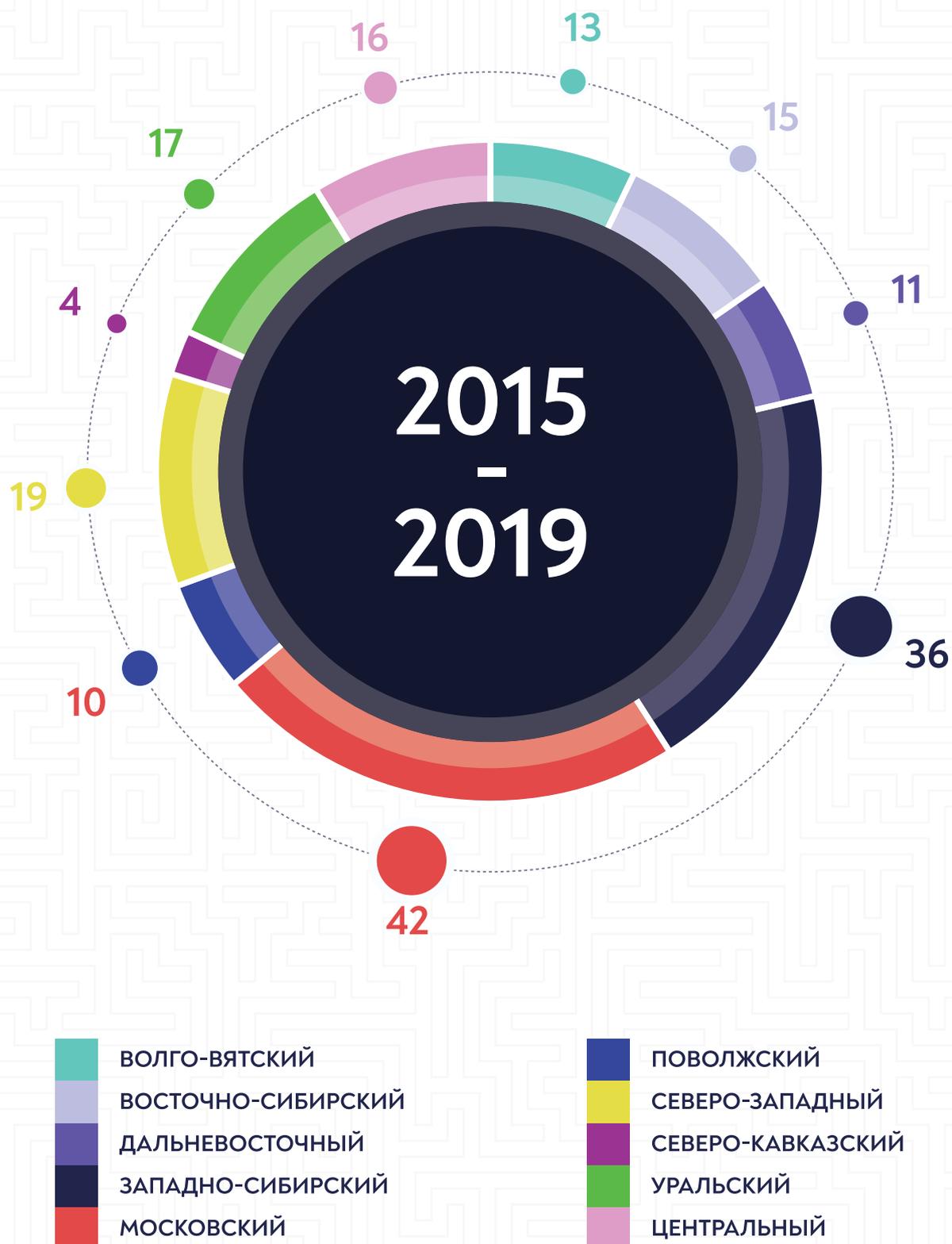


■ ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

■ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО

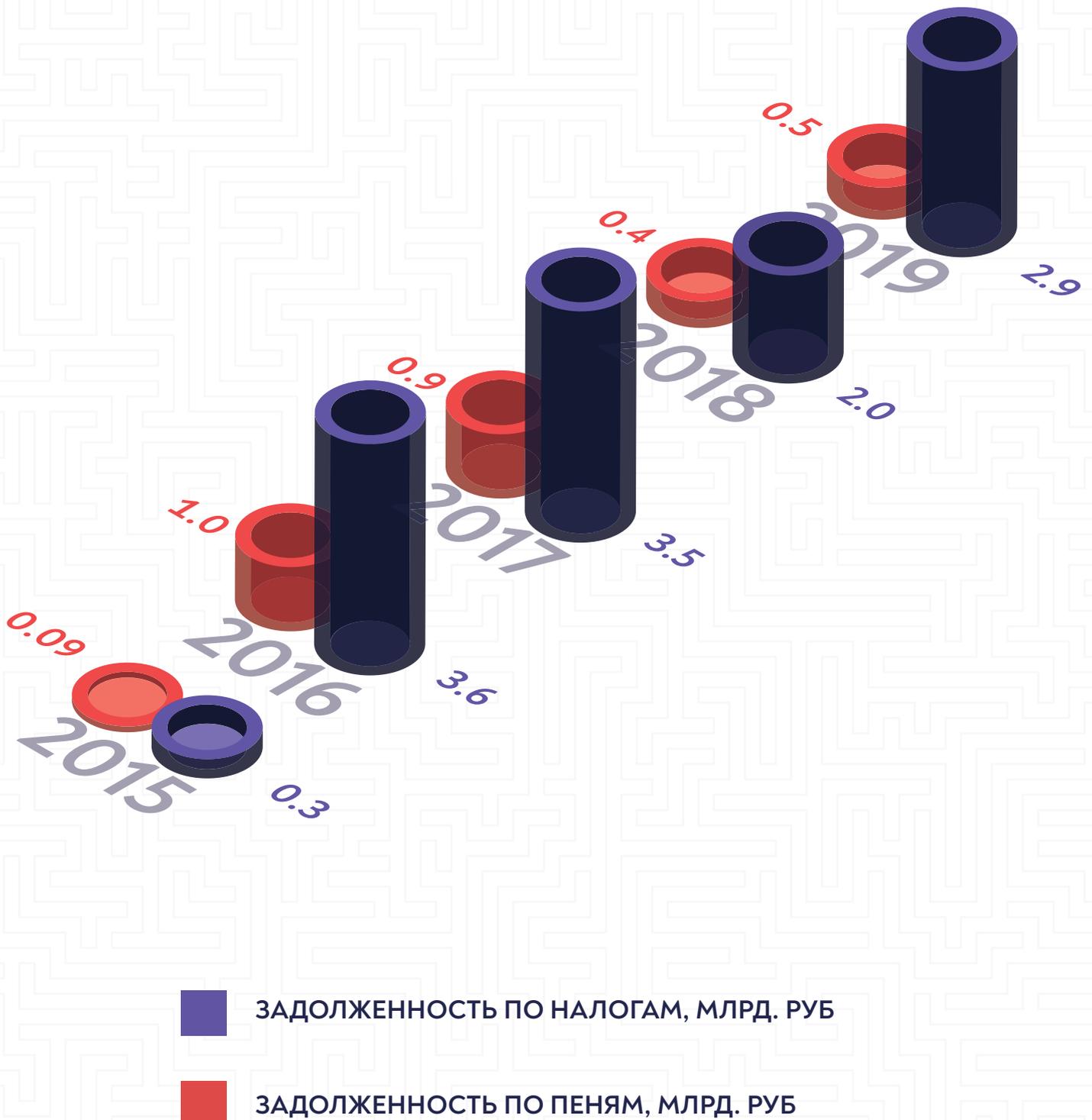
## Количество рассмотренных в 2015 - 2019 гг. дел о взысканиях налогов и пеней в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ по судебным округам

Таблица 4.



## Размеры взысканных налогов и пеней в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ

Таблица 5.



# 7. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ <sup>27</sup>

## ЛЕГЕНДА

### Номер дела в картотеке арбитражных дел

Арбитражный суд      Дата судебного акта

#### **ВС РФ:**

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ СУДЕБНОГО АКТА В ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

СВЕДЕНИЯ ОБ УДОВЛЕТВОРЕНИИ / НЕУДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИЕ О ЗАВИСИМОСТИ МЕЖДУ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОМ И ТРЕТЬИМ ЛИЦОМ

### Правовая позиция:

Правовая позиция сформированная АС при рассмотрении спора / описание фактических обстоятельств спора.

---

27. Для целей настоящей главы под «Ответчиком» понимается лицо, к которому налоговым органом предъявлено требование о взыскании налоговой задолженности налогоплательщика - заинтересованного лица, под «Третьим лицом» - налогоплательщик, налоговая задолженность которого взыскивается

## 7.1. ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### ДЕЛО 1 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

**A11-10100/2015**

АС Волго-Вятского округа **05.02.2018**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ СОТРУДНИКОМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА (ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ДИРЕКТОРА ПО РАЗВИТИЮ)

### Правовая позиция:

- Ответчик был сформирован на базе Третьего лица с использованием его материальных и трудовых ресурсов.
- Перевод персонала по времени своего совершения совпал с завершением выездной налоговой проверки в отношении Третьего лица.
- Получение необходимого для обеспечения хозяйственной деятельности Ответчика дохода стало возможно исключительно за счет средств Третьего лица, в том числе предоставленными по договору займа для приобретения административного здания, сдаваемого в последующем Ответчиком в аренду.
- На основе анализа договорных отношений суды пришли к выводу о том, что в результате согласованных действий Третье лицо передало права на получение дохода от обслуживания лифтов Ответчику. В период проведения выездной налоговой проверки Третье лицо последовательно расторгало договоры с заказчиками, а Ответчик заключал договоры с бывшими заказчиками Третьего лица в отношении аналогичных объектов, подлежащих комплексному техническому обслуживанию, а также на условиях, идентичных договорам с Третьим лицом.
- Передача бизнеса (прав на получение доходов) не носила возмездного характера.

---

### ДЕЛО 2 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

**A79-5448/2016**

АС Волго-Вятского округа **21.08.2017**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- Третьим лицом осуществлен вывод всех ресурсов, которые организация до выездной налоговой проверки использовала для извлечения прибыли (клиентской базы, персонала, материалов и запасов), в пользу Ответчика.
- У Ответчика отсутствовали расходы по закупке материалов, которые могли быть реализованы, при этом на расчетный счет поступала выручка за реализацию товара с наименованием «катки опорные и поддерживающие», что соответствует виду деятельности Третьего лица.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одних и тех же контактов (адреса регистрации, информационного сайта).

**ДЕЛО 3 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА****A59-6161/2016**

АС Дальневосточного округа 17.10.2017

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- Ранее зарегистрированная у Третьего лица контрольно-кассовая техника перерегистрирована на Ответчика. При этом контрольно-кассовая техника располагается в торговом центре, здание которого принадлежит на праве собственности бенефициарам Третьего лица.
- Ответчик осуществлял деятельность в торговом центре, в котором ранее деятельность осуществляло Третье лицо.
- Ответчик работал с теми же контрагентами, с которыми Третье лицо работало до проведения в отношении него выездной налоговой проверки; ранее заключенные договоры с Третьим лицом расторгнуты и заключены новые договоры с Ответчиком.
- Бывшие сотрудники Третьего лица были трудоустроены у Ответчика.

## ДЕЛО 4 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A73-14910/2016**

АС Дальневосточного округа **21.08.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

БЕНЕФИЦИАРНЫМ ВЛАДЕЛЬЦЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

- Обособленные подразделения Ответчика открыты по адресам, по которым ранее были зарегистрированы обособленные подразделения Третьего лица, и одновременно с закрытием обособленных подразделений Третьего лица.
- Ответчик осуществлял деятельность по розничной продаже товаров по тем же адресам, что ранее осуществляло Третье лицо. Нереализованный товар, принадлежащий Третьему лицу и находящийся в обособленных подразделениях на момент их закрытия, в дальнейшем реализовывался по этим же адресам Ответчиком.
- Ранее зарегистрированная у Третьего лица контрольно-кассовая техника зарегистрирована у Ответчика.
- Организации, являющиеся покупателями товаров Третьего лица, продолжали покупать товары у Ответчика.
- Установлено наличие у Ответчика и Третьего лица единой бонусной карты, единой форменной одежды, единый стиль оформления торговых залов в соответствии с определенными стандартами.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одного товарного знака.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одних и тех же контактов (телефона, информационного сайта).

## ДЕЛО 5 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A59-4096/2016**

АС Дальневосточного округа **21.08.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА (ОБА ЯВЛЯЮТСЯ УНИТАРНЫМИ

ПРЕДПРИЯТИЯМИ) ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

## Правовая позиция:

- Создание Ответчика и передача ему в аренду объектов теплоснабжения, находящихся в муниципальной собственности, осуществлено в связи отсутствием у Третьего лица намерения принять имущество в аренду и обусловлено расторжением договоров хранения указанного имущества. Причины отказа Третье лицо обосновало тяжелым финансовым положением, наличием кредиторской и иной задолженности и, соответственно, отсутствием возможности обслуживать муниципальное имущество и нести расходы на его содержание.
- Передача объектов теплоснабжения в аренду Ответчику согласовано с Управлением Федеральной антимонопольной службой, которое дало согласие на предоставление Ответчику государственной (муниципальной) преференции в целях обеспечения жизнедеятельности населения в части обеспечения услугами в сфере теплоснабжения.
- Для осуществления деятельности по производству и реализации тепловой энергии Ответчик приобрел у Третьего лица и на основании распоряжений собственника получил на праве хозяйственного ведения движимое имущество, оформил лицензии на право пользования недрами для добычи подземных вод, заключил ряд гражданско-правовых договоров на оказание услуг теплоснабжения с организациями, которым данные услуги ранее оказывало Третье лицо, обратился за установлением тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям Третьего лица.
- Третье лицо, прекратив оказывать услуги ресурсоснабжающей организации, что, безусловно, привело к снижению дохода, продолжало осуществлять деятельность, получало доходы от сдачи в аренду транспортных средств, реализации Ответчику имущества, а также частично погасило задолженность, доначисленную по результатам выездной налоговой проверки.
- Налоговым органом не представлены доказательства, подтверждающие возможность погашения числящейся за налогоплательщиком задолженности за счет имущества, впоследствии переданного Ответчику, а также доказательства, свидетельствующие с достаточной степенью вероятности о том, что Третье лицо имело реальную возможность в дальнейшем осуществлять регулируемый вид деятельности в сфере теплоснабжения и получать соответствующий доход, позволяющий погасить задолженность.

---

## ДЕЛО 6 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

**A19-15732/2016**

АС Восточно-Сибирского округа **23.11.2017**

**ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 07.03.2018 Г. № 302-КГ18-333 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ЗАВИСИМОСТЬ УСТАНОВЛЕНА ИСХОДЯ ИЗ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПЕРЕВОДА БИЗНЕСА ТРЕТЬЕГО ЛИЦА НА ОТВЕТЧИКА (АБЗ. 8 ПП. 2 П. 2 СТ. 45 НК РФ)

**Правовая позиция:**

- 47 человек, уволенных у Третьего лица, были трудоустроены у Ответчика.
- Между Ответчиком и Третьим лицом заключен договор цессии, по которому Третье лицо уступило Ответчику права лизингополучателя, т.е. Третье лицо передало Ответчику транспортные средства, полученные по договору лизинга.
- Договоры аренды производственных помещений, оборудования, перевозки с контрагентами Третьего лица перезаключены на Ответчика.
- Руководитель Третьего лица имел доверенность на представление и получение документов по расчетному счету Ответчика, открытого в банке.
- На этикетках производимой Третьим лицом продукции указывался адрес, по которому располагались помещения и оборудование, находящиеся в аренде у Ответчика.

**ДЕЛО 7 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА****A45-18058/2016**

АС Западно-Сибирского округа **26.10.2017**

**ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 26.02.2018 Г. № 304-КГ17-23193 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- Была осуществлена передача жилых домов, находящихся на обслуживании (управление многоквартирными домами) у Третьего лица, на обслуживание Ответчику.
- Направление распоряжения о начислении сумм за ремонт и обслуживание

жилых домов в пользу Третьего лица, с указанием о переносе сложившейся дебиторской и кредиторской задолженности на лицевые счета Ответчика.

- Заключение соглашений о переводе долга Третьего лица на Ответчика.
- Трудоустройство всех сотрудников Третьего лица к Ответчику.
- Поступление на расчетный счет Ответчика денежных средств, связанных с осуществлением деятельности Третьего лица.
- Тождественность адресов местонахождения, контактных телефонных номеров Ответчика и Третьего лица.

## ДЕЛО 8 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A45-24115/2016

АС Западно-Сибирского округа 29.09.2017

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ РУКОВОДИТЕЛЕМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- В период проведения выездной налоговой проверки Третье лицо фактически прекратило свою деятельность.
- Численность сотрудников Ответчика на 97% состояла из бывших сотрудников Третьего лица.
- Ответчик после регистрации заключил договоры с теми же контрагентами, с которыми работало Третье лицо, в том числе с организацией, которая являлась единственным покупателем Третьего лица, а впоследствии и единственным покупателем Ответчика.
- Установлена идентичность объектов и видов работ, выполняемых Ответчиком, и работ, которые ранее выполняло Третье лицо для этого же заказчика.
- Тождественность фактических адресов, контактных телефонов и видов деятельности Ответчика и Третьего лица, наличие расчетных счетов в одних и тех же банках.

**ДЕЛО 9 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА****A45-24435/2016**АС Западно-Сибирского округа **28.09.2017****ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- Произведен переход работников без изменения должностных обязанностей и продолжено взаимодействие данных работников с контрагентами Третьего лица.
- Инициатива в перезаключении с контрагентами Третьего лица договоров поставки с Ответчиком исходила от Третьего лица, в том числе с указанием на смену банковских реквизитов и наименование фирмы. Договоры поставки, заключенные Ответчиком, тождественны (по предмету, условиям, контактной информации) договорам поставки, которые заключало Третье лицо.
- Процент поступивших денежных средств с расчетных счетов бывших контрагентов Третьего лица на расчетный счет Ответчика составил 60% от общей суммы поступлений.
- Не раскрыты разумные экономические причины фактической передачи бизнеса после завершения налоговой проверки в отношении Третьего лица, учитывая, что Ответчик является вновь созданной организацией, ранее не осуществлявшей какой-либо деятельности.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одних и тех же контактов и адресов (телефоны, электронные адреса, IP-адреса и MAC-адреса, интернет-сайт), открытие расчетных счетов в одном и том же банке.

**ДЕЛО 10 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА****A45-11347/2016**АС Западно-Сибирского округа **20.06.2017****ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 30.10.2017 Г. № 304-КГ17-15340 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ РАБОТНИК ТРЕТЬЕГО ЛИЦА (ГЛАВНЫЙ ИНЖЕНЕР)

**Правовая позиция:**

- В адрес аффилированной по отношению к Третьему лицу организации было отчуждено имущество Третьего лица (офисное помещение, здание производственных мастерских, земельный участок, транспортные средства и оборудование), которое посредством заключения договоров аренды начало использоваться в деятельности Ответчика.
- Практически все сотрудники Третьего лица перешли на работу к Ответчику, численность сотрудников Ответчика на 97,3% состояла из бывших сотрудников Третьего лица.
- Ответчик после регистрации начал работать по договорам и контрактам, заключенным ранее Третьим лицом с контрагентами.
- Условия и обстоятельства передачи бизнеса от Третьего лица к Ответчику отличались от тех, которые имеют место при взаимодействии независимых друг от друга участников гражданского оборота, преследующих цели делового характера; передача бизнеса не носила возмездного характера.
- Суды учли, что в рамках дела о банкротстве Третьего лица его бывший руководитель привлечен к субсидиарной ответственности, поскольку установлено, что он принимал непосредственное участие в совершении перевода бизнеса с Третьего лица на Ответчика.

**ДЕЛО 11 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА****A03-3285/2016**

АС Западно-Сибирского округа **11.11.2016**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- Обособленные подразделения Ответчика открыты по адресам, по которым ранее были зарегистрированы обособленные подразделения Третьего лица, и одновременно с закрытием обособленных подразделений Третьего лица.
- Ответчик осуществлял деятельность по розничной продаже товаров по

тем же адресам, что ранее осуществляло Третье лицо. Нереализованный товар, принадлежащий Третьему лицу и находящийся в обособленных подразделениях на момент их закрытия, в дальнейшем реализовывался по этим же адресам Ответчиком.

- Ранее зарегистрированная у Третьего лица контрольно-кассовая техника зарегистрирована у Ответчика.
- Организации, являющиеся покупателями товаров Третьего лица, продолжали покупать товары у Ответчика.
- Установлено наличие у Ответчика и Третьего лица единой бонусной карты, единой форменной одежды, единый стиль оформления торговых залов в соответствии с определенными стандартами.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одного товарного знака.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одних и тех же контактов (телефона, информационного сайта).

---

## ДЕЛО 12 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A27-17015/2014**

АС Западно-Сибирского округа **16.11.2015**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА И ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

- Ответчиком и Третьим лицом заключены договоры уступки права требования задолженности в пользу Ответчика, соглашения о переводе долга.
- Установлен переход работников Третьего лица к Ответчику.

---

## ДЕЛО 13 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-5804/2019**

АС Московского округа **17.12.2019**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЛОСЬ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

**Правовая позиция:**

- Платежи от основных покупателей и поставщиков Третьего лица стали поступать в адрес Ответчика.
- Установлена последовательная передача активов и товаров сначала от Третьего лица Зависимой организации, а затем от Зависимой организации Ответчику.
- Ответчик арендует те же помещения, что ранее арендовало Третье лицо для ведения финансово-хозяйственной деятельности.
- Третьим лицом были разосланы письма своим контрагентам о переводе своей деятельности на Ответчика.
- Осуществлен переход сотрудников от Третьего лица к Ответчику.
- Третье лицо и Ответчик используют один и тот же товарный знак, располагаются по одному и тому же адресу, осуществляют отправку электронных писем с одного IP-адреса, используют один и тот же сайт в сети Интернет.

**ДЕЛО 14 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА****A40-242976/2017**

АС Московского округа **07.05.2019**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО;  
ОТВЕТЧИК И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ВХОДИЛИ В ОДНУ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ

**Правовая позиция:**

- Судами установлена согласованность действий третьего лица и ответчика с целью уклонения от погашения задолженности перед бюджетом. Суды пришли к выводу о том, что третье лицо предприняло действия по переводу своей деятельности на ответчика с целью сокрытия денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание доначисленных сумм по результатам выездной налоговой проверки.
- Нормы статей 45 - 47 НК РФ, в частности, касающиеся срока на предъявление заявления налоговым органом в суд о взыскании недоимки, числящейся за третьим лицом, не подлежат применению.

Суд апелляционной инстанции (постановление 9 ААС от 12.10.2018 г. № 09АП-45894/2018) также указал следующее:

- Ответчик продолжает работать с организациями, с которыми ранее работало Третье лицо.
- Рабочий персонал Ответчика на 75% состоит из сотрудников Третьего лица.
- Ответчик арендует помещение, которое ранее арендовало Третье лицо.
- Третье лицо и Ответчик имеют одинаковые номера контактных телефонов.

## ДЕЛО 15 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A41-98154/2017**

АС Московского округа **19.07.2019**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 23.10.2019 Г. № 305-ЭС19-18756 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК УЧРЕЖДЕН ЗАВИСИМЫМ ПО ОТНОШЕНИЮ К ТРЕТЬЕМУ ЛИЦУ ЛИЦОМ

## **Правовая позиция:**

- Третье лицо с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов воспользовалось иным юридическим лицом (Ответчик) с тем же фактическим адресом, контактными телефонами, информационным сайтом, видами деятельности, но только с другой организационно-правовой формой (ООО) и постановкой на учет в другом налоговом органе, на которое была переведена деятельность Третьего лица.
- Ответчик продолжил деятельность по продаже одежды на тех же торговых площадях, которые ранее занимало Третье лицо, на складе Ответчика находится товар с нанесенным товарным знаком NC (Nice Connection) (прим. - аналогично фирменному наименованию Третьего лица), выручка от реализации которого поступает на счета Ответчика до момента несения соответствующих расходов по его приобретению. Ответчик имел взаимоотношения с теми же комитентами, которые ранее являлись контрагентами Третьего лица.
- Осуществлен переход сотрудников Третьего лица к Ответчику.

## ДЕЛО 16 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-242497/2017**

АС Московского округа **22.04.2019**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК-1, ОТВЕТЧИК-2 И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ВХОДИЛИ В ОДНУ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ;  
ОТВЕТЧИК-1 И ОТВЕТЧИК-2 БЫЛИ УЧРЕЖДЕНЫ ЛИЦОМ, КОТОРОЕ ЯВЛЯЕТСЯ УЧРЕДИТЕЛЕМ  
РЯДА ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВХОДЯЩИХ В ТУ ЖЕ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ

### **Правовая позиция:**

- Третьим лицом осуществлен перевод своей деятельности на созданных через непродолжительный промежуток времени после составления акта выездной налоговой проверки Ответчиков с целью сокрытия денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание доначисленных сумм по результатам выездной налоговой проверки.
- Срок исковой давности по требованию, основанному на применении положений подпункта 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, исчисляется, в том числе, с момента, когда налоговому органу стало известно о наличии зависимого с налогоплательщиком лица, которому осуществляется перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества налогоплательщика.

**Суд апелляционной инстанции (постановление 9 ААС от 17.09.2018 г. № 09АП-41764/2018) также указал следующее:**

- Ответчик продолжает работать с организациями, с которыми ранее работало Третье лицо.
- Рабочий персонал Ответчика на 75% состоит из сотрудников Третьего лица.
- Ответчик арендует помещение, которое ранее арендовало Третье лицо.
- Третье лицо и Ответчик имеют одинаковые номера контактных телефонов.

---

## ДЕЛО 17 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-242725/2017**

АС Московского округа **28.03.2019**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ВХОДИЛИ В ОДНУ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ;  
РУКОВОДИТЕЛЬ И УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛИСЬ РУКОВОДИТЕЛЯМИ И  
УЧРЕДИТЕЛЯМИ РЯДА ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВХОДЯЩИХ В ТУ ЖЕ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ

**Правовая позиция:**

- Третьим лицом с учетом идентичности хозяйственной деятельности, в том числе под одним торговым наименованием и с получением в штат половины прежнего персонала Третьего лица, а также совпадением контрагентов-поставщиков, включая арендодателей, осуществлен перевод своей финансово-хозяйственной деятельности на Ответчика.
- Положения ст. 47 НК РФ, в том числе определение срока, в течение которого налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика недоимки по налогам, относятся к налогоплательщику, в данном случае Третьему лицу.
- Нормы ст. 47 НК РФ, в частности, касающиеся срока на предъявление заявления налоговым органом в суд о взыскании недоимки, числящейся за третьим лицом, применению не подлежат.

**ДЕЛО 18 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА****A40-242979/2017**

АС Московского округа **22.01.2019**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ВХОДИЛИ В ОДНУ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ

**Правовая позиция:**

- Третье лицо вело предпринимательскую деятельность после завершения налоговой проверки через иное, созданное после начала процедуры принудительного взыскания инспекцией выявленной задолженности, юридическое лицо – Ответчика, с переводом выручки и имущества с целью уклонения от погашения задолженности перед бюджетом.
- К требованию налогового органа на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ не подлежат применению нормы статьей 45-47 НК РФ, в частности, касающиеся срока на предъявление заявления налоговым органом в суд о взыскании недоимки, числящейся за третьим лицом.
- Срок исковой давности по требованию, основанному на применении

положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, исчисляется с момента, когда налоговому органу стало известно о наличии зависимого с налогоплательщиком лица, которому осуществляется перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества налогоплательщика.

**Суд апелляционной инстанции (постановление 9 ААС от 04.09.2018 г. № 09АП-40876/2018) также указал следующее:**

- Ответчик продолжает работать с организациями, с которыми ранее работало Третье лицо.
- Рабочий персонал Ответчика на 75% состоит из сотрудников Третьего лица.
- Ответчик арендует помещение, которое ранее арендовало Третье лицо.
- Третье лицо и Ответчик имеют одинаковые номера контактных телефонов.

## ДЕЛО 19 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-20826/2018**

АС Московского округа **18.01.2019**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 30.04.2019 Г. № 305-ЭС19-5443 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

## **Правовая позиция:**

- В результате согласованных действий между Третьим лицом и Ответчиком проверяемый налогоплательщик (Третье лицо) в целях уклонения от исполнения налоговых обязательств фактически перевел свою финансово-хозяйственную деятельность взаимозависимому лицу (Ответчику).

**Суд апелляционной инстанции (постановление 9 ААС от 10.10.2018 г. № 09АП-41265/2018) также указал следующее:**

- Выручка на расчетный счет Ответчика поступает от аналогичных контрагентов Третьего лица.
- Место складирования товара Ответчика и Третьего лица совпадает.
- Ответчику перешло право на товарный знак, которым ранее владело Третье лицо.
- Ответчик и Третье лицо осуществляли деятельность по одному и тому же адресу.

## ДЕЛО 20 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

# А40-241126/2017

АС Московского округа 07.12.2018

**ВС РФ:**  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**  
ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**  
ОТВЕТЧИК И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ВХОДИЛИ В ОДНУ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ;  
РУКОВОДИТЕЛЬ И УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛИСЬ РУКОВОДИТЕЛЯМИ И  
УЧРЕДИТЕЛЯМИ РЯДА ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВХОДЯЩИХ В ТУ ЖЕ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ

## Правовая позиция:

- Ответчик и Третье лицо входили в одну сеть ресторанов; Третье лицо вело предпринимательскую деятельность после завершения налоговой проверки через иное, созданное после начала процедуры принудительного взыскания инспекцией выявленной задолженности, юридическое лицо – Ответчика, с переводом выручки и имущества с целью уклонения от погашения задолженности перед бюджетом.
- К требованию налогового органа на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ не подлежат применению нормы статей 45-47 НК РФ, в частности, касающиеся срока на предъявление заявления налоговым органом в суд о взыскании недоимки, числящейся за третьим лицом.
- Срок исковой давности по требованию, основанному на применении положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, исчисляется с момента, когда налоговому органу стало известно о наличии зависимого с налогоплательщиком лица, которому осуществляется перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества налогоплательщика.

**Суд апелляционной инстанции (постановление 9 ААС от 30.08.2018 г. № 09АП-36555/2018) также указал следующее:**

- Осуществлен перевод большей части работников от Третьего лица Ответчику.
- Договоры третьего лица с контрагентами перерегистрированы на Ответчика.
- Вся выручка Третьего лица, поступающая в основном наличными, начала поступать Ответчику.

## ДЕЛО 21 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-242983/2017**

АС Московского округа **17.10.2018**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕННЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЛОСЬ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

- Перевод активов, персонала, действующих хозяйственных договоров от Третьего лица Ответчику не имел разумной деловой цели, а был направлен исключительно на создание условий, при которых деятельность Третьего лица будет продолжена в лице нового хозяйствующего субъекта - Ответчика, с уклонением от уплаты в бюджет налогов и пени.
- Ответчик и Третье лицо вели деятельность одного и того же вида (услуги общественного питания) по тому же фактическому адресу, использовали одни и те же контактные телефоны, информационный сайт.
- Ответчик создан незадолго перед переводом на него бизнеса Третьего лица.
- Суды указали, что сроки, установленные в статьях 46, 47 НК РФ, рассчитаны на применение при взыскании налоговой задолженности с налогоплательщика. Для взыскания налоговой задолженности с взаимозависимого лица специальные сроки законом не установлены. Между тем, закон не предусматривает добровольного погашения задолженности одним налогоплательщиком за другого, поэтому направление требования об уплате налога взаимозависимому лицу законом не предусмотрено. При отсутствии законодательно установленного срока для обращения налогового органа в суд с заявлением о взыскании задолженности в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, подлежит применению общий срок исковой давности три года, предусмотренный ст. 196 ГК РФ.

## ДЕЛО 22 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-242756/2017**

АС Московского округа **12.09.2018**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 28.12.2018 Г. № 305-КГ18-22175 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ВХОДИЛИ В ОДНУ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ;  
ОТВЕТЧИК БЫЛ УЧРЕЖДЕН ЛИЦОМ, КОТОРЫЙ ЯВЛЯЕТСЯ УЧРЕДИТЕЛЕМ И  
РУКОВОДИТЕЛЕМ РЯДА ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВХОДЯЩИХ В ТУ ЖЕ СЕТЬ РЕСТОРАНОВ

## Правовая позиция:

- Ответчик и Третье лицо входили в сеть ресторанов; Третье лицо вело предпринимательскую деятельность после завершения налоговой проверки через иное, созданное в период такой проверки, юридическое лицо – Ответчика, с переводом выручки и имущества с целью уклонения от погашения задолженности перед бюджетом.
- Положения ст. 47 НК РФ, в том числе определение срока, в течение которого налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика недоимки по налогам, относятся к Третьему лицу, в отношении которого налоговым органом соблюдена процедура принудительного взыскания задолженности.
- В данном же случае требования налогового органа предъявлены на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ к Ответчику, являющемуся взаимозависимой организацией, и, следовательно, нормы ст. 47 НК РФ, в частности, касающиеся срока на предъявление заявления налоговым органом в суд о взыскании недоимки, числящейся за Третьим лицом, не подлежат применению.

**Суд апелляционной инстанции (постановление 9 ААС от 23.05.2018 г. № 09АП-18430/2018) также указал следующее:**

- Ответчик и Третье лицо имеют одних и тех же контрагентов.
- Рабочий персонал Ответчика на 48.2% состоит из сотрудников Третьего лица.

## ДЕЛО 23 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A41-82344/2017**

АС Московского округа **13.08.2018**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА И ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

## Правовая позиция:

- Установлен факт взаимозависимости Третьего лица и Ответчика и использования этого факта для передачи прав на получение доходов от деятельности налогоплательщика - Третьего лица его зависимому лицу - Ответчику, а также осуществления согласованных недобросовестных действий, направленных на воспрепятствование взысканию налоговых платежей, начисленных по результатам выездной налоговой проверки Третьего лица.

**Суд апелляционной инстанции (постановление 10 ААС от 16.05.2018 г. № 10АП-3801/2018) также указал следующее:**

- Ответчик и Третье лицо осуществляют аналогичную деятельность.
- У Ответчика работают те же лица, что ранее работали у Третьего лица.
- Более 90% выручки Ответчика поступает от бывших покупателей Третьего лица.
- Ответчик осуществляет лизинговые платежи по договорам, заключенным между лизингодателями и Третьим лицом.

## ДЕЛО 24 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A40-104325/2017

АС Московского округа **27.03.2018**

#### ВС РФ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 28.05.2018 Г. № 305-КГ17-18626 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

ЗАВИСИМОСТЬ УСТАНОВЛЕНА ИСХОДЯ ИЗ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПЕРЕВОДА БИЗНЕСА ТРЕТЬЕГО ЛИЦА НА ОТВЕТЧИКА (АБЗ. 8 ПП. 2 П. 2 СТ. 45 НК РФ)

## Правовая позиция:

- Установлен переход сотрудников от Третьего лица к Ответчику.
- Ответчику перечислялись денежные средства от контрагентов, которые совпадают с контрагентами Третьего лица.
- Договоры, заключенные Третьим лицом, перезаключены на Ответчика.

## ДЕЛО 25 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-254154/2016**

АС Московского округа **02.10.2017**

**ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 26.01.2018 Г. № 305-КГ17-21388 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧАСТНИК ОТВЕТЧИКА ТАКЖЕ ЯВЛЯЛСЯ УЧАСТНИКОМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА-1 И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА-2

### **Правовая позиция:**

- Все заключенные крупными контрагентами с обоими Третьими лицами договоры были переведены на новое лицо - Ответчика на основании подписанных трехсторонних соглашений; до перевода договоров на Ответчика реальный владелец всех компаний давал прямые указания менеджерам по продажам об информировании клиентов о переводе оплаты за товар (работы, услуги) на счета Ответчика.
- Из анализа выписок по расчетным счетам трех компаний следует, что начиная с 2015 года вся выручка от поставки оборудования поступает только на расчетный счет Ответчика, денежные средства на счета Третьих лиц перестали поступать с конца 2014 года, анализ бухгалтерской отчетности трех компаний свидетельствует о том, что с 2015 года фактически активы Третьих лиц значительно уменьшились (практически до минимальных значений), а активы и имущество Ответчика за этот же период значительно увеличилось, при отсутствии каких-либо объективных оснований для такого роста.
- Сотрудники Третьего лица-1 и Третьего лица-2 переведены к Ответчику, при этом, их должностные обязанности и месторасположение офиса не изменилось.
- Ответчик и Третьи лица располагались по одному адресу, основной сайт в сети Интернет принадлежал Третьему лицу-2, а затем перерегистрирован на Ответчика, все три организации использовали систему «Банк-Клиент» с одинаковых IP-адресов.

---

## ДЕЛО 26 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-252010/2015**

## АС Московского округа **05.09.2017**

### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 25.12.2017 Г. № 305-КГ17-19419 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЕМ И УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЛОСЬ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

## **Правовая позиция:**

- Ответчик был зарегистрирован незадолго до начала проведения выездной налоговой проверки Третьего лица.
- Ответчиком и Третьим лицом произведено фактическое переоформление договорных отношений, заключенных ранее с Третьим лицом, на Ответчика путем перезаключения договоров, направленное на продолжение хозяйственных взаимоотношений на тех же условиях, в рамках одного и того же предмета и в отношении одних и тех же объектов (товаров). Установлено, что закупка товаров осуществляется Ответчиком у тех же поставщиков, у которых ранее приобретало товар Третье лицо.
- У Ответчика работают те же сотрудники, которые ранее состояли в трудовых отношениях с Третьим лицом.
- Ответчик и Третье лицо имеют идентичные номера телефонов, IP-адрес, Ответчик и Третье лицо осуществляют торговую деятельность по одному адресу.

---

## ДЕЛО 27 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A41-84387/2016**

## АС Московского округа **04.09.2017**

### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

## **Правовая позиция:**

- Установлено, что Третьим лицом предприняты действия по переводу бизнеса на Ответчика, в том числе перезаключены договоры с контрагентами,

денежные средства от продажи имущества Третьего лица зачислялись на расчетный счет Ответчика.

**Суд апелляционной инстанции (постановление 10 ААС от 27.06.2017 г. № 10АП-7009/2017) также указал следующее:**

- 88% сотрудников Третьего лица перешло к Ответчику.
- Ответчик получал выручку от контрагентов, которые ранее перечисляли денежные средства Третьему лицу.

---

## ДЕЛО 28 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A68-6545/2016**

АС Московского округа **24.07.2017**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

## **Правовая позиция:**

- Согласно сведениям по форме 2-НДФЛ сотрудники Третьего лица перешли в штат Ответчика.
- Ответчик оканчивал выполнение строительно-монтажных работ по договорам подряда на объектах, на которых ранее Третье лицо выполняло подрядные работы по заключенным с теми же заказчиками договорам подряда, но не выполнило их в полном объеме. Размер поступивших Ответчику денежных средств по таким работам был установлен и обоснован налоговым органом.
- Ответчик арендовал производственно-складские помещения, которые ранее арендовало Третье лицо.
- Финансово-хозяйственная деятельность Ответчика начинается с 3 квартала 2013 года, при этом финансово-хозяйственная деятельность Третьего лица с 4 квартала 2013 года прекращается.

---

## ДЕЛО 29 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A41-59632/2016**

## АС Московского округа **14.07.2017**

### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ РОДСТВЕННИКОМ УЧРЕДИТЕЛЯ И РУКОВОДИТЕЛЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА; УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ СОТРУДНИКОМ (ДИРЕКТОРОМ ПО РАЗВИТИЮ) ТРЕТЬЕГО ЛИЦА; ДОЛЖНОСТИ ГЛАВНОГО БУХГАЛТЕРА У ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЗАНИМАЕТ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

## **Правовая позиция:**

- Сотрудники Третьего лица были трудоустроены у Ответчика.
- Ответчик заключил договоры с контрагентами, являющимися действующими контрагентами Третьего лица.
- Ответчик и Третье лицо используют одно и то же производственное помещение, которое арендуется у руководителя Третьего лица.
- Ответчик и Третье лицо используют идентичные информационный интернет-сайт и контактные телефоны.

---

## ДЕЛО 30 **ПЕРЕВОД БИЗНЕСА**

### **A40-81870/2016**

АС Московского округа **04.05.2017**

### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 28.07.2017 Г. № 305-КГ17-9135 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЕМ И УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ СОТРУДНИК ТРЕТЬЕГО ЛИЦА (ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР)

## **Правовая позиция:**

- 85,2% покупателей Третьего лица в количестве 138 организаций стали в дальнейшем покупателями Ответчика.
- Установлено фактическое продолжение договорных отношений и финансово-хозяйственной деятельности Третьего лица в лице Ответчика.
- Сотрудники Третьего лица в количестве 72 человек переведены к Ответчику.
- Ответчик и Третье лицо имеют одинаковые контактные телефоны и IP-адреса.

## ДЕЛО 31 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### А41-19524/2016

АС Московского округа 04.04.2017

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ИМЕЕТ В СОСТАВЕ УЧАСТНИКОВ ТРЕТЬЕ ЛИЦО

### Правовая позиция:

- После окончания выездной налоговой проверки Третьего лица, Ответчик дополнил сведения о видах экономической деятельности, предусматривающие оказание коммунальных услуг (аналогичный вид экономической деятельности осуществляло Третье лицо).
- Установлено, что из 742 работников Третьего лица в штате Ответчика работают 697 человек, что составляет 94%.
- Третье лицо на основании договоров купли-продажи реализовало Ответчику транспортные средства.
- Ответчик продолжает работать по договорам и контрактам, заключенным Третьим лицом.
- На счета Ответчика поступают денежные средства от контрагентов, являвшихся в период проведения выездной налоговой проверки и до вступления в силу решения по ней контрагентами Третьего лица.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одного и того же арендованного имущества для ведения финансово-хозяйственной деятельности.
- Юридический адрес третьего лица является фактическим адресом нахождения Ответчика; Ответчик и Третье лицо имеют расчетные счета, открытые в одном банке.

---

## ДЕЛО 32 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### А41-1722/2016

АС Московского округа 21.12.2016

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

НАЛИЧИЕ РОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ УЧРЕДИТЕЛЯМИ И ГЕНЕРАЛЬНЫМИ ДИРЕКТОРАМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- Большинство сотрудников Третьего лица трудоустроены у Ответчика.
- Денежные средства на счета Ответчика поступают от контрагентов, являвшихся контрагентами-покупателями Третьего лица.
- Фактическое нахождение Ответчика и Третьего лица по одному и тому же адресу.

**ДЕЛО 33 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА****A40-238961/2015**

АС Московского округа **30.11.2016**

**ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 27.02.2017 Г. № 305-КГ16-21249 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА-1, ОТВЕТЧИКА-2 И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- Сотрудники Третьего лица были переведены для работы у Ответчика-1 и Ответчика-2, при этом до этого момента сотрудников в штате Ответчика-1 не числилось вообще.
- Организации, ранее являвшиеся заказчиками Третьего лица, после фактического прекращения оказания последним услуг, заключили договоры на оказание тех же услуг с Ответчиком-1. Фактически работы выполнялись силами тех же сотрудников.
- Поступление денежных средств Ответчику-2 от организаций, которые на момент выездной налоговой проверки являлись заказчиками Третьего лица и ранее получали техническое обслуживание у Третьего лица.

## ДЕЛО 34 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-227535/2015**

АС Московского округа **15.11.2016**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 21.02.2017 Г. № 305-КГ16-21235 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ И РУКОВОДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ БЫВШИМ РАБОТНИКОМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- Ответчик зарегистрирован сразу же после окончания выездной налоговой проверки и получения Третьим лицом требования об уплате недоимки и пеней.
- Третьим лицом перезаключены договоры аренды на Ответчика, выручка, которая ранее перечислялась Третьему лицу, стала перечисляться Ответчику.
- Осуществлен переход большей части сотрудников Третьего лица к Ответчику (48 из 68 работников).
- Установлены тождественность адресов местонахождения Ответчика и Третьего лица, вида деятельности, товарного знака, интернет-сайта.

## ДЕЛО 35 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A41-41949/2015**

АС Московского округа **27.04.2016**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- Часть сотрудников Ответчика ранее являлись сотрудниками Третьего лица.
- Ответчик направляет денежные средства в счет погашения задолженности Третьего лица, а также перезаключает договоры с контрагентами.

- Последнее поступление выручки на расчетный счет Третьего лица имело место после принятия налоговым органом решений о взыскании задолженности за счет денежных средств и о приостановлении операций по счетам.
- Сумма выручки, ранее получаемая Третьим лицом, сопоставима с объемами выручки, получаемыми Ответчиком.
- Адреса государственной регистрации, основной вид деятельности организаций совпадают; счета обеих организаций открыты в одном и том же банке.

---

## ДЕЛО 36 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A40-153792/2014**

АС Московского округа **10.07.2015**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА И ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

- После получения информации о планируемой проверке налоговым органом деятельности Третьего лица осуществлен перевод Ответчику сотрудников и активов Третьего лица.
- Заявление требований в реестр кредиторов должника (Третьего лица) не является принудительной мерой, направленной на взыскание налоговой задолженности на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

---

## ДЕЛО 37 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A06-5586/2017**

АС Поволжского округа **26.06.2018**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

## Правовая позиция:

- У Третьего лица имелись устойчивые хозяйственные связи с контрагентами, от которых после вынесения решения по итогам налоговой проверки перечисление денежных средств прекращается и начинается осуществление хозяйственных операций с Ответчиком.
- Контракты, заключенные Третьим лицом с иранской компанией, и Ответчиком с иной иранской компанией, являются идентичными по предмету, содержанию, в них указаны одинаковые номера телефонов, указанные в реквизитах продавца Третье лицо и Ответчик. Условия контрактов полностью дублируют друг друга, изменены лишь стороны сделки (юридические лица), при этом от имени директора обеих иранских компаний выступает одно и то же лицо; контактные телефоны иранских компаний также идентичны.
- В период после вынесения решения по результатам выездной налоговой проверки Третье лицо передало в аренду Ответчику транспортные средства, на которых Третье лицо осуществляло свою основную хозяйственную деятельность.
- Ответчик, учрежденный в 2007 г., приступает к осуществлению финансово-хозяйственной деятельности с 3 квартала 2013 г. В период с момента постановки на учет и до первого полугодия 2013 г. Ответчик представлял «нулевую» налоговую отчетность, движение денежных средств по счету отсутствовало, основные средства, материальные и трудовые ресурсы у организации на 01.07.2013 отсутствовали, численность организации в 2013 г. составляла один человек (руководитель), а в 2014 г., то есть после вынесения решения по выездной проверке, уже 37 человек, в 2015 г. - 64 человека.
- Довод о том, что налоговый орган, воспользовавшись своим правом на возбуждение дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении Третьего лица, должен полностью реализовать свои права уполномоченного органа в деле о банкротстве и только после того, как будет установлено, какой размер задолженности по результатам дела о банкротстве остался непогашенным, воспользоваться правом, предоставленным ему положениями пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, отклонен судами.

---

## ДЕЛО 38 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A72-11874/2016

АС Поволжского округа **04.07.2017**

**ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 07.11.2017 Г. № 306-КГ17-15731 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

## Правовая позиция:

- Работники Третьего лица в период проведения выездной налоговой проверки были трудоустроены у Ответчика.
- По договору подряда, заключенного Третьим лицом с его контрагентом, произведена замена Третьего лица на Ответчика. Право требования Третьего лица к контрагенту перешло к Ответчику.
- Доводы Ответчика о том, что он самостоятельно выполнял работы, не принят судами, поскольку все работники Третьего лица продолжали работу у Ответчика.
- С учетом особенностей осуществляемой обеими организациями деятельности по строительству жилых и нежилых зданий, перезаключение, в частности, договора подряда фактически привело к передаче прав на получение доходов от деятельности налогоплательщика, что для целей применения п. 2 ст. 45 НК РФ может рассматриваться в качестве одной из форм передачи имущества (имущественных прав).
- Ответчик и Третье лицо имеют одинаковые наименования, основной вид деятельности и схожие виды дополнительной деятельности, совпадет также их фактическое место нахождения.

## ДЕЛО 39 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A57-17464/2016

АС Поволжского округа 22.06.2017

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ЗАВИСИМОСТЬ УСТАНОВЛЕНА ИСХОДЯ ИЗ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПЕРЕВОДА БИЗНЕСА ТРЕТЬЕГО ЛИЦА НА ОТВЕТЧИКА (АБЗ. 8 ПП. 2 П. 2 СТ. 45 НК РФ)

## Правовая позиция:

- Ответчик создан после проведения в отношении Третьего лица выездной налоговой проверки, после того как апелляционная жалоба Третьего лица на решение по выездной проверке, поданная в вышестоящий налоговый

орган, оставлена без удовлетворения.

- Работники Третьего лица одновременно являлись сотрудниками Ответчика. Довод о создании Ответчика и переходе к нему сотрудников по причине банкротства Третьего лица отклонен судами, поскольку заявление Третьего лица о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству через год после создания Ответчика.
- Контрагенты Ответчика по договорам на организацию перевозок грузов автомобильным транспортом первоначально являлись контрагентами Третьего лица по идентичным договорам на организацию перевозок грузов автомобильным транспортом. Оформление Ответчиком договорных отношений с контрагентами Третьего лица осуществлено на следующий день после вступления решения суда, которым отказано в признании недействительным решения по выездной проверки, в законную силу.
- Установлена передача Третьим лицом транспортных средств Ответчику. После передачи транспортных средств стоимость основных средств Третьего лица составила 0 рублей.
- Довод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в связи с ликвидацией Третьего лица во время рассмотрения спора признан судами несостоятельным.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одного и того же адреса регистрации, телефонных номеров, открытие расчетных счетов в одном и том же банке.

---

## ДЕЛО 40 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A06-6687/2015**

АС Поволжского округа **04.07.2016**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

НАЛИЧИЕ РОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И УЧРЕДИТЕЛЕМ И ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА; ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ ОТВЕТЧИКА И УЧРЕДИТЕЛЕМ И ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

## **Правовая позиция:**

- Ответчику передан весь кадровый состав, а также техника Третьего лица.
- Заключен договор уступки права требования, по которому Ответчик получил права требования к должнику Третьего лица. Денежные средства от должника поступили на расчетные счета Ответчика.

- Ответчик зарегистрирован сразу после принятия налоговым органом решения по результатам выездной налоговой проверки в отношении Третьего лица.
- 

## ДЕЛО 41 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A12-14630/2014

АС Поволжского округа **20.05.2015**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 14.09.2015 Г. № 306-КГ15-10508 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЕМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА И ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### Правовая позиция:

- Ответчик фактически продолжает работать по договорам и контрактам, ранее заключенным Третьим лицом, штат сотрудников в полном составе переведен к Ответчику.
  - Установлены факты перечисления денежных средств в счет оплаты по договорам Третьего лица на расчетный счет Ответчика, а именно выручки от строительства объекта, возводимого Третьим лицом.
  - Ответчик и Третье лицо имеют одинаковые информационный сайт и виды деятельности.
- 

## ДЕЛО 42 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A56-68022/2016

АС Северо-Западного округа **22.05.2018**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

БЕНЕФИЦИАРНЫМИ ВЛАДЕЛЬЦАМИ УЧРЕДИТЕЛЕЙ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА; ИНТЕРЕСЫ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ПРЕДСТАВЛЯЛИ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА, КОТОРЫЕ ПОЛУЧАЛИ ДОХОД В ОБЕИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ; СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ОТВЕТЧИКА ПРОВОДЯТСЯ ПО ФАКТИЧЕСКОМУ АДРЕСУ МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

## Правовая позиция:

- После проведения выездной налоговой проверки Третье лицо перевело ликвидные активы (товары, офисное имущество и имущественные права) Ответчику.
- После получения акта выездной налоговой проверки контрагенты Третьего лица стали перечислять денежные средства Ответчику.
- Произошло переоформление договоров, заключенных ранее с Третьим лицом, на Ответчика.
- 90% персонала Третьего лица перешло на работу к Ответчику.

## ДЕЛО 43 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A56-66775/2016

АС Северо-Западного округа 15.08.2017

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

## Правовая позиция:

- Договоры Третьего лица перезаключены на Ответчика со всеми основными контрагентами, доля выручки по которым составляла более 90% в общем объеме выручки Ответчика. Перезаключенные договоры имеют аналогичный предмет, идентичны как по условиям, так и форме. При этом на расчетный счет Ответчика поступали денежные средства по названным договорам за Третье лицо.
- С момента окончания выездной налоговой проверки Ответчика 30 из 40 сотрудников, перешли от Третьего лица к Ответчику.
- Ответчик создан во время выездной налоговой проверки в отношении Третьего лица, незадолго до ее окончания и вручения акта.
- Ответчик и Третье лицо имеют схожие наименования, заявлены идентичные виды экономической деятельности; Ответчик и Третье лицо имеют идентичные печати.

## ДЕЛО 44 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A13-18044/2015

АС Северо-Западного округа 12.04.2017

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

### Правовая позиция:

- Осуществлен переход 6 из 7 сотрудников Третьего лица к Ответчику.
- Выведение имущества Третьего лица осуществлялось в период оформления результатов выездной налоговой проверки.
- Перезаключение аналогичных договоров с основными контрагентами Третьего лица после начала выездной налоговой проверки на Ответчика.
- На счет Ответчика поступают денежные средства по поставкам Третьего лица.
- Ответчик производит погашение займа, полученного Третьим лицом.
- У Ответчика и Третьего лица заявлен один и тот же вид экономической деятельности; Ответчик и Третье лицо имеют тождественные наименования и находились по одному адресу.

## ДЕЛО 45 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A05-425/2015

АС Северо-Западного округа 04.12.2015

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА И ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### Правовая позиция:

- Ответчик был создан после завершения выездной налоговой проверки в отношении Третьего лица.
- С начала 2014 года Третье лицо прекратило осуществлять деятельность,

при этом Ответчик 30.12.2013 г. заключил договоры на оказание услуг охраны с организациями и предпринимателями, которым в 2013 году оказывало услуги Третье лицо. Условия договоров, заключенных Ответчиком с контрагентами, полностью дублируют условия, содержащиеся в договорах, ранее заключенных с Третьим лицом, изменен лишь исполнитель услуг.

- Произошел массовый переход сотрудников, при этом режим работы, штатное расписание и оплата труда у Ответчика и Третьего лица были идентичными.
- Ответчик оплачивал расходы Третьего лица со своего расчетного счета.
- Ответчик и Третье лицо имеют один контактный телефон, информационный сайт, вид деятельности.

## ДЕЛО 46 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A53-3020/2019

АС Северо-Кавказского округа **03.10.2019**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ СОТРУДНИКОМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА, А РУКОВОДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА - РУКОВОДИТЕЛЕМ И УЧРЕДИТЕЛЕМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- В штате Ответчика состояли исключительно бывшие работники Третьего лица.
- 80–90% от всей выручки на расчетные счета обоих обществ поступают от НКО «Фонд капитального ремонта» за капитальный ремонт лифтового оборудования. После регистрации Ответчика оплата за ремонт лифтового оборудования поступала исключительно на счета последнего, а финансово-хозяйственная деятельность Третьего лица фактически прекращена.
- Фактически деятельность Третьего лица не изменилась, произошло формальное изменение юридического лица без какого-либо изменения производственной деятельности – процесса капитального ремонта лифтового оборудования и производственных ресурсов, базы поставщиков и покупателей.
- Ответчик и Третье лицо имеют единый основной вид деятельности, он же является и фактически осуществляемым.

## ДЕЛО 47 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A53-24852/2015

АС Северо-Кавказского округа 27.10.2016

#### ВС РФ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 21.02.2017 Г. № 308-КГ16-20781 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

### Правовая позиция:

- Поступление Ответчику выручки от бывших контрагентов Третьего лица за реализацию идентичных товаров и работ (весов, весоизмерительных платформ, монтаж, ремонт и модернизация весов). Наличие у Ответчика финансово-хозяйственных взаимоотношений с поставщиками сырья, используемого в производстве и монтаже весов, которые ранее поставляли сырье Третьему лицу.
- Перевод сотрудников Ответчика к Третьему лицу.
- Получение Третьим лицом в аренду производственного помещения и помещения конторы Ответчика.

## ДЕЛО 48 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A50-14168/2016

АС Уральского округа 12.09.2017

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

### Правовая позиция:

- Большая часть сотрудников Третьего лица была переведена Ответчику.
- Сняты с регистрационного учета транспортные средства Третьего лица в результате продажи данной техники учредителю и руководителю.

- Ответчик имел договорные отношения исключительно с организациями, которые ранее являлись контрагентами Третьего лица.
- Ответчик был создан исключительно с целью перевода на него хозяйственной деятельности Третьего лица. Возможности осуществлять самостоятельную хозяйственную деятельность в спорный период Ответчик не имел.
- Привлечение крупными и известными организациями для ведения работ на их объектах новых лиц, не зарекомендовавших себя на рынке выполнения таких работ, каким являлся Ответчик, если бы последний в действительности заключал договоры с указанными контрагентами, как самостоятельное лицо, не имеющее никакого отношения к репутации Третьего лица, не может свидетельствовать о том, что выполненная работа «новичком» в такой деятельности надлежащим образом обеспечит промышленную безопасность на объектах, обозначенных в рассматриваемых договорах, имеющих стратегическое значение, что в свою очередь повлияет на дальнейшую эксплуатацию строящихся (ремонтируемых) объектов и риски возникновения некомпенсируемых убытков.
- Ответчик и Третье лицо имеют один фактический адрес, одинаковый основной вид деятельности, тождественные контактные телефоны, информационный сайт.

## ДЕЛО 49 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A54-382/2018**

АС Центрального округа **01.08.2019**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА-1 И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА. УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА-2 ЯВЛЯЕТСЯ ЖЕНОЙ СОТРУДНИКА (НАЧАЛЬНИКА ЦЕХА) ТРЕТЬЕГО ЛИЦА, ОТВЕТЧИК-2 И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОДНОМУ АДРЕСУ.

### **Правовая позиция:**

- Имущество Третьего лица (земельные участки, здания, складские помещения) было продано Ответчику-1, а затем передано в аренду Ответчику-2, поскольку там находятся производственные и складские помещения, фактически используемые Ответчиком-2.
- Третье лицо уведомило покупателей товаров о том, что обязанности по исполнению договоров передаются Ответчику-2.

- Поставщиками и покупателями Ответчика-2 и Третьего лица являются одни и те же лица.
- Численность работников Ответчика-2 составляла 116 человек, из них 103 человека работники Третьего лица.
- Ответчик-1 и Третье лицо имеют один адрес регистрации.

## ДЕЛО 50 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A09-608/2017**

АС Центрального округа **17.04.2018**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

НАЛИЧИЕ РОДСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ МЕЖДУ РУКОВОДИТЕЛЕМ И УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И РУКОВОДИТЕЛЕМ И ЕДИНСТВЕННЫМ АКЦИОНЕРОМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- Все сотрудники Ответчика и Третьего лица одновременно выполняли трудовые функции как у Ответчика, так и у Третьего лица, то есть являлись совместителями. При этом фактическое место работы, занимаемая должность, заработная плата не изменились, разграничение рабочего времени у совместителей отсутствовало, что свидетельствует о формальном переводе сотрудников.
- Третье лицо перезаключило договоры со своими покупателями и поставщиками товаров на Ответчика.
- Денежные средства, ранее поступавшие на расчетные счета Третьего лица от основных покупателей продукции, поступают на расчетные счета Ответчика.
- Ответчик был зарегистрирован после направления материалов проверки в отношении Третьего лица в следственные органы и вступления в законную силу решения суда, принятого по результатам обжалования решения по выездной проверке.
- Первоначальный адрес регистрации Ответчика совпадал с адресом регистрации Третьего лица, далее Ответчик мигрировал в другой субъект, а по прежнему адресу был зарегистрирован филиал Ответчика.

## ДЕЛО 51 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A36-2394/2016**

АС Центрального округа **12.07.2017**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 13.11.2017 Г. № 310-КГ17-16053 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ СОТРУДНИКОМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- Ответчик после завершения налоговым органом проверки в отношении Третьего лица и вынесения инспекцией решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения перезаключил договоры с покупателями и поставщиками товаров Третьего лица.
- Сотрудники Третьего лица перешли в штат сотрудников Ответчика.
- Адрес государственной регистрации Ответчика совпадал с адресом государственной регистрации и местом расположения обособленного подразделения Третьего лица. Ответчик и Третье лицо использовали в хозяйственной деятельности общие контактные телефоны, электронный адрес, товарный знак, осуществляли одинаковую деятельность, связанную с торговлей ломом.

## ДЕЛО 52 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A08-6711/2015**

АС Центрального округа **29.05.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ЗАВИСИМОСТЬ УСТАНОВЛЕНА ИСХОДЯ ИЗ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПЕРЕВОДА БИЗНЕСА ТРЕТЬЕГО ЛИЦА НА ОТВЕТЧИКА (АБЗ. 8 ПП. 2 П. 2 СТ. 45 НК РФ)

### **Правовая позиция:**

- Переуступка Третьим лицом в пользу Ответчика своих торговых точек, через

которые Третье лицо осуществляло свою торговую деятельность, путем заключения со всеми своими арендодателями соглашения о переуступке прав и обязанностей. Признание сумм обеспечительных взносов, уплаченных Третьим лицом, как суммы обеспечительных взносов, внесенных Ответчиком.

- Переход сотрудников (95%) Третьего лица на работу к Ответчику.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одних и тех же контактов (телефонов, информационного сайта, почтового адреса).
- Передача Третьим лицом Ответчику оборудования (имущества), которое имелось на балансе Третьего лица и фактически находилось в магазинах, в которых ранее Третье лицо осуществляло свою хозяйственную деятельность.
- Расходы на приобретение товара, за реализацию которого Ответчик получил выручку, не подтверждены.
- Использование Третьим лицом и Ответчиком одних и тех же контактов (номеров телефонов, информационного сайта).

## ДЕЛО 53 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A11-2138/2016

Первый арбитражный апелляционный суд 16.10.2019

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

- Незадолго до окончания налоговой проверки Третьего лица единственным учредителем Третьего лица образован Ответчик с тем же фактическим адресом, контактными телефонами, видами деятельности.
- Физические лица, являющиеся получателями дохода от Третьего лица, переведены к Ответчику в количестве 38 человек, что составляет порядка 83% общего числа сотрудников Ответчика.
- Третье лицо направило контрагентам информационные письма о замене стороны в обязательстве, указав реквизиты нового юридического лица - Ответчика в качестве получателя денежных средств за поставленную продукцию. В указанных письмах Третье лицо информировало клиентов о продолжении производства климатического оборудования на том же

оборудовании, которое как основное средство было приобретено и поставлено им на учет, перед реорганизацией выбыло и не было отражено в составе основных средств Ответчика.

- Доказательства реального перечисления денежных средств от Ответчика к Третьему лицу за уступленные права требования и за получение оплаты за ранее поставленный товар не были представлены.
- Доводы о невозможности взыскания спорной задолженности в связи с ликвидацией Третьего лица не приняты судом, поскольку на дату обращения в суд Третье лицо являлось действующим юридическим лицом и было исключено из ЕГРЮЛ без проведения расчетов с бюджетом.
- Расчетные счета Ответчика и Третьего лица открыты в одном и том же банке. Право электронно-цифровой подписи оформлено на одно и то же лицо.

## ДЕЛО 54 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A11-6488/2016

Первый арбитражный апелляционный суд **12.12.2018**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЛСЯ РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА-1, ГЛАВНЫЙ БУХГАЛТЕР ТРЕТЬЕГО ЛИЦА - УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА-1; УЧРЕДИТЕЛЬ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА-1 ПРИХОДИЛСЯ ОТЦОМ УЧРЕДИТЕЛЮ ОТВЕТЧИКА-2, А ТАКЖЕ СУПРУГОМ РУКОВОДИТЕЛЮ ОТВЕТЧИКА-2

### **Правовая позиция:**

- Третьим лицом переданы Ответчику-2 транспортные средства спустя месяц после назначения выездной налоговой проверки. Денежные средства за транспортные средства Ответчиком-2 Третьему лицу не перечислены.
- Регистрация Ответчика-2 ранее Третьего лица и осуществление иного вида деятельности не свидетельствует о невозможности создания схемы, направленной на вывод имущества (безвозмездная передача транспортных средств) с целью уклонения от уплаты доначисленных в ходе выездной налоговой проверки налогов.
- В период проведения выездной налоговой проверки Ответчику-1 перечислялись денежные средства от заказчиков Третьего лица по заключенным договорам подряда. Поэтому суды пришли к выводу, что создание Ответчика-1 было необходимо для выведения денежных средств,

которые Третье лицо должно было направить на уплату задолженности по налогам.

- Ответчик-2 производил погашение денежных обязательств Третьего лица за счет денежных средств, поступивших от заказчиков Третьего лица.
- Ответчик-1, Ответчик-2 и Третье лицо зарегистрированы по одному адресу.

## ДЕЛО 55 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A43-23866/2017**

Первый арбитражный апелляционный суд **15.05.2018**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК (ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ) ЯВЛЯЛСЯ УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- После того как Третьему лицу стало известно о проведении в отношении него выездной налоговой проверки, оно предприняло действия по реализации автозаправочной станции и земельного участка сначала по договору купли-продажи в пользу родственника (зятя), а затем лицу, которое передало автозаправочную станцию и земельный участок в аренду Ответчику.
- Установлена реализация транспортного средства Третьего лица в пользу работника Третьего лица, который далее передал Ответчику данное транспортное средства в аренду.
- После прекращения Третьим лицом поставок нефтепродуктов контрагентам, Ответчик заключает с этими же контрагентами аналогичные договоры на поставку нефтепродуктов.
- Закупка Ответчиком нефтепродуктов осуществлялась у бывшего поставщика Третьего лица.
- С момента отчуждения автозаправочной станции часть сотрудников Третьего лица стала получать доход у Ответчика.

## ДЕЛО 56 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A43-4521/2019

Первый арбитражный апелляционный суд **28.08.2019**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### Правовая позиция:

- Часть сотрудников Третьего лица перешла на работу к Ответчику.
- Контрагенты Третьего лица стали контрагентами Ответчика.
- Установлен рост показателей деятельности Ответчика и одновременное снижение показателей деятельности Третьего лица вплоть до ее фактического прекращения.
- Ответчик и Третье лицо зарегистрированы по одному адресу. Установлено совпадение сайта, электронной почты и номеров телефонов организаций.

## ДЕЛО 57 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A33-126/2017

Третий арбитражный апелляционный суд **19.08.2019**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЯМИ И РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

### Правовая позиция:

- Осуществлен перевод сотрудников от Третьего лица к Ответчику.
- Ответчик реализовывал товары тем же контрагентам, которые ранее приобретали товары у Третьего лица.
- Третье лицо передало активы (транспортные средства) Ответчику путем заключения договора перенайма к лизинговому соглашению. При этом на момент заключения договора перенайма большая часть лизинговых платежей уже была уплачена Третьим лицом.

## ДЕЛО 58 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A27-7403/2016

Седьмой арбитражный апелляционный суд **21.12.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧАСТНИКОМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЛОСЬ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### Правовая позиция:

- Между Ответчиком и Третьим лицом в период проведения выездной налоговой проверки был заключен договор цессии, согласно которому Ответчику перешло право требования от Третьего лица. Суды пришли к выводу, что Ответчик и Третье лицо в период проведения проверки использовали нормы гражданско-правового характера (договоры уступки прав), которые повлекли за собой невозможность взыскания с налогоплательщика недоимки (налогов, пени, штрафов).
- Сотрудники Третьего лица были переведены Ответчику, условия труда, должностные обязанности не изменились.
- Ответчик и Третье лицо имели один и тот же адрес места нахождения.

## ДЕЛО 59 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A75-13926/2016

Восьмой арбитражный апелляционный суд **03.07.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ И РУКОВОДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ БРАТОМ УЧРЕДИТЕЛЯ И РУКОВОДИТЕЛЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### Правовая позиция:

- Ответчик был зарегистрирован непосредственно после вступления в силу решения по выездной налоговой проверки. Виды деятельности Ответчика совпадают с видами деятельности Третьего лица.
- Ответчиком заключены договоры, идентичные по своему содержанию договорам, ранее заключавшимся Третьим лицом, контрагентами Ответчика

по таким договорам на оказание транспортных услуг являются бывшие контрагенты Третьего лица.

- Сопоставление дат заключения договоров оказания транспортных услуг Ответчиком и дат прекращения действия аналогичных договоров, заключенных Третьим лицом, позволяет установить, что хозяйственная деятельность Третьего лица по перевозке грузов и оказанию транспортных услуг соответствующим заказчикам осуществлялась до момента заключения такими заказчиками новых договоров с Ответчиком, предусматривающих тот же объем услуг и тарифы на их оплату.
- Ответчик осуществлял предпринимательскую деятельность по оказанию транспортных услуг с использованием транспортных средств Третьего лица.
- Ответчик находится в здании, которое принадлежит Третьему лицу.
- Работники Третьего лица перешли на работу к Ответчику.
- Ответчик осуществлял оплату по обязательствам Третьего лица.

## ДЕЛО 60 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### А66-4886/2018

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд **21.11.2019**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

- Третье лицо фактически передало 18 объектов недвижимости производственного назначения в обмен на векселя, оплата по которым могла быть получена только через 5 лет. Векселя в тот же день были переданы иному аффилированному лицу, которое отвечало признакам «фирмы-однодневки».
- Согласованная Ответчиком и Третьим лицом договорная стоимость спорных объектов недвижимости на момент их отчуждения более чем в два раза занижена относительно кадастровой стоимости.
- Сделка по отчуждению объектов недвижимого имущества Третьего лица Ответчику была признана недействительной в рамках дела о банкротстве Третьего лица. Установлено, что Ответчик использовал в своей производственной деятельности (извлекая соответствующий доход) имущество, приобретенное по недействительной сделке, совершенной им и Третьим лицом

с целью причинения вреда кредиторам последнего.

- Третье лицо продало Лизинговой компании имущество, полученное Третьим лицом обратно в лизинг и в аренду по заключенным в тот же день сделкам. Затем это имущество было передано Третьим лицом в субаренду Ответчику. Далее между Лизинговой компанией и Ответчиком был заключен договор купли-продажи имущества. При этом договор купли-продажи между Третьим лицом и Лизинговой компанией признан недействительным в рамках дела о банкротстве Третьего лица. Суды указали, что само по себе наличие промежуточного звена в цепочке сделок по отчуждению имущества и заключение Ответчиком договора по приобретению имущества не с Третьим лицом, а с иным лицом (Лизинговой компанией) не исключает возможности применения положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.
- Выручка от реализации кожевенной продукции впервые начала поступать Ответчику во второй половине 2013 года, то есть после назначения выездной налоговой проверки в отношении Третьего лица.
- Ответчик осуществлял поставку продукции тем же контрагентам, которым ранее аналогичная продукция поставлялась Третьим лицом.
- Третье лицо передало Ответчику произведенную продукцию, которая затем реализована Ответчиком.
- Третье лицо передало в аренду Ответчику значительное число объектов, участвующих в производстве, на безвозмездной основе.
- К Ответчику перешло более 700 человек управленческого и рабочего персонала Третьего лица.
- Ответчик создан незадолго до начала выездной налоговой проверки Третьего лица.
- Ответчик зарегистрирован по адресу нахождения объектов, принадлежащих Третьему лицу.

---

## ДЕЛО 61 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### **A57-17185/2016**

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд **28.04.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЕМ И УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

## Правовая позиция:

- Третьим лицом реализованы Ответчику транспортные средства, расчеты за реализацию транспортных средств не произведены. Разумные экономические причины для передачи имущества на таких условиях после завершения налоговой проверки Третьего лица раскрыты не были.
- Основное поступление выручки за строительные материалы, по договорам подряда на расчетный счет Ответчика осуществлялось от лиц, которые также являлись контрагентами Третьего лица до начала проведения выездной налоговой проверки.
- Ответчик и Третье лицо зарегистрированы по одному и тому же адресу.

## ДЕЛО 62 ПЕРЕВОД БИЗНЕСА

### A05-7519/2017

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд **01.02.2018**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧАСТНИК ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ СЫНОМ УЧРЕДИТЕЛЯ И РУКОВОДИТЕЛЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

## Правовая позиция:

- Суды признали Ответчика и Третье лицо взаимозависимыми, но отказали во взыскании налоговой задолженности Третьего лица с Ответчика.
- Довод налогового органа о том, что Ответчик был создан незадолго до принятия решения о проведении выездной налоговой проверки, отклонен судами, поскольку не представлены доказательства того, что Ответчик с момента своего создания и до 2015 года не обладал ресурсами и потенциальными контрагентами, а также того, что он создан в целях решения возможных неблагоприятных последствий Третьего лица.
- Установлен факт передачи имущества и денежных средств Третьего лица Ответчику. Так, между Ответчиком и Третьим лицом заключались договоры займа, перечисленные Третьим лицом Ответчику в качестве займов денежные средства не были возвращены последним. В дальнейшем заключены договоры купли-продажи транспортных средств, оплата по которым Ответчиком произведена за счет денежных средств, полученных в качестве займов от Третьего лица. Однако, как указали суды, несмотря на отличие условий передачи имущества и денежных средств от тех, которые имеют место в обычной хозяйственной деятельности независимых

участников гражданского оборота, само по себе такое обстоятельство не может служить безусловным основанием для взыскания налоговой задолженности с Ответчика.

- Доводы налогового органа о получении Ответчиком выручки Третьего лица вследствие завершения им работ по договору подряда, которые первоначально выполняло Третье лицо, также не приняты судами, т.к. первоначальный договор с Третьим лицом был расторгнут вследствие нарушения им сроков выполнения работ. Кроме того, Ответчик произвел расчеты с субподрядной организацией, которую привлекало для выполнения работ Третье лицо.
- Налоговым органом не приведены иные основания, свидетельствующие о том, что действия Третьего лица направлены на уклонение от уплаты налогов, в частности, того, что в ходе получения решения о проведении выездной налоговой проверки Третье лицо прекратило свою деятельность, его работники переведены к Ответчику, договоры с контрагентами Третьего лица перезаключены с Ответчиком по инициативе Третьего лица.

## 7.2. ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

ДЕЛО 63 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

**A11-8552/2016**

АС Волго-Вятского округа **31.01.2018**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### Правовая позиция:

- Третье лицо реализовало Ответчику имущество, в том числе транспортное средство, по договору купли-продажи.
- Денежные средства за реализованное имущество в указанных в договорах суммах поступили на расчетный счет Третьего лица. Транспортное средство снято с регистрационного учета Третьего лица и поставлено на учет Ответчика. При этом Третье лицо реализовало данное имущество Ответчику по цене, превышающей его остаточную стоимость.
- Суды указали, что сделки носили возмездный характер и имели экономический эффект. То обстоятельство, что источником денежных средств явились заемные средства учредителя, не опровергает возмездный характер сделок и не свидетельствует об их формальности.
- Налоговый орган не представил бесспорных и достаточных доказательств того, что Третье лицо фактически осуществило вывод трудовых, финансовых и материальных ресурсов, которые данная организация до выездной налоговой проверки использовала для извлечения прибыли (клиентская база, персонал, материалы и запасы) к Ответчику напрямую либо опосредованно.

ДЕЛО 64 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

**A28-11028/2015**

АС Волго-Вятского округа **03.10.2016**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

**ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕННЫ**

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- После получения акта проверки и зная о доначисленных по ее результатам суммах, Третье лицо по договору купли-продажи реализовало Ответчику транспортное средство (полуприцеп) и на основании акта приема-передачи передало транспортное средство Ответчику.
- В результате заключения и исполнения договора лизинга лизингодатель приобрел у Третьего лица транспортные средства и передал их в пользование Ответчику (лизингополучателю по договору лизинга). Далее эти транспортные средства были приобретены Ответчиком в собственность.
- Совершение операций в отношении имущества Третьего лица было направлено на передачу имущества Ответчику исключительно с целью невозможности взыскания недоимки по налогам, пеням и штрафам, начисленным по результатам выездной налоговой проверки Третьего лица; передача имущества привела к невозможности взыскания налоговой задолженности.
- Третье лицо и Ответчик были зарегистрированы по одному адресу.

**ДЕЛО 65 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА****A73-11276/2015**

АС Дальневосточного округа **01.06.2016**

**ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 19.10.2016 Г. № 303-КГ16-13164 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВСС РФ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК ЯВЛЯЕТСЯ ДОЧЕРНЕЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- Ответчик создан на основании решений учредителей Третьего лица. Третье лицо в качестве оплаты своей доли внесло в уставный капитал Ответчика недвижимое имущество общей стоимостью 45 141 000 руб.

- Далее Третье лицо продало долю в уставном капитале Ответчика лицу, являющемуся родным братом учредителя Третьего лица, за 100 000 руб.
- Ответчик создан в период проведения в отношении налогоплательщика проверки. Передача имущества Третьего лица осуществлена также в период проведения проверки.
- Довод о включении требований налогового органа в реестр требований кредиторов Третьего лица не может свидетельствовать об отсутствии оснований для взыскания налоговой задолженности с зависимого лица.

## ДЕЛО 66 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### A51-4996/2015

АС Дальневосточного округа 07.11.2016

#### ВС РФ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 26.01.2017 Г. № 303-КГ16-19317 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЬ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА НАХОДИЛСЯ В СЛУЖЕБНОМ И ИНОМ ПОДЧИНЕНИИ У РУКОВОДСТВА ОТВЕТЧИКА; УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА СФОРМИРОВАН ЗА СЧЕТ ИМУЩЕСТВА ОРГАНИЗАЦИИ, В КОТОРОЙ РУКОВОДИТЕЛЕМ ЯВЛЯЕТСЯ СОБЛАДЕЛЕЦ ОТВЕТЧИКА, А УЧРЕДИТЕЛЕМ - ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВЛЕНИЯ И ОСНОВНОЙ АКЦИОНЕР ОТВЕТЧИКА

### Правовая позиция:

- Третьим лицом переведена вся хозяйственная деятельность на Зависимое лицо (руководителем Зависимого лица и Третьего лица является одно и то же лицо), в том числе перезаключены трудовые договоры с сотрудниками, сотрудничество ведется с теми же контрагентами. В качестве уставного капитала Зависимого лица передан вексель, векселедателем которого выступает зависимая по отношению к Ответчику организация. Поэтому судами установлена аффилированность Ответчика и Зависимого лица, на которое была переведена хозяйственная деятельность Третьего лица.
- Между Третьим лицом и Ответчиком (является банком) были заключены кредитные договоры, обязательства по которым Третьим лицом исполнялись ненадлежащим образом. Ответчик мер гражданско-правовой ответственности к Третьему лицу не применял. Далее между Ответчиком и Цессионарием заключены договоры об уступке прав требования (цессии) кредиторской задолженности Третьего лица в полном

объеме. Впоследствии между Третьим лицом и Цессионарием заключено соглашение об отступном (передаче недвижимого имущества - здания автоцентра). Судами установлено, что Цессионарий является формально созданным, не осуществляет деятельность, денежные средства за уступку права требования по договорам цессии не перечислил. Цессионарий погасил свои обязательства по договору об уступке права требования (цессии) перед Ответчиком путем заключения соглашения об отступном (здание автоцентра). Далее Цессионарий был ликвидирован, а здание автоцентра передано в аренду Зависимому лицу.

- Ссылка Ответчика на наличие у него преимущественного права залогового кредитора в отношении спорного имущества (здания автоцентра) признана судами несостоятельной, поскольку данное право прекращено ввиду уступки права в пользу Цессионария.

## ДЕЛО 67 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### A04-3767/2018

АС Дальневосточного округа 12.04.2019

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

ОТВЕТЧИК, ИМЕЮЩИЙ СТАТУС ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ, ОДНОВРЕМЕННО ЗАНИМАЛ ДОЛЖНОСТЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА (СОЗДАНО В ФОРМЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА)

### Правовая позиция:

- На основании акта приема-передачи основных средств Ответчику передано оборудование Третьего лица. При этом расчет за переданное имущество произведен не был.
- Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не дали надлежащей оценки следующим доводам Ответчика:
  - три единицы спорного имущества, за счет которого должна была быть исполнена обязанность по уплате налогов, были обнаружены конкурсным управляющим на территории Третьего лица и включены в конкурсную массу;
  - взыскание налога за счет имущества (денежных средств) Ответчика, имеющих иные источники (не связанные со спорным имуществом), положениями п. 2 ст. 45 НК РФ не предусмотрено, поэтому судам надлежит определить размер взыскания за счет имущества, выведенного

из имущественного комплекса Третьего лица в результате согласованных действий с Ответчиком.

- Рассмотрение дела в Арбитражном суде Амурской области после его направления на новое рассмотрение продолжается.

## ДЕЛО 68 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### **A27-5033/2015**

АС Западно-Сибирского округа **25.06.2016**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕННЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- Между Третьим лицом и Ответчиком заключен договор купли-продажи недвижимого имущества; цена объекта определена по соглашению сторон и составляет 1 250 000 руб. В качестве доказательств оплаты Ответчиком спорного объекта недвижимости представлено платежное поручение и письмо, которым первоначальное назначение платежа (возврат заемных средств) изменено на оплату договора купли-продажи. Суды указали, что, изменяя назначение платежа, Ответчик должен был направить эти письма в адрес кредитной организации; доказательств направления писем Третьему лицу или в обслуживающий банк (и, соответственно, доказательств их получения последними) в материалы дела не представлено, как и доказательств того, что обстоятельства, послужившие основаниями для указания в платежных поручениях прежних назначений платежей, отсутствовали либо были изменены сторонами какими-либо иными правоотношениями.
- Доказательств того, что стоимость спорного объекта недвижимого имущества составляла менее 1 250 000 руб., в материалы дела не было представлено. Суды указали, что учет спорного объекта недвижимости по меньшей балансовой стоимости таким доказательством не является.

## ДЕЛО 69 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### A27-25775/2015

АС Западно-Сибирского округа 08.11.2016

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ЛИЦА

### Правовая позиция:

- По договорам купли-продажи Третье лицо в адрес Ответчика в короткие сроки реализовало транспортные средства.
- На основании заключенных между Ответчиком и Третьим лицом договоров уступки прав требований (цессии) право требования задолженности перешло от Третьего лица к Ответчику.
- В пользу Ответчика произведено взыскание задолженности с бюджетных учреждений перед Третьим лицом.
- Судами отклонены ссылки Ответчика на определения суда о признании недействительными сделок (договоров купли-продажи транспортных средств, договоров цессии), поскольку Ответчиком не представлено доказательств применения организациями последствий недействительности данных сделок; определения суда о признании недействительными сделок приняты после вынесения судом первой инстанции по настоящему делу решения.

---

## ДЕЛО 70 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### A45-7290/2016

АС Западно-Сибирского округа 15.02.2017

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

РУКОВОДИТЕЛЬ И УЧРЕДИТЕЛЬ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЛСЯ РАБОТНИКОМ ОТВЕТЧИКА;  
РУКОВОДИТЕЛЬ И УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ РАБОТНИКОМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА;  
МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА РУКОВОДИТЕЛЯ И УЧРЕДИТЕЛЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА И РУКОВОДИТЕЛЯ И УЧРЕДИТЕЛЯ ОТВЕТЧИКА СОВПАДАЮТ

## Правовая позиция:

- За Третьим лицом на основании договоров лизинга зарегистрированы транспортные средства. Право собственности на транспортные средства на момент применения налоговым органом мер принудительного взыскания недоимки не перешло к Третьему лицу, поскольку не были выплачены лизинговые платежи. Последние лизинговые платежи совершены Третьим лицом после вынесения решения о проведении выездной налоговой проверки. Далее лизинговые платежи оплачивал Ответчик за Третье лицо, минуя его расчетные счета, т.е. фактически выводил указанные денежные средства из-под налогообложения, не позволяя налоговому органу обратиться на них взыскание. Впоследствии транспортные средства были приобретены в собственность Третьего лица. После принятия налоговым органом решения о доначислении недоимки, выставления требования и принятия мер принудительного характера по взысканию задолженности. Третье лицо по договорам купли-продажи в адрес Ответчика реализовало транспортные средства по явно заниженным ценам. После реализации транспортных средств в адрес Ответчика Третье лицо фактически прекратило осуществлять финансово-хозяйственную деятельность.
- Отсутствуют доказательства оплаты договоров купли-продажи транспортных средств:
  - оплата произведена директором Ответчика наличными денежными средствами, полученными директором Третьего лица по приходным кассовым ордерам; вместе с тем доказательств оприходования полученных средств в кассу Третьего лица не представлено, на банковский счет указанные денежные средства не перечислялись;
  - применение наличной формы расчетов свидетельствует о намеренном выведении денежных средств Ответчика из-под налогообложения, не позволяет обратиться взыскание начисленных платежей на суммы от продажи транспортных средств.
- Ответчик и Третье лицо имеют один юридический адрес; используют один и тот же IP адрес; владельцем ключей ЭПЦ являлся один представитель от Третьего лица и от Ответчика..

ДЕЛО 71 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

**A40-40979/2016**

АС Московского округа **22.11.2016**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОРГАНИЗАЦИЯ-УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ИМЕЕТ В СОСТАВЕ УЧАСТНИКОВ ТРЕТЬЕ ЛИЦО

## Правовая позиция:

- Между Третьим лицом и Ответчиком заключены договоры купли-продажи недвижимого имущества, согласно которым Третье лицо передает в собственность Ответчика нежилые помещения. Недвижимое имущество было реализовано Третьим лицом в адрес Ответчика через два дня после того, как Третье лицо стало косвенно владеть 100% долей Ответчика. Срок оплаты по договорам купли-продажи продлевался.
- По счетам Ответчика и Третьего лица имело место согласованное движение денежных средств в качестве оплаты по договорам купли-продажи:
  - организация-учредитель Ответчика получила в качестве вклада в уставный капитал денежные средства от Третьего лица;
  - организация-учредитель Ответчика перечисляет Ответчику денежные средства в качестве займа;
  - полученные от организации-учредителя денежные средства Ответчик направляет на расчеты с Третьим лицом по договорам купли-продажи.
- Таким образом, денежные средства по цепочке движения от Третьего лица частично возвратились ему же. Часть денежного обязательства по договорам купли-продажи Ответчиком не исполнена.

## ДЕЛО 72 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### A09-15218/2015

АС Центрального округа 02.11.2016

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

## Правовая позиция:

Третье лицо передало Ответчику транспортные средства, что привело к невозможности взыскания недоимки, числящейся за Третьим лицом свыше трех месяцев.

## ДЕЛО 73 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### А63-9211/2017

АС Северо-Кавказского округа 31.10.2018

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

ОТВЕТЧИК-1 И ОТВЕТЧИК-2 БЫЛИ СОЗДАНЫ ВСЛЕДСТВИЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ПУТЕМ ВЫДЕЛЕНИЯ

### Правовая позиция:

- При реорганизации Третьим лицом Ответчику-1 и Ответчику-2 переданы основные средства (объекты недвижимости, земельные участки).
- Установлено, что при реорганизации выделены пассивы Третьего лица на эквивалентные активам суммы, а именно, кредиторская задолженность Третьего лица по займам, полученным от учредителей.
- Реорганизация проведена с целью исполнения обязательств по погашению задолженности Третьего лица перед учредителями, что подтверждает реальное экономическое содержание проведенной передачи имущества при реорганизации Третьего лица, а также цель делового характера.
- После проведенной реорганизации у Третьего лица остались активы, которые по балансовой стоимости значительно превышали сумму начисленных по решению налогового органа налоговых платежей.
- Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, по результатам которого налоговому органу отказано в удовлетворении заявленных требований.

---

## ДЕЛО 74 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### А69-1185/2015

Третий арбитражный апелляционный суд 10.12.2015

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

РУКОВОДИТЕЛИ ОТВЕТЧИКА-1 И ОТВЕТЧИКА-2 ЯВЛЯЛИСЬ РАБОТНИКАМИ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### Правовая позиция:

- Имущество Третьего лица было отчуждено физическим лицам (супруге руководителя Третьего лица и бывшему работнику, который являлся также руководителем Ответчика-1), поэтому передача имущества зависимому обществу в силу абз. 4 пп. 2 ч. 2 ст. 45 НК РФ не произошла. Доказательства получения экономической выгоды Ответчиком-1 либо Ответчиком-2 от совершенных сделок с имуществом Третьего лица отсутствуют.
- Фактически налоговый орган представил доказательства совершения действий по выводу имущества между Ответчиком-1 и Ответчиком-2. При этом имущество либо прибыль Третьего лица в данных операциях не участвовало, зависимые общества не обогащались за счет фиктивных сделок с Третьим лицом.
- Совпадение юридических адресов Ответчика-1 и Третьего лица безусловно не свидетельствует о взаимодействии указанных организаций и создании схемы для уклонения от уплаты налогов.

## ДЕЛО 75 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### A45-19719/2016

Седьмой арбитражный апелляционный суд **05.06.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И РУКОВОДИТЕЛЕМ И УЧРЕДИТЕЛЕМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЛОСЬ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

Третье лицо осуществляло деятельность в сфере поставки коммунальных ресурсов населению. После проведения выездной налоговой проверки Третье лицо было признано банкротом, а Администрацией создано муниципальное унитарное предприятие (Ответчик) для продолжения поставки коммунальных ресурсов. При этом, не имея в собственности необходимого для осуществления деятельности имущества, Ответчик на основании договоров субаренды принял у Администрации водопроводные сети, водозабор, канализационные сети, тепловые сети и котельную. Администрация, в свою очередь, приняла данное имущество на основании договоров аренды, заключенных с Третьим лицом.

Также между Ответчиком и Третьим лицом был заключен договор аренды,

согласно которому Ответчик арендовал у Третьего лица административное здание для размещения административных помещений. Доказательств того, что названные договоры аренды имели или имеют формальный характер, не исполнялись сторонами, по ним не вносилась арендная плата налоговым органом не представлено. Сам по себе факт передачи имущества в субаренду Ответчику не является достаточным для взыскания налоговой задолженности, числящейся за Третьим лицом, с другого лица, получившего это имущество в связи с банкротством должника, прекратившего свою хозяйственную деятельность, в рамках муниципального задания по обеспечению населения услугами ЖКХ.

Администрация, как орган местного самоуправления, для выполнения возложенных на нее законом обязанностей по обеспечению населения жилищно-коммунальными услугами в период наступления холодного времени года, получив необходимое имущество в аренду, передала это имущество созданному им для указанных целей Ответчику, а не выступала формальным звеном в цепочке контрагентов с целью обеспечения Третьему лицу возможности уклонения от уплаты налогов.

## ДЕЛО 76 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### **A81-5821/2016**

Восьмой арбитражный апелляционный суд **14.07.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧАСТНИКОМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЛОСЬ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

- После назначения выездной налоговой проверки Третьим лицом осуществлена продажа 95% имущества в пользу Ответчика.
- Полученные Третьим лицом от Ответчика денежные средства в счет проданного имущества были возвращены обратно Ответчику.

## ДЕЛО 77 ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА

### **A40-201725/2016**

Девятый арбитражный апелляционный суд **24.01.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

- Согласно договорам купли-продажи транспортных средств, заключенных Ответчиком и Третьим лицом в период налоговой проверки, Третьим лицом реализовано имущество (транспортные средства). При этом, в тот же день когда была оформлена их передача Ответчику, заключены договоры аренды автотранспортных средств, которые фактически были переданы обратно Третьему лицу, и продолжали использоваться последним для ведения финансово-хозяйственной деятельности и после их реализации.
- Третье лицо осуществляло производственную деятельность на площадях, принадлежащих Ответчику.

## 7.3. ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### ДЕЛО 78 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

#### **A43-33155/2016**

АС Волго-Вятского округа **03.10.2017**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЕТСЯ СЫНОМ УЧРЕДИТЕЛЯ И РУКОВОДИТЕЛЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА; РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

Налоговым органом не доказано, что действия Ответчика и Третьего лица повлекли фактическую передачу зависимому лицу (Ответчику) прав на получение доходов от деятельности Третьего лица; факт перечисления выручки, причитающейся Третьему лицу по договорам поставки питьевой воды, зависимому лицу – Ответчику в целях уклонения от исполнения налоговых обязательств не доказан.

### ДЕЛО 79 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

#### **A33-7486/2016**

АС Восточно-Сибирского округа **19.01.2017**

**ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 18.05.2017 Г. № 302-КГ17-4062 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЕТСЯ СУПРУГОМ УЧРЕДИТЕЛЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- После регистрации Ответчика Третье лицо фактически прекратило финансово-хозяйственную деятельность, вся отчетность представлялась в налоговый орган без отражения сведений о ведении финансово-

хозяйственной деятельности, налоги в бюджет не уплачивались.

- Отправителем налоговых деклараций Третьего лица за 4 квартал 2014 года является Ответчик, декларации подписаны уполномоченным представителем Ответчика.
- На расчетный счет Ответчика после прекращения финансово-хозяйственной деятельности Третьим лицом поступили денежные средства с назначением платежа «оплата ГСМ» от юридического лица, которое ранее перечисляло денежные средства Третьему лицу с аналогичным назначением платежа.
- Согласно дополнительным соглашениям, заключенным между Третьим лицом, Ответчиком и контрагентом-покупателем произведена замена поставщика на Ответчика.
- Ряд контрагентов-покупателей, приобретавших горюче-смазочные материалы у Третьего лица, после фактического прекращения деятельности Третьим лицом продолжали покупать горюче-смазочные материалы у Ответчика.

## ДЕЛО 80 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### **A69-2202/2015**

АС Восточно-Сибирского округа **02.06.2016**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК И ТРЕТЬЕ ЛИЦО (ОБА ЯВЛЯЮТСЯ УНИТАРНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ) ИМЕЮТ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ УЧРЕДИТЕЛЯ И ОБЩИЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ

### **Правовая позиция:**

- Между Третьим лицом и Ответчиком был заключен агентский договор, в соответствии с которым Третье лицо поручает, а Ответчик за вознаграждение обязуется осуществлять от имени и за счет Третьего лица действия по сбору платы за горячую воду, теплоснабжение (коммунальные услуги) с собственников жилых и нежилых помещений, находящихся в сфере деятельности Третьего лица, а также производить по заявке Третьего лица расчеты с его кредиторами за счет средств, поступивших в счет оплаты коммунальных услуг.
- Третьим лицом с контрагентами были заключены дополнительные соглашения к государственным контрактам, в соответствии с которыми все контракты дополнены пунктом «оплата за поставленную теплоэнергию

и горячую воду производится путем перечисления денежных средств на счет агента поставщика - Ответчика»; денежные средства перечислялись контрагентами Третьего лица на расчетный счет Ответчика.

- В дальнейшем вся хозяйственная деятельность по теплоснабжению, которую ранее вело Третье лицо, полностью перешла к Ответчику.

## ДЕЛО 81 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### A73-17736/2016

АС Дальневосточного округа 30.08.2017

#### ВС РФ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 20.12.2017 Г. № 303-КГ17-18733 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

ОТВЕТЧИК И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ИМЕЮТ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ УЧРЕДИТЕЛЯ

## Правовая позиция:

- По условиям дополнительных соглашений, заключенных между контрагентом и Третьим лицом, расчеты между сторонами должны производиться в полном объеме на расчетный счет субподрядной организации - Ответчика.
- На момент заключения дополнительных соглашений с контрагентом о перечислении денежных средств на счет субподрядной организации - Ответчика, учредитель Третьего лица и Ответчика достоверно знал о наличии у Третьего лица неисполненных налоговых обязательств по результатам выездной налоговой проверки, при том, что дополнительные соглашения заключены после отмены обеспечительных мер, которые предусматривали запрет налоговому органу исполнять решение по результатам выездной налоговой проверки.
- Учредитель Ответчика и Третьего лица, имеющий долю в уставном капитале Ответчика в размере 55%, мог оказывать влияние на принятие решений общего собрания участников данного общества, в частности, в части распределения прибыли; следовательно, учредитель Ответчика был заинтересован в перечислении контрагентом денежных средств за выполненные работы напрямую на счет Ответчика, минуя расчетный счет Третьего лица.
- Суды отметили, что избранная Третьим лицом схема расчетов, при которой денежные средства от заказчика перечисляются не на счет Третьего

лица (подрядчика), а на счет Ответчика (субподрядной организации), формально не противоречит действующему законодательству и не является достаточным основанием для взыскания налоговой задолженности, числящейся за налогоплательщиком, с другого лица.

- Однако, при установленных конкретных обстоятельствах, целью такой схемы, в силу зависимости Третьего лица и Ответчика в связи с участием одного и того же лица, являлось преимущественное исполнение обязательств Третьего лица перед Ответчиком в рамках договора субподряда, при наличии на момент возникновения этих обязательств у Третьего лица неисполненных налоговых обязательств перед бюджетом.

## ДЕЛО 82 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### **A81-4494/2016**

АС Западно-Сибирского округа **21.08.2017**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 14.12.2017 Г. № 304-КГ17-18313 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК БЫЛ СОЗДАН В РЕЗУЛЬТАТЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ (ВЫДЕЛЕНИЯ) ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- Третьим лицом проведены собрания участников, по результатам которых была утверждена реорганизация Третьего лица в форме выделения и учреждения новой организации - Ответчика. Третье лицо вновь созданному Ответчику передало недвижимое имущество.
- Ответчик был создан непосредственно в период после оформления результатов выездной налоговой проверки в отношении Третьего лица.
- Передача объектов недвижимости, в результате использования которых Третье лицо получало постоянный доход в виде выручки от передачи в аренду (субаренду) нежилых помещений, на подконтрольного Третьему лицу Ответчика привело к тому, что выручка от сдачи в аренду недвижимого имущества перестала поступать на расчетный счет Третьего лица, а аккумулировалась у Ответчика.
- Выручка от сдачи в аренду переданного имущества стала поступать Ответчику от тех же контрагентов.

## ДЕЛО 83 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

# A45-7682/2016

АС Западно-Сибирского округа 10.07.2017

### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

ОТВЕТЧИК И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ИМЕЮТ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ УЧРЕДИТЕЛЯ

## Правовая позиция:

- Третьим лицом были заключены договоры по оказанию услуг по передаче тепловой энергии в горячей воде.
- Зная о наличии фактической задолженности по уплате НДФЛ в бюджет, Третье лицо самостоятельно обратилось в суд с заявлением о признании себя банкротом. На следующий день после введения процедуры наблюдения, Третье лицо заключило со своими контрагентами и Ответчиком трехсторонние соглашения оплаты за оказываемые Третьим лицом услуги в адрес Ответчика.
- В результате анализа договоров по оказанию услуг по передаче электрической и тепловой энергии, заключенные Третьим лицом с субабонентами (заказчиками), установлено, что договоры являются двухсторонними, заключены между поставщиком услуг (Третьим лицом) и потребителями услуг без привлечения третьей стороны – энергоснабжающих организаций. Поэтому суды квалифицировали договоры как договоры возмездного оказания услуг и сделали вывод, что денежные средства, поступающие на расчетный счет Ответчика за реализацию услуг по передаче электрической и тепловой энергии, являются выручкой от реализации, а не носят характер компенсации расходов (транзитный).
- Доводы о том, что с завершением процедуры конкурсного производства в отношении Третьего лица все требования кредиторов, в том числе требования налогового органа, считаются погашенными, а разрешение настоящего судебного спора приведет к повторному взысканию задолженности, отклонены судами.
- Рассматривая доводы об отсутствии самого факта получения Третьим лицом и Ответчиком выручки, суды отметили, что налогоплательщик необоснованно допускает замену понятия выручки за реализуемые товары (работы, услуги) на понятие прибыли, полученной налогоплательщиком и определяемой как полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

## ДЕЛО 84 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### **A40-169076/2016**

АС Московского округа **19.05.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК-1, ОТВЕТЧИК-2 И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ВХОДЯТ В ОДНУ ГРУППУ ЛИЦ

### **Правовая позиция:**

- Ответчики и Третье лицо в течение продолжительного периода времени имели одних и тех же должностных лиц, располагаются по одним и тем же адресам, имеют схожие наименования.
- Третьим лицом фактически прекращена финансово-хозяйственная деятельность, финансовые потоки перенаправлены на счета подконтрольных организаций, а договоры с покупателями перезаключены на Ответчика-1.

## ДЕЛО 85 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### **A40-190258/2015**

АС Московского округа **25.10.2016**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 17.02.2017 Г. № 305-КГ16-20753 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ТРЕТЬЕ ЛИЦО ЯВЛЯЕТСЯ ДОЧЕРНИМ ОБЩЕСТВОМ ОТВЕТЧИКА

### **Правовая позиция:**

- Между Третьим лицом и контрагентами заключены договоры подряда, при этом выручка Третьего лица поступала на счет Ответчика на основании распорядительных писем.
- После проведенной выездной проверки Третье лицо продолжало вести реальную хозяйственную деятельность, в том числе, заключать договоры с заказчиками и исполнять по ним договорные обязательства и рассчитываться с поставщиками и подрядчиками. При этом

все расчеты, связанные с осуществлением хозяйственной деятельности Третьего лица, ведет головная организация (Ответчик). Обязанность по уплате налоговых платежей как начисленных налогоплательщиком самостоятельно, так и начисленных по результатам налоговых проверок остается не исполненной по причине отсутствия движения денежных средств по расчетным счетам Третьего лица.

- После начала выездной проверки Третье лицо по распорядительным письмам перенаправляло причитающуюся ему выручку на счета Ответчика

## ДЕЛО 86 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### A42-3548/2017

АС Северо-Западного округа 14.02.2018

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

РУКОВОДИТЕЛЕМ И УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЛОСЬ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### Правовая позиция:

- Третье лицо после получения оплат от своих заказчиков заключало договоры займа со своим контрагентом и перечисляло полученные денежные средства контрагенту в качестве займа. Контрагент после получения денежных средств от Третьего лица перечислял их Ответчику с назначением: «Возврат заемных средств». Перечисление денежных средств в качестве займов контрагенту и их возврат контрагентом на расчетный счет Ответчика происходило в короткий период времени. Перечислять денежные средства в качестве займа контрагенту после получения оплат от заказчиков Третье лицо начало после вручения ему акта камеральной налоговой проверки. Согласно показаниям руководителя контрагента, договоры займа данная организация с Ответчиком не заключала, заемные денежные средства контрагент возвращал на счета Ответчика на основании распорядительных писем Третьего лица на перевод возвращаемых заемных денежных средств.
- После реализации налоговым органом мер, предусмотренных статьями 46, 47 НК РФ, движение денежных средств на расчетном счете Третьего лица прекратилось. Однако на счета Ответчика зачислялись денежные средства, поступавшие от контрагентов Третьего лица.
- Ответчик и Третье лицо имеют одинаковое наименование.

## ДЕЛО 87 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### A42-7582/2014

АС Северо-Западного округа **21.09.2015**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧАСТНИК ОТВЕТЧИКА ЯВЛЯЛСЯ СЫНОМ УЧРЕДИТЕЛЯ И РУКОВОДИТЕЛЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### Правовая позиция:

- С даты возникновения у Третьего лица задолженности по налогам и пеням, выручка за поставляемые Третьим лицом товары поступала на расчетный счет Ответчика, что установлено на основании распорядительных писем Третьего лица, платежных поручений контрагентов, выпиской по расчетному счету Ответчика.
- Между Третьим лицом (принципал) и Ответчиком (агент) был заключен агентский договор, в соответствии с которым Ответчик обязался по поручению Третьего лица за вознаграждение совершать от своего имени и за счет Третьего лица юридические или иные действия, направленные на продажу товаров и услуг Третьего лица, а также покупку товаров для Третьего лица, в том числе заключать договоры с покупателями и заказчиками товаров и услуг Третьего лица, а также получать выручку от реализации товаров и услуг на свой расчетный счет, т.е. участвовать в расчетах с покупателями и заказчиками.
- Ответчик и Третье лицо используют одинаковые номер телефона, адрес электронной почты.
- Положения ст. 47 НК РФ, в частности, касающиеся срока на предъявление заявления налоговым органом в суд о взыскании недоимки, не подлежат применению при обращении с заявлением в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

## ДЕЛО 88 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### A50-4977/2016

АС Уральского округа **12.09.2017**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 22.01.2018 Г. № 309-КГ17-20645 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК ЯВЛЯЕТСЯ ДОЧЕРНЕЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

**Правовая позиция:**

- Зачисление выручки на расчетный счет Ответчика осуществляется для обеспечения выполнения Третьим лицом оборонного заказа. Третье лицо для ухода от списания денежных средств регулировало остатки денежных средств путем зачисления выручки на расчетный счет Ответчика.
- Третье лицо направляло своим покупателям письма, в которых просило производить оплату на расчетный счет Ответчика. Указанные письма подписаны должностными лицами Третьего лица, заместителем генерального директора и главным бухгалтером.
- Признание Третьего лица несостоятельным (банкротом) не препятствует обращению налогового органа в суд с заявлением о взыскании с Ответчика налоговой задолженности Третьего лица, поскольку ни НК РФ, ни Закон о несостоятельности (банкротстве) иного условия не содержат.
- Ответчик и Третье лицо зарегистрированы по одному и тому же адресу.

**ДЕЛО 89 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ****A50-19405/2016**

АС Уральского округа **26.07.2017**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

БЕНЕФИЦИАРНЫМ ВЛАДЕЛЬЦЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

**Правовая позиция:**

- Между Третьим лицом (принципал) и Ответчиком (агент) заключен агентский договор, предметом которого является осуществление на территории Российской Федерации действий, направленных на заключение сделок, совершение других юридических действий и иных действий агентом от своего имени по поручению и за счет принципала. На протяжении 2013-2015 гг. выручка Третьего лица от реализации товаров (работ, услуг) поступала не на его расчетные счета, а на расчетные счета Ответчика (агента). Согласно отчетам агента (Ответчика) на его расчетный счет поступали денежные средства принципала (Третьего лица), в то же время Третье лицо имело расчетные счета в

различных банках, операции по которым неоднократно приостанавливались налоговым органом.

- Суды указали, что срок для взыскания задолженности с зависимого лица действующим налоговым законодательством не установлен, следовательно, разумным при рассмотрении таких споров является применение общего срока исковой давности (ст. 196 ГК РФ), составляющего три года.

## ДЕЛО 90 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### A50-24724/2015

АС Уральского округа 18.08.2016

#### ВС РФ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 26.12.2016 Г. № 309-КГ16-17171 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕННЫ

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

ОТВЕТЧИК ЯВЛЯЕТСЯ ДОЧЕРНЕЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### Правовая позиция:

- Между Третьим лицом и Ответчиком заключен договор поручения, согласно которому Третье лицо (доверитель) поручает, а Ответчик (поверенный) берет на себя обязательства произвести за доверителя оплату комплектующих, сырья, материалов и выполненных работ (услуг), а доверитель обязан возмещать поверенному понесенные издержки и обеспечивать его средствами, необходимыми для исполнения поручения. Зачисление выручки на расчетный счет Ответчика сделано для обеспечения выполнения Третьим лицом оборонного заказа; Третье лицо для ухода от списания денежных средств 4 очереди (в том числе задолженности по НДС) регулировало остатки денежных средств путем зачисления выручки на расчетный счет Ответчика.
- Третье лицо со ссылкой на договор поручения направляло своим покупателям письма, в которых просило произвести оплату на расчетный счет Ответчика.
- Судами отмечено, что в Федеральном законе от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» отсутствует запрет на списание средств, полученных исполнителем государственного оборонного заказа, в счет уплаты налогов и пени.

## ДЕЛО 91 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### А60-11984/2015

АС Уральского округа 03.02.2016

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО; ОТВЕТЧИК И ТРЕТЬЕ ЛИЦО ИМЕЮТ ОДНУ УПРАВЛЯЮЩУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

### Правовая позиция:

- Установлено поступление денежных средств, причитающихся Третьему лицу, на расчетный счет Ответчика несмотря на наличие выставленных к расчетному счету инкассовых поручений налогового органа.
- Доводы о том, что удовлетворение требований налогового органа повлечет преимущественное удовлетворение требований кредитора и нарушение прав иных кредиторов Третьего лица в нарушение п. 1 ст. 63 Закона о несостоятельности (банкротстве), судами отклонены.

## ДЕЛО 92 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### А62-864/2016

АС Центрального округа 02.02.2017

#### ВС РФ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 25.05.2017 Г. № 310-КГ17-5085 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### Правовая позиция:

- Финансово-хозяйственная деятельность Ответчика по реализации стеклобутылок началась после получения информации о проведении выездной налоговой проверки Третьего лица. При этом единственным поставщиком стеклобутылок для Ответчика является Третье лицо.
- На расчетные счета Ответчика поступили денежные средства от контрагента, адресованные Третьему лицу.

- Ответчик осуществлял расходные операции за Третье лицо в оплату его платежей.
- Ответчик не имеет в собственности объектов недвижимого имущества и арендует у Третьего лица помещения, необходимые для осуществления деятельности.
- Ответчик и Третье лицо зарегистрированы и осуществляют деятельность по одному юридическому адресу, используют общие контактные телефоны, электронный адрес, компьютерные сети, сервера и электронную почту. Расчетные счета Ответчика и Третьего лица также открыты в одних и тех же банках. Работники Ответчика одновременно работают у Третьего лица.

## ДЕЛО 93 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### **A54-7653/2015**

АС Центрального округа **28.11.2016**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

УЧРЕДИТЕЛЕМ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЯВЛЯЕТСЯ ОДНО И ТО ЖЕ ЛИЦО

### **Правовая позиция:**

- За поставленную Третьим лицом продукцию контрагент Третьего лица перечисляет денежные средства на счет Ответчика.
- Заявленное налоговым органом требование в порядке ст. 45 НК РФ не противоречит положениям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», закон не содержит запрета на взыскание налоговых платежей с взаимозависимого лица при наличии дела о банкротстве налогоплательщика.

## ДЕЛО 94 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### **A48-5782/2015**

АС Центрального округа **30.08.2016**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 28.12.2016 Г. № 310-КГ16-17453

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**  
**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**  
ТРЕТЬЕ ЛИЦО ЯВЛЯЕТСЯ ДОЧЕРНЕЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ОТВЕТЧИКА

## Правовая позиция:

- Ответчик и Третье лицо осуществляли деятельности в рамках агентских договоров с момента создания Третьего лица в 2009 г., а не в связи с проводимой налоговым органом проверкой Третьего лица. Доказательств заключения этих договоров с целью уклонения их сторон от уплаты законно установленных налогов налоговым органом не представлено.
- Доказательств наличия на расчетных счетах Ответчика денежных средств Третьего лица не было представлено.
- Третье лицо было признано несостоятельным (банкротом), а затем по результатам процедуры банкротства - ликвидировано. При этом налоговый орган являлся конкурсным кредитором, а числившаяся за Третьим лицом сумма задолженности была включена в реестр требований кредиторов. Судами применены положения п. 9 ст. 142 Закон о несостоятельности (банкротстве), в соответствии с которыми требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными, поскольку доказательств незаконного получения Ответчиком имущества (денежных средств) Третьего лица налоговый орган не представил.

---

## ДЕЛО 95 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### A29-451/2015

Второй арбитражный апелляционный суд **06.07.2016**

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**  
**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**  
СУД ОТКАЗАЛ В ПРИЗНАНИИ ОТВЕТЧИКА И ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ВЗАИМОЗАВИСИМЫМИ ЛИЦАМИ

## Правовая позиция:

- Ведение Ответчиком бухгалтерского учета Третьего лица не свидетельствует об их взаимозависимости.
- Судами указано, что Ответчик получал денежные средства, принадлежащие

Контрагенту как комитенту Третьего лица, а не в качестве выручки Третьего лица. Осуществляя кассовые операции за Третье лицо, Ответчик действовал по договору оказания бухгалтерских услуг и агентскому договору, заключенным задолго до спорного периода.

- Суд первой инстанции указал, что фактически налоговым органом представлены доказательства продолжения ведения хозяйственной деятельности Третьего лица после проведения проверки и вступления решения по налоговой проверке в законную силу, посредством исполнения договорных обязательств перед Ответчиком, но не представлено доказательств обогащения Ответчика за счет сделок и финансовых операций по распоряжениям Третьего лица.

## ДЕЛО 96 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### A19-21772/2016

Четвертый арбитражный апелляционный суд **18.09.2017**

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

#### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**

ОТВЕТЧИК ЯВЛЯЕТСЯ ДОЧЕРНЕЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### **Правовая позиция:**

- Денежные средства в счет выполненных Третьим лицом работ были перечислены контрагентом на расчетный счет Ответчика. Далее денежные средства были перечислены аффилированным с Третьим лицом физическим лицам.
- Ссылка на нарушение прав кредиторов в рамках дела о банкротстве Третьего лица признана судом несостоятельной, поскольку Ответчик является заинтересованным лицом и не находится в процессе банкротства, в связи с чем исполнение решения суда не может повлечь нарушения прав кредиторов Третьего лица, в том числе очередности удовлетворения кредиторов.

## ДЕЛО 97 ПЕРЕВОД ВЫРУЧКИ

### A04-3842/2018

Шестой арбитражный апелляционный суд **19.12.2018**

**ВС РФ:**  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**  
ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕНА

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЗАВИСИМОСТИ:**  
ОТВЕТЧИК (ЗАРЕГИСТРИРОВАН В КАЧЕСТВЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ) ЯВЛЯЛСЯ УЧРЕДИТЕЛЕМ И РУКОВОДИТЕЛЕМ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

### Правовая позиция:

- Третьим лицом в пользу Ответчика перечислялись денежные средства, при этом доказательств наличия денежных обязательств перед Ответчиком не представлено. У Ответчика отсутствовала реальная возможность передать Третьему лицу денежные средства в качестве займов.
- Вследствие перечисления выручки со счетов Третьего лица Ответчику, последний систематически получал доход, обусловленный контролем за деятельностью Третьего лица.

## 7.4. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

### ДЕЛО 98 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

#### **A27-23655/2015**

АС Западно-Сибирского округа **03.10.2016**

##### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

#### **Правовая позиция:**

- Налоговым органом не исчерпаны возможности по взысканию задолженности в беспорном порядке; несоблюдение процедуры внесудебного порядка взыскания исключает судебный порядок взыскания задолженности, в том числе предусмотренный пп. 2 п. 1 ст. 45 НК РФ.
- Часть взыскиваемой задолженности образовалась после проведения налоговой проверки, а не по результатам проведенной налоговой проверки.

### ДЕЛО 99 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

#### **A13-12250/2016**

АС Северо-Западного округа **02.10.2018**

##### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

**В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ОТКАЗАНО**

#### **Правовая позиция:**

- Суды признали Ответчика и Третье лицо взаимозависимыми лицами, но отказали во взыскании с Ответчика задолженности в связи с тем, что Ответчик перечислил взыскиваемые суммы налогов, пеней и штрафных санкций, начисленные Третьему лицу.
- Довод налогового органа о наличии возможности у Ответчика предпринять действия, направленные на возврат перечисленных в счет погашения задолженности по налогам денежных средств, отклонен судами. Суды указали, что вступившие в законную силу судебные акты по настоящему делу не позволяют Ответчику вернуть

перечисленные денежные средства со ссылкой на ошибочность их перечисления.

---

## ДЕЛО 100 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

### **A63-13718/2015**

АС Северо-Кавказского округа **02.02.2017**

#### **ВС РФ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 25.05.2017 Г. № 310-КГ17-5085 ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СКЭС ВС РФ

#### **ИТОГ РАССМОТРЕНИЯ:**

ТРЕБОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА УДОВЛЕТВОРЕННЫ

### **Правовая позиция:**

- Судебные акты по делу обжаловались только относительно восстановления судом пропущенного налоговым органом процессуального срока на подачу заявления в суд. По существу, судебные акты не обжаловались.
- Судами был восстановлен срок на подачу заявления в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ со ссылкой на п. 60 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 57, согласно которому сроки на взыскание налогов, пеней и штрафов могут быть восстановлены судом при наличии уважительных причин.



Приведенные материалы судебной практики подтверждают, что в подавляющем количестве случаев рассмотрение заявлений налоговых органов о взыскании недоимки в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ заканчивается удовлетворением требований (в 89 из 100 примеров дел требования налогового органа были удовлетворены).

Классификация ситуаций, в которых применялся пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, условно приведена в зависимости от фактических обстоятельств: перевод бизнеса, передача имущества и перевод выручки.

При этом чаще всего налоговыми органами в качестве оснований для взыскания недоимки с зависимых лиц приводится совокупность обстоятельств, свидетельствующих о переводе бизнеса, в том числе, такие как передача имущественной базы налогоплательщика, переход сотрудников, перезаключение договоров с теми же контрагентами или получение выручки от тех же контрагентов.

В делах, в которых недоимка была взыскана на основании передачи имущества, отчуждение имущества налогоплательщика зависимому лицу производилось на нерыночных условиях либо при полном отсутствии встречного представления.

В приведенных примерах судебной практики перевод выручки налогоплательщика осуществляется путем направления налогоплательщиками распорядительных писем о перечислении причитающихся платежей зависимому лицу, заключения между налогоплательщиком и зависимым лицом договоров агентирования или комиссии, а также посредством заключения зависимым лицом

договоров с контрагентами налогоплательщика.

Количество дел, указанных в настоящем разделе обзора, в разрезе заданной изначально классификации обозначены в Таблице 6.

По результатам проведенного анализа судебной практики в Разделе 8, выделены наиболее распространенные фактические обстоятельства, которые явились основаниями для взыскания недоимки в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ и для признания лиц зависимыми.

## Количество дел в разрезе заданной изначально классификации оснований для применения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ

Таблица 6.



## 8. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОСЛУЖИВШИЕ НЕДОИМКИ И ПРИЗНАНИЯ ЛИЦ ЗАВИСИМЫМ

### 8.1. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОСЛУЖИВШИЕ фактические обстоятельства

трудоустройство сотрудников налогоплательщика у зависимого лица

- заключение зависимым лицом договоров с контрагентами налогоплательщика
- зависимое лицо продолжило работать по договорам и контрактам, заключенным налогоплательщиком

налогоплательщиком отчуждено имущество в пользу зависимого лица на нерыночных условиях

- денежные средства зависимому лицу поступали от контрагентов налогоплательщика
- налогоплательщиком разосланы контрагентам письма о перечислении денежных средств на расчетные счета зависимого лица

налогоплательщиком уступлены права требования зависимому лицу

зависимым лицом реализован товар, принадлежащий налогоплательщику

выручка налогоплательщика поступала зависимому лицу на основании заключенного агентского договора или договора поручения

- зависимому лицу от налогоплательщика перешли права лизингополучателя и транспортные средства
- лизингодатель приобрел транспортные средства у налогоплательщика и затем передал их по договору лизинга зависимому лицу
- лизинговые платежи вносились зависимым лицом за налогоплательщика, а впоследствии транспортные средства реализованы зависимому лицу

28. Одно и то же дело может содержать несколько причин взыскания недоимки с зависимых лиц и несколько раз учитываться в п. 28 раздела 7 обзора

# ЖИВШИЕ ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ МИ

## ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ НЕДОИМКИ

№ дела в обзоре <sup>28</sup>	Итого
1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 59, 60	53
1, 3, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 48, 49, 50, 51, 55, 56, 57, 59, 60, 66, 84	46
31, 41, 82	
10, 13, 31, 39, 42, 44, 49, 52, 55, 60, 61, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 76, 77	21
32, 47, 60, 61, 79, 82, 83, 85, 86, 87, 91, 92, 93, 96	
13, 85, 88, 90	18
12, 38, 40, 53, 58, 69	6
2, 11, 15, 52, 60	5
80, 87, 89, 90	4
6, 57	
64	4
70	

Приведенной таблице, поэтому общее количество дел в столбце «итого» не совпадает с количеством дел, приведенных в

## 8.1. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОСЛЕ ВЗЫСКАНИЯ НЕДОИМКИ

налогоплательщиком отчуждено имущество в пользу  
зависимого лица на нерыночных условиях **21**

**46**

- заключение зависимым лицом договоров с контрагентами налогоплательщика - **43 дела**
- зависимое лицо продолжило работать по договорам и контрактам, заключенным налогоплательщиком - **3 дела**



# УЖИВШИЕ ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ

## 18

- денежные средства зависимому лицу поступали от контрагентов налогоплательщика - **14 дел**
- налогоплательщиком разосланы контрагентам письма о перечислении денежных средств на расчетные счета зависимого лица - **4 дела**

## 6

налогоплательщиком уступлены права требования зависимому лицу

## 5

зависимым лицом реализован товар, принадлежащий налогоплательщику

## 4

выручка налогоплательщика поступала зависимому лицу на основании заключенного агентского договора или договора поручения

## 4

- зависимому лицу от налогоплательщика перешли права лизингополучателя и транспортные средства - **2 дела**
- лизингодатель приобрел транспортные средства у налогоплательщика и затем передал их по договору лизинга зависимому лицу - **1 дело**
- лизинговые платежи вносились зависимым лицом за налогоплательщика, а впоследствии транспортные средства реализованы зависимому лицу - **1 дело**

## 53

трудоустройство сотрудников налогоплательщика у зависимого лица

## 8.2. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОСЛУЖИВШИЕ

### фактические обстоятельства

учредителем и/или руководителем зависимого лица и налогоплательщика являлись одни и те же лица

регистрация зависимого лица и налогоплательщика по одному адресу, использование одних и тех же контактов и IP-адресов, совпадение видов экономической деятельности

использование налогоплательщиком и зависимым лицом прав на одни и те же средства индивидуализации (наименование, товарный знак)

между учредителями и/или руководителями и/или иными должностными лицами зависимого лица и налогоплательщика имеются родственные связи

учредитель и/или руководитель зависимого лица (налогоплательщика) являлся сотрудником налогоплательщика (зависимого лица)

налогоплательщик является основным/дочерним обществом зависимого лица

взаимозависимость между налогоплательщиком и зависимым лицом установлена исходя из фактических обстоятельств перевода бизнеса (переход сотрудников, перезаключение договоров и т.д.)

зависимое лицо учреждено организацией, аффилированной с налогоплательщиком

зависимое лицо было создано вследствие реорганизации налогоплательщика

29. Одно и то же дело может содержать обстоятельств признания лиц взаимозависимыми и несколько раз учитываться в приведенном разделе 7 обзора

## ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ЛИЦ ЗАВИСИМЫМИ

№ дела в обзоре <sup>29</sup>	Итого
2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 33, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 61, 64, 67, 68, 69, 72, 75, 76, 77, 80, 81, 83, 86, 89, 91, 92, 93, 97	58
2, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 18, 19, 21, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 58, 59, 60, 61, 64, 70, 77, 87, 88, 92	45
4, 13, 17, 19, 34, 38, 43, 44, 51, 84, 86	11
29, 32, 40, 49, 50, 54, 59, 62, 78, 79, 87	11
1, 10, 29, 30, 34, 46, 51, 54, 66, 70, 74	11
65, 85, 88, 90, 94, 96	6
6, 24, 39, 52	4
15, 31, 71	3
82	1

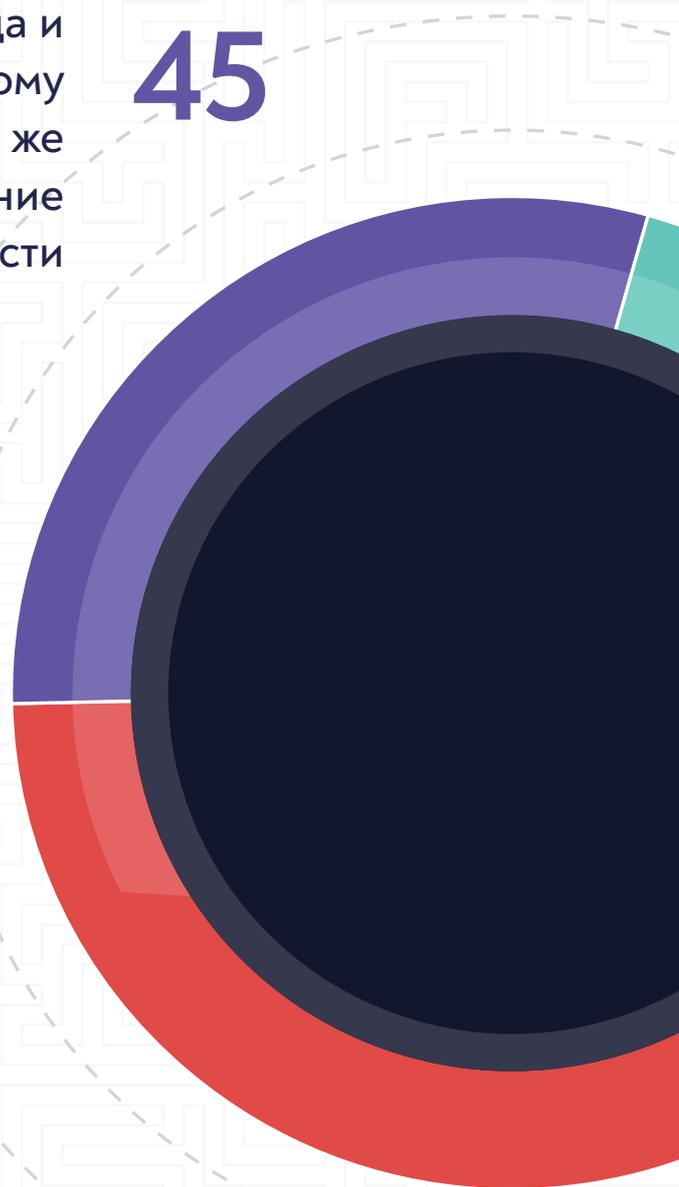
## 8.2. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОСЛЕДСТВИЕМ КОТОРЫХ СТАЛИ ПРИЗНАНИЯ ЛИЦ ЗАВИСИМЫМИ

регистрация зависимого лица и налогоплательщика по одному адресу, использование одних и тех же контактов и IP-адресов, совпадение видов экономической деятельности

45

учредителем и/или руководителем зависимого лица и налогоплательщика являлись одни и те же лица

58



# УЖИВШИЕ ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ



## 9. ВЗЫСКАНИЕ НЕДОИМКИ С ЗАВИСИМЫХ ЛИЦ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА

Как правило, когда имеются основания для применения положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, также есть основания полагать, что налогоплательщик – должник отвечает признакам банкротства. Как показывает практика, нередко, передав третьему лицу свои активы в целях избежания обращения взыскания на них, налогоплательщик – должник банкротится.

При этом взыскание недоимки в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ после возбуждения дела о банкротстве налогоплательщика – должника вызывает ряд вопросов:

- какими полномочиями по взысканию задолженности с зависимых лиц обладают кредиторы – поставщики по сравнению с налоговым органом?
- какова судьба задолженности по обязательным платежам в реестре требований кредиторов после ее взыскания с зависимых лиц в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ и может ли зависимое лицо стать кредитором должника-налогоплательщика в результате правопреемства?
- как правила о взыскании недоимки с зависимых лиц соотносятся с субсидиарной ответственностью, которая также позволяет взыскать задолженность с контролирующих налогоплательщика – должника лиц?

Поэтому применение механизма взыскания налоговой задолженности с зависимых лиц на основании пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ в ситуации банкротства налогоплательщика – должника представляет особый интерес.

Так, в момент банкротства налогоплательщика – должника с высокой степенью вероятности можно утверждать, что помимо налогового органа у должника имеются и другие кредиторы.

В ситуации отсутствия банкротства и недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований, очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 855 ГК РФ, согласно которому требование налогового органа о взыскании налога будет

удовлетворяться ранее (в третью очередь) требований других кредиторов – поставщиков, которые удовлетворяются в четвёртую очередь.

Таким образом, до банкротства налоговый орган имеет по отношению к другим кредиторам – поставщикам преимущество в части очередности удовлетворения своих требований. Кроме того, налоговый орган вправе, используя механизм пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, взыскивать недоимку с зависимых лиц. В то время как взыскание задолженности с помощью механизма, аналогичного пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, не доступно другим кредиторам. Попытки его применения по аналогии не налоговыми органами известны судебной практике.<sup>30</sup>

Очередность удовлетворения требований кредиторов, предусмотренная нормами ГК РФ, меняется в ситуации банкротства должника. Так, с точки зрения законодательства о банкротстве (ст. 134 Закона о банкротстве) мораторные требования налогового органа по общему правилу отнесены к третьей очереди (за исключением требований об уплате НДФЛ и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, которые удовлетворяются в составе второй очереди), куда относятся и кредиторы – поставщики. Кроме того, кредиторы для защиты своих прав могут воспользоваться институтом субсидиарной ответственности, который, как и институт взыскания недоимки с зависимых лиц, предусматривает правила взыскания задолженности с третьего лица. Однако использование кредиторами института субсидиарной ответственности в случае невозможности погашения требований самим должником обусловлено банкротством последнего. То есть для взыскания задолженности с третьих лиц по обязательствам должника в порядке субсидиарной ответственности кредитор должен сначала инициировать возбуждение дела о несостоятельности должника.

Напротив, взыскание налоговой задолженности с зависимого лица не связано с банкротством налогоплательщика. Реализация налоговым органом права на судебное взыскание задолженности в случаях, перечисленных в пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, не поставлена в зависимость от соблюдения каких – либо условий.

Так, Арбитражный суд Уральского округа в своем Постановлении<sup>31</sup> указал, что введение в отношении налогоплательщика процедур банкротства не является обстоятельством, лишаящим налоговый орган возможности

30. Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 № 13АП-20905/2019 по делу № А56-6068/2019

31. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2017 № Ф09-5304/17 по делу № А50-4977/2016

взыскать задолженность по налогам с зависимого с налогоплательщиком лица.

Таким образом, взыскание недоимки с зависимых лиц может применяться налоговым органом вне зависимости от банкротства налогоплательщика, что, в случае банкротства организации, дает преимущества налоговой службе перед другими кредиторами в виде дополнительных механизмов защиты публичных интересов.

В такой ситуации требования налогового органа могут быть включены в реестр требований кредиторов должника в деле о банкротстве основного должника - налогоплательщика, а также взысканы решением суда в рамках другого дела с зависимого лица. В этой связи возникает вопрос: что происходит с требованием налогового органа в деле о банкротстве налогоплательщика - основного должника, в случае его погашения зависимым лицом по решению суда в рамках дела о взыскании по правилам пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ? Подлежат ли применению положения статьи 313 ГК РФ о правопреемстве?

Рассматривая указанный вопрос и отказывая в удовлетворении заявления о замене кредитора (налогового органа на зависимое лицо), суд указал, что к спорным правоотношениям не подлежат применению положения ст. 313 ГК РФ, согласно которым кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, а к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в порядке суброгации (п. 2 и 5 ст. 313 и ст. 387 ГК РФ), поскольку кредитор исполняет обязанность по уплате налогов, пени и штрафных санкций не в соответствии со ст. 313 ГК РФ, а в связи с установлением судом обстоятельств, предусмотренных пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, и свидетельствующих о недобросовестных и согласованных действиях взаимозависимых лиц, направленных на уклонение от уплаты налогов.<sup>32</sup>

Таким образом, в случае удовлетворения требований налогового органа зависимым лицом в порядке подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ правопреемство в материально-правовых отношениях не происходит, а право регрессного требования к должнику не возникает.

Следовательно, в случае удовлетворения требований налогового органа о принудительном взыскании налоговой задолженности с зависимого с налогоплательщиком лица, соответствующая сумма задолженности подлежит исключению из реестра требований кредиторов по делу о банкротстве.

32. Определение ВС РФ от 08.08.2017 по делу № 303-ЭС17-10124

Но в такой ситуации возникает другой вопрос – не влечёт ли это преимущественное удовлетворение требований налогового органа по отношению к другим кредиторам должника? Можно ли оспорить погашение зависимым лицом в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ требований налогового органа и вернуть полученное в конкурсную массу для пропорционального удовлетворения требований кредиторов согласно очерёдности, установленной Законом о банкротстве?

Для разрешения указанных вопросов можно обратиться к судебной практике об оспаривании сделок по погашению поручителем обязательств должника, согласно которой в случае исполнения поручителем обязательств должника за счет собственных средств оснований для признания сделки недействительной не имеется.<sup>33</sup> Если следовать такой логике и принимать во внимание, что взыскание недоимки с зависимого лица производится за счет всей имущественной массы этого лица, а не исключительно за счет полученного от налогоплательщика - должника имущества (т.е. не за счет конкурсной массы), возможно предположить, что оснований для оспаривания платежа зависимого лица в счет погашения обязательных платежей не имеется. Однако такой подход может оказаться несправедливым по отношению к остальным кредиторам, которые могли бы претендовать на удовлетворение своих требований наряду с налоговым органом, если бы активы должника не были переданы зависимому лицу.

Поиск релевантной практики в рамках дел о банкротстве не даёт ответа на эти вопросы. Вместе с тем Арбитражным судом Уральского округа<sup>34</sup> был рассмотрен вопрос о правомерности взыскания с зависимого с налогоплательщиком лица суммы задолженности, которая полностью включена в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве налогоплательщика – должника. Предмет данного спора не был связан с оспариванием сделки должника. Однако суд указал, что довод налогоплательщика о том, что удовлетворение требований налогового органа путем взыскания задолженности с зависимого лица повлечет преимущественное удовлетворение требований кредитора и ущемления прав иных кредиторов подлежит отклонению.

Таким образом, суд решил, что при введении в отношении налогоплательщика процедуры банкротства коллизия норм налогового

32. Определение ВС РФ от 07.10.2019 г. № 307-ЭС16-7992(9) по делу № А66-287/2015, определение ВС РФ от 07.12.2018 г. № 308-ЭС17-15463(4) по делу № А63-1799/2015

33. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2016 № Ф09-11058/15 по делу N А60-11984/2015

законодательства (пп. 2, п. 2, ст. 45 НК РФ) и норм законодательства о банкротстве об очередности удовлетворения требований кредиторов не возникает.

По своему предназначению институт взыскания налоговой задолженности с зависимого лица выполняет ту же правовую функцию, что и институт субсидиарной ответственности, предусмотренный главой III.2 Закона о банкротстве. Возможность перекладывать налоговые, и не только, долги компании в случае ее банкротства на третьих лиц при наличии вины последних, обусловлена основаниями субсидиарной ответственности.

При этом привлечение к субсидиарной ответственности не препятствует применению пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, и наоборот. Это значит, что налоговый орган вправе взыскивать задолженность с зависимых лиц в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ даже в случае привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем обстоятельства для вывода о наличии оснований для применения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ могут содержаться в судебном акте о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Так, в одном из дел<sup>35</sup> о взыскании налоговой задолженности с зависимого лица суды учли, что в рамках дела о банкротстве определением арбитражного суда руководитель привлечен к субсидиарной ответственности, поскольку судом было установлено, что он принимал непосредственное участие в совершении перевода бизнеса с одного общества на другое.

Возможна и зеркальная ситуация, когда решение суда о взыскании налоговой задолженности с зависимого лица может иметь значение для спора о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в деле о банкротстве. Так, согласно Постановлению Арбитражного суда Московского округа<sup>36</sup> судами установлено, что руководитель должника, являясь контролирующим должника лицом, совершил действия, которые привели к отсутствию у должника основных средств, переводу бизнеса на другое юридическое лицо, а также прямой потере денежных средств за реализацию товара, который ранее принадлежал должнику и был переведен на третье лицо в результате перевода бизнеса с целью избежания налоговых последствий в виде уплаты доначисленных налогов. Удовлетворяя заявленные требования, суды указали,

35. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.06.2017 № Ф04-1828/2017 по делу № А45-11347/2016

36. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2019 № Ф05-15198/2015 по делу № А40-178997/14

что данные неправомерные действия руководителя подтверждены вступившим в силу судебным актом по взысканию с взаимозависимого лица задолженности в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

Формирование подобной практики связано с понятием контролирующего должника лица, закреплённым в статье 61.10 Закона о банкротстве, согласно которой под ним понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. Закон о банкротстве также закрепляет основания, при наличии которых статус контролирующего должника лица презюмируется. Вместе с тем, из содержания п. 5 ст. 61.10 Закона о банкротстве следует, что перечень оснований наличия статуса контролирующего должника лица не является закрытым, поскольку арбитражный суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям. Эти основания прямо в законе не указаны.

Вместе с тем, согласно разъяснениям ФНС России<sup>37</sup> в качестве упомянутых оснований могут служить, например, любые неформальные личные отношения, в том числе установленные оперативно-розыскными мероприятиями, например, совместное проживание (в том числе состояние в т.н. гражданском браке), длительная совместная служебная деятельность (в том числе военная служба, гражданская служба), совместное обучение (одноклассники, однокурсники) и т.п.

Как мы видим, перечисленные обстоятельства вполне могут служить и для установления «иной зависимости» в целях применения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

Поименованные основания вырабатываются судебной практикой, в формировании которой налоговые органы играют существенную роль, что связано с наличием у них большего, по сравнению с рядовыми кредиторами, инструментария по формированию доказательственной базы. Процесс доказывания по делам о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в части статуса контролирующего должника лица обладает своей спецификой. Вместе с тем, он соотносится с формированием доказательственной базы по делам о взыскании налоговой задолженности с зависимых лиц в рамках применения пп. 2, п. 2, ст. 45 НК РФ в части установления оснований зависимости.

---

37. Письмо ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ»

Таким образом, одни и те же обстоятельства могут быть основаниями для вывода о наличии «иной зависимости», предусмотренной в пп. 2 п. 2 статьи 45 НК РФ для взыскания налоговой задолженности с третьего лица, а также для вывода о наличии статуса контролирующего должника лица для привлечения третьего лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Стоит учитывать, что рассматриваемый Государственной Думой РФ законопроект № 239932-7, часто именуемый законопроектом о реструктуризации, предусматривает расширение общего понятия заинтересованности для целей банкротства посредством включения в статью 19 Закона о банкротстве положений о том, что заинтересованными по отношению к должнику признаются контролирующие должника лица в соответствии со статьей 61.10 Закона о банкротстве.<sup>38</sup> Кроме того, предполагается, что статус заинтересованных по отношению к должнику кредиторов будет отличным от независимых кредиторов, что проявляется, например, в отсутствии у заинтересованного кредитора права указать кандидатуру арбитражного управляющего при подаче заявления о банкротстве должника или участвовать в собрании кредиторов с правом голоса.

Отметим, что в целом количество требований кредиторов о применении к бенефициарам мер ответственности по долгам компании имеет тенденцию к росту.

Так, согласно данным «Федресурса»<sup>39</sup> размер подтвержденной судами субсидиарной ответственности во всех делах о банкротстве компаний за период с января по сентябрь 2019 года составил 303,1 млрд. рублей, что в 2,1 раза больше, чем за такой же период 2018 года.

Число поданных заявлений о субсидиарной ответственности выросло на 12,2%, до 4366 шт. в те же периоды, а удовлетворенных – на 19% до 1289 шт. Доля удовлетворенных заявлений выросла с 28% до 30%.

В ряде случаев субсидиарная ответственность выставляется на торги, но выручка от реализации не превышает нескольких процентов от размера ответственности. Так, в январе-сентябре 2019 года состоялись

32. Паспорт Проекта Федерального закона № 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/239932-7>

39. <https://fedresurs.ru/news/7ce72d38-f952-4b11-9fa0-51e010612b40>

59 торгов субсидиарной ответственностью (30 – в таком же периоде 2018 года).

На торги была выставлена ответственность на 11,1 млрд. рублей, а выручка составила 0,078 млрд. рублей или 0,7% от объема предложения. В таком же периоде 2018 года ответственность объемом 4,0 млрд. рублей была продана за 0,024 млрд. рублей или 0,6%.

Из анализа данных о реализации прав требований к субсидиарному ответчику можно сделать вывод, что эффективность этого инструмента, с точки зрения поступления денежных средств кредиторам, оставляет желать лучшего, поэтому возможность налогового органа дополнительно воспользоваться положениями пп. 2. п. 2. ст. 45 НК РФ при банкротстве налогоплательщика является преимуществом, а также гарантией обеспечения взыскания и поступления налоговой задолженности в казну.

Говоря о правовой природе института взыскания недоимки с зависимых лиц стоит вспомнить Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П, в котором сказано, что налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства.

При таком подходе передача активов другому лицу, в целях уменьшения имущественной базы за счёт которой должна была быть исполнена налоговая обязанность, может рассматриваться как сделка, совершенная во вред кредитору в лице налогового органа, нарушающая требования закона и посягающая на публичный интерес.

Учитывая, что взыскание недоимки с зависимых лиц не обусловлено возбуждением дела о банкротстве, с целью оспаривания подобных сделок, то пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ по своей правовой природе является внеконкурсным оспариванием сделок, право на которое прямо предоставлено налоговому органу законом.

Такой подход также соответствует доктрине деловой цели, согласно которой сделка, не имеющая деловой цели, заключенная исключительно для налоговой выгоды, не должна приниматься во внимание для налоговых целей.

# АВТОРЫ



**Денис  
Черкасов**

адвокат, партнер,  
руководитель налоговой практики

**Email:** [cdy@arbtr.legal](mailto:cdy@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (982) 946 55 62



**Даниил  
Савченко**

адвокат,  
управляющий партнер

**Email:** [sdm@arbtr.legal](mailto:sdm@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (909) 736 55 64

# КОНТАКТЫ АРБИТРАЖ.РУ

## Офис в Тюмени:

625003, Тюмень ул. Клары Цеткин, 61, корп. 4/2

**Email:** [tmn@arbtr.legal](mailto:tmn@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (3452) 68 51 88

## Офис в Москве:

125040, Москва, 3я ул. Ямского поля, д. 2, корп. 12, оф. А10  
БЦ «Ямское поле»

**Email:** [msk@arbtr.legal](mailto:msk@arbtr.legal)

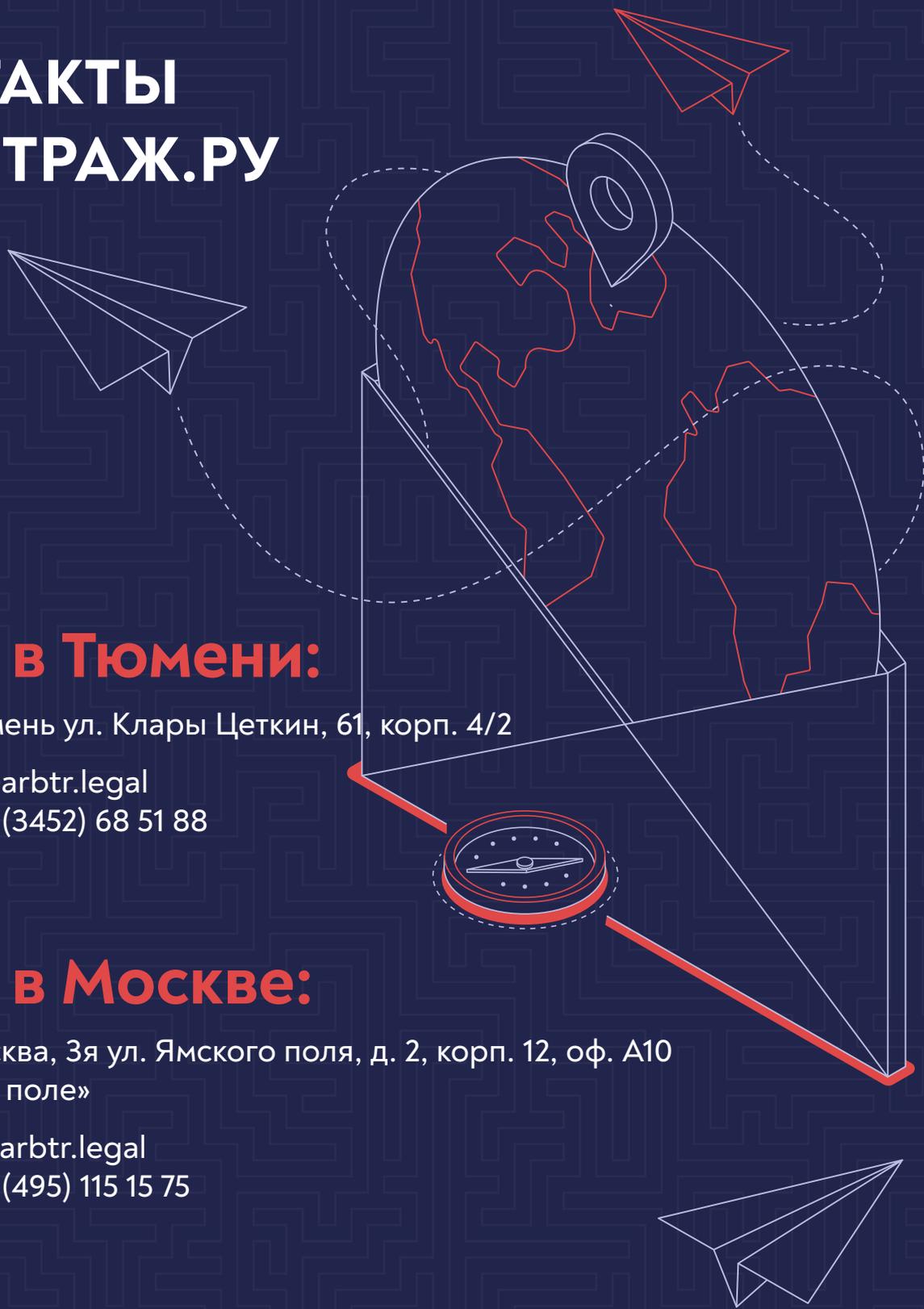
**Телефон:** +7 (495) 115 15 75

## Офис в Екатеринбурге:

620075, Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка д.101, оф.6.04

**Email:** [ekb@arbtr.legal](mailto:ekb@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (343) 346 72 13



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

**ПОДДЕРЖКА**  
культурно-образовательный проект